# Введение

Эта книга – не об истории Новгорода в XVII веке. Но в ней будет много говориться об истории Новгорода XVII века. В то же время, эта книга – не об истории Ингерманландии. Но здесь будет много говориться об истории Ингерманландии. Эта книга – не о новгородских воеводах и ингерманландских губернаторах – но имена этих людей будут постоянно встречаться на ее страницах. Книга также специально не посвящена вопросам религиозного гнета, эмиграции, военного противостояния, хотя невозможно не коснуться и этих вопросов. Эта книга о том, как сложилась и функционировала русско-шведская граница XVII века, о том, какую роль играла эта граница в формировании культуры двух стран, как граница воспринималась разными общественными группами, в конце концов – «как это работало»: чем была русско-шведская граница в XVII веке. Книга «выросла» из описания фонда 109 «Порубежные акты» Научного архива Санкт-Петербургского института истории РАН (такое описание, составленное автором и Ю. Б. Фоминой, помещено в Приложении 1). Эта коллекция, со всеми особенностями сохранности входящих в нее документов, стала организующим стрежнем книги. Отсюда – определенные хронологические и иные лакуны представляемых на суд читателя Очерков: преимущественно и наиболее подробно исследованы памятники 1620–1630-х гг., когда складывалась русско-шведская граница.

XVII век для Швеции был временем упрочения модерного государства. Сословия королевства, чьи очертания только наметились при первых королях из династии Ваза, в эпоху Густава Адольфа и его дочери королевы Кристины, получили представительство в риксдаге. В состав шведского дворянства влились «байоры» – присягнувшие королю русские служилые люди[[1]](#footnote-1). С ростом военных расходов все большее значение в шведской жизни стали играть национальные представительные органы (особенно – в годы детства королевы Кристины). Московское же царство, выходя из Смуты, провозгласило восстановление того государства, какое существовало при Иване Грозном и Федоре Ивановиче, но, разумеется, создавало новые структуры, с новыми отношениями, на которые, несомненно, оказал серьезнейшее влияние опыт Смуты. Память о некоторых структурах прошлого была утеряна: даже в Москве многое нужно было создавать из ничего[[2]](#footnote-2), конструировать в свете иных, нежели в XVI веке, политических представлений и приоритетов – возникших под влиянием беспрецедентных (видимо) контактов с иноземцами. В отдельных городах Московского царства на такую реконструкцию накладывался флёр особенностей Смуты: Псков, Новгород Великий, другие районы испытали сильнейшее воздействие внешней политической и бытовой культуры.

Раннее Новое время привнесло в повседневную жизнь русского Северо-Запада новые черты. Появление концепта национального государства – с одной конфессией и, в перспективе – одной нацией, во многом сформировало феномен приграничности. Впрочем, приграничное положение этого пространства придавало ему своеобразие, начиная с XIII века. Однако в XVI–первой половине XVII века возникает «граница нового типа» – тщательно проведенная и охраняемая. Это оказалось неожиданностью и для тех, кто границу проводил, и для тех, кто ее охранял, и для тех, кому довелось жить рядом с ней. После Смуты православное население Ингерманландии и Карелии, равно как и жители Новгородского и Ладожского уезда, выйдя из Смуты, начинали учиться жить в новых условиях.

При этом нельзя считать данную книгу, посвященной именно концепту границ. Историография «пограничья», «пограничной культуры» обширна и многообразна, как применительно к границам Московского царства, так и к границам вообще; существует даже специальный термин «лимология», применяемый к истории границ. В свое время Дж. Вечински писал об особом духе фронтира, характерного для всей русской истории, от Киевской Руси, история которой в значительной степени определялась пограничным противостоянием с кочевниками, далее – потерянными границами после монгольского завоевания. Пограничный дух и закрепощение крестьян, особая история Сибири – «внутренней заграницы», также, по Вечински, определялись пограничным сознанием, присущим русской культуре[[3]](#footnote-3).

Одна из ключевых работ современной историографии, посвященная теоретической разработке проблемы границы и приграничья, была опубликована в 1991 г.. П. Салинс в исследовании испано-французского приграничья XVI в. предложил кросс-секторальное изучение границ. «Всякая культура начинается с разбиения мира на внутреннее ("свое") пространство и внешнее ("их")», «…граница – точное деление, подразумевающее политический контекст, а фронтир – качество развития территории, связанное с социальным контекстом». Согласно Салинсу, если в XI и XII веках территории феодальных земель и границы королевств еще никак не отличались друг от друга, то к XIII веку ситуация изменилась. Появился такой фактор как «фронтир»: мобильная военная граница, которая различалась с линейной границей, отмечающей пределы юрисдикции. С XVI века появляется понятие «границы фронтира», и таким образом, произошла постепенная трансформация термина, и границы юрисдикции были постепенно уравнены с военной границей. Однако следует отметить ряд сложностей: так, мирные договоры XVI–XVII вв. иногда подразумевали делимитацию и демаркацию границ, но, по документам, для некоторых государств границы влияния и юрисдикции еще долгое время были важнее территориальных границ. [[4]](#footnote-4)

Но в данной книге я менее всего хотел бы предлагать читателю свои теоретические построения, связанные с концептом границ. Повторю, задача книги – рассказать именно о функционировании русско-шведской границы в XVII веке. Многими учеными подмечено, что для понимания границ в культуре интересно исследование собственно фронтира, границы. Именно через такое исследование возможно различить понятия «колонизатор» и «колонизуемый». Так, любой глобальный конфликт (такой, каким по Э. Фэрри (A. Farry) была Семилетняя война в Америке) отражается и на микроуровне: таким отражением является возникновение новых культурных явлений, например военных поселений. Значение исследования военных поселений на англо-канадской границе заключается в том, что они, с одной стороны, являются хорошими примерами глобальных тенденций, а с другой – возможного выхода на изучение конкретной истории[[5]](#footnote-5).

Идея написания этой книги появилась у автора в ходе работы над изучением фонда 109 «Порубежные акты», хранящегося в Научном архиве Санкт-Петербургского института истории РАН. Эти документы являются частью архива Посольского стола Новгородского разряда (приказной избы) XVII века и отражают ту часть деловой документации стола, которая оставалась в Новгороде, а не отправлялась в Посольский приказ – отпуски воеводских грамот в Посольский приказ, переводы и списки с грамот наместников приграничных городов Ингерманландии, а также с подорожных, отпускных и прочих грамот, а также документы, связанные с теми задачами, которые стояли перед Посольским столом в Новгороде и решались прямо на месте. Важнейшими из этой группы документов являются материалы переговоров о размене перебежчиков и материалы воеводских мероприятий, направленных для борьбы с эпидемиями, которые могли прийти из-за границы.

При изучении этой коллекции во время работы над историей новгородского общества в первые годы после Смуты возникла мысль составить новое ее описание (прежнее было сделано в конце 1960-х гг.). Во время подготовки такого описания родилась эта книга. Само описание коллекции помещено в приложении 1.

Определенная сложность возникла в конце 2012 г., когда книга была уже в состоянии близком к завершению, мы с коллегами из Йоэнсуу (К. Катаяла и Ю. Кокконен) и Петрозаводска (И. А. Чернякова) задумали написание близкой по содержанию книги на английском языке. Хочу подчеркнуть, что работа над обоими проектами шла почти одновременно; тем, кто составит себе труд прочесть обе книги, станет ясно, что они, несмотря на очень близкую тему, не дублируют друг друга. Разумеется, в ходе чрезвычайно плодотворных бесед с коллегами возникали идеи о том, как собственно надо сегодня описывать пограничное пространство XVII века, которые не могли не отразиться на данном тексте. Коллеги из Йоэнсуу показали, как на пограничные вопросы смотрит финская и шведская историография. Выражаю им за это свою бесконечную благодарность.

Финская традиция исследования границы, особенно границы восточной, сегодня выходит далеко за пределы научной историографии. Фабула художественного фильма «Сауна», снятого Аннти-Юсси Аннилой («Sauna», 2005 г.) основана на истории делимитации границы в Карелии, видимо в 1596 г. Главные герои – шведские комиссары братья Эрик и Кнуд Споре (принадлежащие, видимо, к той же фамилии, что и реально известный наместник Кексгольма в 1620–1630-е гг. Хенрик Споре), главный русский комиссар носит фамилию Шиманский/Симанский (Осипом Симанским звали одного из детей боярских, взятых шведами в плен во время войны 1590-1593 гг.)

Проблема соотношения гражданского и военного начал в социально-политической системе раннемодерных государств – одна из важнейших. В работе М. Шёберг, опубликованной в 2014 г., вопрос о различении этих сфер в Шведском королевстве рассматривается чрезвычайно полно[[6]](#footnote-6). Московское государство, как и современные ему государства Центральной и Северной Европы эпохи Пороховой революции, также искало свой путь в разделении этих сфер. Повседневная жизнь приграничных территорий Московии и Швеции в XVII в. добавляла определенную специфику в такое взаимодействие гражданского и военного начал.

Важным обстоятельством, повлиявшим на идею написания этой книги, было то, что в предыдущие годы (да и в настоящее время) мой исследовательский интерес был связан как с историей Новгорода XVII века, так и с русско-шведскими контактами. Этот интерес всегда имел историко-географическое преломление: мне кажется невозможным описать историю Балтийских стран раннего Нового времени без создания внятного представления о Балтийском пространстве. Многолетнее изучение истории Смуты на Северо-Западе, обилие литературы, посвященной последствиям Смуты также побуждают к исследованию того, как здесь, в новой пограничной зоне происходило становление (в большей степени чем восстановление) структуры управления, моделей взаимодействия с зарубежными контрагентами, с Москвой.

Перед основным текстом книги хочу сделать некоторые терминологические оговорки. Русский термин, обозначающий шведских штатгальтеров (ståthållare) крепостей – «горододержавец», «державец», я передаю как «наместник». В русских текстах XVII века письма и грамоты, отправленные ингерманландской и иной шведской администрацией, имеют именование «лист»; шведские документы называют грамоты своих контрагентов – новгородских и псковских воевод, «письмами»; в настоящем тексте я оба этих типа источников именую повсеместно «грамотами». Названия городов Орешек и Корела для периода после Столбовского договора 1617 г. я передаю как соответственно Нотебург[[7]](#footnote-7) и Кексгольм. Русские названия «Колывань», «Ругодив», «Юрьев Ливонский» передаю соответственно как «Ревель», «Нарва», «Дерпт». Применительно к округам этих городов сохраняю русский термин XVII века – «уезд». Для округов Речи Посполитой применяю «литовский» термин «повет» (в том числе для Смоленска в период 1618–1654 гг.). Термин «старожилец» я не употребляю в кавычках, хотя это и термин источника; делаю это по причине удобства этого термина для обозначения старожилов, без ненужных позднейших коннотаций. Оговариваю здесь это специально, дабы соблюсти некоторое единство в терминологии на протяжении всей книги (это касается как собственно текста книги, так и помещенного в Приложении 1 описания фонда «Порубежные акты»). При передаче шведских имен собственных я следовал как правило транслитерации (и тут неоценимую помощь оказали мне консультации А. И. Пересветова-Мурата), кроме тех имен, которые имеют традиционное в российской историографии написание (Оксеншерна, а не Уксеншерна и проч.).

Не носит концептуального характера употребляющиеся в тексте спорные, с точки зрения периодизации, словосочетания «Ливонская война» и «Балтийские войны». Солидаризируясь с концепцией А. И. Филюшкина о том, что последнее словосочетание точнее отражает историю политических конфликтов в этой части Европы во второй половине XVI в., я не смог все же полностью отказаться от устоявшегося в научной литературе термина «Ливонская война»[[8]](#footnote-8).

Книга заключает в себя семь очерков, разных по объему и по структуре текста. Надеюсь, у читателя после их прочтения сложится в целом представление о русско-шведской границе XVII века. Несомненно, сам жанр очерков обрекает автора (и читателя) на повторы. Книга не появилась бы без ценных советов и помощи коллег и друзей. Среди тех, кто оказал сильное влияние на создание данного текста, хочу назвать Александра Толстикова, Александра-Ивана Пересветова-Мурата, Элисабет Лёфстранд, Киммо Катаяла, Алексея Фролова, Ирину Чернякову, Геннадия Коваленко, Зою Васильевну Дмитриеву, Александра Ильича Филюшкина. Описание коллекции 109 не могло бы появиться без усилий Юлии Борисовны Фоминой, которой автор данных срок пользуется случаем выразить свою особенную признательность. Финансовая поддержка Шведского института и Фонда фундаментальных исследований НИУ «Высшая школа экономики» позволили мне работать над этой книгой в течение нескольких лет.
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