

6. Taušer J., Žamberský P. Kvalitativní kritéria ve financování veřejných vysokých škol a jejich dopad na Vysokou školu ekonomickou v Praze // ACTA OECONOMICA PRAGENSIA. 2012. T. 2012. № 4. pp. 74–88.
7. Хамзина А., Тиха А. Анализ инвестиционной привлекательности Чешской республики // Управление экономическими системами: электронный научный журнал – 2013. № 52 (4). С. 43.
8. Кайер В.В. Развитие инноваций в чешской республике // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. № 7. С. 82–95.
9. Коритарова Я., Девятка В.В. Роль государства в создании и функционировании предприятий малого бизнеса и бизнес-ассоциаций в чешской республике // Экономика строительства и городского хозяйства. 5. № 2. С. 2009.
10. Кучера Л. Развитие теневой экономики в чешской республике // Экономика и политика. 2014. № 1 (2). С. 159–163.
11. Саришвили Г.Н. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в Чешской Республике // Российский внешнеэкономический вестник. 2008. № 9. С. 23–35.
12. Таболин В.В. Финансово-бюджетные отношения в городском праве Чехии // Вестник академии. 2010. № 2. С. 76–79.
13. Таушкер Й., Чайка Р., Болотов И.И. Детерминанты коррупции в странах Центральной и Восточной Европы // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4 (28). С. 5–13.
14. Всемирный Банк. Doing Business. База данных // 2014.
15. Filipová, A. Demographic Developments in the Czech Republic and their Potential Impact on the Labour Market // WORKING PAPERS FAKULTY MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ. 2007. № 11. pp.1-17.
16. Němečková, I. Education as an Employee Motivation and Retention Factor of banks and Financial Companies Operating in the Czech Republic // CENTRAL EUROPEAN BUSINESS REVIEW. 2012. № 1 (1). pp. 33–37.

УДК 332.14

## ОБОБЩЕННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ РАЗВИТИЯ ГОРОДА

*Е.Э. Колчинская*

*НИУ «Высшая школа экономики» филиал в Санкт-Петербурге,  
г. Санкт-Петербурге (Россия)*

*Ключевые слова.* Городское развитие, обобщенный показатель, условия жизни населения, городское управление.

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию подходов к оценке развития городов. Такая оценка нужна для изучения динамики отдельного города или проведения сопоставления нескольких городов между собой. Цель работы – разработка методики расчета обобщающего показателя развития города, включающего в себя оценку различных сфер городской жизни. Для достижения этой цели было необходимо: проанализировать современные подходы к описанию жизни города, выбрать подходящий инструмент про-

ведения расчетов, собрать необходимые статистические данные, апробировать методику на данных по городам России. В результате проведенного исследования были получены результаты расчетов по пятнадцати крупнейшим городам России.

*Keywords:* Urban development composite index, the living conditions of the population, urban management

*Annotation.* The article investigates the approaches to the assessment of urban development. Such an assessment is necessary to study the dynamics of a single city or several cities of the comparison between them. Objective - development of methodology for calculating summary measure of the city, including the assessment of the various spheres of city life. To achieve this goal it was necessary to: analyze the current approaches to the description of life in the city, choose the appropriate instrument of settlement, to collect the necessary statistical data, to test the technique on data from the cities of Russia. The study results were obtained by calculations fifteen largest cities in Russia.

Города являются центрами экономического и социального развития страны. За счет синергетического эффекта, возникающего от объединения талантов, ресурсов и усилий многих людей, города позволяют добиваться своим жителям значительно больших успехов, чем они могли бы достигнуть при других условиях. По данным Росстата на начало 2013 года доля городского населения в общей численности жителей России составляла 74%. Поэтому повышение качества жизни, развитие других социальных и экономических сфер города очень важно для большинства граждан России и во многом определяет успешную динамику страны в целом.

Соответственно существует потребность в оценке параметров развития города, позволяющей сравнивать различные города между собой, а также смотреть динамику показателей. В современной мировой литературе рассматривается довольно много подходов к проведению такой оценки. Например, в работе Hiremath R.V. и др. [8] рассматриваются следующие основные факторы развития города: рост населения, экономическая занятость населения, уровень загрязнения, услуги и инфраструктура. На основании этих факторов авторы определяют соответствующие индикаторы по которым, на их взгляд, и должна оцениваться городская динамика. В другом исследовании [19] факторы делятся на несколько иные группы: 1) природа и отдых (развлечения), 2) возможные вакансии работы, 3) экономическая эффективность, 4) городская жизнь и разнообразие. При этом авторы говорят, что данные показатели характеризуют качество жизни городского населения.

Ряд работ рассматривает более подробно отдельные факторы развития города. Так Shearmur R. [13] в качестве основного критерия называет инновации, поскольку города, по его мнению, долж-

ны быть основным центром развития новых технологий, передовых открытий и т.п. Prado-Lorenzo J.-М. и др. [10], в свою очередь концентрируют внимание на влиянии политических условий на городскую динамику. В ряде других работ рассматриваются также показатели конкурентоспособности города и плотность населения.

Среди отечественных работ можно отметить подход Коноваловой Т.А. к комплексной оценке эффективности монопромышленного города [2], которая использует метод нормативной системы показателей, состоящий в сравнении имеющихся значений показателей с некоторыми заданными эталонами. Автор в своей статье рассматривает три группы показателей, с ее точки зрения, комплексно характеризующих эффективность развития монопромышленного города: социально-демографические, финансово-экономические и структурно-инвестиционные. Подход представляется интересным, однако видятся некоторые трудности с определением эталонного значения. Кроме того, Коновалова Т.А. использует для анализа статистические данные, отсутствующие в открытой печати, соответственно использовать данный подход для исследования всех городов России не представляется возможным.

Предлагаемая здесь методика заключается в следующем. Для оценки развития города используются три группы показателей: характеристика населения, экономические показатели и условия жизни населения. По каждой группе вычисляется свой обобщающий показатель. Это позволяет оценить, за счет какой сферы город лидирует или, наоборот, проигрывает по уровню своего развития по сравнению с другими городами.

Формула для расчета выглядит так:

$$C_j = \sum_{k=1}^3 \left( \sum_{i=1}^m \left[ \frac{I_{ij}}{\sum_{j=1}^n I_{ij} / n} * g_i \right] \right) * 0,3, \quad (1)$$

где  $C$  – обобщенный показатель развития города;  $j$  – город;  $I_i$  – частный показатель;  $n$  – количество рассматриваемых городов;  $q_i$  – весовой коэффициент частного показателя;  $m$  – количество частных показателей, участвующих в расчете по каждой группе;  $k$  – группа показателей.

Перечень частных показателей с весовыми коэффициентами представлен в табл. 1.

Согласно приведенной формуле, в конечном виде приходится иметь дело с нормированными показателями, т.е. с показателями, соотношенными со средним значением по всей выборке.

Таблица 1

## Частные показатели развития города

№ п/п	Наименование частных показателей	Ед. измерения	Весовой коэф.
<i>Характеристика населения</i>			
1.	Численность населения	Чел.	0,3
2.	Доля горожан, не достигших пенсионного возраста в общей численности населения	%	0,1
3.	Доля студентов учреждений среднего проф. образования в общей численности населения	%	0,1
4.	Доля студентов учреждений высшего проф. образования в общей численности населения	%	0,1
5.	Доля спортсменов в общей численности населения	%	0,1
6.	Естественный прирост (убыль) населения	%	0,15
7.	Прирост (убыль) населения за счет миграции	%	0,15
<i>Экономические показатели</i>			
8.	Всего субъектов хозяйственной деятельности на 10 тыс. жителей	Руб.	0,125
9.	Сальдированный финансовый результат на 10 тыс. жителей	Руб.	0,125
10.	Среднесписочная численность работников на 10 тыс. жителей	Руб.	0,125
11.	Инвестиции в основной капитал на 10 тыс. жителей	Руб.	0,125
12.	Бюджет города на 10 тыс. жителей	Руб.	0,25
13.	Среднемесячная з/п работников	Руб.	0,25
<i>Условия жизни населения</i>			
14.	Ввод в действие жилья на 10 тыс. жителей	Кв. м	0,125
15.	Жилищный фонд города на 10 тыс. жителей	Кв. м	0,125
16.	Число больничных коек круглосуточных стационаров на 10 тыс. жителей	Шт.	0,125
17.	Число зарегистрированных преступлений на 10 тыс. жителей	Шт.	0,25
18.	Выбросы загрязняющих веществ на кв. км	Тонн	0,125
19.	Мест в дошкольных образовательных учреждениях на 10 тыс. жителей	Мест	
20.	Прием в государственные и муниципальные учреждения среднего проф. образования на 10 тыс. жителей	Мест	0,083
21.	Прием в государственные и муниципальные учреждения высшего проф. образования на 10 тыс. жителей	Мест	0,083

Трем рассматриваемым группам показателей были присвоены одинаковые весовые коэффициенты для удобства интерпретации результатов: если каждая группа будет иметь одинаковый вес, то это позволит понять, результатами какой группы обуславливается

значение обобщающего показателя. Весовые показатели частным коэффициентам присваивались исходя из того, как много частных показателей описывают схожую характеристику. Например, в группе «Характеристика населения» можно выделить три подгруппы: численность населения (1 показатель), характеристика возраста и социальной активности (4 показателя) и характеристика прироста (убыли) населения (2 показателя). Соответственно, на каждую подгруппу приходится по трети веса, который равномерно распределяется между показателями, входящими в нее входящими. Аналогичные рассуждения применяются и для весовых коэффициентов других показателей.

В качестве источника данных для расчетов была использована база Мультистат (Многофункциональный статистический портал). В качестве пробного варианта были проведены расчеты по данным пятнадцати крупнейших городов России за 2011 год. В указанной базе имеются данные по всем городам РФ и за довольно продолжительный период времени, поэтому в дальнейшем исследовании перечень изучаемых объектов предполагается расширить.

На рис. 1 представлены результаты расчетов. Всего городов, обобщающий показатель по которым получился выше среднего, пять: Екатеринбург, Казань, Москва, Самара и Санкт-Петербург.

Ожидаемым является преимущество Москвы, однако оно обуславливается, в первую очередь, показателем численности населения. В то же время условия проживания горожан хуже, чем в других рассматриваемых городах: высокая плотность населения, мало мест в детских садах и больницах. Единственный показатель данной группы, по которому столица имеет неоспоримое преимущество, это объем выбросов в окружающую среду, он не велик.

Экономические результаты у Москвы тоже значительно превышают аналогичные значения других городов, особенно это относится к сальдированному финансовому результату (в 4,3 раза выше среднего по всем городам значения), объему бюджетных средств на душу населения (в 2 раза) и уровню оплаты труда (в 1,7 раза).

Таким образом, можно сказать, что столица является лидером по экономическому развитию и это делает город привлекательным для населения, однако созданные там условия жизни хуже, чем люди могут получить в других крупнейших российских городах, поэтому за рассматриваемый год прирост населения Москвы за счет миграции не велик. С одной стороны, уровень заработной платы в столице высок и существует много возможностей для трудоустройства или открытия собственного дела, но с другой стороны, выше цены на жилье, меньше шансов устроить ребенка в муниципальный детский сад.

Вторым по значению обобщающего показателя является Санкт-Петербург. В целом картина распределения значений по трем группам показателей похожа на предыдущий случай, но масштабы меньше: северная столица демонстрирует высокие показатели характеристики населения и экономических результатов, но относительно плохие условия жизни населения. Плотность населения во втором по величине городе России не такая высокая, как в Москве и на одного жителя приходится 23,3 кв. м жилья (в столице – 18,7 кв. м). В Санкт-Петербурге лучше обстоит дело с местами в дошкольных образовательных учреждениях, их 35 на тысячу жителей (в Москве 30). По уровню заработных плат и сальдированному финансовому результату Санкт-Петербург так же на втором после столицы месте. По объему средств бюджета, приходящихся на одного жителя, Санкт-Петербург кроме Москвы опережает также и Казань. То есть Санкт-Петербург является менее привлекательным с экономической точки зрения, но более комфортным для проживания, чем столица.

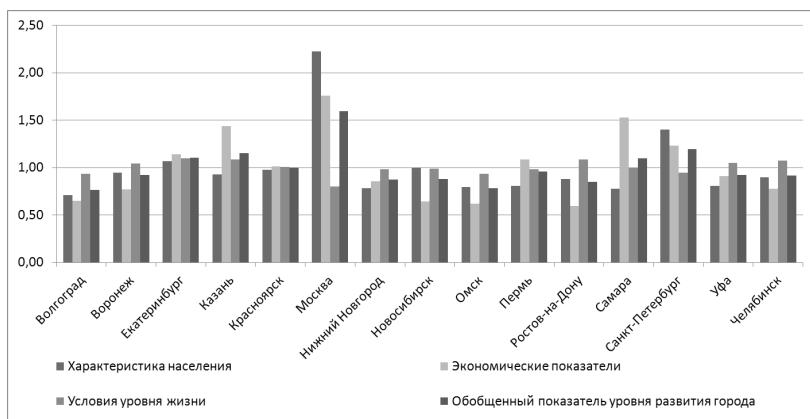


Рис. 1. Показатели уровня развития крупнейших городов России за 2011 год

У остальных трех лидеров рассматриваемого обобщенного показателя ситуации отличные от предыдущих. У Казани и Самары на обобщенный показатель решающее влияние оказывают экономические успехи. В Казани это, в первую очередь, определяется значительным объемом бюджетных средств, приходящихся на одного жителя, который в 2,7 раза больше среднего значения по всем рассматриваемым городам (в Москве в 2 раза, в Санкт-Петербурге в 1,7). Самара лидирует по количеству субъектов хозяйствен-

ной деятельности, их в 6 раз больше, чем в среднем по выборке. В Казани в рассматриваемом году происходил значительный прирост численности населения за счет миграции и много вводилось в действие жилых домов (в 1,5 раз больше, чем в среднем по всем пятнадцати городам). По оставшимся показателям эти города находятся на среднем или несколько выше (ниже) среднего уровне.

У Екатеринбурга примерно одинаковые успехи у всех трех групп показателей. По характеристике населения высокие значения у города по численности студентов как высшего, так и среднего профессионального образования и по прирост населения за счет миграции (наивысшее значение по выборке, в 1,8 выше, чем в среднем по всем пятнадцати городам). Можно предположить, что привлекательным для мигрантов город делает, в первую очередь его близость к границе с азиатскими республиками бывшего СССР, вышесреднего уровень заработных плат и большое количество субъектов хозяйственной деятельности на его территории.

Самые низкие значения обобщающего показателя у Волгограда и Омска (0,76 и 0,78 соответственно). У обоих городов очень плохие экономические результаты, причем это определяется всеми рассматриваемыми показателями. С показателями других групп все не намного лучше. Единственное, в чем лидирует город Омск — это в доле студентов в общей численности населения. Волгоград не выделяется ни по одному из показателей.

Если рассматривать города в целом, то есть несколько показателей, которые практически одинаковые во всех крупнейших городах. Это доля горожан, не достигших пенсионного возраста в общей численности населения, естественный прирост населения и число зарегистрированных преступлений на 10 тыс. жителей. При такой небольшой выборке и оценке за один только год из данного наблюдения невозможно сделать сколько-нибудь значимых выводов, но при дальнейшем исследовании стоит обратить внимание на эти показатели. Возможно, такие их значения характерны только для крупных городов или только для 2011 года и в этих случаях будет интересно понять, почему это так. Наибольший разброс значений наблюдается у следующих нормированных показателей:

- количество субъектов хозяйственной деятельности на 10 тыс. жителей — от 0,03 до 6,04;
- численность населения — от 0,47 до 5,52;
- сальдированный финансовый результат на 10 тыс. жителей — от 0 до 4,34;
- бюджет города на 10 тыс. жителей — от 0,2 до 2,69;
- прирост (убыль) населения за счет миграции — от 0,1 до 1,8.

Соответственно получается, что значение этих показателей оказывают наиболее существенное влияние на конечную оценку, поэтому имеет смысл уделить им больше внимания при дальнейших расчетах.

Можно сделать следующие общие выводы по проведенному исследованию. Предлагаемый метод расчета обобщающего показателя позволяет получить интересные результаты. В дальнейшем планируется расширить временной ряд и количество изучаемых объектов, включив в работу города с количеством жителей больше 100 тыс. человек.

#### *Литература*

1. Битюкова В.Р. Социально-экологические проблемы развития городов России. – М.: Либроком, 2012. - 448 с.
2. Коновалова Т. А. Методика комплексной оценки эффективности моно-промышленного города// Политематический журнал научных публикаций «Дискуссия». № 10 (28), 2012. С. 51–59.
3. Сайт Мультистат – (электронный ресурс) - <http://www.multistat.ru/>
4. Adams R. Cities: the Problems and Solutions. – (Electronic resource) - URL: <http://udf.org.au/udf-quarterly/udfq-94-may-2011/article/cities-the-problems-and-the-solutions/>
5. Allen C. Kelley and Jeffrey G. Williamso ‘What Drives City Growth in the Developing World?’- (Electronic Research) – URL: <http://www.rrojasdatabank.info/econurb87/econurbp44-57.pdf>
6. Garcia A.M, Sante I, Miranda D., Crecente R. ‘Analysis of Factors Influencing Urban Growth Patterns on Small Towns’ URL: <http://www.wseas.us/e-library/conferences/2009/rodos/UPT/UPT12.pdf>
7. Glaeser, E.L., Scheinkman, J.A., & Shleifer, A. (1995). **Economic growth in a cross-section of cities.** Journal of Monetary Economics, 36(1), 117–143.
8. Hiremath R.B., Balachandra P., Kumar B., Bansode S.S. & Murali J. (2013) ‘Indicator-Based Urban Sustainability – A Review’ Energy for Sustainable Development 17 (2013) [online] 555-563. available from [www.elsevier.com/energy-for-sustainable-development/recent-articles/](http://www.elsevier.com/energy-for-sustainable-development/recent-articles/) [9 September 2013]
9. Hofstad H. (2012) ‘Compact City Development: High Ideals and Emerging Practices’ European Journal of Spatial Development 49(2012) [online]. available from [http://www.nordregio.se/Global/EJSD/Refereed articles/refereed49.pdf](http://www.nordregio.se/Global/EJSD/Refereed%20articles/refereed49.pdf) [ October, 2012]
10. Prado-Lorenzo J.-M., Garc a-S nchez I.-M. & Cuadrado-Ballesteros B. (2010) ‘Sustainable Cities: Do Political Factors Determine the Quality of Life?’ Journal of Cleaner Production 21(2012) [online] 33-34. available from [www.elsevier.com/locate/jclepro](http://www.elsevier.com/locate/jclepro) [31 August 2011]
11. Rubalcaba L., Gallego J., Gallo M.T. & Garrido R. (2010) ‘Business Services Location and Market Factors in Major European Cities’ Cities 31(2013) [online] 258–266. available from [www.elsevier.com/locate/cities](http://www.elsevier.com/locate/cities) [9 August 2012].



12. Samuel H. Preston. Urban Growth in Developing Countries: A Demographic Reappraisal // Population and Development Review, Vol. 5, No. 2 (Jun., 1979), pp. 195–215.
13. Shearmur R. (2012) 'Are Cities the Font of Innovation? A Critical Review of the Literature on Cities and Innovation' Cities 29 (2012) [online] S9-S18. available from [www.elsevier.com/locate/cities](http://www.elsevier.com/locate/cities) [24 July 2012].
14. Shen L.-Y., Ochoa J. J., Shah M. N. & Zhang X. (2010) 'The Application of Urban Applied Choice Analysis by D.Hensher , J.Rose and W.Greene, Cambridge University Press, 2005.
15. Singhal S., McGreal S. & Berry J. (2010) 'An Evaluative Model for City Competitiveness: Application to UK Cities' Land Use Policy 30 (2013) [online] 214–222. available from [www.elsevier.com/locate/landusepol](http://www.elsevier.com/locate/landusepol) [20 March 2012]
16. Sustainability Indicators - a Comparison Between Various Practices' Habitat International 35 (2011) [online] 17-29. available from [www.elsevier.com/locate/habitatint](http://www.elsevier.com/locate/habitatint) [2011]
17. Wooldridge J. M. Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data, — MIT Press, 2002.
18. Zamani B. & Arefi M. (2011) 'Iranian New Towns and Their Urban Management Issues: a Critical Review of Influential Actors and Factors' Cities 30 (2013) [online] 105–112. available from [www.elsevier.com/locate/cities](http://www.elsevier.com/locate/cities) [7 February 2012]
19. Zenker S., Petersen S. & Aholt A. (2011) 'The Citizen Satisfaction Index (CSI): Evidence for a Four Basic Factor Model in a German Sample' Cities 31 (2013) [online] 156-164. available from [www.elsevier.com/locate/cities](http://www.elsevier.com/locate/cities) [21 March 2012].

УДК 338.2

## **ЛОГИКА И ПРИНЦИПЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

*Т.Н. Патрахина*

*Нижевартовский государственный университет,  
г. Нижневартовск (Россия)*

*Ключевые слова:* методология стратегического планирования, стратегическая логика, общие принципы планирования, специфические (локальные) принципы стратегического планирования.

*Аннотация.* В статье рассмотрено содержание научных дефиниций «логика стратегического планирования», «принципы стратегического планирования», как структурных компонентов методологии стратегического планирования, с позиции зарубежных и российских ученых.

*Key words:* methodology of strategic planning, strategic logic, general planning principles, specific (local) principles of strategic planning.

*Annotation.* In the article the content of scientific definitions «the logic of strategic planning», «strategic planning principles», as a structural component of the methodology of strategic planning, from the position of foreign and russian scientists.