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Аннотация: Обеспокоенность влиянием новых материалов и технологий на безопасность жизни и здоровья человека и окружающего мира становится аргументом для применения мер регулирования, которые влияют на условия доступа товаров на национальные рынки. На национальном и международном уровне возникает проблема выбора между ограничением движения товаров и обеспечения достаточности принимаемой меры для достижения целей по защите окружающей среды и здоровья человека. При этом создаются новые риски развития протекционизма. Выработанные международным сообществом механизмы в сфере защиты окружающей среды нуждаются в совершенствовании в направлении более «утонченного» регулирования, предусматривающего гибкость и возможность перераспределения ресурсов, а также учитывающего новые формы организации производства и торговли, при условии согласованности с существующими принципами многостороннего регулирования торговли.

В процессе своего развития и производства все новых видов товаров человечество становится требовательнее к их свойствам, поскольку бурный рост новых материалов и веществ, их, практически, немедленное введение в процессы производства, не оставляет времени на изучение эффекта накапливания влияния нового на человеческий организм, окружающую среду, экономические уклады, словом, все то, что живо реагирует на результаты высоких технологий – введение новых химических соединений, изменений на уровне ДНК, удешевление и усложнение продукции и т.п.

Обеспокоенность сохранением здоровья, видового разнообразия, природных условий, экологического состояния конкретной местности и сохранения внутренней продовольственной безопасности, целостности локальных и глобальных [экосистем](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0) приобретает все большие масштабы и уже давно вышла на международный уровень обсуждения. Основными результатами широких дискуссий стали регулирующие решения государств по введению экологических требований и экологической маркировки. Нетрудно догадаться о сопряженности таких требований с доступом товаров на рынок и о том, что уровень их жесткости станет торговым барьером, а также о том, что, это, в свою очередь, станет источником беспокойства стран, особенно развивающихся (в которых производителями, как правило, не поддерживаются дополнительные требования к качеству), и их давления на международные организации с целью принятия сдерживающих положений.

И все же, несмотря на это, в "Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию" (1992 г.) в соответствии с принципом 11 фиксируется право государства принимать правовые акты в области окружающей среды и закрепляется, что экологические стандарты, применяемые некоторыми странами, могут не соответствовать интересам других стран и быть сопряжены с необоснованными экономическими и социальными издержками для них (например, развивающихся стран), хотя и предусматривается, что в рамках деятельности различных международных организаций, консультационных органов и т.п. странам оказывается содействие в улучшении ими понимания влияния политики охраны окружающей среды на торговлю и включения соответствующих экологических мер в макроэкономическую политику, учитывая комплементарность таких мер устойчивому развитию и улучшению качества жизни в целом [18]. Идея комплементарности закреплена в абзаце 2 преамбулы Маракешского соглашения 1994 г.: «признавая, что … отношения в области торговли и экономическая политика должны осуществляться с целью повышения жизненного уровня, обеспечения полной занятости и значительного и постоянного роста уровня реальных доходов и эффективного спроса, а также расширения производства и торговли товарами и услугами при оптимальном использовании мировых ресурсов в соответствии с целями устойчивого развития, стремлении к охране и сохранению окружающей среды и к расширению возможностей для этого путями, совместимыми с их соответствующими потребностями и интересами на различных уровнях экономического развития» [9].

Добиваться целей защиты окружающей среды можно различными способами: прямыми, за счет использования рыночных инструментов (т.е. налоги, субсидии, платежи, продаваемые разрешения на выбросы), или косвенными – через требования и стандарты. Однако для системы торговли именно нормативный способ регулирования создает проблемы, причем, порой носящие скрытый характер. Тем не менее, в апреле 2004 г. на специальной сессии Комитета по торговле и защите окружающей среды, созданного в рамках ВТО по решению Дохийской Министерской Конференции в ноябре 2001, было отмечено, что снижение барьеров доступа на рынок не стоит в прямой зависимости от ослабления экотребований, что дискурсивно оправданно: развитие производства и потребления не должно вступать в противоречие с природоохранной деятельностью [17]. Собственно сама суть экономической политики, как отмечает Людвиг фон Мизес в работе «Теория и история: интерпретация социально-экономической эволюции», как раз и состоит в том, что исследуется два момента «во-первых, пригодна ли эта политика для достижения целей, которые стремятся достичь те, кто ее рекомендует и реализует. Во-вторых, не приводит ли эта политика к результатам, которые являются нежелательными с точки зрения тех, кто рекомендует и реализует ее» [11, c.23]. С учетом того, что субъектом, вырабатывающим и реализующим политику, является государство, перед ним стоят связанные задачи – развить, но не нарушить, и достижение этого баланса – ключевая проблема. Так, статьей XX ГАТТ–1994 предусматривается, что государство, вводя меры «(b) необходимые для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений», и/или «(g) относящиеся к консервации истощаемых природных ресурсов, если подобные меры проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления» должно соблюдать требование о том, что «такие меры не применяются таким образом, который мог бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия, или скрытым ограничением международной торговли» [1]. Применение таких мер сопряжено с необходимостью доказательства, что они необходимы для защиты окружающей среды и что их применение не выходит за пределы страны, как в известном примере - дело «США–креветки–черепахи». США ввело меру, запрещающую импорт креветок из стран, которые не предпринимают никаких усилий для защиты находящихся под угрозой исчезновения морских черепах от попадания в сети для креветок. При этом США установили такую меру в отношении своего флота. В октябре 1996 года Индия, Малайзия, Пакистан и Таиланд пожаловались в ВТО на то, что данная мера нарушает правила ВТО и направлена на дискриминацию импортеров креветок на основании способа их добычи. Комиссия по разрешению споров согласилась с ними, однако Апелляционный орган вынес решение о том, мера США попадает под действие указанного выше подпункта (g) статьи XX ГАТТ. В результате ожесточенной дискуссии США все-таки признали виновными, но данное разбирательство породило многочисленные прецеденты с точки зрения устойчивого развития, поскольку в условиях сужения возможностей использования традиционных способов уменьшения затрат, конкурентоспособность производства стала во многом зависеть от особенностей применяемой технологии. Снижают конкурентоспособность продукции как раз те технологии, которые предусматривают сокращение размеров загрязнения окружающей среды, поскольку в этом случае сильно увеличиваются издержки, но, кстати, сама продукция по своим техническим характеристикам и качеству может не отличаться от продукции, произведенной по традиционной технологии. То есть, фактически, заботясь о сохранении окружающей среды, хозяйствующий субъект попадает в проигрышную рыночную позицию, если другие агенты рынка не имеют обязательств соблюдать аналогичные требования по защите. Именно поэтому применение требований к технологическим процессам и производству является наиболее болезненным с точки зрения ограничения доступа на рынок, как в отношении возможности обеспечения доступа, так и в отношении издержек, связанных с выполнением требований. С экономической точки зрения установление требований к технологии является препятствием для использования сравнительных конкурентных преимуществ той или иной страны в международной торговле, поскольку, как отмечает Дж. Э. Кернс в работе «Основные принципы политической экономии: Ценность. Международная торговля» «вывоз каждой страны является мерилом ее спроса в международной торговле» [7, c.24].

В целом, вопрос «приемлемости» или «достаточности ограничительного характера» меры исключительно оценочный, причем его опасность в субъективности, особенно, если мера рассматривается в сравнении с гипотетическими альтернативами, а не с вариантами, которые наиболее реализуемы на практике. Труднее всего обеспечить беспристрастие, которое «есть требование не только истинно научного, но и действительно этического отношения …, которое должно в одно и то же время быть и научным, и справедливым, т. е. соответствовать одинаково и фактической правде, и этическому идеалу» [15]. Поэтому в последних делах ВТО был принят более убедительный подход, а именно: принимались во внимание только те альтернативные меры, которые, все же, являются в разумных пределах доступными и в равной степени эффективными в достижении целей государства. «Разумные пределы», при этом, формируются с учетом таких факторов, как стоимость меры и административный потенциал по ее осуществлению. Иными словами нормативный акт, водящий меру, должен демонстрировать, что его целеполаганием является действительно охрана окружающей среды, применяемые средства служат достижению именно этой цели, а не являются скрытой дискриминацией в торговле.

Несмотря на то, что применение экологических мер экономически тяжело, научно-технический прогресс вынуждает компенсировать глубокое вмешательство в окружающую среду сдерживанием оборота товаров, ставящих под угрозу разнообразие животного и растительного мира. К фундаментальным ценностям, установленным в Декларации тысячелетия ООН, относится «Уважение к природе» и, при этом, «в основу охраны и рационального использования всех живых организмов и природных ресурсов должна быть положена осмотрительность в соответствии с постулатами устойчивого развития.» [3]. Экологические меры тяжело акцептуются, но если участникам рынка беспрепятственно предоставляется информация о таких мерах и они уверены в том, что ограничения налагаются на всех участников равным образом, как упоминалось выше, имплементация проходит исходя из принципа уважения к верховенству права, причем как в международных, так и во внутренних делах. И, поскольку, как отмечал Дж. С. Милль «экономика общества зависит от ограниченного количества большинства самых важных…сил природы», актуальным остается вопрос все той же «достаточности»: как отделить обязательные меры от факультативных, особенно, с учетом того, что отдельные виды товаров производятся из ограниченных ресурсов при неограниченном спросе. Следует отметить, что этот фактор может существенно влиять на уровень и возможности конкурентоспособности страны на мировом рынке [4, c.115].

Совершенно очевидно, что с точки зрения оптимального регулирования усилия должны быть сосредоточены на гармонизации условий и правил использования имеющихся факторов производства вне зависимости от условий доступа на рынок. То есть, в результате, должны быть выровнены не права и возможности отдельных стран в применении средств, которые искусственно искажают имеющиеся конкурентные преимущества, а именно условия развития производства в различных странах, и, прежде всего, это будет касаться «затратных» экологических норм и требований.

Известны целый ряд экономических и правовых аргументов как против, так и в пользу данного подхода. Наиболее известным аргументом «за» является то, что угрозу применения импортных ограничений рассматривают как средство вынудить торгового партнера пойти на дальнейшее ослабление собственных импортных ограничений. В ряде случаев приводятся обоснования с точки зрения возможностей форсированной либерализации торговли после гармонизации национального законодательства государств - партнеров. Другой вариант обоснования сводится к рассмотрению системы международной торговли как единой наднациональной глобальной правовой и экономической системы. Поэтому возможность участвовать в ее деятельности изначально требует от страны выполнения определенных стандартов в области политики, экономики и права. И, в таком случае, сугубо технические требования могут рассматриваться как элемент общей системы единых принципов в производстве и даже социальной сфере.

Распространенным аргументом в пользу применения требований к производственным процессам являются соображения, которые связаны с риском возникновения тенденции “гонок по наклонной плоскости” (“race to the bottom”) - политики преднамеренного занижения социальных, экологических и иных требований к предприятию в целях повышения международной конкурентоспособности (в последнее время получили даже распространение такие понятия как “социальный демпинг”, “экологический демпинг”, хотя с точки зрения формальных правил демпингом экономию на экологических или социальных расходах, естественно, считать никак нельзя)[[1]](#footnote-1).

Наиболее весомый аргумент противников требований к производственным процессам - применение новых торговых барьеров происходит в откровенно дискриминационной форме. То есть, если даже предположить, что в перспективе эта политика может способствовать формированию глобальной производственной и торговой среды, то в настоящем она ведет к возникновению серьезных осложнений в движении товаров и затрудняет действие экономических механизмов, связанных с использованием абсолютных и сравнительных преимуществ. Несостоятельными представляются и аргументы, связанные с попытками повышения общего уровня социальных, экологических и иных стандартов. Применение торговых ограничений в данном случае преследует никак не гуманитарные или социальные цели, а чисто экономические. Данный подход наиболее выгоден для стороны, которая имеет наиболее развитую систему международного производства.

Вообще, проблема экотребований (их «достаточность», определение объекта регулирования, жесткость применения и т.п.) настолько важна, что в Соглашении об учреждении ВТО косвенно заложена потенциальная возможность придания большего значения вопросам защиты окружающей среды. В частности, в статье III основного текста соглашения, которая посвящена целям ВТО, в качестве одной из целей зафиксировано содействие охране окружающей среды, но прямых норм в данной области в соглашениях Уругвайского раунда практически нет. В особенности это касается механизмов имплементации и возможности применения соответствующих санкций.

Фактически, нормы ГАТТ и ВТО содержат существенные пробелы в отношении применения экологических стандартов. Все сформулированные в настоящее время принципиальные подходы появились, можно сказать «вынужденно», благодаря деятельности органа по рассмотрению споров ГАТТ, решения которого считаются основным источником норм и правил в области применения технических барьеров в целях защиты окружающей среды.

Наиболее серьезной проблемой в данном случае является вопрос о возможности применения ограничений на основании только свойств товара или расширительного понимания целей защиты окружающей среды. Эта проблема породила целый ряд торговых конфликтов, и их рассмотрение в рамках механизмов ГАТТ создало важные правовые прецеденты, которые сохраняют свое значение до настоящего времени.

Решение состояло в том, что ограничения на ввоз товара на основании экологических и иных технических требований к товару могут основываться только на свойствах самого товара, но не технологии или способах его производства (в соответствии с решением американские власти могли только потребовать указывать на упаковке, каким способом выловлены креветки - опасным, или безопасным для морских черепах).

В определенном смысле (как некоторый набор подходов к формулированию регулирующих мер) эту проблему решают правила, установленные в Соглашении о технических барьерах в торговле ВТО (далее – ТБТ) [20]. Основными принципами, лежащими в основе положений данного соглашения являются: транспарентность, содействие ведению международной торговли, исключение неоправданной дискриминации между странами, передача технологий из развитых стран в развивающиеся, наиболее полная реализация функций государства в отношении обеспечения безопасности для народонаселения и имущества и защиты окружающей среды. Под действие ТБТ, как это устанавливается пунктом 1.3. статьи 1, попадают «все товары, включая промышленные и сельскохозяйственные». Соглашение предполагает, что государство-член создает у себя систему специальных документов (технических регламентов, стандартов и иных коррелирующих с ними нормативных актов), разработка, введение в действие и применение которых подчиняется общим правилам для всех членов ВТО, и, тем самым, обеспечивает единообразие в понимании процессов установления регулирующих мер. Что же касается их непосредственного содержания, то, оно должно основываться на международно признанных нормах, установленных крупнейшими международными организациями (например, такими как Международная организация по стандартизации, ISO). В этом случае вероятность тождественного понимания нормы в разных странах достаточно высока, она, как правило, заранее известна, и, следовательно, правоприменительная практика будет положительной. Вообще, вопрос «известности» нормы имеет практически ключевое значение в успешности ее применения. Кроме требования использовать международные нормы, в ТБТ устанавливается детальная процедура разработки и принятия регулирующих документов. Три (статьи 2, 5, 10) из 5-ти самых крупных статей Соглашения (всего 15 статей) посвящены унификации процессов подготовки, принятия и применения технических регламентов, стандартов и процедур оценки соответствия с точки зрения обеспечения максимальной информированности всех заинтересованных лиц, в том числе предоставления им возможности ознакомления с полными текстами проектов нормативных правовых актов и внесения предложений и поправок на этапе их разработки. Кроме того, исходя из того, что любая норма влечет за собой соответствующие затраты для хозяйствующих субъектов, особенно, если это касается введения норм в отношении охраны окружающей среды, Соглашением предусматривается, что государство-член, вводящее норму, должно предусмотреть «разумный период времени» с момента опубликования до даты вступления данной нормы в силу «с тем, чтобы дать время товаропроизводителям в экспортирующих членах, и, особенно, в членах – развивающихся странах, адаптировать их товары или методы производства к требованиям экспортирующего члена.» [14]. При всей процедурной тяжеловесности Соглашение не определяет точных критериев норм. Отмечается лишь, что регулирующие решения не должны оказывать «более ограничивающее воздействие, чем это необходимо для достижения законных целей» [14]. Законными целями признаются, как раз, безопасность людей, защита животных и растений, охрана окружающей среды. Единственным критерием является риск недостижения указанных целей, который, в силу своей природы, довольно подвижен. В этом смысле, вопрос достаточности нормы всегда будет стоять на повестке дня. Конечно, транспарентность играет огромную роль в изменчивой среде, однако не является препятствием для принятия столь жестких норм, сколь государство посчитает нужным ввести. Возможно, их потом оспорят, но процедуры разрешения споров длятся годами, а действие норм в это время продолжается и они достигают своей цели, хотя бы и в случае последующей отмены.

С точки зрения защиты окружающей среды – иногда даже введение такой вот временной меры порой улучшает ситуацию, опять же вспомним дело «США–креветки–черепахи». По мере развития технологий и новых материалов, а они выпускаются «в свет», как правило, в экономически развитых странах, все большее внимание обращается на совершенствование регулирования. Даже в Докладе Комиссии финансовых экспертов ООН «О реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса» отмечается, что «настоятельная необходимость заняться решением данного вопроса обостряется еще и тем фактом, что, хотя до настоящего времени в основном развитые государства больше всего загрязняли и продолжают загрязнять окружающую среду, многие страны с переходной экономикой в скором времени могут занять их место» и далее высказывается «идея о том, что промышленно развитые страны должны финансировать расходы развивающихся стран на технологии, обеспечивающие сохранение окружающей среды и ее биоразнообразия» [5, c.118-119].

Думается, что реализация этого предложения весьма затруднительна в случае, если будет предложен механизм прямого финансирования, но, современные тенденции организации производственного процесса в соответствии с принципом модульности можно использовать для достижения природоохранных целей в развивающихся странах. Модульная организация производства ускорила внедрение инноваций и позволила существенно уменьшать затраты на сырье, комплектующие и трудовые ресурсы. И все это благодаря тому, что в процессе производства для изготовления узлов, агрегатов и иных комплектующих, которые могут проектироваться и производиться независимо, подчиняясь лишь требованиям интеграции «модулей» в единое целое, крупные корпорации, минимизируя издержки, привлекают предприятия, как правило, среднего размера и, в основном, базирующиеся в развивающихся странах, где стараются наращивать производство, невзирая на последствия для окружающей среды. Собственно, именно поэтому в основе модульного принципа лежит «рациональный выбор места выполнения каждой операции» [13, c.41]. Данный подход оказал серьезное влияние не только на ускорение внедрения новых технологий, усиление конкуренции, но и на взаимосвязи между хозяйствующими субъектами, которые все более активно вступают в различные экономические отношения друг с другом, рассредоточивая и доходы, и интеллектуальную собственность, и выгоду.

Надо отметить, что при такой организации производства крайне остро стоит вопрос сопоставимости норм в разных странах. Соответственно, формирование блока универсальных экологических норм и требований к производству представляет собой крайне противоречивый процесс. На практике он осуществляется в рамках региональных интеграционных группировок и неизменно порождает множество трудностей, противоречий, а также проблем, связанных с перераспределением ресурсов. В то же время в рамках региональных группировок обеспечение идентичности условий производства и мер регулирования является вполне естественным и закономерным, поскольку бремя дополнительных расходов и другие экономические потери компенсируются активизацией обмена товарами и факторами производства по мере сближения экономик стран-участников группировки.

На глобальном уровне такие противоречия неизбежно окажутся еще более существенными. При этом следует учитывать такой фактор, как дефицит ресурсов для инвестирования, так и ограниченность потенциала потребления товаров и услуг. В таких условиях обязательно проявятся две тенденции.

Во-первых, стремление добиться своего рода локальной оптимизации условий производства и обращения. При этом ресурсы будут концентрироваться, прежде всего, в рамках уже сложившихся экономических связей (такая тенденция, в частности, проявляется в том, что основной поток инвестиций в международной экономике направляется в промышленно развитые страны, несмотря на то, что развивающиеся страны и страны с переходной экономикой являются регионами с дефицитом капитала, и, в соответствии с теорией факторов производства, обеспеченность ими должна выравниваться).

Во-вторых, попытка создания идентичных условий производства может, в принципе, привести к ухудшению экономического положения в странах с более низким уровнем экономического развития. Это может стать результатом необходимости мобилизации дополнительных ресурсов в экспортных секторах, как правило, и так в условиях недостаточного уровня диверсификации экспорта и отраслевой структуры экономики в целом. При этом дефицит ресурсов в остальных отраслях еще больше возрастет.

Следовательно, политика, направленная на обеспечение “идентичности”, ведет не только к усилению протекционизма, но и искусственному закреплению сложившейся специализации отдельных стран в международной торговле. При этом страны с менее высоким уровнем экономического развития окажутся в невыгодном положении. Таким образом, торговля станет фактором, который консервирует сложившуюся систему использования конкурентных преимуществ и ресурсов, вместо того, чтобы способствовать выравниванию цен на факторы производства, а, следовательно, и возможностей их использования.

Существующие практика и опыт, как удачные, так и неудачные (например, проблемы с реализацией киотского протокола), показывают, что выработка универсальных экологических правил и требований пока наталкивается на серьезные препятствия, главными из которых являются различия в уровне экономического развития стран и различия в экономических интересах в связи с неоднородностью структуры и уровня развития производства. Из существующих механизмов достаточно устойчивыми оказались договоренности, которые касаются оборота отдельных групп товаров, например, отходы или озоноразрушающие вещества. Доказали свою состоятельность и подходы, на которых основано Соглашение ТБТ, хотя прямо они не касаются экологии, но дают нам модель регулирования, которая основана на установлении принципов, по которым оценивается их приемлемость с точки зрения соотношения целей регулирования и характера и масштабов вмешательства в условия конкуренции на рынке.

Представляется интересным проанализировать взаимосвязь экологических параметров с одной стороны, и таких факторов, как особенности регулирования и уровень экономического развития страны.

Для этого были использованы следующие параметры: количество выбросов углекислого газа на душу населения (как один из основных показателей, характеризующих масштабы производства, и как предмет острых дискуссий на уровне международного регулирования), и объем ежедневных органических загрязнений воды на одного занятого, которые использовались как характеристики уровня состояния экологической сферы отдельной страны [24, 23]. Также были использованы данные ВВП на душу населения в текущих долларах (как показатель уровня дохода и общего развития экономики страны) и удельный вес услуг в объеме добавленной стоимости (с целью учесть структуру экономики страны) [25].

В качестве показателя состояния регулирования предпринимательской деятельности использовано соотношение фактических значений индекса условий ведения бизнеса, который публикуется Мировым банком (Ease of doing business index) и его теоретических значений, полученных с учетом уровня экономического развития страны [27]. Теоретические значения данного показателя были получены на основе оценки уровня экономического развития страны с учетом объема душевого ВВП и принадлежности страны к различным группам (развитые, наименее развитые, развивающиеся с доходом выше и ниже среднего уровня) исходя из предпосылки о тенденции улучшения качества регулирования по мере развития экономики [2]. Чем выше данный показатель, тем в большей мере развитие системы регулирования опережает уровень экономического развития в целом (уровень доходов) и наоборот, чем он ниже, тем больше отставание развития регулирования от уровня дохода. По нашему мнению, данный показатель позволяет оценить уровень развития институтов регулирования и качество применения практики регулирования во взаимосвязи с развитием экономики страны.
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Представленные графики показывают возможную зависимость ВВП на душу населения в отношении масштабов органических загрязнений воды и выбросов углекислого газа. Можно предположить, что между уровнями загрязнения и ВВП зависимость отсутствует или выражена очень слабо, тогда как для случаев выбросов углекислого газа такая зависимость выражена более явно, т.к. из графика видно, что размер выбросов, как правило, увеличивается по мере увеличения ВВП. Таким образом, можно предположить, что, поскольку, скорее всего, выбросы непосредственно связаны с ростом промышленности, который прямо влияет на ВВП и, в данном случае, в графике, лишний раз, пусть даже косвенно, усматриваются трудности с реализацией положений Киотского протокола, т.к. четкость разброса данных свидетельствует о неизменном росте выбросов по мере увеличения ВВП.

Второй рисунок, напротив, показывает большой разброс данных и слабую зависимость, видимо, обусловленную тем, что в отношении показателя органического загрязнения воды действуют другие факторы. В данном случае мы можем предположить, что они связаны с регулированием со стороны государства, которое устанавливает требования к очистке воды.

Далее был проведен анализ влияния описанных выше показателей, связанных с регулированием и уровнем развития отдельных стран, на показатели выбросов углекислого газа и загрязнения воды.

Проведенный регрессионный анализ показывает, что данные зависимости не являются однозначными. Так, можно предположить наличие зависимости между уровнем органических загрязнений воды и развитием и институтов регулирования, тогда как масштабы выбросов углекислого газа не связаны с регулированием и определяются, прежде всего, уровнем развития и особенностями экономики стран (использовалась выборка из 102 стран, в т.ч. 13 стран с низким уровнем дохода, 35 развитых стран с высоким уровнем дохода и 54 страны со средним уровнем дохода и данные за 2008-2011 гг.). При этом, для группы развивающихся стран, не включая наименее развитые страны, данная закономерность проявляется еще более выражено. Так, для всех стран для описания уровня органического загрязнения воды переменная ВВП оказалась незначимой, а переменная, которая отражала уровень развития институтов регулирования – напротив, была значимой (для уровня значимости 95%). Фактор ВВП был значимым только для описания уровня выбросов углекислого газа (для уровня значимости 99%) и, наоборот, незначимым для объяснения уровня органических загрязнений воды. Доля сектора услуг в экономике оказалась значимой только для описания размера выбросов углекислого газа.

Таблица 1. Результат регрессионного анализа

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Зависимая переменная | Beta | Adjusted R2 |
|  |  | ВВП | регулирование | Удельный вес услуг | территория |  |
| Все страны |  |  |  |  |  |  |
|  | Органическое загрязнение воды | - | -0,244638\*\* | 0,222818 | 0,146870 | 0,33919149 |
|  | Выбросы углекислого газа | 0,677159\*\*\* | - | -0,058834\* | -0,074072 | 0,83808631 |
| Развитые страны |  |  |  |  |  |  |
|  | Органическое загрязнение воды | - | - | 0,491896\*\*\* | - | 0,21488885 |
|  | Выбросы углекислого газа | 0,537446\*\*\* | - | -0,318006\* | -0,328687\*\* | 0,35556029 |
| Развивающиеся страны |  |  |  |  |  |  |
|  | Органическое загрязнение воды | 0,640991\*\*\* | -0,335781\*\* | - | - | 0,55810686 |
|  | Выбросы углекислого газа | 0,776354\*\*\* | - | - | - | 0,59508538 |

\* - при уровне значимости 90%

\*\*- при уровне значимости 95%

\*\*\*- при уровне значимости 99%

В целом можно сделать вывод о том, что уровень выбросов углекислого газа в основном зависел от уровня развития и структуры экономики, а органических загрязнений воды был в большей степени связан с факторами регулирования. Это дает основания полагать, что данную область нельзя рассматривать как однородную с точки зрения подходов в области формирования правил и механизмов регулирования за исключением общих недискриминационных принципов, направленных на предотвращение возникновения новых торговых барьеров.

В связи с этим представляется, что подходы к развитию международного регулирования в этой области должны отвечать следующим соображениям:

- желательно обеспечить нейтральность этой системы по отношению к уровню экономического развития страны;

- следует избегать того, чтобы она была направлена на консервирование сложившейся специализации производства и торговли, она должна быть гибкой в отношении развития новых видов производства;

- позволять решать конкретные проблемы в случае их обострения, как например, (концентрировать усилия на достижении отдельных договоренностей или создании отдельных механизмов);

- должны сформировать механизм перераспределения ресурсов для точечной целевой поддержки, избежав неэффективности в получении ресурсов и определении источника этих ресурсов и несправедливого отношения к донорам;

- обеспечивать баланс между интересами развития и сохранением окружающей среды, для этого учитывать уровень развития экономики и возможности систем регулирования стран-участниц.

Представляется, что «не один экономический институт не должен пользоваться единственным инструментом и отвечать лишь за выполнение одной-единственной задачи. Подобное положение рассматривается как оптимальное только в чрезвычайно упрощенных моделях развития, где политика почти не играет никакой роли. В сложных экономических системах с высоким уровнем взаимозависимости часто присутствует необходимость взвешивания преимуществ и недостатков и синергии, требующие разнообразия для достижения многих и разных задач. Для этого необходима также высокая степень координации между различными институтами.» [5, c.101].

С этой точки зрения, по-видимому, эти задачи могут быть решены только в рамках сочетаний нескольких подходов и направлений:

- разработки, согласования и закрепления общих принципов и создание механизма оценки мер регулирования этим принципам, и в случае их соответствия механизма принуждения к исполнению. Такая система функционирует в рамках ВТО и доказала свою устойчивость и жизнеспособность;

- некоторой площадкой решения более частных экологических проблем, достижения и апробации более продвинутых договоренностей могут быть региональные торговые соглашения. Однако, при этом, важно обращать внимание на единство глобального рынка как общей конкурентной среды. Такие подходы сформулированы и закреплены в рамках ВТО и, в настоящее время ВТО стремится развивать свою роль в вопросах регионального сотрудничества, что представляется достаточно перспективным;

- несмотря на всю болезненность, возникает вопрос помощи развивающимся экономикам в реализации экологических программ и выполнении международных договоренностей в этой области. Несомненно, что это не должно стать правилом и «бездонной бочкой». Важно добиться сбалансированного подхода и избежать ситуации, когда экологические аргументы будут со стороны менее развитых стран только предлогом для получения дополнительных торгово-политических уступок и коммерческих преимуществ.
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