

- Low S. On the Plaza: The Politics of Public Space and Culture. Austin: University of Texas Press, 2000.
- Mitchell D. The End of Public Space? People's park, Definitions of the Public, and Democracy // Annals of the Association of American Geographers, 1995, Vol. 85, № 1.
- Savage M. The politics of elective belonging // Housing, Theory and Society, 2010, № 26 (1).
- Stimmel G. Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Gesamtausgabe. Bd. II. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1992.
- Wacquant L. Urban Outcasts: A comparative sociology of advanced marginality. Polity, 2007.
- Watt P. Living in an oasis: middle-class disaffiliation and selective belonging in an English suburb // Environment & Planning, 2009, № 41(12).

Книжное обозрение

Часть 1

© 2013 г.

Забаев И.В. и др. СЕМЬЯ И ДЕТОРОЖДЕНИЕ В РОССИИ: КАТЕГОРИИ РОДИТЕЛЬСКОГО СОЗНАНИЯ. М.: ПСТГУ, 2012. 222 с.

В монографии предпринята попытка построения теории на базе эмпирических данных. Работу стоит читать на английском языке, поскольку исследование проводится на английском языке. Работу стоит читать на английском языке, поскольку исследование проводится на английском языке. Работу стоит читать на английском языке, поскольку исследование проводится на английском языке.

Методологическая сторона работы детально описана. Однако, несколько нечетко описан скринер для отбора участников. Мало сказано о причинах выбора регионов, например, в исследовании не представлены города Южной России. Оборотила бы монографию социально-экономическая справка по включенным в проект регионам, это позволило бы отразить их культурно-исторические особенности и региональные различия, возможно, влияющие на процесс создания семьи и рождаемости. Возникает вопрос, нужна ли вообще была региональная выборка, если о таких различиях практически ничего не говорится? На мой взгляд, интервьюирование 80-ти человек в одном регионе дало бы примерно такой же результат. Авторы отдают себе в этом отчет, что отражено в тексте работы (с. 8-9), однако названные книги претендуют на представление картины в России в целом.

В отношении теоретических и аналитических расуждений авторов можно высказать замечание, касающееся применения ими моделей рациональности к исследованию процесса принятия решений о рождении детей. Вызывает сомнение утверждение о том, что, если в основе действия лежит желание, то оно обязательно становится аффективным (с. 32). Напротив, оно вполне может быть нерациональным, просто цель оказывается простой и легко достижимой. Анализ действия людей с этой точки зрения в области деторождения не вполне всесторонний (интересен, например, подход Амартия Сена, включенный в область рационального выбора действия, сопряженное с "дисциплинированной проверкой своих выборов разумом"). В результате глубинного подхода к анализу полученных текстов авторы выявляют три наиболее значимые понятия для дальнейшего анализа: "ответственность" (деторождение в городе своей среде в России в настоящее время воспринимается как сфера повышенной ответственности, что в значительной степени сконструировано институтами медицины и образования); "своя жизнь" (дети воспринимаются как непримиримо противоречащие собственному развитию и своей жизни, как оставовка на одной альтернативе из многих, что нежелательно в современных условиях, когда люди в идеале не хотят совершать окончательный выбор ни в чем и никогда); "оля" (барьера, связанного со страхом "не справиться" с родительством и с гиперответственностью). Невозможно не согласиться с тем, что все эти понятия, в том виде, в котором их описывают авторы, представляют осмысленно избранной темой.

(Продолжение на стр. 87)

ребенка. Важно именно уменьшение психологического груза индивидальной ответственности за каждого ребенка для отцов, что авторы и демонстрируют, но и для матерей. Прием для матерей-важ-вым для того, чтобы решиться на озаведение детьми в современной России, и это крайне важ-наш взгляд, снижение чувства гиперответственности действия является ключевым. Типологическую модель хотя бы в некоторых случаях, или еще какие-нибудь семейные модели? Рассматривается вариант "домашнего" отцовства, смены ролей добытчика-домохозяйки на про-вали важность работы для самоидентичности многих молодых женщин. Почему, например, не делаются после того, как именно женские интервью на протяжении всей книги демонстриро-социальных соображений, связанных с гиперответственностью роли домохозяйки. Прием такой вывод что женщины-матери работают только в случае экономической необходимости или под влиянием диктонным, но в некотором роде к архаичным образцам. Например, подслушно проводится мысль, краткий анализ в отношении материнства чрезмерно некритичен и сводится не просто к тра-представляется несколько спорным.

А утверждение, что вторые и последующие рождения в семье "всегда" "закаывает" отец, им легче решиться на отцовство после получения жизненного опыта: родительству их надо, некоторые из них: Мужчины в России не хватает вовлеченности в совместное родительство, что они частично обосновываются женскими высказываниями, в целом релевантными. Приведен назавания книги, а этого не происходит. Выводы авторов в отношении отцовства, несмотря на то, венного материнства. Такое развращающее суждение тем должно было быть отражено в латы аргументируются более чем на 50% женскими интервью относительно возможности совмест-приводит к выделению только темы отцовства, приемом получается, что связанные с ней посту-Несколько неожиданно, что все богатство анализа и рассуждений авторов в результате только ему" (с. 54). Это многих заставляет задуматься о том, нужны ли им дети на самом деле. Отмечают авторы, человек сталкивается с ситуацией, демонстрирующей, что "его дети нужны образование все в большей степени перекладывается на плечи родителей. Соответственно, как стей: охрана здоровья ребенка предполагает наличие различных исследований и процедур, а основного барьера для принятия решения о рождении ребенка. Ответственность все время ра-Авторами выделяется понятие "несовершенной родительской ответственности" в качестве

Книжное обозрение Часть 2

- Соколов М. М. Проблема консолидации авторитета в постсоветской науке // Антропологические форумы. Том 9. 8-31. 2008.
- Соколов М. М., Бочаров Т. О., Губа К. С., Сафонова М. А. Проект "Институциональная динамика, экономическая адаптация и точки интеллектуального роста в локальном академическом сообществе: петербургская социология после 1985 года" // Журнал социологии и социальной антропологии. 13 (3). 66-82. 2010.
- Хорнер У. Лонд. Жизнь и мертва: Исследование символической жизни американцев. Санкт-Петербург: Университетская книга. 2000.
- Элиас Н. Придворное общество. Исследования по социологии короля и придворной аристокра-тии. Москва: Языки славянской культуры. 2002.
- Bedalan A. et al. Scientific achievement and journal board membership // Organizational Research Membership. 12: 211-238. 2009.
- Borrmann L., Daniel H.-D. What do citation counts measure: a review of studies on citing behavior // Journal of Documentation. 64(1): 45-80. 2008.
- Bourdieu P. Homo Academicus. Cambridge, UK: Polity Press. 1988.
- Olemens E. et al. Careers in print: books, journals, and scholarly reputations // The American Journal of Sociology. 101(2): 433-494. 1995.
- Morrison E. et al. Are you satisfied? Ph.D. education and faculty taste for prestige // Research in Higher Education. 52: 24-46. 2010.
- Whitley R. Umbrella and polytheistic scientific disciplines and their elites // Social Studies of Science. № 6(3/4): 479-491. 1976.
- Wiley N. The rise and fall of dominating theories in American sociology // Snizek W. E., Fuhmann E. F., Miller M. K., eds. Contemporary issues in Theory and Research: a metasociological perspective. Westport, Connecticut: Greenwood Press. 49-78. 1979.
- Yovis W. On the social organization of American sociology // British Journal of Sociology. 25(2): 150-161. 1974a.
- Yovis W. The structure of scientific fields and the allocation of editorship in scientific journals: some observations on politics of knowledge // Sociological Quarterly. 15(2) 264-276. 1974b.
- Zuckerman H. Scientific Elite: Nobel Laureates in the United States. New York: The Free Press. 1977.

Позиция авторов в этой области представляется несколько нечеткой и противоречивой. С одной стороны, "корень зла" они видят в чрезмерном стремлении людей к собственному развитию, которое мешает им "вовремя" заводить детей. Но с другой, они считают скорее правильным посвящение женщины себя только и исключительно материнству (которому надо еще обучаться на специальных курсах), т.е. "правильному" развитию своих детей.

На наш взгляд, некоторым выходом из ситуации (если это возможно, конечно) могла бы стать передача значительной части ответственности за детей от родителей обществу и государству. Только возращение к модели "материнство" – это лишь одна из сторон жизни "многодетных" родителей, а не только рождение даже первого, а не только последующих детей. В 2000-е гг. наблюдается рост числа бездетных женщин (см. статью Захарова С.В., 2011). Авторы отмечают, что желание иметь ребенка не является "естественной" потребностью и требует исследования (с. 12), подчеркивая, что распространенность представления о дедушечной модели семьи несколько преувеличена (с. 125).

В связи с этим обоснованной представляется мысль авторов, что "несоразмерная родительству" ответственность могла бы быть частично перенесена на некую "третью сторону" – Бога. Еще одно содержательное достоинство книги – деление детства на периоды с точки зрения родителей, и выявление факта, что "когда хотят ребенка, обычно хотят ребенка от 2 до 7 лет" (с. 81). Причем с младенчеством связаны трудности биологические и бытовые, а с началом школьного периода – институциональные. То есть родителям "нравится" более всего ребенок, с которым легче и который при этом приносит позитивные эмоции.

В целом, книгу можно рекомендовать для чтения специалистам и всем, кто интересуется вопросами семьи, материнства, отцовства и мотиваций деторождения.

Книжное обозрение Часть 3

- Лерковья начинает движение к власти // Независимая газета. 2012. 21 мая.
Смьсл. 2007. 1–31 августа.
obschestvo/10345 (дата обращения 18.09.2012).
Сторонники и противники светского государства // Сайт ФОМ. 2011. URL: <http://fom.ru/>
12.09.2012).
Логин РАН. 2012. URL: http://www.isras.ru/abstract_bank_congress4/784.pdf (дата обращения
Синелина Ю.Ю. Новые тенденции в изменении религиозности россиян // Сайт Института социоло-
гических исследований РАН. 2012. URL: http://www.isras.ru/abstract_bank_congress4/784.pdf (дата
обращения 15.09.2012).
ВЦИОМ. 2012. URL: http://wciom.ru/leadadm/Monitoring/110/2012_110_21_transcript.pdf (дата
обращения 15.09.2012).
URL: <http://www.wciom.ru/leadadm/nauka/sovet/fedorov.pdf> (дата обращения 03.09.2012).
РЛЦ: вызовы, разломы, риски в новой общественно-политической ситуации // Сайт ВЦИОМ. 2012.
19.09.2012).
URL: <http://www.sreda.org/opros/nuzhny-li-pravoslavnye-v-politike> (дата обращения
06.2011).
Нужны ли православные в политике? // Сайт Среда – некоммерческая исследовательская служ-
ба. 2011. URL: <http://www.sreda.org/opros/nuzhny-li-pravoslavnye-v-politike> (дата обращения
25 ноября).
Лункин Р.Н. Плохая Лерковья, хорошие патриарх и православное общество // ИГ-Религии. 2011.
Кублицкая Е.А. Особенности религиозности в современной России // Социол. исслед. 2009. № 4.
10.08.2012).
leveda.ru/archive/gosudarstvo-i-obschestvo/rossiya-i-demokratiya/kak-vy-dumate-puzhna-ii-
demokratia // Сайт Левада-Центр. 2010. URL: <http://www.leveda.ru/archive/gosudarstvo-i-obschestvo/rossiya-i-demokratia/kak-vy-dumate-puzhna-ii-demokratia>
Введение в общее религиозное / под ред. И.Н. Яблокова. М., 2001.
религиозностью россиян // Социол. исслед. 2010. № 9.
Андреева Л.А., Андреева Л.К. Религиозность студенческой молодежи. Опыт сопоставления с

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

страницы истории и современности.
эту функцию в обществе, но и дезинтегрирующую, примерами которой являются
расколу. Следует помнить о том, что религия может выполнять не только интегриру-
скую функцию в современном российском обществе гипотезы могут привести к
общества не имеют под собой оснований. Запросы РЛЦ на общественно-политиче-