

Издательский дом «Юр-ВАК»

ISSN 2072-3164

«ПРОБЕЛЫ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ»

Юридический журнал

№6 2014г.

г. Москва

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ ПО 8-Й МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРОБЕЛЫ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ» ПАМЯТИ АКАДЕМИКА В.Н.КУДРЯВЦЕВА	10
--	-----------

1. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО, КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.02)	11
---	-----------

1.1. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА ГРАЖДАН НА ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ПЕТРЕНКО Н.И., д-р юрид. наук, профессор, АНТОНОВА Е.И., канд. юрид. наук, доцент	11
---	-----------

1.2. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАК НАУЧНОЙ КАТЕГОРИИ В СОВЕТСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОДЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА НУРМАГАМБЕТОВ Р.Г., канд. юрид. наук, ЧЕРМЕНИНОВ А.Г.	14
--	-----------

1.3. ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ КАЗАКОВА Е.В.	18
--	-----------

1.4. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДОВ ШТАТОВ США В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ АМЕРИКАНСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА ХАРАТЯН Г.Э.	22
---	-----------

2. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.01)	27
---	-----------

2.1. КОРРУПЦИЯ КАК ОДНА ИЗ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ МОХОРОВ Д.А., канд. юрид. наук, доцент, МАКАРЕВИЧ М.Л., канд. ист. наук	27
--	-----------

2.2. ГЕНЕЗИС МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА С УЧАСТИЕМ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В XIX ВЕКЕ ТРЕТЬЯКОВА Е.С., канд. юрид. наук, доцент	33
---	-----------

2.3. ОБЫЧНОЕ ПРАВО У КАЗАКОВ: К ВОПРОСУ САМОСТИЙНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ЕРОХИН И.Ю., канд. ист. наук	41
---	-----------

2.4. О ВЛИЯНИИ ВИЗАНТИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ПРОСТРАНСТВО КИЕВСКОЙ РУСИ И БОЛГАРИИ БОНДАРЕНКО Ю.В., канд. юрид. наук	44
--	-----------

2.5. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОСКОВСКИХ ТЮРЕМНЫХ БОЛЬНИЦ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ДОМРАЧЕВА С.Л.	47
--	-----------

3. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.03); ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.15)	50
---	-----------

3.1. ПОНЯТИЕ ВОЗМЕЗДНОГО ДОГОВОРА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН СУСЛИКОВ В.Н., д-р юрид. наук, профессор, ДЮКАРЕВ Д.А.	50
---	-----------

3.2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ К СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ШЕЛЕПИНА Е.А., канд. юрид. наук	53
--	-----------

3.3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВРЕМЕННОЙ ОПЕКИ (ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА) НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ В РФ БРЮХИНА Е.Р., канд. юрид. наук, КОЗЛОВА В.С.	58
--	-----------

3.4. ТРУДНОСТИ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ «ДОБРОСОВЕСТНОСТИ» В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ ПОПОВ В.С., канд. юрид. наук	64
--	-----------

3.5. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ДОГОВОРЫ О СОЗДАНИИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СЕМИВЕЛИЧЕНКО Е.А.	68
--	-----------

3.6. ЦЕССИЯ КАК ПРАВОВОЕ ОСНОВАНИЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРАВ ПОКУПАТЕЛЯ ЛИЗИНГОВОГО ИМУЩЕСТВА ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЕМ ИВАШКИН А.Н.	72
3.7. СОВРЕМЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТОРГОВЛИ ИЗ МЕХА ДЖАВАХИДИ И.А.	78
3.8. КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В СФЕРЕ БИОТЕХНОЛОГИЙ ИММЕЛЬ Л.А.	83
3.9. ПРЕЗУМПЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ГОНКОНГА, СИНГАПУРА И МАЛАЙЗИИ ЧЕРЕПАНОВ В.А.	87
4. ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.05)	91
4.1. ОТПУСКА: МЕЖДУНАРОДНЫЕ АКТЫ И РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО МАЧУЛЬСКАЯ Е.Е., канд. юрид. наук.....	91
5. УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.08)	97
5.1. ВОЗЛОЖЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ НА УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ РАСТОРОПОВ С.В., д-р юрид. наук, профессор.....	97
5.2. О МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДАХ К ПОСТРОЕНИЮ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ ВАСИН Ю.Г., канд. юрид. наук	101
5.3. О ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ УКЛОНЕНИЯ ОТ ВОЕННОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ СЛУЖБЫ (СТ. 328 УК РФ) ФИЛИППОВ П.А., канд. юрид. наук	110
5.4. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ НОВЫХ ВИДОВ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ГОРДЕЕВ А.Ю., канд. юрид. наук.....	118
5.5. СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ЕГО СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЛИНКЕВИЧ А.Е., канд. социол. наук.....	125
5.6. ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СУБЪЕКТАХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ СОРОЧКИН Р.А., канд. юрид. наук.....	128
5.7. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ (КАТЕГОРИИ) И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРОТИВОДЕЙСТВУЮЩИХ СОХРАННОСТИ ИМУЩЕСТВА, ПОДЛЕЖАЩЕГО ВЗЫСКАНИЮ ГЕЙКО П.П.	133
5.8. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗЛОСТНОСТИ НАРУШЕНИЯ УСЛОВИЙ ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ РЫБАКОВ А.А.	137
5.9. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПНОГО ЗАРАЖЕНИЯ ВЕНЕРИЧЕСКОЙ БОЛЕЗНЬЮ: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ БУРДИНСКАЯ А.Н.	140
5.10. ПРОБЛЕМА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ КАТЕГОРИИ «ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО» ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТ.268 УК РОССИИ КУЛЕШОВ И.Ю.	143
5.11. К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВНЕСЕНИЕ В РЕЕСТР ВЛАДЕЛЬЦЕВ ЦЕННЫХ БУМАГ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ МИРОНЮК И.В.	148
5.12. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ОРГАНИЗОВАННЫХ ГРУПП И ПРЕСТУПНЫХ СООБЩЕСТВ (ПРЕСТУПНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ) ЯНКОВСКИЙ Д.А.	151

6. КРИМИНОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.08).....	155
6.1. ДЕТЕРМИНАНТЫ ПОВЕДЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ КОРРУПЦИОННЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ	
МОХОРОВ Д.А., канд. юрид. наук, доцент	155
6.2. О ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЛИЧНОСТИ ЖУРНАЛИСТОВ	
БОРОВИКОВА В.В., канд. юрид. наук, доцент	159
6.3. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ АМНИСТИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	
ЗЕЛЕНЦОВ А.А., канд. юрид. наук, КОЛОМИЙЧЕНКО Е.В., канд. юрид. наук, доцент.....	164
6.4. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИЗАЦИИ	
СТУПНИЦКИЙ А.И., канд. социол. наук, доцент	167
6.5. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ БОРЬБЫ С НАСИЛЬСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
КОВТУН В.А.	170
7. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.09)	174
7.1. СУЩНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СЛУЖБ, ПРОТИВОДЕЙСТВУЮЩИХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВАМ НА БЕЗОПАСНОСТЬ ОБЕСПЕЧИВАЕМЫХ ОБЪЕКТОВ	
ЮН Э.И., канд. юрид. наук, доцент.....	174
7.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
КОВТУН Ю.А., канд. юрид. наук, ЖУКОВА Н.А., канд. юрид. наук ШЕВЦОВ Р.М., канд. юрид. наук, доцент, РУДОВ Д.Н., канд. юрид. наук.....	178
7.3. ОБЪЕКТЫ И СУБЪЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
БУРЦЕВ А.В., ЖУКОВА Н.А., канд. юрид. наук, доцент.....	182
7.4. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА РЕАБИЛИТАЦИИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
ГАМИДОВ Р.Т., канд. юрид. наук.....	186
7.5. ПРАВО СУДА НЕ СОГЛАСИТЬСЯ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ	
РЫКОВА О.А.	190
7.6. О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА	
СЕНИЧЕВА И.С.	193
7.7. ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДОСУДЕБНОГО ДЕПОНИРОВАНИЯ ПОКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ (КОМПАРАТИВИСТСКИЙ ПОДХОД)	
ПОПОВ А.А.	196
8. КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.12)	201
8.1. ОРГАНИЗАЦИЯ ОПЕРАТИВНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ОБЪЕКТОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	
КИСЕЛЕВ Н.Н., канд. юрид. наук, доцент.....	201
8.2. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ	
ХУСАИНОВ Р.Р., канд. юрид. наук, доцент	206
8.3. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ОБСЛЕДОВАНИЕ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ» ПРОВОДИМОГО ОПЕРАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ	
ДАЯНОВ И.С., канд. юрид. наук	209
8.4. ТЕХНОЛОГИИ СВЯЗИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
АДИГАМОВА Г.З., канд. юрид. наук, доцент, НАЗМУТДИНОВА А.Г.....	213

8.5. О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМ СОДЕРЖАНИИ ТАКТИКИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ	
САФРОНСКИЙ Г.Э.	217
9. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ПРАВОЗАЩИТНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.11)	223
9.1. ОРГАНИЗАЦИЯ МИНИСТЕРСТВА ПОЛИЦИИ: ОПЫТ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
МУХОРТОВ А.А., канд. юрид. наук, доцент	223
9.2. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ОСОБОЙ ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА	
ЕЛИСЕЕВ А.П., канд. экон. наук, МУХОРТОВ А.А.	225
9.3. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ – МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?	
ЗАХВАТОВ И.Ю., канд. юрид. наук, доцент, ТРИШКИН С.В.	230
9.4. ПРЕВРАТНОСТИ МЕТОДА «АДВОКАТСКОЙ ПОМОЩИ» КАК ОБЩАЯ ПРОБЛЕМА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ	
ПОПОВ В.С., канд. юрид. наук, ПОПОВА И.В.	237
9.5. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	
БЕКЖАНОВ Ж.Л.	241
9.6. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	
ЧЕРНЫШОВА Л.В.	245
9.7. К ВОПРОСУ О ПРОКУРОРСКОМ НАДЗОРЕ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)	
ГОГОЛЕВСКИЙ А.В.	248
10. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.10); КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО; ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.07).....	254
10.1. ПРИНЦИП РАВЕНСТВА НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА ГОСУДАРСТВ КАК ОТРАСЛЕВОЙ ПРИНЦИП МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА	
АКИМОВА Ю.М.	254
11. ФИНАНСОВОЕ ПРАВО; НАЛОГОВОЕ ПРАВО; БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.04) АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.14)	257
11.1. ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ДОКТРИНЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ПРАВА В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ ПРОБЛЕМ ТРАНСФОРМАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ	
ПЕТРОВА Г.В., д-р юрид. наук	257
11.2. БЮДЖЕТ, ОРИЕНТИРОВАННЫЙ НА РЕЗУЛЬТАТ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ	
ТОРИЯ Р.А., канд. юрид. наук, доцент	263
11.3. К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПРАВОСПОСОБНОСТИ	
ЦЫБАНЕВ А.В.	268
11.4. К ВОПРОСУ ОБ ИННОВАЦИОННЫХ ФОРМАХ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН	
РЫСАЙ Б.Г.	271
12. РЕЦЕНЗИИ	274
12.1. РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНИК «УГОЛОВНОЕ ПРАВО КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ОБЩАЯ ЧАСТЬ», АВТОРЫ - К. М. ОСМОНАЛИЕВ, В.П.РЕВИН. ПОД РЕД. ПРОФ. РЕВИНА В.П. - БИШКЕК: «ЮРИНФО», 2014. - 353 С.	
ЖУРАВЛЕВ М. П., д-р юрид. наук, профессор, ДЖОРОБЕКОВА А.М., д-р юрид. наук, профессор	274

13. РАЗНОЕ	276
13.1. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ ХМЕЛЕВСКАЯ С.А., д-р филос. наук, профессор, ЯБЛОКОВА Н.И., д-р филос. наук, профессор	276
13.2. О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ САФИН У.З., д-р экон. наук, доцент	281
13.3. ИНФОРМАЦИЯ И ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ (ИТ) В ЭПОХУ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ СОКОЛЬНИКОВА В.А., канд. психол. наук	286
13.4. СПРАВЕДЛИВОСТЬ, ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ЭЛИТА: ОСНОВАНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ КУТКИН В.С., канд. филос. наук, доцент	292
13.5. КОРРУПЦИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ДЕМИДОВ В.В., канд. филос. наук, МОХОРОВА А.Ю., канд. полит. наук	296
13.6. КОНСЕРВАТИВНЫЙ СОЦИАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ЕГО ИСТОКИ ЩИПКОВ А.В., канд. филос. наук	299
13.7. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ДОКТРИНЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА РАСТОРОПОВА О.В., канд. юрид. наук	302
13.8. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОДЕРЖАНИЯ СИСТЕМЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ ЗВОНОВ А.В., канд. юрид. наук	306
13.9. ЦЕНА КАК УСЛОВИЕ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ НА РЫНКЕ ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ ЯРКОВАЯ О.Н.	309
13.10. СУБЪЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ В ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЕ ОРЛОВА И.Ю.	313
13.11. К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ И ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ДОЛЖНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛИХТЕР П.Л.	318
13.12. ДЕЙСТВИЕ ОБРАТНОЙ СИЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА К ИЗМЕНЕНИЯМ И ДОПОЛНЕНИЯМ В ОБЩЕЙ ЧАСТИ УК РФ: КРАТКИЙ АНАЛИЗ БАРАТАШВИЛИ Л.Н.	322
13.13. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АФФЕКТА КАК СИЛЬНОГО ДУШЕВНОГО ВОЛНЕНИЯ, ВЫЗВАННОГО НЕПРАВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ПОТЕРПЕВШЕГО ЧУЧЕЛОВ Е.Н.	326
13.14. ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ПРИЧИНЕНИЮ ТЯЖКОГО ИЛИ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА ЧУЧЕЛОВ Е.Н.	329
13.15. ПРАВА И ИНТЕРЕСЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ПАНОВА К.О.	332
13.16. РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КЛЕВЕТЕ ДО НАЧАЛА XX ВЕКА ДЖАФАРОВА А.А.	336
13.17. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ КАК СРЕДСТВА РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СФЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ АФЗАЛЕТДИНОВА Г.Х.	341
ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ ПРОБЕЛЫ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ» ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПУБЛИКАЦИИ СТАТЕЙ, ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АВТОРОВ	347

3.3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВРЕМЕННОЙ ОПЕКИ (ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА) НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ В РФ

Брюхина Евгения Рафиковна, канд. юрид. наук.
Должность: доцент. Место работы: Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики». Филиал: Пермский филиал. Подразделение: кафедра гражданского и предпринимательского права. E-mail: ber-20@mail.ru

Козлова Валерия Сергеевна, студентка. Место учебы:
ФАОУ ГОУ ВПО «Высшая школа экономики».
Должность: помощник юриста-консультанта. Место работы:
ЗАО «ТД «Электропродукты». E-mail: vskozlova@mail.ru

Аннотация

Задачи: В статье поднимается проблема невозможности, в силу определенных жизненных обстоятельств, выполнения родителями (единственным родителем) обязанностей и прав, возложенных на них законом. Авторами работы предпринята попытка исследования новелл Федерального закона "Об опеке и попечительстве" от 24.04.2008г. 48-ФЗ, закрепившего институт временной (срочной, добровольной) опеки (попечительства). Данное нововведение остается не востребованным, исследуемый институт является молодым, а, следовательно, мало апробированным. Несмотря на внешнюю безукоризненность новеллы, она все же не лишена некоторых недостатков в правовом регулировании. Правовым проблемам института временной (срочной, добровольной) опеки (попечительства) посвящена настоящая статья.

Модель: Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений, помимо этого использован формально-логический метод, системный.

Выводы: На основании анализа правоприменительной практики делается ряд выводов. Во-первых, данное нововведение недостаточно востребовано из-за искаженного представления о его сущности. Во-вторых, объем прав и обязанностей временного опекуна прямо не обозначен в статьях Закона об опеке. В-третьих, в Законе об опеке отсутствует примерный перечень уважительных причин необходимых для установления временной опеки. В-четвертых, обсуждается проблема отсутствия нормативно установленного срока пребывания несовершеннолетних под временной опекой, а также ряд других проблем правового регулирования исследуемого института. В связи с этим, авторами высказано предложение по совершенствованию законодательства, в частности предложено законодательно урегулировать возможность передачи прав законного представительства путем заключения совместного соглашения родителей несовершеннолетнего на передачу прав законного представительства ребенка третьему лицу на период краткосрочного, до одного месяца, отсутствия родителей.

Рамки исследования: Авторами работы предпринята попытка исследования новелл Федерального закона "Об опеке и попечительстве" от 24.04.2008г. 48-ФЗ, а также норм Семейного кодекса Российской

Федерации от 08.12.1995г. №223-ФЗ. Помимо того, имеющиеся в науке точки зрения относительно исследуемого института.

Практическое значение: Юридическое оформление временного пребывания несовершеннолетнего с третьими лицами предоставит гарантию защиты его прав и законных интересов в случае временного отсутствия родителей (одного из родителей). Следовательно, системное, продуманное реформирование нормативной основы временной (срочной, добровольной) опеки (попечительства) над несовершеннолетними в РФ будет способствовать раскрытию потенциала и повысит востребованность данного правового института в правоприменительной практике.

Оригинальность/ценность: Представленное исследование отражает специфический подход к исследуемому вопросу. Вероятно, что как среди теоретиков, так и практиков найдется немало противников предлагаемых авторских нововведений, в силу того, что жизнь и здоровье (физическое и психическое) несовершеннолетнего могут быть подвергнуты опасности. Вместе с тем, следует признать, что оставление ребенка с третьим лицом без юридического оформления передачи прав законного представительства содержит куда больше рисков. В этой связи, думается, что законодательное закрепление упрощенного порядка установления временной опеки (попечительства), а также возможность передачи прав законного представительства путем заключения соглашения родителей повысит привлекательность института временной (срочной, добровольной) опеки (попечительства) над несовершеннолетними в РФ, обеспечит эффективную защиту прав и интересов несовершеннолетнего в случае отсутствия родителей.

Ключевые слова: Временная(срочная, добровольная) опека (попечительство); защита прав несовершеннолетних детей; срок временной (срочной, добровольной) опеки(попечительства).

ON ISSUES OF LEGAL REGULATION OF PROVISIONAL CUSTODY (GUARDIANSHIP) OF MINORS IN RUSSIAN FEDERATION

Bryukhina Evgeniya Rafikovna, PhD at law. Position: associate professor. Place of employment: National research university. Branch: Perm branch. Department: civil and business law chair. E-mail: ber-20@mail.ru

Kozlova Valeria Sergeevna, student. Place of employment: "Higher school of economics". Position: legal advisor's assistant. Place of employment: "Electro products" Trade House, Ltd. E-mail: vskozlova@mail.ru

Annotation

Aims: The article focuses on the problem of incapability of parents (single parent), due to various circumstances, to perform responsibilities and rights, assigned to them by the law. It is an attempt to study the new law (amendment to Federal Law No. 48-FZ of April 24, 2008 «On Guardianship and Custodianship», which stated institution of provisional custody (custodianship). This amendment is not in-demand, the institution under consideration is young, and, consequently, not enough approved by practice. Despite seeming irreproachability of the amendment, it still has some disadvantages in terms of legal regulation. This article is devoted to the issues of the institution of provisional (fixed, voluntary) custody (guardianship).

Model: The methodological basis of the research is a general scientific dialectical method, which involves an ob-

jective and comprehensive knowledge of the phenomena under analysis, beside that formal-logical and system methods were used.

Conclusions: Basing on the analysis of law enforcement practice, the authors made a number of conclusions. Firstly, this amendment is not enough in-demand due to distorted interpretation of its essence. Secondly, extend of rights and responsibilities of the provisional guardian is not stated clearly in the articles of the Law. Thirdly, the Guardianship Law does not contain approximate list of justifiable reasons necessary to establish provisional guardianship. Finally, the issue of period of guardianship of minors, as well as some other problems of the institution are considered in the article. In connection therewith the authors, in particular make proposal on possible improvement of the Law by introduction of legal response of ability to transfer rights of justified representation be means of mutual agreement executed by parents of the minor to transfer the rights for justified representation of the child to the third party for a short term absence of the parents (under one month).

Scope of the research: The authors made attempt to study amendment to Federal Law No. 48-FZ of April 24, 2008 «On Guardianship and Custodianship», as well as norms of Family Code of the Russian Federation No. 223-FZ of December 12, 1995, and views upon the institution that exist in scientific practice.

Practical importance: Legal finalization of terms of temporary guardianship over minors by third party shall enable guarantee of protection of their rights and legitimate interests in case of temporary absence of parents (single parent). Consequently, systematic circumspect reforming of legal framework of provisional (fixed, voluntary) custody (guardianship) of minors in the RF will positively affect potential of the institution and increase its demand in law enforcement practice.

Importance: The stated research shows a specific approach to problem. Possibly, there are some opponents from either theorists and practitioners, basing on the probability of minor harm. Also, it is need to be said that leaving a child with third party with no legal support may cause much more problems and risks. Thereupon, the legal guardianship simplification will increase the attractiveness of provisional (fixed, voluntary) custody (guardianship) and provide effective secure of minor's rights in Russian Federation.

Keywords: *provisional custody (custodianship), the protection of rights of minors, time limit of provisional (fixed, voluntary) custody (guardianship).*

В соответствии со ст. 64 Семейного кодекса РФ [1] защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Они обязаны заботиться о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Следует солидаризироваться с Е.А. Татарицевой, отмечающей, что «в области семейных отношений, касающихся защиты прав несовершеннолетних детей, нормы семейного права являются номами исключительно нравственного свойства» [14; С.53], как справедливо подчеркивает А.М. Нечаева «нормы семейного права... служат инструментом помощи... прежде всего детям [12; С.34]. Однако иногда в силу определенных жизненных обстоятельств родители (единственный родитель) ребенка временно не могут осуществлять возложенные на них обязанности. Принимая во внимание обозначенную проблему, законодатель при разработке Федерального закона «Об опеке и попечительстве» [5] (далее – Закон об опеке) ввел

новеллу в российскую правовую действительность – институт временной (срочной, добровольной, по согласию родителей) опеки (попечительства). Понятие «временная» опека (попечительство), а равным образом «добровольная, срочная» являются доктринальными и не фигурируют в законодательстве. Законодатель использует конструкцию «опека или попечительство по заявлению родителей». Так, ч. 1 ст. 13 указанного Закона закрепила возможность по заявлению родителей назначать их ребенку опекуна или попечителя на период, когда по уважительным причинам они не смогут исполнять свои родительские обязанности. Вместе с тем, практика свидетельствует, что данное нововведение остается не востребованным. Большинство родителей не спешат реализовывать предоставленную им возможность. Во-первых, данный институт является молодым, а, следовательно, мало апробированным, во-вторых, несмотря на внешнюю безукоризненность новеллы, она все же не лишена некоторых недостатков в правовом регулировании. Именно некоторым правовым проблемам института временной опеки (попечительства) посвящена настоящая статья.

Прежде всего, обратимся к вопросу о правовых последствиях установления временной опеки (попечительства) над несовершеннолетним. Думается, что низкая «популярность» данного вида опеки (попечительства) отчасти связана с искаженным представлением о его сущности. Опека и попечительство традиционно рассматриваются как форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей по причине смерти, безвестного отсутствия последних, лишения их родительских прав. Вопреки обыденному пониманию, временная опека (попечительство) устанавливается добровольно, по желанию самих родителей. В силу этого, назначение опекуна (попечителя) на определенный период времени, безусловно, не может быть основанием для ограничения или лишения родительских прав. Напротив, «обращение родителя в орган опеки и попечительства с подобной просьбой, обоснованной уважительными причинами, свидетельствует об их желании защитить права и интересы ребенка на период своего отсутствия» [6].

Следует понимать, что лицо, которое официально не значится опекуном (попечителем), не имеет статуса законного представителя ребенка, следовательно, в случае наступления непредвиденных обстоятельств не может защищать его интересы перед третьими лицами [7]. Соответственно, права и законные интересы ребенка в подобной ситуации находится под угрозой, возникает высокая вероятность наступления трудно-разрешимых, конфликтных ситуаций.

На сегодняшний день объем прав и обязанностей временного опекуна (попечителя) прямо не обозначен в статьях Закона об опеке, вместе с тем, практика указывает, что временный опекун (попечитель) обладает всеми правами и обязанностями опекуна (попечителя), за исключением права распоряжаться имуществом подопечного от его имени (давать согласие на совершение подопечных сделок по распоряжению своим имуществом). Думается, что тем самым проводится аналогия с предварительной опекой и попечительством регламентированной ч. 4 ст. 12 Закона об опеке. Такое видение правоприменителя, на наш взгляд, является вполне обоснованным. Что касается упомянутого исключения, то это, бесспорно, необходимая и оправданная мера защиты права собственности подо-

печного от неправомерных действий опекуна (попечителя).

Отметим также одну особенность, в связи с тем, что опека (попечительство) является срочной, законодатель в ч. 3 ст. 148 СК РФ указал, что ежемесячные выплаты на содержание ребенка не производятся, т.к. все расходы на содержание несовершеннолетнего несут родители.

Исъявив желание установить временную опеку (попечительство), родители подают совместное заявление в орган опеки и попечительства. Совместность подачи также является проблемным моментом. По смыслу ч. 1 ст. 13 Закона об опеке, волеизъявление должно исходить от обоих родителей несовершеннолетнего, а также от единственного родителя в случае смерти или безвестного отсутствия второго, а также лишения или ограничения его родительских прав. Ситуация, когда один из родителей проживает отдельно, не рассматривается законодателем как возможность односторонней подачи заявления, т.к. согласно ч. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и обязанности в отношении своих детей. В этой связи, императивное требование, предъявленное законодателем в ч. 1 ст. 13 Закона об опеке, является правомерным. Следовательно, в независимости от местонахождения или места жительства родителей, заявления об установлении временной опеки (попечительства) должно подаваться совместно. Следует предположить, что на практике данное законодательное предписание может привести к определенным трудностям, в частности, когда отдельно проживающий родитель по тем или иным причинам не желает давать согласие на передачу ребенка в семью временного опекуна (попечителя). Представляется, что при возникновении подобной ситуации вопрос об установлении опеки (попечительства) может быть решен в судебном порядке с учетом интересов ребенка.

В совместном заявлении родители несовершеннолетнего указывают, уважительную причину, по которой они временно не смогут исполнять свои обязанности; период, на который требуется установление временной опеки (попечительства); наконец, кандидатуру желаемого опекуна (попечителя).

Причина, в связи с которой возникает необходимость в установлении опеки (попечительства), как было выше отмечено, должна иметь уважительный характер. Вместе с тем законодатель не дает примерного перечня таковых, в каждом отдельном случае орган опеки и попечительства признает ту или иную причину уважительной по собственному усмотрению [8]. Однако, на наш взгляд, представляется целесообразным закрепить в содержании статьи открытый, примерный перечень наиболее распространенных оснований, так, например: случаях временного проживания родителей в другом городе или субъекте, связанного с поиском работы; нахождении родителей (единственного родителя) в длительной командировке или работы вахтовым методом; длительной поездки родителей (единственного родителя) ребенка за рубеж; получение образования родителями в другом городе или регионе; наличием у единственного родителя тяжелой болезни и др. [10]. Вместе с тем, нормативное закрепление подобного перечня не освободит орган опеки и попечительства от индивидуального, взвешенного подхода к каждому отдельному случаю. Более того, необходимо однозначно понимать, что основанием для установления временной опеки (попечительства) над несовершеннолетним не может являться асоциальный образ жи-

ни родителей, нежелание родителей воспитывать своего ребенка, осуществлять защиту его прав и интересов.

Однако, следует отметить, что совместная подача заявления, указание уважительной причины и разумного срока временной опеки не являются достаточным основанием для назначения опекуна (попечителя). Указанное в заявлении физическое лицо должно полностью соответствовать всем требованиям, предъявляемым законодателем к опекунам (попечителям) в общем порядке (ч. 4 ст. 13 Закона об опеке). Следовательно, остается неизменной и процедура их назначения, органы опеки и попечительства проводят всестороннюю его проверку. В случае соответствия всем необходимым требованиям, данное лицо на основании акта о назначении опекуна (попечителя) по заявлению родителей назначается временным опекуном (попечителем) несовершеннолетнего. В противном случае, выносится акт об отказе, который может быть оспорен заинтересованными лицами в судебном порядке (ч. 7 ст. 11 Закона об опеке).

Думается, что уместность такого законодательного предписание в некоторых жизненных обстоятельствах весьма сомнительна. Речь в данном случае идет о продолжительности временной опеки (попечительства).

Анализ нормативной базы дает основания полагать, что институт временной опеки (попечительства) ориентирован, исключительно, на такие жизненные ситуации, в силу которых родители вынуждены отсутствовать длительный период времени. Однако едва ли можно предположить, что право, установленное в ч. 1 ст. 13 Закона об опеке, будет реализовано в случае кратковременной невозможности родителей, исполнять возложенный на них законом обязанности. Прежде всего, потому, что назначение опекуна (попечителя) в общем порядке - это весьма длительная процедура, которая может вызвать немало трудностей. В этой связи представляется целесообразным предусмотреть упрощенную процедуру передачи прав законного представительства в том случае, если срок временной опеки (попечительства) не превышает 6 месяцев. Шестимесячный срок оптимален для сезонных работ, командировок, непродолжительных поездок за рубеж и т.д.

Представляется, что временный опекун (попечитель) может быть назначен на срок не более 6 месяцев в порядке аналогичном тому, что предусмотрен п. 2 ст. 12 (предварительная опека и попечительство). В данном случае к личности потенциального опекуна (попечителя) законодатель предъявляет лишь два требования - достижение совершеннолетия и наличие дееспособности. Акт о назначении временного опекуна (попечителя) выносится на основании совместного заявления родителей о назначении опекуна (попечителя), документа, удостоверяющего личность потенциального опекуна (попечителя), а также акта обследования органом опеки и попечительства условий его жизни. Проведение всесторонней предварительной проверки желаемого опекуна (попечителя) в соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона об опеке в данном случае не требуется.

Стоит предположить, что для многих родителей представленный вариант упрощенной процедуры также не будет являться привлекательным, особенно, если период отсутствия родителей крайне непродолжительный, т.е. составляет менее полугодя, «...родители, выезжая за пределы муниципального

образования по семейным обстоятельствам, либо оставляют детей одних, либо просят присмотреть за ними родственников, соседей и т.д. в подобных ситуациях нарушаются права и интересы детей, т.к. они реально лишаются законного представительства, а порядок передачи полномочий другому лицу не урегулирован» [10; С.58]. В этом случае, на наш взгляд, уместно законодательно урегулировать возможность передачи прав законного представительства третьему лицу на период краткосрочного отсутствия до одного месяца, путем заключения совместного согласия. Представляется, что данное согласие должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом в присутствии родителей (единственного родителя) и третьего лица, которому передается право законного представительства. В согласии должна быть указана уважительная причина, в силу которой родители временно не могут осуществлять возложенные на них обязанности, а также срок, в течение которого права законного представительства переходят к третьему лицу. В таком случае, настоящее правоприменительный акт будет являться неким прототипом согласия, заключаемым в случае выезда несовершеннолетнего за пределы РФ без сопровождения законных представителей (ст. 20 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» [4]).

Вероятно, что как среди теоретиков, так и практиков найдется немало противников данных нововведений, в силу того, что жизнь и здоровье (физическое и психическое) несовершеннолетнего могут быть подвергнуты опасности. Вместе с тем, следует признать, что оставление ребенка с третьим лицом без юридического оформления передачи прав законного представительства содержит куда больше рисков. В этой связи, думается, что законодательное закрепление упрощенного порядка установления временной опеки (попечительства), а также возможность передачи прав законного представительства путем заключения согласия повысит привлекательность института временной опеки (попечительства) над несовершеннолетними в РФ и, более того, обеспечит эффективную защиту прав и интересов несовершеннолетнего в случае отсутствия родителей.

Еще одной, не менее важной проблемой является срок пребывания несовершеннолетнего под временной опекой (попечительством), который также законодательно не установлен. Родители сами определяют продолжительность опеки (попечительства), исходя из ситуации, в силу которой они временно не смогут исполнять свои родительские обязанности. Думается, что это существенное упущение законодателя, т.к. «свободные сроки» вызывают потенциальную возможность злоупотребления временной опекой (попечительством) со стороны недобросовестных родителей. Высказывается мнение, что максимальный период пребывания ребенка в семье опекуна (попечителя) не должен превышать 5 лет [8]. Указанный срок определен на основании анализа наиболее распространенных причин, по которым требуется временная передача прав законного представительства. Согласимся с приведенным мнением и дополним, что в заявлении, и, следовательно, в акте органа опеки и попечительства должен быть указан срок действия полномочий опекуна (попечителя), определенный строго установленным периодом, т.е. момент окончания временной опеки (попечительства) не может ставиться в зависимость

от наступления или не наступления определенных событий. Вместе с тем следует упомянуть, что при возникновении исключительных обстоятельств (продление командировки, продление курса лечения единственного родителя и др.), срок временной опеки (попечительства) может быть увеличен, а в ряде случаев, например досрочное освобождение из мест лишения свободы, может быть сокращен. Представляется, что подобная процедура может реализовываться двумя способами: во-первых, путем продления или переоформления временной опеки (попечительства), во-вторых, путем подачи в орган опеки и попечительства заявления родителей (единственного родителя) об ее отмене. Представляется целесообразным полагать, что во всех случаях необходимо волеизъявление родителей (единственного родителя). леки Мы склонны полагать, что при переоформлении у органа опеки и попечительства существует возможность проведения полной, всесторонней проверки всех обстоятельств, с которыми связана необходимость увеличения ране обозначенного срока. Продление периода временной опеки (попечительства) допустимо, на наш взгляд, лишь в исключительных случаях, определяемые органом опеки и попечительства ситуативно, с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка, при этом максимальный срок продления не должен превышать 6 месяцев.

В настоящий момент остается неурегулированным и вопрос о возможных правовых последствиях на случай, когда родители несовершеннолетнего не приступили к исполнению своих обязанностей по истечении срока временной опеки (попечительства). Полагаем, что при возникновении подобной ситуации органу опеки и попечительства, прежде всего, необходимо исследовать обстоятельства, воспрепятствовавшие своевременной явке родителей. Если по результатам исследования будет установлено, что данная ситуация возникла по объективным, не зависящим от воли родителей, причинам, орган опеки и попечительства вправе в одностороннем порядке вынести акт о продлении полномочий временного опекуна (попечителя). В противном случае, т.е. если в действиях родители будет усматриваться факт уклонения от исполнения обязанностей по воспитанию и содержанию своего ребенка, ставится вопрос о привлечении их к ответственности.

Действующее законодательство, в случае, когда защита прав и законных интересов ребенка перестает быть предметом заботы родителей или же эта забота осуществляется в ненадлежащей форме и недостаточном объеме, предусматривает три вида ответственности: уголовную, административную и семейно-правовую, [9]. В свете ныне действующего законодательства вести речь о привлечении к уголовной ответственности родителей в случае их неявки в установленный срок невозможно, ибо необходимым признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ [2] наряду с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является жестокое обращение с ребенком. При отсутствии данного признака, действия законных представителей образуют правонарушение, предусмотренные ст. 5.35 КоАП РФ «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних» [3]. Объективной стороной данного правона-

рушения является неисполнение обязанностей по созданию условий для достойной жизни ребенка, отсутствие заботы о его нравственном и физическом воспитании и т.д. Серьезность данного правонарушения не вызывает сомнений, однако санкция данной статьи – предупреждение или штраф в размере от 100 до 500 рублей – ничтожна в сравнении с размером последствий правонарушения. К сожалению, следует признать, что единственное соразмерное наказание по современному российскому законодательству, которое могло бы быть применено в случае своевременной неявки родителей сопряженное с уклонением от исполнения родительских обязанностей – лишение родительских прав, которое «следует рассматривать как способ защиты прав и законных интересов ребенка, поскольку устраняется противоправное виновное действие родителей в отношении детей, пресекаются нарушения прав ребенка» [11; С.43]. Возникает вопрос, возможно ли применение основания, предусмотренного пп.1 ст. 69 СК РФ? Думается, что вряд ли, ввиду того, что это основание предусматривает наличие двух фактов одновременно – уклонение от выполнения обязанностей родителей, а также злостное уклонение от уплаты алиментов. Следовательно, ст. 69 СК РФ, думается, с учетом изложенного нуждается в корректировке, применительно к временной опеке. Полагаем, что ее необходимо дополнить основание, изложив его следующим образом: Родители(один из них) могут быть лишены родительских прав, если без наличия уважительных причин не приступили к исполнению своих обязанностей по истечении установленного срока временной опеки (попечительства). Вместе с тем, отметим, что, несмотря на установлении жесткой меры в срезе семейно-правовой ответственности, такое пресечение, на наш взгляд будет являться эффективным инструментом для превенции подобных деяний.

В этой связи, справедливо признать, что привлечение недобросовестных родителей к юридической ответственности, в случае их неявки в установленный срок является весьма острой проблемой, требующей срочной доработки со стороны законодателя.

Проведенный анализ, позволяет констатировать, что на сегодняшний день, институту временной опеки (попечительства) в отечественной правовой науке и на законодательном уровне не уделяется должное внимание. Вместе с тем, его значение и высокая социально-правовая ценность, не вызывает сомнения. Юридическое оформление временного пребывания несовершеннолетнего с третьими лицами дает гарантию защиты его прав и законных интересов. Таким образом, системное, продуманное реформирование нормативной основы временной опеки (попечительства) над несовершеннолетними в РФ способствует раскрытию потенциала и повысит востребованность данного правового института.

Список литературы:

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. N 1. ст. 16.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

4. Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 N 114-ФЗ (ред. от 20.04.2014) // Собрание законодательства РФ. 19.08.1996. N 34. ст. 4029.

5. Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. 28.04.2008. N 17. ст. 1755.

6. Заключение Комитета по делам женщин, семьи и детей от 25.05.2007 N 3.6-13/726 "На проект Федерального закона N 184675-4 "Об опеке и попечительстве" // СПС КонсультантПлюс

7. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону "Об опеке и попечительстве" / В. В. Андропов, Н. Г. Валеева, Е. С. Гетман и др.; Под ред. П. В. Крашенинникова - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2010 // СПС КонсультантПлюс

8. Фетисова О.В. Виды и формы опеки (попечительства) // Право и политика. 2009. С. 1304-1310 / СПС КонсультантПлюс

9. Ильина О.Ю. Интересы ребенка в современном праве Российской Федерации. М.: Городец, 2006. [электронный ресурс] // Сейчас.ру. Бизнес и власть. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1367> (дата обращения: 28.12.2014).

10. Курочкина М.Н. Некоторые вопросы совершенствования законодательства о приемной семье // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2010. №1. С.56-60.

11. Левушкин А.Н. Особенности применения и порядок лишения родительских прав в государствах Балтии // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2011. №1 С.43-45.

12. Нецаева А.М. Семейное право. Курс лекций. М.:Юристъ, 1998. 248с.

13. Памятка для родителей, которые по уважительным причинам не могут исполнять свои родительские обязанности // Официальный сайт Прокуратуры Ненецкого автономного округа. URL: <http://prokuratura.nao.ru/2012-10-24-08-55-28/2011-05-10-06-53-58/1498-pamyatka-dlya-roditelej-kotorye-po-uvazhitelnym-prichinam-vremennno-ne-mogut-ispolnyat-svoi-roditelkie-obyazannosti> (дата обращения: 12.10.2014).

14. Татаринцева Е.А. Современные типы усыновления по семейному законодательству Российской Федерации // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2011. № 2. С.50-54.

Literature list:

1. Family Code of the Russian Federation No. 223-FZ of December 12, 1995 (as amended on May 05, 2014) // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 01.01.1996. N 1. art. 16.

2. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on July 21, 2014) // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 17.06.1996. N 25. art. 2954.

3. Code of Administrative Offences of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001 (as amended on July 21, 2014) // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 07.01.2002. N 1 (ч. 1), art. 1.

4. Federal Law No. 114-FZ of August 15, 1996 «On the procedure for exiting and entering the Russian Federation» // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 19.08.1996. N 34. art. 4029.

5. Federal Law No. 48-FZ of April 24, 2008 «On Guardianship and Custodianship» // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 28.04.2008. N 17. art. 1755.

6. The conclusion of the Committee for Family, Women and Children Affairs No. 3.6-13/726 of May 25, 2007 «To the draft Federal Law No. 184675-4 «On Guardianship and Custodianship»» // Reference retrieval system ConsultantPlus

7. Paragraph-to-paragraph commentary to Family Code of the Russian Federation and Federal Law «On Guardianship and Custodianship» / Under the editorship of P. V. Krashennnikov. - 2nd ed., Rev. and ext. - M.: Statute, 2010 // Reference retrieval system ConsultantPlus

8. Fetisova. O.V. Types and forms of guardianship (custodianship) // Law and policy. 2009. P. 1304-1310 / Reference retrieval system ConsultantPlus

9. Ilna O.U. The child's interests in modern law of Russian Federation. M.: Gorodets, 2006. [digital resource] // Seychas.ru. Industry and power. URL: <http://www.lawmix.ru/commlaw/1367> (Date of request: 28.12.2014)

10. Kurotshkina M.N. Some issues of improving the legislation on foster care // "black hole" in Russian legislation. 2010. №6. S.56-60.

11. Levushkin A.N. Features of the application and the procedure for termination of parental rights in the Baltic States // "black hole" in Russian legislation. 2011. №1 S.43-45.

12. Nechayev AM Family Law. Lectures. - Moscow: Jurist, 1998. 248s.

13. Memorial to the parents who cannot carry on their parental rights and duties on the basis of valid reasons / Official website of Procuratorate of Nenets Autonomous District URL: <http://prokuratura-nao.ru/2012-10-24-08-55-28/2011-05-10-06-53-58/1498-pamyatka-dlya-roditelej-kotorye-po-uvazhitelnym-prichinam-vremenno-ne-mogut-ispolnyat-svoi-roditelskie-obyazannosti> (Date of request: 12.10.2014).

14. Tatarintseva E.A. Modern types of adoption under the family law of the Russian Federation // "black hole" in Russian legislation. 2011. № 2. S.50-54.

Рецензия

на статью «Некоторые проблемы правового регулирования временной опеки (попечительства) над несовершеннолетними в РФ» кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского и предпринимательского права Пермского филиала ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Брюхиной Евгении Рафиковны, помощника юрисконсульта ЗАО «ТД «Электроизделия», Козловой Валерии Сергеевны

Опека и попечительство над несовершеннолетними детьми является одной из самых распространенных форм устройства и воспитания детей оставшихся без попечения родителей. На сегодняшний день государство уделяет большое внимание вопросам опеки и попечительства, поддерживая как опекаемых (подопечных), так и опекунов(попечителей). Но в тоже время институт опеки и попечительства не является идеальным и вызывает большое количество научных дискуссий. Выбранная авторами тема, несомненно, является актуальной в связи с тем, что введение законодателем нового понятия временная опека и попечительство требует не только его осмысления, но и практических механизмов использования. А при отсутствии внятных

норм новый институт может оказаться не востребованным.

В статье авторы сделали акцент на проблематике, связанной с отсутствием нормативно установленного срока пребывания несовершеннолетних под временной опекой, а также на характеристике и анализе уважительных причин необходимых для установления временной опеки. Авторами также затрагивается проблема отсутствия нормативной регламентации объема прав и обязанностей временного опекуна. В то же время авторами высказывается точка зрения об аналогии временной опеки с предварительной опекой, при этом предложено на законодательном уровне их более разграничить.

Хотелось бы особо отметить предложение законодательно урегулировать возможность передачи прав законного представителя путем заключения совместного соглашения родителей несовершеннолетнего на передачу прав законного представительства ребенка третьему лицу на период краткосрочного (до одного месяца) отсутствия. Несмотря на оригинальный подход, возникший на основе практической работы авторов в сфере защиты прав несовершеннолетних, данное предложение заслуживает внимания.

Представляется, что выводы и предложения авторов будут полезны для специалистов в сфере семейного и гражданского права, практических работников органов опеки и попечительства, позволят решить насущные задачи в области охраны и защиты прав несовершеннолетних.

Статья «Некоторые проблемы правового регулирования временной опеки (попечительства) над несовершеннолетними в РФ» может быть рекомендована для публикации в ведущих рецензируемых научных журналах.

Рецензент:

Заведующий кафедрой правовых дисциплин и методики преподавания права ПГГПУ, к.ю.н. Н.В.Новикова