

УПРАВЛЕНИЕ ФЕСТИВАЛЯМИ И РЕГИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА

Дедова М.А.

*аспирант кафедры менеджмента НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург,
младший научный сотрудник Лаборатории экономики культуры*

Abstract. Regional cultural policy addresses specific problems of a territory determined by geopolitical, demographic, ethnic and other factors. Festival as a socio-cultural event is considered in the article as an effective tool for tackling these issues.

Современная культурная политика России как государства, нацеленного на развитие инновационной экономики, призвана решать задачи формирования человеческого капитала, поддержки духовно-нравственной, экономической и социально-политической стабильности. Она естественным образом связана с политикой государства в сфере образования, информации, с молодежной политикой, национальной, а также рядом других. По своей сути государственная политика не может учитывать все особенности регионов, определяемых экономическими, демографическими, геополитическими и другими факторами. В связи с этим региональные стратегии реализации культурной политики нацелены на решение специфических задач, характерных для данной территории.

В последние годы наметилась тенденция активизации региональных властей в разработке программных документов в сфере культуры, определяющих стратегические цели и приоритеты развития отрасли. В качестве примеров можно привести Пермский край, где реализуются программа по активизации потенциала творческих индустрий [Пермский проект...]. В Красноярском крае утверждены основные направления стратегии культурной политики и поставлена цель до 2020 года сформировать единое социально-культурное пространство, обеспечивающее продвижение творческих инициатив как основы устойчивого и динамичного развития края [Программа реализации основных направлений...]. В Архангельской области, Республике Карелии, регионах Золотого кольца уже на протяжении нескольких лет ведется рабо-

та по созданию и продвижению культурных брендов. Стратегические решения принимаются и в других регионах, например в Ульяновской, Омской и Новосибирской областях, Ханты-Мансийском АО. Нельзя не отметить и опыт Санкт-Петербурга, где совсем недавно была принята Концепция развития сферы культуры на 2012–2014 годы, к обсуждению которой были приглашены горожане [Цинклер, 2012].

На наш взгляд, одним из универсальных инструментов для реализации региональных задач культурной политики являются фестивали. Фестиваль как культурное мероприятие, представляющее собой демонстрацию местных традиций, обычаев или умений, характеризуется широкой вовлеченностью участников и посетителей непосредственно в процесс празднования [Arcodia, Whitford, 2006, с. 3], что способствует укреплению социального единства и социальной адаптации различных групп населения.

Отличительной особенностью фестиваля как культурного мероприятия является его многофункциональность [Crespi-Vallbona, Richards, 2007, с. 104]. Можно выделить следующие основные функции фестивалей культуры: реализация целей государственной культурной политики и региональных стратегий развития культуры; удовлетворение интересов отдельных социальных групп населения, объединенных по социальному, демографическому, этноконфессиональному, территориальному, профессиональному, мировоззренческому признакам; реализация целевых установок отдельных учреждений культуры; концентрация ресурсов для достижения вышеуказанных целей. Таким образом, посредством управления фестивалями региональные и/или муниципальные власти могут одновременно решать задачи не только в сфере культуры, но и в других отраслях социальной сферы (образование, информационная политика, молодежная политика и т.д.).

Под управлением фестивалем понимается как непосредственное управление организацией события, осуществляемое оргкомитетом фестиваля, так и управление, осуществляемое различными органами власти, реализуемое в том числе в виде оказания поддержки фестивалю.

Автором построены три основные модели управления фестивалями. В рамках первой модели региональный/муниципальный

орган вла
ручает пр
Вторая м
культуры
средствен
дели фес
чениями с

В завис
нальные в
пень внеш
влеченнос
емым неп
но выше, н
сторонним
будет соде
ставляющи
поддержка
пень вовлеч

Фестива
том управле
вития культ
властей поя
дачи полити
ществляется
ности фести
из многообр
поддержка н
соров. Также
влечения рес

Фестивал
в рамках еди
риторий либ
культуры или

Тем не мен
зование данн
звано прежде
эффектов от

орган власти является инициатором проведения фестиваля и поручает проведение фестиваля подведомственному учреждению. Вторая модель предусматривает участие собственно учреждения культуры в качестве инициатора, и оргкомитет создается непосредственно внутри данного учреждения. Наконец, в третьей модели фестиваль проводится сторонними организациями с привлечением собственных средств.

В зависимости от того, выступают ли муниципальные/региональные власти заказчиком фестиваля или нет, варьируется степень внешней управляемости фестивалем. Например, степень вовлеченности администрации в управление фестивалем, организуемым непосредственно по инициативе властей, будет значительно выше, нежели в управлении фестивалем, который проводится сторонними организациями. Тем не менее если этот фестиваль будет содействовать решению задач культурной или других составляющих социально-экономической политики региона, то поддержка со стороны властей возрастет, а значит, возрастет степень вовлеченности в управление.

Фестиваль, на наш взгляд, является эффективным инструментом управления в рамках реализации региональных стратегий развития культуры и других сфер. Во-первых, в рамках фестиваля у властей появляется возможность четче формулировать цели и задачи политики, и, соответственно, подход к целевым группам осуществляется более эффективно. Во-вторых, благодаря событийности фестиваль способствует концентрации различных ресурсов из многообразных источников. Это и государственная поддержка, поддержка неправительственных организаций, поддержка спонсоров. Также нельзя забывать и о долгосрочных эффектах от привлечения ресурсов для развития территории.

Фестиваль также является удачным инструментом управления в рамках единых маркетинговых программ по продвижению территорий либо по продвижению и развитию конкретного сектора культуры или конкретного учреждения культуры.

Тем не менее существует ряд факторов, осложняющих использование данного инструмента региональными властями, что вызвано прежде всего затруднениями в определении результатов и эффектов от подобного рода мероприятий. В особенности это

характерно для российских фестивалей, поскольку механизм оценки краткосрочных и долгосрочных результатов таких культурных проектов у нас в стране практически не развит. Эта проблема требует дальнейших теоретических исследований и практических обоснований.

Кроме того, перспективным направлением исследования представляется изучение фестивалей с точки зрения предоставляемых услуг. Фестивали, как уже было отмечено выше, могут выполнять целый ряд функций, имеющих значение для различных целевых групп — администрации города или региона, учреждений культуры или неправительственных организаций, участников фестиваля, посетителей фестиваля, местного населения и др. Осуществление таких функций неразрывно связано с предоставлением ряда услуг этим целевым группам. Например, в ходе проведения фестиваля национальных культур организатор может предоставлять администрации региона услугу по продвижению программы толерантности, являющейся актуальной для жителей региона. С привлечением участников из других регионов или при освещении события средствами массовой информации оказывается услуга по продвижению территории и т.д. Так, можно говорить о существовании целого комплекса услуг, предоставляемых организаторами фестиваля различным группам интересов. Подробное изучение предоставляемых услуг даст возможность построить схему управления фестивалем, учитывающую интересы различных сторон. Определение круга услуг, которые могут быть оказаны фестивалем, позволит более эффективно использовать ресурсы и повысить не только социокультурное, но и экономическое значение фестиваля.

Литература

1. Пермский проект. Концепция культурной политики Пермского края. URL: <http://kulturaperm.ru/content/file/Konsept%20polnyi.pdf>
2. Программа реализации основных направлений стратегии культурной политики Красноярского края на 2009–2020 годы. URL: <http://www.krskstate.ru/culture/develop/0/id/4090>
3. Цинклер Е. Открытое интернет-обсуждение стратегии развития культуры Петербурга // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2012/03/01/regszo/concept-anons>

4. *Arcodia C., Whitford M.* Festival Attendance and the Development of Social Capital // *Journal of Convention & Event Tourism*. 2006. No. 8:2. P. 1–18.

5. *Crespi-Vallbona M., Richards G.* The meaning of cultural festivals // *International Journal of Cultural Policy*. 2007. No. 13:1. P. 103–122.

6. *Gordin V., Matetskaya M.* St. Petersburg festivals: Aspects of Cultural Policy and Cultural Tourism // *Incorporating the 8th AEME Events Management Educators' Forum*. Leeds Metropolitan University, 14–16 July 2010. Leeds: Leeds Metropolitan University Press, 2010.

к практике
изм оцен-
льтурных
лема тре-
стических
едования
доставля-
могут вы-
различных
реждений
частников
ения и др.
предостав-
в ходе про-
тор может
движению
ля жителей
нов или при
и оказыва-
можно гово-
оставляемых
ересов. Под-
ожность по-
ую интересы
е могут быть
использовать
и экснomicе-
Пермского края.
f
егии культурной
p://www.krskstate.
и развития куль-
i.g.ru/2012/03/01/