

---

---

К.С. Кондратьева<sup>1</sup>

# ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА

**В статье затрагиваются вопросы, возникающие при необходимости признания недействительными сделок в рамках процедуры банкротства. С учетом последних изменений в Закон о банкротстве автор предлагает критерии классификации для оснований признания сделок недействительными.**

Ключевые слова: **банкротство, недействительность сделок.**

В юридической литературе является спорным вопрос о содержании понятия «сделка» в значении Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)<sup>2</sup>. Ученые не пришли к однозначному мнению о том, является ли исполнение обязательства сделкой (например, платеж по ранее заключенному договору) или это иной юридический поступок.

М.И. Брагинский отдает предпочтение точке зрения О.А. Красавчикова, полагавшего, что по юридической природе исполнение является не сделкой, а юридическим поступком, т.е. правомерным действием, правовые последствия которого наступают независимо от того, было ли данное действие направлено на достижение этих последствий или нет: юридический эффект наступает независимо от

---

<sup>1</sup> Кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права Пермского государственного научно-исследовательского университета.

<sup>2</sup> О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. 06.12.2011) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

субъективного момента<sup>1</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается А.С. Гутникова<sup>2</sup>.

С изложенным взглядом не согласен Е.А. Суханов, который утверждает, что исполнение обязательства как правомерное и волевое действие (поведение) должника, направленное на прекращение имеющейся у него обязанности (долга), представляет собой сделку, причем нередко одностороннюю<sup>3</sup>. Единой позиции по данному вопросу цивилистами так и не выработано. В судебной практике доказывание точки зрения, что исполнение по договору не является самостоятельной сделкой, выгодно<sup>4</sup>.

С принятием Федерального закона от 28 апреля 2009 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 73-ФЗ<sup>5</sup> (далее — Закон о внесении изменений № 73-ФЗ), Закон о банкротстве дополнен главой III.1 «Оспаривание сделок должника», и рассматриваемая проблема решена применительно к отношениям, складывающимся при банкротстве. Так, в соответствии с п. 3 ст. 61.1 Закон о банкротстве не признает исполнение обязательства сделкой, но позволяет оспорить данные действия в порядке, установленном главой III.1.

Также разрешен вопрос о том, могут ли быть оспорены действия, возникающие из иных правоотношений, кроме гражданско-правовых. Статья 61.6 Закона о банкротстве устанавливает, что допускается оспаривание действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действий, совершенных во исполнение судебных актов или

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. Том второй: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М.: Статут, 2006. С. 200.

<sup>2</sup> Гутникова А.С. Оспаривание сделок в ходе конкурсного производства // Законодательство. 2003. № 7. С. 60.

<sup>3</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. С. 67.

<sup>4</sup> См. постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010 г. № 17АП-6585/2010-ГК по делу № А50-2802/2010 // СПС «КонсультантПлюс»; решение Арбитражного суда Пермского края от 23 декабря 2008 г. по делу № А50-14103/2008-Г-22 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 18 (1 ч.). Ст. 2153.

правовых актов иных органов государственной власти (п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве).

Вопрос о возможности оспаривания действий, возникающих из иных правоотношений, кроме гражданско-правовых, обсуждался в литературе еще до принятия этих новых изменений. Так, В.А. Химичев считает, что, исходя из юридической техники изложения правовых норм, можно сделать вывод, что Закон о банкротстве использует понятие сделки в широком смысле, подразумевая юридические действия, возникающие также из трудовых, налоговых и иных правоотношений<sup>1</sup>. А.А. Хачатуров отдает предпочтение такой же точке зрения, аргументируя тем, что сфера правового регулирования несостоятельности (банкротства) затрагивает весь комплекс юридических правоотношений. В связи с этим не следует отождествлять понятие сделки, содержащееся в Гражданском кодексе Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – ГК РФ), с понятием сделки в Законе о банкротстве<sup>3</sup>.

Г.П. Царик придерживается иной позиции, высказывая опасения, что расширительное толкование может повлечь неверное применение арбитражными судами правовых норм<sup>4</sup>.

Тем не менее с принятием новой главы III.1 «Оспаривание сделок должника» для арбитражных судов данная проблема решена прямым указанием в законе.

При изучении главы III.1 «Оспаривание сделок должника» может сложиться впечатление, что она применяется только к оспариванию сделок, которые указаны только в этой главе, т.е. по ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве. Такой вывод неверен. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 17 постановления «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 декабря 2010 г. № 63 (далее – постановление Пленума ВАС России № 63) разъяснил, что в порядке главы III.1 «Оспаривание сделок должника» подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (включая как ста-

---

<sup>1</sup> Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 93.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>3</sup> Хачатуров А.А. Право конкурсных кредиторов на опровержение сделок // Юрист. 2008. № 3. С. 53.

<sup>4</sup> Царик Г.П. Специальные основания для оспаривания сделок должника в процедурах банкротства. Нужны ли они? // Предпринимательское право. 2008. № 2. С. 11.

тьи 61.2 и 61.3, так и иные, содержащиеся в этом законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством<sup>1</sup>. Из этого пункта для настоящей статьи важен тот вывод, что возможно оспаривание не только сделок, но и действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей как по основаниям, содержащимся в главе III.1 (ст. 61.2 и 61.3), так и иных содержащихся в Законе о банкротстве (абз. 2 п. 1 ст. 66, абз. 7 п. 4 ст. 83).

В соответствии со ст. 166 ГК РФ недействительные сделки могут быть ничтожными или оспоримыми. Оспоримая сделка недействительна в силу признания ее таковой судом, а ничтожная — в силу предписания закона, т.е. независимо от судебного признания. Ценность выделения видов недействительных сделок связана с неодинаковыми правовыми последствиями, разным определением круга лиц, имеющих право предъявлять требования по поводу таких сделок, а также в различных сроках исковой давности, установленных для требований, предъявляемых в связи с недействительностью<sup>2</sup>. К какому из видов отнести ту или иную недействительную сделку — определяется законом. Так, ГК РФ (ст. 168) установил, что все сделки по общему правилу являются ничтожными, а оспоримыми — только в случаях, прямо предусмотренных законом<sup>3</sup>.

Специальные основания недействительности определенных категорий сделок, не соответствующих требованиям законодательства, помимо ГК РФ, содержатся во многих других законах: например, ст. 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ (далее — ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»)<sup>4</sup>, ст. 84 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ (далее — ФЗ «Об акционерных обществах»)<sup>5</sup>, ст. 132 Водного кодекса РФ от 3 июня

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС России от 23 декабря 2010 г. № 63 // Вестник ВАС России. 2011. № 3.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой / Под ред. О.Н. Садикова. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2007. С. 472.

<sup>3</sup> Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1 / Под ред. Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2011. С. 313.

<sup>4</sup> Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 6 декабря 2011 г.) // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

<sup>5</sup> Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 14 июня 2012 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

2006 г. № 74-ФЗ<sup>1</sup>, ст. 112 Лесного кодекса РФ от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ<sup>2</sup>, в том числе и в Законе о банкротстве.

Такие виды недействительных сделок, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах (помимо ГК РФ), и являются специальными основаниями признания сделок недействительными. Для признания основания недействительности специальным необходимо прямое указание в специальном законе (т.е. входящем в систему гражданского законодательства, но кроме ГК РФ) на то, что сделка может быть признана недействительной по данному основанию и/или определен круг субъектов, по иску которых данная сделка может быть признана недействительной.

Таким образом, все основания признания сделок недействительными в рамках процедуры банкротства могут быть разделены на две группы: общие (содержащиеся в ГК РФ и иных нормативно-правовых актах, входящих в систему гражданского законодательства) и специальные (содержащиеся в Законе о банкротстве).

В свою очередь, специальные основания признания сделок недействительными в рамках процедуры банкротства предлагается классифицировать по следующим критериям:

- в зависимости от возможности признания сделки недействительной в процедуре банкротства, иначе говоря, в зависимости от того, в какой из процедур данная сделка может быть признана недействительной. Можно выделить основания для признания сделки недействительной в процедурах наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства. Так, основания признания сделки недействительной, содержащиеся в главе, посвященной процедуре наблюдения, не могут быть применены к процедуре внешнего управления;
- в зависимости от субъектов, которые могут подавать заявления о признании сделки недействительной в арбитражный суд, можно выделить две группы: специальные основания, по которым может обращаться только арбитражный управляющий или все лица, участвующие в деле о банкротстве;
- в зависимости от времени совершения сделки можно выделить специальные основания для признания сделки недействительной, а именно: совершенной в преддверии банкротства (до

---

<sup>1</sup> Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 25 июня 2012 г.) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

<sup>2</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 25 июня 2012) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

принятия судом заявления о признании должника банкротом) и сделки, совершенной после принятия такого заявления.

Думается, что наиболее полной, отражающей систему специальных оснований, следует признавать классификацию, в основе которой лежит более одного критерия. В связи с этим для классификации специальных оснований можно использовать два критерия: время совершения сделки и в какой из процедур эта сделка может быть признана недействительной. Используя указанные критерии, систему специальных оснований можно представить следующим образом:

- 1) специальные основания признания сделки недействительной, совершенной до принятия заявления о банкротстве и которая может быть оспорена в процедурах внешнего и конкурсного производства;
- 2) специальные основания признания сделки недействительной, совершенной в процедуре наблюдения и которая может быть оспорена в любой из процедур;
- 3) специальные основания признания сделки недействительной, совершенной в процедуре финансового оздоровления и которая может быть оспорена в любой из процедур;
- 4) специальные основания признания сделки недействительной, совершенной после принятия заявления о признании должника банкротом и которая может быть оспорена только в процедурах внешнего и конкурсного производства.

Представляется, что, являясь атрибутом постоянно развивающейся рыночной экономики, институт несостоятельности (банкротства) претерпевает изменения и подлежит дальнейшему совершенствованию.