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Влияние рейтинга на развитие университетов

Аннотация. Рассматриваются дискуссионные вопросы составления рейтингов университетов. Показано, что рейтинги ВУЗов находятся на начальном этапе развития и фактически используются в рекламных целях. Сам механизм составления рейтингов материально-вещественной продукции является объективным, но такому идеальному объекту, как «качество» образования очень сложно найти объективные критерии, поэтому рейтинги вузов страдают субъективизмом и вкусовщиной «экспертов».
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По мнению независимого агентства РейтОр рейтинги вузов существуют для того, чтобы их стимулировать руководителей на развитие, поиск и воплощение нового и полезного в учебном процессе [1]. Существует и другая точка зрения, которая заключается в том, что такая цель реализуема и без рейтингов, а рейтинги полезны сильным вузам. Они нужны им для конкурентной борьбы, чтобы не только сами вузы говорили о своей престижности, но и третьи стороны это подтверждали.

Наиболее популярные мировые рейтинги университетов ставят российские вузы очень низко. В 2010 г. Правительство РФ выделило и запланировало большую сумму денег на развитие МГУ им. М. В. Ломоносова. Наверное, это связано с тем, чтобы отработать механизм финансового воздействия на достижение запланированной цели – войти в десятку рейтинговых вузов мира. Ректор МГУ, анализируя мировые рейтинги вузов поднял вопрос о научной обоснованности, прозрачности и сравнимости данных рейтингов, так как они превратились в механизм конкурентной борьбы.

Апологет рейтингов вузов Дж. Салми отмечает: «убедительные результаты деятельности лучших образовательных институтов, которые заключаются в высоком качестве знаний выпускников, способности проводить самые современные исследования и участвовать в трансфере технологий, по сути могут быть обусловлены тремя группами факторов: *а)* высокой концентрацией талантов среди преподавателей и студентов; *б)* значительными финансовыми возможностями, позволяющими создать эффективную образовательную среду и проводить самые современные научные исследования; *в)* оптимальной управленческой моделью, включающей видение стратегической цели, инновационные подходы и гибкость, которые позволяют принимать решения и оперативно осуществлять управленческую деятельность без бюрократических проволочек» [2].

Таким образом, на первый взгляд, рецепт Дж. Салми прост – нужны большие деньги, чтобы привлекать лучших преподавателей-исследователей, далее опять большие деньги для приобретения дорогостоящего оборудования, программного обеспечения и баз данных, чтобы обеспечить высший уровень исследования, и наконец, большие деньги, чтобы привлекать высококлассных менеджеров. Затем нужна реклама вуза в виде рейтинга и наиболее подготовленный абитуриент потянется. Положительный опыт Китая по созданию за 15 лет университета мирового уровня показывает, что такой подход работает. Однако на все вузы денег не хватит.

Критик рейтингов ВУЗов Ролан Пруль отмечает: «На институциональном уровне, учёные *Фонда Карнеги*, выпустившие книгу *Основы или Классификация Карнеги в редакции 2005 г.,(The Basic or 2005 Revised Version of the Carnegie Classification)* прикладывают всё больше усилийпо созданию классификации университетов по нескольким сравнительным категориям. Невзирая на большое количество версий и обновлений *Классификации Карнеги*, эти категории  остаются неизменными: все университеты подразделяются на исследовательские, медицинские/докторальные, общеобразовательные, базовые (дающие возможность пройти базовый курс обучения), и специализированные. Система *МакЛинз* (Канада), как и многие другие системы сопоставительного анализа и  ранжирования, применяемые, где бы то ни было, подразделяет университеты на три группы: медицинские/докторальные, общеобразовательные и  базовые. Рациональное основание такой классификации в том, что ни одно оценочное  сравнение или ранжирование невозможно до тех пор, пока не найдены пригодные для сопоставления основания (Teeter and Christal, 1987; Stralser, 1997)» [3].

Таким образом, пока рейтинги университетов не более, чем мнение некоторых «экспертов», которые в наукообразном виде высказывают тривиальное мнение, что Гарвард – это отличный университет.

Даже один из лучших - Шанхайский рейтинг страдает недостатками. В частности, Й. Ченг и Н. К. Лю [4] отмечают, что всякое ранжирование может быть подвергнуто сомнению и не существует абсолютно объективных рейтингов. По их мнению, проект ARWU-FIELD является независимым академическим исследованием, проведенным, без какого бы то ни было внешнего участия. В нем используются тщательно отобранные, не субъективные критерии и данные, которые поддаются сравнению в международном масштабе и проверке. Несмотря на это, с ранжированием возникает множество проблем, поэтому необходимо его дальнейшее совершенствование.

Известны многочисленные критические статьи о данных рейтингах, в которых отмечается произвольность выбора весов индикаторов, сомнительная обоснованность выбора совокупностей индикаторов и показателей, большое количество социологических и экспертных оценок [2].

Например, вызывает сомнение включение нобелевских лауреатов в индикаторы со значимым весом, так как критерий отбора лауреатов не ясен и не понятно, как влияет этот индикатор на показатель деятельности университета. Рейтинг не должен работать рекламой и заменять критерии сотрудничества на критерии конкурентной борьбы между университетами.

Так же часто критикуют импакт-фактор и индекс цитирования авторов, которые только неявно могут характеризовать качество журналов и публикации.

В Википедии приведена методика расчёта импакт-фактора (важности, престижности) научного журнала, основанная на трёхлетнем периоде. Например, импакт-фактор журнала в 2008 году (*I*2008) вычисляется следующим образом: *I*2008 = A/B, где:

* A — число цитирований в течение 2008 г. в журнале, отслеживаемом Институтом научной информации, статей, опубликованных в данном журнале в 2006—2007 г.;
* B — число статей, опубликованных в данном журнале в 2006—2007 г.

На наш взгляд, на современном этапе престиж журнала необходимо отслеживать с учетом не только научной составляющей, но и образовательной, и исследовательской составляющей. Большое количество студентов и лиц, занимающихся практическими исследованиями, читают, но не публикуют научные статьи. Их интерес к журналам и статьям можно отслеживать по количеству подписчиков и запросов на статьи из журналов, в том числе и электронных, в Интернете. Важность научно-исследовательского журнала должна характеризоваться популярностью его статей, авторов и издающей организации, в частности, показателями цитирования, обращений читателей и тиража. В связи с этим, наличие научно-исследовательских журналов в библиотеках научных, исследовательских и образовательных организаций становится важным индикатором.

Университеты относятся к сложным объектам, поэтому определить их уровень развития с помощью рейтингов достаточно сложно. Особенно если учесть, что первые рейтинги имели оттенок политики и коммерции, а последующие базировались на недостаточно исследованной модели университетов, в которой не учитывались многие свойства университетов как социального явления. Университеты не коммерческие структуры, которые продуцируют легко учитываемый и конкурирующий товар, а социально-культурные институты, продукт которых должны оценивать не только правительство или бизнес, но и общество.

Основы теории рейтингов рассматриваются в [5]. Считается, что теория рейтингов есть раздел эконометрики, изучающий методы измерения сравнительных преимуществ одних объектов над другими. Слово рейтинг (от лат. rating) означает оценку, отнесение к классу, разряду, категории и буквально переводится как «положение, класс, разряд, ранг». Идея рейтинга, т.е. упорядочения от первого до последнего в списке, восходит к известному французскому математику эпохи Великой французской революции Кондорсе (Condorcet). На этой основе он пытался построить теорию справедливых выборов – рейтинг политиков, программ, партий.

Существует несколько мировых рейтингов университетов. Один из них, который ежегодно готовит Институт высшего образования Шанхайского университета в Китае, построен на базе четырех основных критериев, важность которых выражена в процентном весе показателей: качество образования (результаты достигнутые выпускниками) — 10%; качество преподающих профессоров — 40%; результаты научных исследований — 40%; академическая успеваемость в соответствии с количеством обучающихся студентов вуза — 10%. Этот рейтинг в основном базируется на исследовательской части – 80% (результаты и профессора, ведущие исследования).

Качество профессоров формируется двумя показателями: 20% - наличие авторитетных фигур и 20% - за высокий индекс цитируемости публикаций профессоров. Качество исследовательских результатов также формируется двумя показателями: 20% - за количество публикаций в двух научных журналах — Nature и Science и 20% - за количество публикаций в журналах с высоким импакт-фактором.

Разработчики этого рейтинга субъективно усилили исследовательский вес показателей. Потому, что инновационная экономика предъявляет к вузам требования по подготовке не только квалифицированных исполнителей и конструкторов, но и исследователей. При этом исследовательская квалификация должна быть не только на уровне магистра, но и на уровне доктора философии, менеджмента, права и т.д. Исследовательскую квалификацию и компетентность можно получить только в исследовательском вузе.

Исторически сложилось, что в СССР вузы и научные организации развивались раздельно. Хоздоговорные научные и прикладные исследования в вузах в СССР финансировались, как правило, за счет специальных приоритетных исследовательских программ. С развалом СССР такие исследования практически прекратились, многие исследователи ушли из вузов. Исследовательская и инновационная активность вузов резко упала. Поэтому рейтинги российских вузов очень скромны.

Для восстановления научно-исследовательской составляющей необходимы официально оформленные связи, объединяющие институты Российской академии наук и вузы, хотя бы в области аспирантуры и диссертационных советов, а также усиление собственно связи аспирантур и диссертационных советов. Для восстановления практической исследовательской (инновационной) составляющей необходимы официально оформленные связи, объединяющие вузы и корпорации.

Возникает вопрос, а нужны ли нам эти рейтинги? Для многих вузов России мировые рейтинги не представляют интереса, так как не позволяют им объективно замерить уровень своего продвижения за год в пространстве цели и/или ценности. Для вузов России главными являются отчетные показатели, которые определены в нормативных правовых актах. В связи с этим, если необходим российский рейтинг, то нужен национальный стандарт составления рейтингов вузов, с помощью которого возможно определять уровень вуза на некоторой шкале, позволяющей заинтересованным лицам вычислять эффективность финансовых индикаторов (затрат), успешность выбранной политики, полезность заявленных целей и оценивать адекватность выбранной системы показателей.

В России известны два официальных подхода к составлению рейтингов вузов (конкурс инновационности вузов 2007 г. и конкурс исследовательской составляющей вузов 2009 г.). Кроме того, сами вузы, их ассоциации и иные организации, которые позиционируют себя как независимые агентства, также составляют рейтинги российских вузов.

Агентство РейтОр предложило Глобальный рейтинг Российских ВУЗов на основе следующих показателей: учебная деятельность 0,2, научно-исследовательская деятельность 0,2, ресурсное обеспечение 0,15, профессиональная компетентность ППС 0,2, международная деятельность 0,1, интернет-аудитория – 0,15. В качестве интервала оценки предлагается использовать время экспозиции – 7 лет, а в качестве объективных источников данных - базы данных Scopus, Google и отчетные данные организаций [1].

Полученные из университетов данные характеризуют уровни организации их учебной и исследовательской деятельности, уровень обеспеченности ресурсами, уровень социально значимой деятельности выпускников, уровень организации международной деятельности, а также отражают мнение академического сообщества о ведущих университетах. К сожалению, многие университеты не публикуют на своих сайтах интересующую аналитиков информацию, а мнения «экспертов» остаются только субъективными оценками, хотя и имеют количественные значения.

Если механизм составления рейтингов считать международным, то он должен носить статус международного стандарта и соответствовать определенным принципам и научно обоснованным требованиям. Появление большого количества не гармонизированных рейтингов, отвечающих вкусовым пристрастиям их разработчиков, позволяет выявить возможные точки зрения, но не дает основания считать их ни международно-признанными, ни обоснованными шкалами измерения таких показателей, как лучшая научная, исследовательская и образовательная организация.

На наш взгляд, международный технический комитет по стандартизации должен консенсуально установить международный стандарт составления рейтингов данных организаций, который бы учитывал, не только количество студентов, но и ее специфику (научная, исследовательская и/или образовательная), специализацию (универсальный, технический, медицинский, экономический и т.д.), расположение (центральный, периферийный), финансирование, время функционирования.

Для этого необходимо использовать известный механизм гандикапа, с помощью которого можно давать возможность сильно различающимся организациям принимать участие в конкурсах (состязаниях). Здесь под гандикапом будем понимать систему объективных весовых коэффициентов, учитывающую разнородность участников состязания, которая определяется консенсуально участниками, третьими лицами и/или доверенными лицами (организаторами).

Представляется, что механизм составления рейтингов научных, исследовательских и образовательных организаций фактически представляет собой механизм для определения их годичных достижений в некотором пространстве состояний организаций. Данные организации соревнуются за возможность попасть в десятку или сотню лидеров.

При создании рейтингов с целью проверки должны быть учтены следующие аспекты: публичная совокупность всех индикаторов и показателей, источники публичных данных учитываемых индикаторов и показателей, включающих интернет, публичные и апробированные методики расчета.

Престиж организации нельзя определить так просто, как журнала. По нашему мнению, научная, исследовательская и образовательная составляющие должны входить в сбалансированный рейтинг на абсолютно одинаковых весах по 33,33%. Выделение только одной научно-исследовательской составляющей в ущерб практическим исследованиям, в которые входит инновационная составляющая, и образовательной составляющей приводит к дисбалансу и неадекватности рейтинга рассматриваемому объекту.

В связи с тем, что ресурсы любой страны ограничены, цель - занять ведущие позиции в рейтинге, не есть миссия университетов. В связи с этим, ценность университетов для общества не может быть оценена с помощью рассмотренных рейтингов. Деятельность университетов необходимо критически анализировать, а эволюция рейтингов должна идти в сторону создания системы показателей и такого механизма расчета, который обязан объективно показывать преимущества и недостатки университетской среды на региональном, национальном и международном уровнях. Рейтинг должен быть инструментом не рекламы, а – инструментом для самооценки. Ведь не все абитуриенты очень умны, богаты и стремятся стать президентами, директорами, миллиардерами. Сделать выдающуюся карьеру и стать миллиардером можно и без высшего образования. Вспомним Б. Гейтса, который получил диплом магистра, будучи миллиардером, по просьбе матери. А сколько директоров и губернаторов в России имеют диплом четырехлетнего образования, существовавшего в СССР?

Основная масса людей хочет получить добротное образование и найти достойную работу, т.е. повысить ценность своей компетентности. Как измерить ценность повышения компетентности и отвечает ли квалификационная оценка компетентности уровню необходимой способности выпускника? Работодатели хотят иметь как квалифицированных инноваторов-исследователей, так и исполнителей. Инвесторы-меценаты, перечисляющие деньги в университетские фонды, хотят знать, что их деньги пойдут на полезное дело и эффективно. Дают ли ответ на эти вопросы, рейтинги? Вряд ли.

Различные национальные, региональные или иные университетские системы обладают уникальными особенностями (достижениями), которые нет нужды нивелировать, а наоборот необходимо выделять. Ректор МГУ Виктор Садовничий обратил внимание на то, что в российских вузах самый большой спектр преподаваемых дисциплин: «Если сложить все курсы по фундаментальным наукам, которые читаются в вузах мира, допустим, по математике, то в МГУ читается две трети этих курсов».

Заключение. В связи со сложностью университета как социально-культурного явления, обладающего богатыми традициями, рейтинг университетов не может быть одномерным. Он должен отражать особенности различных национальных, региональных и иных традиций; учитывать различные специальные, специфические и размерные свойства университетов; быть инструментом сотрудничества и соревновательности, а не конкуренции, и подчеркивать преимущества отдельных наиболее передовых университетов. На современном этапе самыми важными проблемами являются система индикаторов и показателей университетов, а также система публичных источников данных этих индикаторов и показателей. А базой объединения различных рейтингов должно стать культурное многообразие сообщества университетов.
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