

Возможна ли современная трансцендентальная философия?

Материалы круглого стола
VII Российского философского конгресса
г. Уфа, 9 октября 2015 г.

Отв. редактор – к.филос.н. С.Л. Катречко
Редактор – Я.И. Амелина

Москва – Калининград, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	Ошибка! Закладка не определена.
ПРЕДИСЛОВИЕ	3
РАЗДЕЛ 1. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ.	Ошибка! Закладка не определена.
С.Л. Катречко	Ошибка! Закладка не определена.
Я.И. Амелина	Ошибка! Закладка не определена.
В.В. Балановский.....	Ошибка! Закладка не определена.
С.А. Борчиков	Ошибка! Закладка не определена.
Д.Э. Гаспарян.....	Ошибка! Закладка не определена.
С.Г. Гладышева	Ошибка! Закладка не определена.
Ю.Р. Егорова.....	Ошибка! Закладка не определена.
Л.А. Калинин	Ошибка! Закладка не определена.
С.В. Панов.....	Ошибка! Закладка не определена.
Д.М. Соколова	Ошибка! Закладка не определена.
РАЗДЕЛ 2. ТЕЗИСЫ «КРУГЛОГО СТОЛА».	Ошибка! Закладка не определена.
С.Л. Катречко ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ КАНТА КАК ОСОБАЯ ПАРАДИГМА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ	6
В.В. Балановский.....	Ошибка! Закладка не определена.
С.А. Борчиков	Ошибка! Закладка не определена.
Д.Э. Гаспарян.....	Ошибка! Закладка не определена.
И.Д. Невважай	Ошибка! Закладка не определена.
С.В. Панов.....	Ошибка! Закладка не определена.
А.Е. Смирнов	Ошибка! Закладка не определена.
Н.А. Черняк.....	Ошибка! Закладка не определена.
А.А. Шиян.....	Ошибка! Закладка не определена.
РАЗДЕЛ 3. СТАТЬИ.	Ошибка! Закладка не определена.
С.Л. Катречко. О ПОНИМАНИИ ТЕРМИНА «ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ» В КАНТОВСКОЙ ФИЛОСОФИИ (Ч. 2)	Ошибка! Закладка не определена.
С.А. Борчиков. МОЕ РАЗВИТИЕ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ	Ошибка! Закладка не определена.
Ю.Р. Егорова. ПОНИМАНИЕ ЭТИЧЕСКОГО В ФИЛОСОФИИ И. КАНТА И Б. СПИНОЗЫ	Ошибка! Закладка не определена.
А.Ю. Нестеров. ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ ГЛАЗАМИ СЕМИОТИКИ	Ошибка! Закладка не определена.
Н.А. Блохина. ТЕНДЕНЦИИ НАУЧНОГО ПОДХОДА К ПОНИМАНИЮ ИСТОЧНИКОВ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ	Ошибка! Закладка не определена.
С.В. Панов. ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ ОТ ПЛАТОНА ДО КАНТА: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИНТУИЦИЯ, ВОПРОС О ТОЖДЕСТВЕ, ИНВЕРСИЯ СТИМУЛОВ	Ошибка! Закладка не определена.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Во второй половине XX в. происходит второе (после неокантианства) — (пере-) открытие трансцендентализма Канта, прежде всего в рамках аналитической философской традиции. Речь идет о работах У. Селларса, Дж. Беннета, Г. Берда, Я. Хинтикки¹ и др., однако решающую роль в этом «переоткрытии» сыграла книга П. Стросона «Границы смысла» (1966)², в которой было представлено новое — аналитическое — прочтение кантовского трансцендентализма. Суть этого прочтения (интерпретации) заключалось в том, что Стросон отделил кантовский трансцендентальный идеализм от его трансцендентальной аргументации (англ. *transcendental argument/s*)³ и отнес последнюю к важным достижениям философской мысли и существенной составляющей философского метода вообще. Во многом благодаря Стросону трансцендентализм Канта стал рассматриваться не как метафизическая система, а как метод философского исследования: упомянем здесь влиятельную для англоязычного мира книгу Р. Уокера «Кант: аргументация философов» (1978)⁴, лейтмотивом которой выступает тезис о центральной роли трансцендентальной аргументации в философской концепции Канта. Однако

¹ См.: 1) *Bird G. Kant's Theory of Knowledge*, 1962; 2) *Bennet J. Kant's Analytic*, 1966; 3) *Sellars W. Science and Metaphysics: Variations on Kantian Themes*, 1968; 4) *Hintikka J. Kant's 'New Method of Thought' and his Theories of Mathematics* (in: *Ajatus*, 27: 37–47), 1965.

² См.: *Strawson P.F. The Bounds of Sense: An Essay on Kant's Critique of Pure Reason* (London/New York, 1966).

³ Помимо уже упомянутой выше книги П. Стросона «Границы смысла», в 60-е годы интерес к кантовской трансцендентальной аргументации (ТА) привлекла также критическая статья Б. Страуда «Трансцендентальная аргументация» (*Stroud B. Transcendental Arguments, Journal of Philosophy*, 1968, № 65). В настоящее время опубликованы сотни статей на эту тему. Среди них можно особо следующие сборники статей: 1) «*Transcendental Arguments and Science: Essays in Epistemology*», 1979 (eds. Bieri, Horstmann and Kriger); 2) «*Bedingungen der Möglichkeit: 'Transcendental Arguments' und Transzendentes Denken*», 1984 (eds. Schaper and Vossenkuhl); 3) «*Reading Kant: New Perspectives on Transcendental Arguments and Critical Philosophy*», 1989 (eds. Schaper and Vossenkuhl); 4) «*Kant's Transcendental Deductions: The Three 'Critiques' and the 'Opus Postumum'*», 1989 (ed. Eckart Forster). Более современные исследования на тему ТА (и хорошая библиография, начиная с 1960 г; более 250 наименований) представлены в сборнике «*Трансцендентальная аргументация*» под ред. Р. Стерна (*Stern R. (ed), Transcendental Arguments: Problems and Prospect*, 1999). Из последних монографий на тему ТА выделим также книгу С. Стаплефорда: *Scott Stapleford, Kant's Transcendental Arguments: Disciplining Pure Reason* (2008). Подробнее о современном состоянии дел по проблеме ТА см. обзор Д. Перебума из SEP (2013): *Pereboom D. Kant's Transcendental Arguments: <http://plato.stanford.edu/entries/kant-transcendental/>*.

⁴ *Walker R.C.S. Kant: The arguments of the Philosophers*. London, 1978.

Стросон не сумел преодолеть феноменалистское прочтение кантовской метафизики и связанную с этим теорию «двух миров/аспектов», идущее еще от первой, геттингенской рецензии Гарве – Федера, которая сближает трансцендентализм Канта с феноменализмом Беркли⁵. Следующий шаг в осмыслении кантовского трансцендентализма, который даже называют «третьей волной» (К. Америкс)⁶, был сделан в конце XX в. и связан с «революционным»⁷, или эпистемологическим, прочтением Канта. В рамках этого прочтения была сформулирована альтернативная онтологической теории «двух миров/объектов» эпистемологическая интерпретация «двух аспектов»⁸. Начало этому прочтению положили работы Г. Праусса, а своей кульминации она достигла в работах Г. Эллисона. И хотя теория «двух аспектов» подверглась серьезной критике (основным оппонентом здесь выступает П. Гайер⁹), однако он закрепил за

⁵ Исторически второй «интерпретацией» кантовского трансцендентализма выступает его *метафизическое* прочтение (развитие) в последующем немецком [трансцендентальном] идеализме Фихте, Шеллинга и Гегеля, однако эту линию мы оставляем за скобкой нашего анализа, поскольку принципиальным отличием кантовского трансцендентализма от метафизического идеализма является своеобразный «синтез» *эмпирического реализма* (на что указывает центральный кантовский концепт *вещи-самой-по-себе*) и *трансцендентального идеализма*.

⁶ Начало «третьей волны» связано с работами Дж. Праусса (*Gerold Prauss, Erscheinung bei Kant: Ein Problem der 'Kritik der reinen Vernunft'* (Bonn, 1971); *Kant und das Problem der Dinge an sich* (Bonn, 1974)), в которых и предложена интерпретационная теория «двух аспектов», а ее ключевыми фигурами являются Г. Эллисон (*Henry E. Allison, Kant's Transcendental Idealism: An Interpretation and Defense* (New Haven, 1983) и П. Гайер (*Paul Guyer, Kant and the Claims of Knowledge* (Cambridge, 1987)) [см. также работу К. Америкса: *Karl Ameriks Kant's Theory of Mind* (1982) и др.; из немецкоязычной литературы выделим работу Д. Хенриха (*Dieter Henrich, The Unity of Reason: Essays on Kant's Philosophy*, (Harvard University Press, 1994)]. Важным результатом и даже определенной кульминацией этой «волны» выступают новые переводы кантовской *Критики* (*Critique of Pure Reason* (trans. by P. Guyer and A. Wood (Cambridge, 1998)) и других его работ, в том числе писем и рукописей на английский язык. Во многом это предопределило огромный интерес к кантовскому наследию в настоящее время: с начала XXI в. издается огромное количество интересных работ, предлагающих новый взгляд на многие проблемы кантовского трансцендентализма. См. свежий обзор кантовского трансцендентального идеализма в энциклопедической статье Н. Штанга (*N. Stang*) из SEP (4 марта 2016): <http://plato.stanford.edu/entries/kant-transcendental-idealism/>.

⁷ «Революционным» называет подобную трактовку Г. Берд: *Bird G. The Revolutionary Kant: A Commentary on the Critique of Pure Reason* (Chicago, 2006). *Революционное* прочтение (ср. с подходами Г. Праусса и Г. Эллисона), по Берду, противостоит господствующему вплоть до середины XX *феноменалистскому* прочтению Канта.

⁸ Подробнее об этом см., например, статью *M. Rohlf* из SEP (2010): <http://plato.stanford.edu/entries/kant/>.

⁹ Подробнее об этой полемике (аргументах «за» и «против») см. 2-е изд. книги Г. Эллисона: *Allison H. Kant's Transcendental Idealism: An Interpretation and Defense*

кантовским трансцендентализмом статус эпистемологической концепции, важной составной частью которой является «открытая» Стросоном трансцендентальная аргументация. Более того, в начале XXI в. эпистемологический подход получает новый импульс развития в рамках когнитивно-семантического прочтения кантовской «Критики чистого разума», где кантовский трансцендентализм (resp. «коперниканский переворот») рассматривается в свете решения основополагающей семантической проблемы о соотношении наших [субъективных] представлений и [объективно существующих] предметов, которую в своих Прологоменах Кант именует «главным трансцендентальным вопросом»¹⁰. Именно поэтому трансцендентализм Канта, в выделенном выше ряду (феноменалистское – неокантианское – аналитическое – эпистемологическое – когнитивно-семантическое) прочтений представляет особый интерес для развития современной рациональной философии и теории рассуждений, а представленные ниже результаты работы круглого стола «*Возможна ли современная трансцендентальная философия?*» (9 октября 2015 г.) являются одним из первых шагов по развитию эпистемологической интерпретации трансцендентализма Канта в современном российском кантоведении.

25.01.2015 г.

Катречко С.Л.

(Revised and Enlarged Edition; New Haven and London, 2004).

¹⁰ Впервые этот вопрос в качестве общего замысла «Критики чистого разума» формулируется Кантом в его знаменитом письме к М. Герцу (21.02.1772): «*На чем основывается отношение того, что мы называем представлением в нас, к предмету?*» (Кант И. Собрание соч. в 8 тт. (1994), т.8, с.487). См. по этому поводу работы Р. Ханна: 1) *Hanna R. Kant and the Foundations of Analytic Philosophy* (Oxford, 2001); 2) *Hanna R. (2007) Kant in the twentieth century* (http://spot.colorado.edu/~rhanna/kant_in_the_twentieth_century_proofs_dec07.pdf).

С.Л. Катречко

ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ КАНТА КАК ОСОБАЯ ПАРАДИГМА ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ ¹¹

Во второй половине XX в., прежде всего в рамках аналитической традиции, происходит *второе* (после неокантианства) (пере)открытие Канта. В этой связи Р. Ханна пишет, что развитие современной философии (в лице двух основных традиций: аналитической и континентальной) во многом предопределено трансцендентализмом Канта, а XX в. может быть назван пост-кантианским столетием [Hanna, 2007]. Вторит ему и М. Фуко, который в своей инаугурационной лекции «Порядок дискурса» говорит, что Кант «стоит у истоков нового способа философствования» [Фуко, 1996, с.87]. А российский мыслитель А.П. Огурцов подчеркивает, что выходом для современной философии [науки] может быть лишь «возрождение трансцендентализма» (как синтез альтернативных подходов натурализма и конструктивизма) [Огурцов, 2011, с.376 – 377]. Все это позволяет рассматривать трансцендентализм Канта не просто как одну из оригинальных философских систем, а в качестве особого типа (стиля) философствования и новой — *трансцендентальной* — парадигмы философии.

* * *

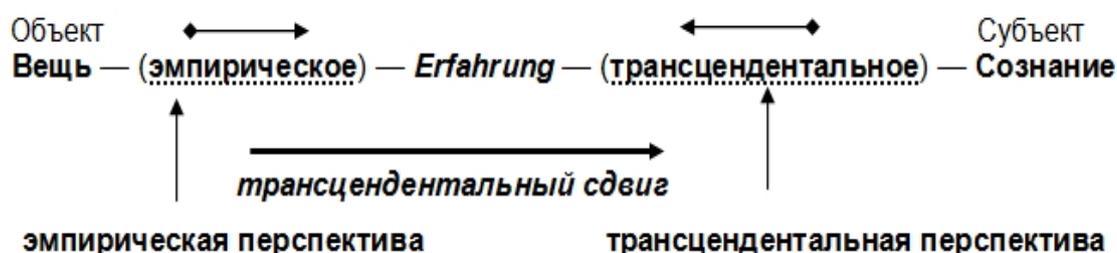
В качестве отправной точки для нашего понимания трансцендентализма выберем классическую парадигму философии, для которой основным эпистемическим вопросом выступает отношение субъекта к объекту. Это можно представить двухчленной схемой **С**(убъект) — **О**(бъект). На этой шкале выделим результат нашего познания, или взаимодействия субъекта (**С**) и объекта (**О**), — *опытное знание*, или *опыт* (*Erfahrung*)¹², который располагается в ее средней части. При этом исходная двухчленная схема превращается в трехчленную:

Объект (вещь) — Опыт/Знание (Erfahrung) — Субъект (сознание)

¹¹ Основой для данных тезисов послужила статья [Катречко, 2014]. См. также наши доклады на эту тему на XXIII Всемирном философском конгрессе (2013 г.) и XII Кантовском международном конгрессе (2015 г.).

¹² Заметим, что Кант отождествляет *Erfahrung* и *Empirische Erkenntnis*: см. фр. [В 147 – 8] (здесь и далее ссылки на текст кантовской *Критики* мы будем давать в стандартной А/В пагинации страниц).

Согласно фр. [В 25] *Критики*, где трансцендентальная философия (ТФ) определяется как «познание, занимающее не столько предметами, сколько способом нашего познания предметов, поскольку он должен быть возможными a priori», переход к ТФ основан на **трансцендентальном сдвиге** от [эмпирического] исследования *объекта* («изучения предметов») в правую часть шкалы по направлению к *субъекту*, а точнее в промежуточную между субъектом и объектом область *опытного знания (Erfahrung)*, или область *трансцендентального*. На введенной эпистемической шкале это представимо так:



Трансцендентальный сдвиг/поворот [в сторону субъективности] от данных в опыте [эмпирических] **предметов** к [априорным] **условиям их возможности** задает общий смысл трансцендентализма. Если натурализм/эмпиризм (*эмпирическая перспектива*) нацелен на изучение **предметов**, то трансцендентализм (*трансцендентальная перспектива*) нацелен на исследование **условий возможности** существования вещей (*онтологический трансцендентализм; Античность*), или их познания (эпистемологический трансцендентализм; Кант).

Тем самым решающим для понимания трансцендентального является его сопоставление с эмпирическим, которое на представленной схеме мы зафиксировали как различие между эмпирической и трансцендентальной *перспективами*. Если *эмпирическая перспектива* полагает получаемое нами знание результатом аффицирования нашей чувственности, то *трансцендентальная перспектива* полагает знание результатом деятельности нашей познавательной способности¹³. Хотя трансцендентальная перспектива не отменяет эмпирического подхода, а скорее встраивает ее в свою, более общую, позицию, основанную на том, что в составе нашего знания с необходимостью присутствуют априорные

¹³ Ср. также с замечанием Канта из *Прологомен*: «словом *трансцендентальный*... [обозначается] отношение нашего познания не к вещам, а только к познавательной способности».

не как две разные онтологические сущности, а как «две стороны» или «двойная точка рассмотрения» (чувственная и рассудочная) одного и того же реально существующего объекта [В XVIII прим.¹⁵]. Соответственно, кантовская вещь–для–нас уже не относится к области ментального. В рамках подобной интерпретации трансцендентальный сдвиг не смещает интенцию исследования максимально вправо к [эмпирическому] субъекту, а останавливается на срединной области трансцендентального, которую Кант называет «способом познания» или «познавательной способностью».

Еще одна возможная (третья) трактовка трансцендентализма связана с его соотношением с метафизикой платоновского типа. В этом случае трансцендентальный сдвиг предполагает, что предметом исследования будут не [эмпирические] предметы опыта, а априорные формы¹⁶, которые в данном случае выступают, наподобие платоновских идей, как сущности умопостигаемого (идеального) мира. Тем самым «сдвиг» на нашей схеме происходит не только вправо от объекта к субъекту, но и вверх, в область идеально–трансцендентного. И хотя Кант энергично возражает против подобной метафизики, однако последующее развитие немецкой пост–кантовской философии (Фихте, Шеллинг, Гегель) пошло по этому пути трансцендентального идеализма (или онтологического трансцендентализма)¹⁷.

область идеального: априорные формы как условия возможности опыта (А-издание)



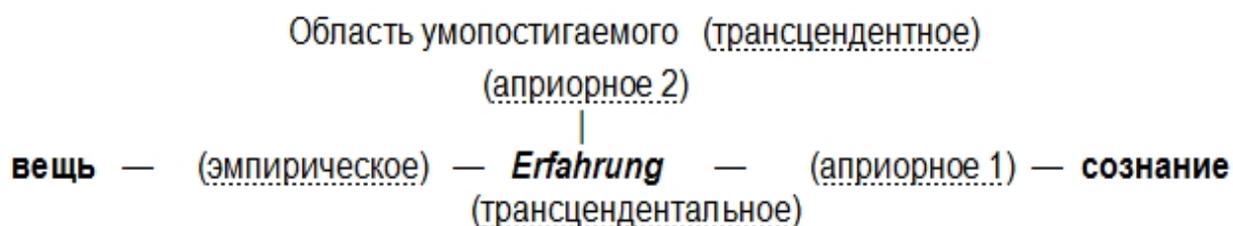
Недостатком данной интерпретация является то, что она не учитывает более тонкое кантовское различие между *априорным* и *трансцендентальным*: хотя априорное также противостоит эмпирическому, но и в другом, чем

¹⁵ «Критика... учит нас рассматривать объект в двойном значении, а именно как явление или как вещь саму по себе» [В XXVII].

¹⁶ См. дефиницию ТФ из 1-го изд. *Критики*: «Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся вообще не столько предметами, сколько нашими понятиями а priori о предметах вообще. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией» [А 11 – 12].

¹⁷ Вместе с тем, именно таков античный [онтологический] трансцендентализм Платона, Аристотеля, Плотина (подробнее о *трансцендентальном методе* Античности см. [Лосев, 1969]).

трансцендентальное, отношении. Весьма примечательным в этой связи является изменение в определении ТФ: во 2-м изд. *Критики*: предметом ТФ здесь выступают уже не *априорные понятия* (1-е изд.), а человеческий априорный *способ познания* (2-е изд.). Поэтому *трансцендентальное* не отождествляется Кантом с априорным, а понимается как возможность *априорного* [знания]¹⁸. Обратим в этой связи на важное кантовское замечание фр. [В 80–1], где говорится о том, что к области трансцендентального «следует [отнести] не всякое априорное знание», а лишь знание о его (1) возможности и (2) применении в опыте, т.е. объективной значимости априорного¹⁹. И хотя под *возможностью* априорного Кант понимает, в том числе, и механизмы его образования, или *эпигенезиса* [В 91, В 118–9, В 127–8, В 167] (субъективная дедукция), однако главный смысл трансцендентального связан с возможностью применения априорного в эмпирическом познании, или [трансцендентальной] объективной дедукцией. Поэтому если априорное можно соотнести с субъективной сферой сознания (1 трактовка выше) или с областью идеального, то кантовское трансцендентальное соотносится с областью *Erfahrung*: это не декартовские «врожденные идеи» и не объективно существующие платоновские эйдосы из области умопостигаемого, а *транс-субъективные* принципы, конституирующие наш «способ познания». Соответственно, различие “*трансцендентальное vs. априорное*” можно представить так:



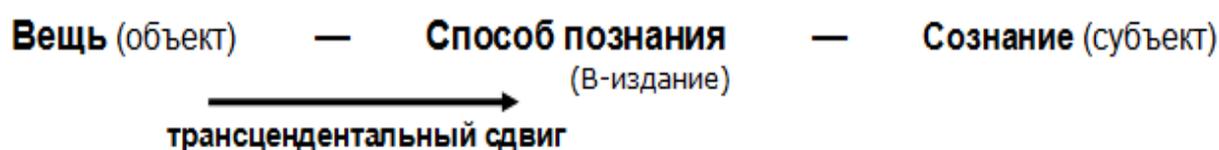
Тем самым кантовскую характеристику трансцендентализма как исследования нашего «способа познания» следует понимать не *субъективно-психологически*²⁰ как анализ наших познавательных способностей (И. Ламберт) и/или решение

¹⁸ Согласно Н. Хинске, такое понимание концепта характерно для третьей стадии эволюции кантовских взглядов на природу трансцендентального, т.е. времени написания Кантом 2-го изд. *Критики* (1787 г.).

¹⁹ «Здесь я сделаю замечание, влияние которого простирается на все дальнейшие рассуждения и которое необходимо иметь в виду, а именно трансцендентальным (т.е. касающимся возможности или применения априорного познания) следует называть не всякое априорное знание, а только то, благодаря которому мы узнаем, что те или иные представления (созерцания или понятия) применяются и могут существовать исключительно а priori, а также как это возможно» [В 80 – 1].

²⁰ В предисловии к 1-му изд. *Критики* Кант называет это «субъективной дедукцией» [А XVII].

проблемы (эпи)генезиса априорных представлений (И Тетенс)²¹, а *когнитивно – семантически* как решение проблемы *объективности* наших априорных представлений, т.е. возможности их применения в опыте. О семантической направленности своего трансцендентализма Кант говорит в своем знаменитом письме к М. Герцу (21.02.1772), в котором он впервые эксплицирует замысел своей *Критики* как решение следующей *семантической* проблемы: «*На чем основывается отношение того, что мы называем представлением в нас, к предмету?*». Таким образом, собственно кантовский трансцендентализм (в узком смысле) связан с разрешением «главного трансцендентального вопроса» об *объективности априорных представлений* (resp. возможности синтетических априорных суждений), которые располагаются в средней части шкалы²², а развиваемая Кантом метафизика выступает как *метафизика возможного опыта*.



* * *

Вместе с тем описанный нами выше *трансцендентальный сдвиг* (в рамках второй интерпретации) все еще не характеризует специфику кантовского трансцендентализма, а задает целый спектр а la трансцендентальных концепций. Подобное «снятие» субъекта и объекта в пользу некоей первичной по отношению к субъекту и объекту данности осуществляется, например, в эмпириокритицизме, марксизме, теории «3-х миров» Поппера и других неклассических системах. Тем самым Кант стоит у истоков *трансцендентальной парадигмы философствования*, переход к которой связан с преодолением как *объектной* (Античность), так и *субъектной* (Новое время) точек зрения и смещением интенции исследования в

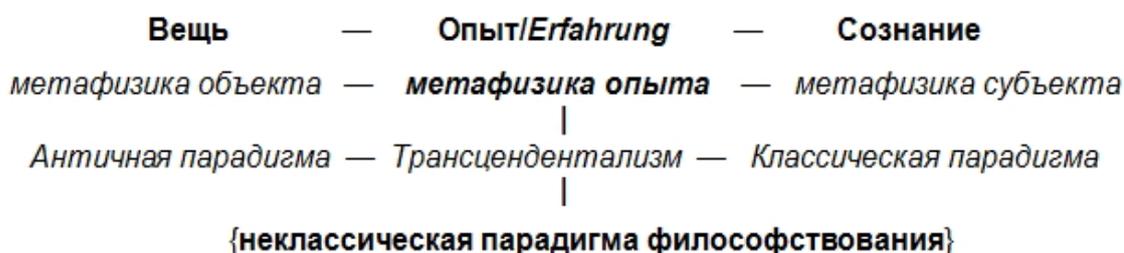
²¹ Ср. с известными кантовскими рефлексиями: «Я занимаюсь не эволюцией понятий, как Тетенс (все действия, посредством которых создаются понятия [субъективной дедукцией. — К.С.] , не анализом, как Ламберт, а только их объективной значимостью» [Ref. № 231] и «Тетенс исследует понятия чистого рассудка субъективно (человеческая природа), я — объективно. Его анализ — эмпирический, мой — трансцендентальный» [Ref. № 230].

²² С одной стороны, это совместимо с теорией «двух аспектов», при которой кантовские вещь–спс и вещей–дн рассматриваются не как две различные онтологические сущности, а как «две стороны» [В XIX прим.], или «двойкий способ» [В XXVII]: чувственный и рассудочный, рассмотрения одного и того же предмета. С другой стороны, данное расположение «трансцендентального» между объективным и субъективным позволяет говорить о его особом, пограничном онтологическом статусе (подробнее см. ниже).

срединную между объектом и субъектом области, которую Кант сопоставляет с *опытом*.

Заметим, что первым прообразом подобного типа философствования выступает концепция зрелого Платона, в которой *идеи* постулируются как необходимый компонент познания²³, без которых человек «не найдет, куда направить свою мысль, и тем самым уничтожит всякую возможность рассуждения» [Платон, 1993]. Свое дальнейшее и решающее развитие эта концепция получает у Гуссерля, который соотносит кантовский *трансцендентальный сдвиг* как эпохе, т.е. возврат к некоторому до-рефлексивному сознанию в акте познания, в котором еще не различаются ни субъект и ни противостоящий ему объект, и хотя интенция нашего [интенционального] сознания направлена на предмет, но первичной данностью для него выступает феноменальная данность *опыта*, с которого и начинается наше познание²⁴. Соответственно, полагаемые классической парадигмой в качестве первичных субъект и объект выступают в трансцендентальной парадигме как вторичные сущности.

Если основным предметом исследования античной парадигмы философии выступает *вещь*, т.е. развивается метафизика вещи (объекта), а предметом классической парадигмы Нового времени — *сознание/cogito* (соответственно, развивается метафизика субъекта), то предметом трансцендентального типа философствования, парадигмальным примером которой является трансцендентализм Канта, выступает срединная область *Erfahrung*:



²³ Следует различать концепцию самого Платона и платонизм, в рамках которого идеям приписывает самостоятельный онтологический статус.

²⁴ Соответственно, кантовский трансцендентальный сдвиг можно было бы назвать трансцендентально-феноменологическим сдвигом, а кантовский опыт — соотнести с интенциональной реальностью Гуссерля.

При этом спецификой этого типа философствования выступает то, что соотносимая с ней онтология, т.е. область трансцендентального, является и ни субъективной, и ни объективной. Специфику трансцендентальной онтологии можно пояснить с помощью метафоры телескопа (Г. Фреге). Допустим, что мы через телескоп наблюдаем звезду. Звезда сама по себе является *объективной*, что соответствует кантовской вещи–спс. Имеющийся в нашем сознании ее ментальный образ является *субъективным*. А вот каков будет статус изображения звезды на линзе телескопа, которое можно соотнести с кантовской вещью–дн, и которое онтологически располагается как бы между *объективной* звездой–спс и ее *субъективным* образом? Наш ответ состоит в том, что «образ (телескопа)» будет иметь особый пограничный, между объективным и субъективным, трансцендентальный статус.

Литература

1. Катречко С.Л. Трансцендентализм Канта как *трансцендентальная парадигма* философствования //Кантовский сборник, 2014, №2 (48) с.10 – 25; http://journals.kantiana.ru/kant_collection/1775/5059/.
2. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. М.: Искусство, 1969; с.49, 189, 192; 215, 216, 218, 233, 255 и др.
2. Огурцов А.П. Философия науки: двадцатый век (в 3 тт.): Концепции и проблемы (Т.1): исследовательские программы. СПб., Изд. дом «Мир», 2011.
3. Платон Парменид //Его же. Собр.соч. в 4-х тт. Т.2. М.: Мысль, 1993. с. 357 (135 с).
3. Фуко М. Порядок дискурса //Его же. Воля к истине. М.: Касталь, 1996.
4. Hanna, R. 2007, Kant in the twentieth century (http://spot.colorado.edu/~rhanna/kant_in_the_twentieth_century_proofs_dec07.pdf).
5. Hinske, Norbert Kants Begriff des Transzendentalen und die Problematik seiner Begriffsgeschichte, In: Kant–Studien, 1973. V.64. S.56 – 62.
5. Rohlf, M. 2010, Immanuel Kant: (SEP) <http://plato.stanford.edu/entries/kant/>.

Об авторе

Сергей Леонидович Катречко — к.ф.н., доцент школы философии НИУ ВШЭ, skatrechko@gmail.com; skatrechko@hse.ru; website: <http://www.hse.ru/staff/katrechko>.