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**Международная миграция капитала и модернизация экономики. Необходим стратегический подход**

Международная миграция свободных денежных ресурсов, привлеченных в экономику государства, является важнейшим финансовым составляющим развития народно-хозяйственного потенциала страны. Соответственно иностранные инвестиции являются дополнительным источником капитальных вложений в национальное производство товаров и услуг, нередко сопровождаемых передачей технологий, ноу-хау, новейших методов менеджмента, меняющих структуру и динамику развития экономики страны-реципиента. В условиях глобализации и увеличением мобильности капитала роль инвестиций, как ведущего фактора экономического развития возросла. Это обусловливает необходимость тщательного исследования влияния иностранного сектора на экономику принимающей страны.

Проблема привлечения свободно мигрирующих финансовых ресурсов в российскую экономику, как и в другие, существует многие десятилетия и продолжает сохранять свою актуальность до настоящего времени. Несмотря на активизацию деятельности иностранных инвесторов в экономике России в трансформационный период, страна, к сожалению, проигрывает конкуренцию многим государствам по объемам привлекаемого зарубежного капитала.

В современных условиях глобализации повышаются актуальность исследования влияния иностранного сектора на важнейшие макроэкономические показатели и разработки методических подходов к оценке вклада зарубежных капиталовложений в экономическое развитие и усиление конкурентных позиций страны на мировых рынках. Также возрастает потребность в обосновании эффективной государственной инвестиционной политики, которая позволит увеличить отдачу иностранных инвестиций, прежде всего, выражаемую в темпах прироста ВВП России, улучшить качество управления инвестиционными процессами, создать дополнительные экономические стимулы для развития предпринимательства.

Перспективным направлением развития международного инвестиционного сотрудничества являются регионы России. возрастание роли и, вместе с тем, экономической компетенции регионов. Здесь необходим комплекс мер по улучшению инвестиционного климата регионов, который позволит местным правительствам привлечь иностранный капитал в целях повышения конкурентоспособности региональных хозяйственных комплексов и увеличения темпов экономического роста.

Предлагается использование и механизма межрегионального перераспределения ресурсов – по примеру Германии, в которой вместо централизованного перераспределения бюджетных средств действует механизм взаимосогласованного формирования и распределения средств «богатых» регионов (земель) через фонд регионального развития.

Россия обладает рядом объективных предпосылок для привлечения иностранного капитала. Потенциально емкий рынок, богатые запасы природных ресурсов, достаточно квалифицированная и дешевая рабочая сила, значительный научно-технический потенциал могут сыграть положительную роль в привлечении иностранных инвестиций в Россию. Но реализация имеющихся перспектив требует разработки эффективной и последовательной политики в области привлечения иностранных инвестиций, принятия необходимых мер, направленных на совершенствование инвестиционного климата в стране, а также разработки государственной инвестиционной политики, характеризующейся четким формулированием целей и задач социально-экономического развития, решаемых на основе привлечения мигрирующих инвестиций иностранного капитала.

Становление и развитие международной миграции капитала (ММК) началось значительно позже таких форм МЭО, как международная торговля товарами, международная трудовая миграция. Для возникновения только возможности экспорта капитала требовались достаточно значительные накопления его в стране.

Известно, что международная миграция капиталов – это процессы встречного движения капиталов между различными странами мирового хозяйства независимо от уровня их социально-экономического развития, приносящие дополнительные доходы их собственникам.

Международное перемещение капитала имеет важное значение для развития мирового хозяйства, т.к. ведет к укреплению внешнеэкономических и политических связей стран, увеличивает их внешнеторговый оборот, ускоряет экономическое развитие и способствует росту объемов производства, повышает конкурентоспособность производимых товаров на мировом рынке, повышает технический потенциал стран-импортеров, увеличивает занятость в стране.

Немаловажное место в межстрановом движении финансовых ресурсов в XXI веке занимают международные финансовые центры (МФЦ). Их принято критиковать: за непрозрачность операций, за участие в отмывании «грязных денег», за предложение схем, помогающих обходить налоговые законы других стран. Их также часто называют глобальными «черными дырами» или «насосами», выкачивающими денежные ресурсы из стран, страдающих от недостатка капиталов.

 «Насосами», забирающими денежные ресурсы других стран, МФЦ никак быть не могут. Просто потому, что своих внутренних инвестиционных возможностей у МФЦ нет, и практически все средства, которые в эти МФЦ притекают, затем тут же из этих МФЦ вывозятся – утекают, реинвестируются в объекты и проекты в других странах. Но от такого перемещения ресурсов какие-то страны могут выигрывать, а другие – проигрывать?

Первое, что видят теоретики, это особая непрозрачность операций, привлечение беглых капиталов

Второе – это содействие распространению международных схем уклонения от налогов с капитала*.* На самом деле, само уклонение от налогов как противоправное явление в значительной мере определяется разумностью или неразумностью проводимой в каждой стране налоговой политики. Завышенные ставки налогов объективно толкают налогоплательщиков (капитал) избегать их уплаты.

Наконец, нельзя не отметить, что большинство так называемых международных «налоговых убежищ» капитала размещается в юрисдикциях, прямо подконтрольных или экономически зависимых от таких стран, как США, Великобритания, Нидерланды, и др. В то же время США и Япония стараются не рекламировать наличие оффшорных банковских центров непосредственно на своей территории. Но власти этих стран, вместо того, чтобы урезать привилегии своих «карманных оффшоров», предпочитают критиковать, например, Ирландию или Кипр за применение разумно пониженных налоговых ставок, привлекательных для инвестиций в этих странах.

В связи с тем, что инвестиции являются неотъемлемой частью развития любой экономики, в последние десятилетия резко возросла потребность в разработке международно-правовых основ регулирования движения международных инвестиций. Неслучайно в последние годы быстро растет численность разнообразных соглашений по инвестиционным вопросам. Эти соглашения различаются между собой по составу участников, кругу затрагиваемых вопросов и охватываемым отраслям. Разумеется, заключение таких соглашений еще не позволяет утверждать, что в мире уже создана международно-правовая база для иностранных инвестиций. Однако факт ее постепенного формирования бесспорен.

Несмотря на заинтересованность в привлечении капитала, многие страны принимают в то же время различные меры по защите своих суверенных прав на природные и иные ресурсы, вырабатывая на многосторонней основе стандарты по урегулированию деятельности иностранных инвесторов.

К настоящему времени мировая практика выработала универсальный набор мер, используемых для привлечения иностранного капитала. Среди них наибольшее значение имеют налоговые стимулы, налоговые льготы, «налоговые каникулы», освобождение от таможенных пошлин и сборов и др.

Особое внимание уделяется привлечению иностранных инвестиций в так называемые зоны развития — территории, нуждающиеся в дополнительном привлечении финансовых ресурсов с целью развития в них наукоемких отраслей или снижения уровня безработицы.

Нельзя забывать и о создании свободных экономических зон, которые являются действенным направлением развития экономики отдельных территорий и регионов, ориентированным, как правило, на решение конкретных приоритетных экономических задач, реализацию стратегических программ и проектов.

Свободные экономические зоны существуют в более 120 странах мира, стимулируя в этих странах рост экспорта, занятости населения. По оценкам специалистов, к 2020г. на свободные экономические зоны будет приходиться от 20 до 25% мирового товарооборота. Их роль в мировой экономики постоянно растет.

В последние годы пришло осознание того, что общий режим регулирования хозяйственной деятельности в России (сохраняющаяся неопределенность прав собственности, недоступность или высокая цена долгосрочных финансовых средств для большинства компаний, диспропорционально высокое налоговое бремя в секторах, производящих несырьевую продукцию) настолько неблагоприятен для инноваций и развития сложных видов услуг, что отдельными мерами их поддержки обойтись нельзя. Необходимы комплексные улучшения в законодательной, административной и регуляторной сферах, которые на сегодняшний день могут быть в полном объеме реализованы только в рамках зон с особым экономическим режимом.

Механизм ОЭЗ предполагает преференции по трем ключевым для бизнеса направлениям: налоговые и таможенные льготы, государственное финансирование инфраструктуры, снижение административных барьеров. Именно сочетание этих факторов делает режим особой экономической зоны достаточно привлекательным для инвесторов, хотя каждый из них в отдельности не так и велик. На сегодняшний день в России созданы или планируются к созданию свободные экономические зоны почти всех основных типов, распространенных в мире: промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные, портовые.

Предлагается коренной пересмотр приоритетов в политике государственных инвестиций. Здесь весь опыт развитых стран показывает, что приоритетным является развитие сети транспортных коммуникаций.

В связи с этим за основу предлагается принять модели *осей* и *центров* развития.

Обе эти модели исторически характерны именно для стран с большой территорией. Национальные проекты развития по транспортным *осям:* Лос-Анжелес – Сан-Франциско, в США, и Пекин-Шанхай, в Китае. Региональные проекты, как *центры* развития – Силиконовая долина в США, портовые зоны Роттердама, Гамбурга, Милан-Турин в Италии, и т.д.

Для современной России предлагаются следующие три «оси развития»: Москва-Санкт-Петербург, Москва-Минск и Москва-Ростов-на-Дону. Экономически все эти три оси формируются на базе современного автобана (с минимальной скоростью передвижения в 100-120 км в час) и линии скоростной железной дороги (средняя скорость не менее 200-250 км в час). Обе дорожные линии прокладываются параллельно, идут мимо жилых поселений и имеют перспективу дальнейшего продления (на Хельсинки, Калининград и Северный Кавказ). Конечная цель – стыковка с действующей сетью европейских автобанов и с формирующейся системой скоростных железных дорог Европы (от Мадрида до Стокгольма и от Лондона до Берлина и Рима).

Среди «центров развития», определяющих региональную составляющую предлагаемой Концепции, первые три – Калининградская область, Владивосток-Находка и район Северного Кавказа, прилегающий к Черному морю (последний далее «подтягивается» к федеральной оси Москва-Ростов). Следующими могут быть район Поволжья (Казань-Нижний Новгород) и Санкт-Петербург-Выборг.

В любом обществе инвестиции предопределяют общий рост экономики, что делает возможность создавать накопления и больше потребить в будущем. Важной макроэкономической пропорцией выступает соотношение накопления и потребления в валовом внутреннем продукте страны. Россия, являясь составной частью мирового хозяйства, участвует во всех протекающих в нем процессах, в том числе в международной миграции капитала, как его импортер (страна принимающая, ввозящая капитал), так и его экспортер (страна, вывозящая капитал).

По вопросу привлечения в Россию иностранного капитала существуют противоположные точки зрения. Одни говорят, что иностранный капитал следует привлекать в максимальной степени, снимая при этом все барьеры и ограничения, а другие, что иностранные инвестиции при их неограниченном и нерегулируемом притоке в экономику России таят в себе опасность утраты страной национальной экономической, а вслед за ней, возможно, и политической независимости. Но на наш взгляд, истина лежит посередине. Поэтому иностранные инвестиции в принципе можно и нужно привлекать в экономику страны, однако, привлекая иностранные инвестиции, государство должно контролировать и регулировать этот процесс (например, не следует допускать иностранный капитал в некоторые стратегически важные отрасли оборонно-промышленного комплекса, не следует забывать и о задачах поддержки отечественного бизнеса, его конкурентоспособности и др.), в то же время допускать иностранных инвесторов в те отрасли и регионы, где это максимально требуется для оздоровления экономики.

Перспективным направлением развития международного инвестиционного сотрудничества России является возрастание роли и, вместе с тем, экономической компетенции регионов.

Важнейшей же проблемой развития национальной экономики России является рост валового внутреннего продукта (ВВП) и совершенствование его структуры. Эффективный рост ВВП формируется под влиянием множества факторов. Одним из решающих факторов являются инвестиции, достаточный объем которых является важным условием устойчивого экономического роста.

Регулирование иностранного капитала вплоть до ограничения его доступа в стратегические отрасли государственного сектора экономики, в первую очередь в военную промышленность (ВПК), а также в важные для государства регионы - такая политика проводится всеми развитыми странами. Ограничения мотивируются в первую очередь потребностями защиты отечественного производителя, сохранением занятости населения. Одновременно ставится противоположная задача: привлечение иностранных инвестиций по экономически важным направлениям.

В переходной экономике иностранный капитал может ослабить некоторые отрасли, которые ранее, при автаркической системе, воспринимались как вполне здоровые. Вот почему процесс глобализации выглядит в глазах значительной части россиян как утрата суверенитета.

Следовательно, контроль иностранного капитала необходим, и особенно в стратегической сфере государственных интересов и приоритетов.

По моему же мнению, нужно идти в направлении умеренного протекционизма национальной экономики, т.е минимально ограничить список стратегических отраслей, в то же время допускать иностранных инвесторов в те отрасли и регионы, где это максимально требуется для оздоровления экономики.

Хотя эталонные для либералов США, Великобритания, Франция, Германия, из малых стран - Финляндия, Южная Корея, Тайвань и другие ныне преуспевающие национальные экономики не использовали политику свободных инвестиций до той поры, пока не перешли определённый рубеж экономического развития.

Весьма либеральный, но с плотным государственным мониторингом режим для иностранного капитала был принят в Республике Корея. Одновременно были поставлены следующие цели: увеличение инвестиций, рост занятости, улучшение платёжного баланса, ограничение импорта и экспорта филиалов, снятие неэффективности из-за неконкурентной рыночной структуры, обмен технологиями и на этой основе - обновление промышленности. Предусматривалось также противодействие влиянию транснациональных корпораций (TNC) на формирование политики. В итоге относительно жёсткого государственного регулирования Южная Корея стала экономическим "тигром" с либеральной экономикой.

Примерно та же политика обеспечила экономический успех Республике Китай на Тайване.

Опыт США, Англии, Франции, Финляндии, стран Восточной Азии показывает, что на стадии роста до конца прошлого века эти государства вовсе не проводили либеральную политику по отношению к иностранным инвестициям. Мало того, вначале эта политика почти всегда была запретительной для иностранного капитала в отношении земли и природных ресурсов. На основе вышесказанного следует, что либерализм, как идеология побеждает только тогда, когда страна осознает себя развитой и уверена в конкурентоспособности национальной экономики.

По обобщающим критериям инвестиционное законодательство России и стран ЕС практически аналогично. Вместе с тем законодательное закрепление условий для иностранных инвестиций ещё не означает, что зарубежный капитал в нашей стране действует беспредельно свободно: например, страны ЕС не имеют изъятий из налогового режима в энергетическом секторе, а в России таких изъятий десять. Главное различие здесь в том, что страны ЕС находятся в зрелой фазе либеральной экономики, а Россия - на стадии её формирования. Мировой опыт сводится к аксиоме: на стадии развития государства должно быть много.

Известно, что недовольство иностранных инвесторов условиями деятельности в России связано не с отсутствием или жёсткостью законов, а с хаотичностью их применения.

Опыт ныне развитых стран свидетельствует о необходимости последовательной, партнёрской политики защиты отечественного частного капитала от поглощения капиталом иностранным.

Как свидетельствует мировой опыт, продуманная политика привлечения иностранного капитала - самый прямой и достаточно эффективный путь выхода из кризиса, рычаг ускорения социально-экономического развития страны. В то же время наряду с положительными моментами участие иностранного капитала в развитии российской экономики вызвало ряд отрицательных последствий, которые не следует сбрасывать со счетов:

1) приоритетное внимание западных фирм к добыче и экспорту энергоносителей способствует не только ускоренной исчерпаемости невозобновляемых ресурсов, но и дальнейшей гипертрофии добывающих отраслей;

2) слабость государственного регулирования процесса привлечения иностранного капитала;

3) участие западного капитала в приватизации государственной собственности на заниженном курсе рубля, позволившее ему за бесценок скупить ряд важных объектов;

4) иностранные капитальные вложения нередко используются как Способ "отмыва" "грязных денег" из стран Запада.

Непродуманная политика в привлечении иностранных инвестиций не сможет обеспечить экономические интересы принимающей стороны. К тому же мировой опыт привлечения иностранных инвестиций свидетельствует о том, что многие страны весьма осторожно использовали это специфическое "лекарство". Так, Япония, например, с самого начала строго концентрировала и ограничивала привлечение иностранного капитала. Она огромные суммы затрачивала на закупку иностранных лицензий для создания своей технически передовой экспортной базы. До сих пор объем прямых иностранных инвестиций в Японии невелик, а требования иностранных государств открыть двери иностранному капиталу остаются нереализованными.

Претворяя в жизнь инвестиционную политику, следует отдавать себе отчет в том, что выбор приоритетных направлений отраслей - дело очень тонкое, поскольку рыночные механизмы действуют далеко не всегда в российских интересах. Здесь требуется строгий контроль со стороны государства, а также доброжелательная политика для поддержки инвестиций в те отрасли и регионы, с которыми связаны экономические перспективы. Нужна научно обоснованная, взвешенная, активная государственная политика по привлечению иностранных инвестиций. Но на пути реализации этой цели существуют налоговые барьеры. Следует специально подчеркнуть, что приоритетным направлением современной системы налогообложения выступает реализация ее стимулирующей функции, как базового инструмента проводимой государством промышленной и инвестиционной политики. В этой связи важнейшей составляющей налоговой реформы должно стать формирование эффективной системы налогового стимулирования субъектов предпринимательства, который является одним из наиболее действенных инструментов, способствующим развитию рыночного механизма выступает система налогового стимулирования.

В настоящее время главным фактором, препятствующим развитию предпринимательства в нашей стране, является нестабильность системы налогообложения, высокая степень налоговой нагрузки на бизнес.

В сложившихся условиях дефицита инвестиций и высоких рисков создание адекватной системы налоговых стимулов, компенсирующих эти риски, является одним из наиболее сильных инструментов инвестиционного и инновационного развития.

Налоговое стимулирование имеет важное значение, прежде всего для стран, нуждающихся в значительных капитальных вложениях (например, реализующих программу модернизации экономики или ускоренного развития отдельных отраслей промышленности), но при этом не располагающих значительным объемом внутренних свободных финансовых ресурсов. Кроме того, налоговое стимулирование может оказаться полезным для переориентации внутренних потоков капитала в направлении перспективных отраслей экономики.

В настоящее время в России остаются нерешенными серьезные проблемы создания экономических условий для наращивания инвестиционной деятельности, формирования перспективных направлений инвестиций в ближайшей и среднесрочной перспективах. Нестабильность снижает инвестиционную привлекательность страны в целом и ее регионов, неблагоприятно воздействует на инвестиционный климат.

Важным направлением совершенствования налогового законодательства является создание системы налоговых преференций, способствующих формированию и рациональному использованию организациями внешних источников финансирования инвестиционной и инновационной деятельности

В последние годы многие реформаторские меры принимаются с целью стимулирования инвестиционной активности в стране. Основными налогами, в рамках которых следует внедрять стимулирующие механизмы, являются, как правило, налоги, несущие наибольшую налоговую нагрузку на предприятиях, реализующих инвестиционные проекты, – НДС, налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций.

Также к региональным инструментам налогового стимулирования можно отнести и налоговые льготы в отношении резидентов особых экономических зон: налоговые каникулы по налогу на имущество организаций, земельному и транспортному налогам; пониженные ставки страховых взносов и налога на прибыль организаций (региональная составляющая);

Вместе с тем налоговые льготы в российских особых экономических зонах относительно невелики, государство снижает в основном только региональные и местные налоги, что делает этот инструмент налогового регулирования менее интересным для субъектов РФ. Поэтому необходимо расширение льготных механизмов за счет федеральной части налогов с соблюдением принципа налоговой нейтральности, по которому налоги не должны вести к нарушению конкуренции внутри страны.

Можно сказать, что значительное воздействие на развитие экономики могут оказать иностранные инвестиции. При достижении макроэкономической стабильности, активизации международного инвестиционного сотрудничества возможно ожидать увеличение притока иностранных инвестиций в развитие экономики.

Следовательно, необходимы дополнительные меры, по снижению воздействия негативных факторов на состояние инвестиционного климата в России.

В отечественной экономике определяющую роль должны, по нашему мнению, играть механизмы частно-государственного партнерства. Принимая во внимание повышение инвестиционного рейтинга России и возросший интерес иностранных инвесторов, можно с уверенностью говорить, что при создании соответствующих условий потенциал привлечения прямых иностранных инвестиций в инновационную сферу огромен.