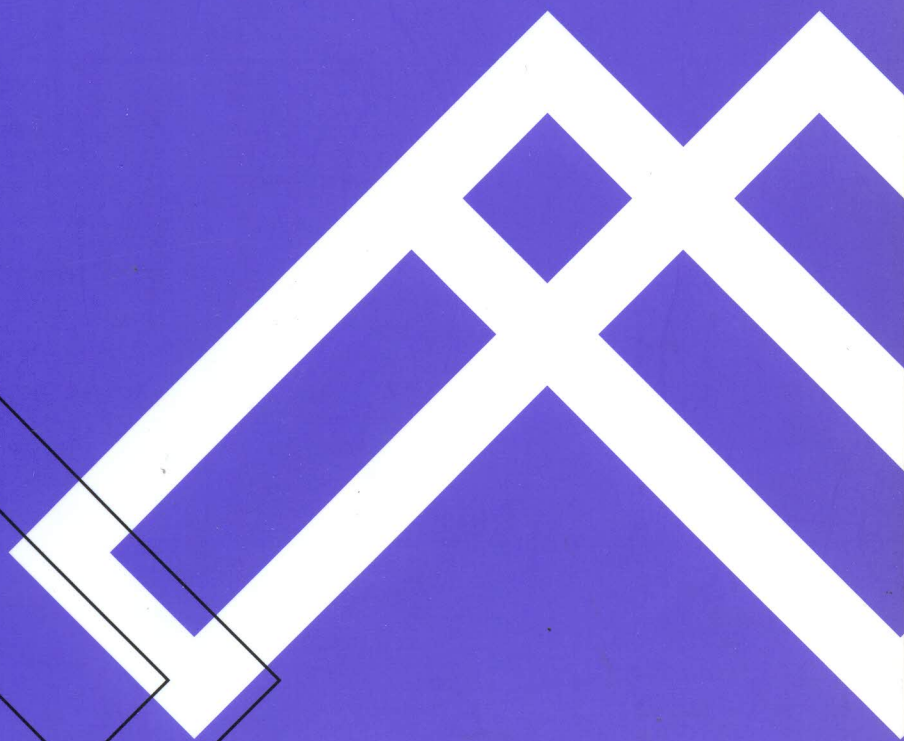




ФОНД ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

# Каково это — быть юристом?



ИССЛЕДОВАНИЯ ФОНДА ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ

УДК 347.96(470+571)  
ББК 67.7(2Рос)  
К16

## **СОДЕРЖАНИЕ**

От составителя .....	4
Многоликие российские юристы. <i>Е. Мишина</i> .....	6
Влияние господствующего правового понимания на состояние и престиж юридической профессии. <i>А. Кашанин</i> .....	24
Престиж профессии юриста во Франции и в Германии. <i>Ю. Демешева</i> .....	58
Престиж профессии судьи в странах исламского права. <i>Л. Сюкияйнен</i> .....	78
Обзор типичных процессуальных нарушений в уголовном судопроизводстве. <i>Э. Деленцова, С. Ловалихин</i> .....	92
Обзор типичных правонарушений, совершаемых при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции. <i>Ю. Жукова</i> .....	138
Типичные процессуальные нарушения в арбитражных судах. <i>И. Дергунов</i> .....	154
Дело Михаила Ходорковского. <i>Ю. Свейникова</i> .....	173
Дело Платона Лебедева. <i>Д. Замышляев, Б. Татлыбаев</i> .....	187
Профессия — адвокат: дело Василия Алексаяна. <i>А. Непомнящий</i> .....	203
Истец подает иск о ликвидации акционерного общества, акционером которого он является, или Дело «ТВ-6 Москва». <i>Е. Мишина, М. Польшикова</i> .....	213
Дело «Трех китов». <i>Д. Шарафетдинова</i> .....	242
Дело «Домоделово». <i>И. Зверев</i> .....	260
Послесловие. <i>Ю. Демешева</i> .....	274

Составитель *Е.А. Мишина*

К16 **Каково это — быть юристом?** / составитель *Е. Мишина*. — Москва : Фонд «Либеральная миссия», 2010. — 280 с.

ISBN 978-5-903135-11-0

Признавая, что любой конфликт должен быть справедливо, четко и эффективно разрешен в правовом поле, что без этого невозможно справиться ни с одной из стоящих перед страной задач, мы тем самым признаем исключительность той роли, которую юристы играют в нашей современной истории. Тем не менее не секрет, что эта профессия в течение ряда лет находится в состоянии кризиса, причем практически во всех ее аспектах. В данной книге представлен взгляд на профессию юриста с точки зрения разных поколений. В чем будущее юристы видят свою миссию, как они воспринимают наиболее громкие судебные решения последних лет, что их влечет и что отталкивает в избранной ими стезе? Что вообще сегодня происходит с юристами и что нужно сделать для того, чтобы они стали наконец юридическим сообществом? Об этом размышляют на страницах книги преподаватели и студенты Высшей школы экономики.

УДК 347.96(470+571)  
ББК 67.7(2Рос)

ISBN 978-5-903135-11-0

© Фонд «Либеральная миссия», 2010

## ОБЗОР ТИПИЧНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

В статье дается краткая характеристика наиболее часто совершаемых нарушений процедуры судебного разбирательства при рассмотрении гражданских дел. О каких нарушениях идет речь? По сути, это любое отклонение судьи или другого участника процесса от требований норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), а поскольку все требования, регулирующие процесс осуществления правосудия, установленные данным правовым актом, являются императивными, то любое нарушение представляется недопустимым. Несоблюдение процессуальной формы всегда несет в себе угрозу негативного влияния на принятие решения. Сам факт того, что на практике подобные нарушения совершаются в огромном количестве, позволяет негативно говорить об отношении судей к требованиям закона. Нарушения процессуальной формы неизбежно ущемляют процессуальные и материальные права определенных субъектов и зачастую приводят к отмене судебного решения как незаконного.

Главный вопрос, на который весьма сложно найти ответ (и тем не менее попытаться следует) формулируется следующим образом: почему процедура рассмотрения дела в судах столь часто не отвечает требованиям закона и существуют ли объективные причины, в силу которых в большом количестве совершаются нарушения?

Изучение практики пересмотра решений судов первой инстанции по процессуальным основаниям (охватывался период приблизительно за последние два с половиной года) позволяет сгруппировать соответствующие нарушения, совершаемые при рассмотрении гражданских дел, выделив среди них наиболее часто совершаемые. Для анализа использовались судебные акты Московского областного суда, содержащиеся в базе «Консультант Плюс» за 2005, 2006 и 2007 годы; в качестве иллюстрации дела будут приводиться выборочно, с учетом того, что каждая из описанных ниже проблем нашла свое отражение в данной работе именно в связи с широкой распространенностью.

1. Наиболее распространенным нарушением, в связи с которым было пересмотрено и отменено подавляющее большинство судебных решений, является *отсутствие извещения или ненадлежащее извещение лиц, участвующих в*

деле, о времени и месте судебного заседания. Данное нарушение при рассмотрении дела в отсутствие заинтересованного лица влечет за собой лишение последнего возможности осуществления процессуальных прав: права представлять свои возражения и требования, принимать участие в исследовании доказательств, заявлять ходатайства, приводить свои доводы в пользу принятых по делу решений и др. (открытый перечень в законе, закреплен в статье 35 ГПК РФ). Важнейшим нарушением в гражданских делах, в соответствии со статьей 35 ГПК РФ, является нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, следствием которого становится невозможность участия в судебном заседании всех заинтересованных в исходе дела лиц по извещению сторон и проверка результатов этого заседания «спустя рукава», а каждый раз дело должно решаться заново. К сожалению, в настоящее время проведение судебного заседания в отсутствие истца, ответчика или иного заинтересованного лица является нарушением, которое не проверяется судом при проверке причин неявки лиц, которых полагалось извещать, а также не учитывается при оценке качества судебного решения как к пустой формальности и закрывают глаза на это нарушение при вынесении «некачественное» извещение.

Как правило, имеет место именно ненадлежащее извещение «без проверки получения адресатом» извещения регламентирован в статьях 113–114 ГПК РФ. В соответствии со статьей 113 лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, а также о возможности ходатайствовать с уведомлением о вручении, судебной повесткой, телефонограммой или телеграммой, по почте, а также с использованием иных средств связи и доставки, об использовании которых судья решает по своему усмотрению. Извещение является главным требованием к любому способу извещения, и судья должен убедиться в том, что извещение получено, только тогда может считаться соблюденной.

Следующее требование — это требование в соответствии с пунктом 3 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны быть извещены в надлежащий срок. Судебные извещения и вызовы должны быть вручены указанным лицам в достаточный срок для подготовки к участию в судебном заседании. Установлены следующие правила извещения: судебное извещение направляется по адресу, указанному в исковом заявлении, или его представителю, если он проживает по адресу граждан не проживает, извещение направляется по месту его работы. Судебное извещение, адресованное по месту ее нахождения либо по месту нахождения филиала, если они указаны в учредительных документах, считается врученным, если они указаны в учредительных документах.