

ТОМ IX

ВЕСТНИК КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ

АРИСТЕЙ



Университет Дмитрия Пожарского
МОСКВА

2014

ISSN: 2220-9050

Журнал издается Университетом Дмитрия Пожарского

Редакционный совет:

Н.В. Брагинская (Москва), А.Ю. Виноградов (Москва), А.В. Коптев (Хельсинки), А.Е. Кузнецов (Москва), К.Г. Красухин (Москва), В.Ф. Новодранова (Москва), С.Ю. Сапрыкин (Москва), О.В. Сидорович (Москва), И.Е. Суриков (Москва), Г.Р. Цецхладзе (Мельбурн), Ю.А. Шичалин (Москва), Михаэль фон Альбрехт (Гейдельберг)

Editorial council:

Nina Braginskaya (Moscow), Andrey Vinogradov (Moscow), Alexander Koptev (Helsinki), Alexander Kuznetsov (Moscow), Konstantin Krasukhin (Moscow), Valentina Novodranova (Moscow), Sergey Saprykin (Moscow), Olga Sidorovitch (Moscow), Igor Surikov (Moscow), Gocha Tsetskhladze (Melbourne), Yuri Shichalin (Moscow), Michael von Albrecht (Heidelberg)

Редакционная коллегия:

А.В. Подосинов (главный редактор), А.С. Егоров (заместитель главного редактора), С.А. Степанцов (заместитель главного редактора), И.А. Макаров, А.В. Мосолкин, В.В. Файер, А.В. Белоусов (ответственный секретарь)

Editorial Board:

Alexander Podossinov (Editor-in-Chief),
Alexander Yegorov (assistant Editor-in-Chief), Sergey Stepantsov (assistant Editor-in-Chief), Igor Makarov, Alexey Mosolkin, Vladimir Fayer, Alexey Belousov (executive secretary)

На первой странице обложки – *Посейдон, сражающийся с Полиботом*. Аттический краснофигурный килик, ок. 475–470 гг. до н.э. из Вульчи (Этрурия). Cabinet des Médailles, Paris.

Сайт: www.s-end-e.ru/aristeas

E-mail: aristeas.classics@gmail.com

Информационная поддержка: www.librarius.narod.ru



LECTORI BENEVOLO SALUTEM!

В 9 томе «Аристее» мы предлагаем читателю столь же пеструю палитру антиковедческих штудий, какой мы привыкли потчевать его в предыдущих томах.

В статье, написанной Г.С. Беликовым на латинском языке, рассказывается о визите осенью 2013 г. в Москву профессора Мюнхенского университета, выдающегося латиниста нашего времени Вильфрида Штро, который за неделю прочел в нескольких учебных заведениях города цикл лекций на латинском же языке об истории античного красноречия. Проф. Штро известен российской публике по своей публикации (опять же на латинском языке) в одном из томов «Аристее» (см. № 4, 2011 г.). В этот раз наш гость написал и свой – элегантный и остроумный – комментарий к отчету Беликова (естественно, на латинском языке!), который мы помещаем сразу после отчета.

В публикуемых далее статьях затрагиваются различные проблемы: анализируются сведения ученика Аристотеля Дикеарха Мессенского о древнем царе Египта – премнике богов, величайшем завоевателе и устройтеле египетского общества, которого Геродот называл Сесострисом (И.А. Ладынин); рассказывается о судьбе фрагментов оракула по астрогалам, найденных в Турции, и публикуется полный текст надписи, которую дополняет автор статьи, обнаруживший вторую часть надписи (Е.В. Приходько); изучается роль цитат из античных авторов в творчестве епископа первой половины VII в. Браулиона Сарагосского (Е.С. Марей).

С этого номера в разделе *Aruleiana* мы начинаем публиковать материалы конференции, посвященной «Сказке о Купидоне и Психее» в романе Апулея «Метаморфозы» и прошедшей 28 мая 2012 г. (см. отчет организатора этой конференции Н.В. Брагинской в «Аристее», VII, 2013, с. 213–222). Здесь представлены доклады Е.В. Журбиной «История Купидона и Психеи в древнеримском изобразительном искусстве» и М.В. Шумилина «Традиция эллинистической эпиграммы и “Метаморфозы” Апулея». Мы рассчитываем на продолжение этой серии публикаций по итогам конференции.

В разделе «Публикации» помещены впервые переведенный с древнегреческого языка трактат Дионисия Галикарнасского «О Фукидиде», к которому приложен перевод его второго письма к Аммею (перевод И.П. Рушкина), и поэтический перевод I буколки римского поэта I в. н. э. Кальпурния (подготовил А.В. Подосинов). Эта буколка также впервые переводится на русский язык.

Небольшая заметка под названием «Был ли Овидий в ссылке?» (А.В. Подосинов) опубликована в разделе «Miscellanea». Автор приводит аргументы против теории, что Овидий никогда не был в ссылке на Черном море.

В этом томе мы продолжаем введенную в прошлом томе «Аристея» рубрику «Путешествия в неизвестную античность»; интереснейший рассказ о крепости Гёкташ Калеси, находящейся в Турции у подножия ликийского Олимпа, предлагает нам Е.В. Приходько, сама изучившая это античное поселение.

В разделе «Критика и библиография» мы поместили еще одну рецензию на книгу, вызвавшую неоднозначную реакцию среди историков античной философии, – труд С.Н. Муравьева, посвященный реконструкции наследия Гераклита Эфесского (М., 2012). Мнение автора этой рецензии Е.А. Щербаковой сильно расходится с мнением предыдущего рецензента Ливио Россетти, опубликовавшего рецензию на труды Муравьева в прошлом номере «Аристея»: если итальянский исследователь считает, что «тот, кто попробует прочесть *refectio* (труд Муравьева. – А.П.) подряд, получит невероятный опыт: ему удастся мысленно представить Гераклита, развивающего свои мысли и говорящего; наконец, Гераклита, вернувшегося лично представить нам свой текст», то Е.А. Щербакова приходит к выводу, что «автор неверно интерпретирует гераклитовскую доксографию и, полагаясь на эту интерпретацию, напрасно и неоправданно исправляет гераклитовский текст». Ее мнение основывается на филологическом анализе некоторых текстов, на ее взгляд, произвольно, а часто и безграмотно трактуемых Муравьевым.

Здесь же публикуются еще две рецензии – на книгу французской исследовательницы античной философии Софи Ван дер Мерен: *Sophie Van der Meeren. Exhortation à la philosophie: le dossier grec, Aristote (Collection Fragments, 11)* (О.В. Алиева) и на книгу израильского историка античной географии Даниэлы Дук: *D. Dueck. Geography in Classical Antiquity* (А.В. Подосинов). Обе рецензии высоко оценивают труды наших зарубежных коллег.

В настоящем томе содержится также ставший традиционным обзор событий, произошедших в 2013 году в классической филологии и вокруг нее. Как всегда, его составил наш замечательный летописец В.В. Файер. В этом же разделе рассказывается об интереснейшей практике студентов кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ, проведенной в Италии на базе Везувианского института археологии и гуманитарных наук (Н.В. Бугаева, О.В. Томашевич).

В последнем разделе журнала – «Классические языки в России» – мы публикуем анализ древнерусского перевода первой книги «Географии» римского географа I века н. э. Помпония Мелы, выполненного в конце XV – начале XVI в. (Т.А. Матасова), и статью А.Г. Авдеева и Д.В. Валькова, посвященную анализу латиноязычной эпитафии Василия Выговского (ум. 1718), который был тесно связан с московской Славяно-Греко-Латинской академией, располагавшейся в Заиконоспасском монастыре. Эти статьи исследуют малоизвестные факты судьбы классического наследия в России.

Уверен, материалы этого тома будут полезны всем, кто занимается науками о классической древности, а также ревнителям классического образования в России.

Москва, март 2014 г.

А.В. Подосинов

СОДЕРЖАНИЕ



От главного редактора	5
СОДЕРЖАНИЕ	7
CONTENTS	10
ЛАТЫНЬ СЕГОДНЯ	
<i>Gregorius Belikov</i> De Valahfridi Stroh professoris Monacensis adventu	13
<i>Wilfried Stroh</i> Valahfridi Monacensis de itinere suo ad Moscuenses commentariolus	16
СТАТЬИ	
<i>И.А. Ладынин</i> Сведения Дикеарха Мессенского о великом египетском царе – строителе и завоевателе	21
<i>Е.В. Приходько</i> Новый поворот в судьбе оракула по астрагалам из деревни Йарыкёй	58
<i>Е.С. Марей</i> Средневековый епископ и античная литература: роль цитат в письмах Браулиона Сарагосского	96
APULEIANA	
<i>Е.В. Журбина</i> История Купидона и Психеи в древнеримском изобразительном искусстве	112
<i>М.В. Шумилин</i> Традиция эллинистической эпиграммы и «Метаморфозы» Апулея	128
ПУТЕШЕСТВИЯ В НЕИЗВЕСТНУЮ АНТИЧНОСТЬ	
<i>Е.В. Приходько</i> Гётташ Калеси – сторожевой пост ликийских пиратов	163

ПУБЛИКАЦИИ

*Дионисий Галикарнасский***О Фукидиде. С приложением второго письма к Аммею**
(перевод И.П. Рушкина) 185*Кальпурний***I Буколика**
(подготовил А.В. Подосинов) 257

MISCELLANEA

*А.В. Подосинов***Был ли Овидий в ссылке?** 263

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

*Е.А. Щербакова*Рецензия на книгу: **Гераклит Эфесский. Все наследие: на языках оригинала и в русском переводе. Краткое издание / Подготовил С.Н. Муравьев. М.: AdMarginem, 2012. – 416 с.** 269*О.В. Алиева*Рецензия на книгу: **Sophie Van der Meeren. Exhortation à la philosophie : le dossier grec, Aristote (Collection Fragments, 11). Paris: Les Belles Lettres, 2011. xxxii, 279 p. ISBN 978-2-251-74210-6.** 278*А.В. Подосинов*Рецензия на книгу: **Dueck, Daniela with a chapter by Kai Brodersen. Geography in Classical Antiquity. Cambridge; New York, Cambridge University Press, 2012 (Key Themes in Ancient History). Pp. xvi + 142: ISBN: 978-0521120258** 283*А.С. Русяева***О «Корпусе граффити ольвийского полиса»** 289

ХРОНИКА

*В.В. Файер***Классическая филология в России в 2013 г.** 297*Н.В. Бугаева, О.В. Томашевич***Студенческая практика студентов исторического факультета МГУ в Италии (2012–2013 гг.)** 307

ПРИЛОЖЕНИЕ: КЛАССИЧЕСКИЕ ЯЗЫКИ В РОССИИ

*Т.А. Матасова***Первая книга «Географии» Помпония Мелы в древнерусском переводе: о рецепции античного наследия в русской культуре XV–XVI вв.** 310

А.Г. Авдеев, Д.В. Вальков

Мост погибшего философа как рубеж старорусской эпитафиики	344
СОКРАЩЕНИЯ	359
НАШИ АВТОРЫ	361
ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ ПРИСЫЛАЕМЫХ СТАТЕЙ.	363

CONTENTS



Foreword of Editor-in-Chief	5
CONTENTS	10
LATIN TODAY	
<i>Gregorius Belikov</i> De Valahfridi Stroh professoris Monacensis adventu	13
<i>Wilfried Stroh</i> Valahfridi Monacensis de itinere suo ad Moscuenses commentariolus	16
ARTICLES	
<i>I.A. Ladynin</i> Evidence of Dicaearchus of Messana on the Great Egyptian King– Founder and Warrior	21
<i>E.V. Prikhodko</i> A new turn in the history of the dice oracle from the village of Yarıköy	58
<i>E.S. Marey</i> The medieval bishop and the antique literature: the function of citations in the correspondence of Braulio of Saragosse	96
APULEIANA	
<i>E.V. Zhurbina</i> The Tale of Cupid and Psyche in Ancient Roman Art	112
<i>M.V. Shumilin</i> The Tradition of Hellenistic Epigram and Apuleius' Metamorphoses	128
TRAVELS IN THE UNKNOWN ANTIQUITY	
<i>E.V. Prikhodko</i> Göktaş Kalesi – a watchtower of the Lycian pirates	163

PUBLICATIONS

*Dionysii Halicarnasei***De Thucyde. With the second letter to Ammeius** / Trans. by I.P. Rushkin 185*Titi Calpurnii Siculi***Ecloga I** / Curavit A.V. Podossinov 257

MISCELLANEA

*A.V. Podossinov***Has Ovid been in exile?** 263

REVIEWS

*E.A. Sherbakova***Гераклит Эфесский: Всё наследие.****На языках оригинала и в русском переводе. Краткое издание /****Подготовил С.Н. Муравьев. М., AdMarginem, 2012. 416 с.** 269*O.A. Alieva***Sophie Van der Meeren. Exhortation à la philosophie :****le dossier grec, Aristote (Collection Fragments, 11).****Paris : Les Belles Lettres, 2011. xxxii, 279 p.** 278*A.V. Podossinov***D. Dueck. Geography in Classical Antiquity.****Cambridge University press. 2012. 142 p.** 283*A.S. Rusjaeva***To the «Corpus of graffiti of the city Olbia».** 289

CHRONICLE

*V.V. Fayer***Classical studies in Russia in 2013** 297*N.V. Bugajeva, O.V. Tomashevich***Student practice at the Historical Department of the Lomonosov****Moscow State University in Italia (2012–2013)** 307

SUPPLEMENT. CLASSIC LANGUAGES IN RUSSIA

*T.A. Matasova***The Old-Russian translation of the First Part of Pomponius****Melas' "Cosmography": perception of classical heritage****in Russian culture in XV–XVI centuries** 310

A.G. Avdeev, D.V. Valkov

The bridge of the lost philosopher as a boundary of the Moscow Russia Epigraphy	344
ABBREVIATIONS	359
OUR AUTHORS	361
INFORMATION FOR AUTHORS	363



Рецензия на книгу: **Sophie Van der Meeren. Exhortation à la philosophie: le dossier grec, Aristote (Collection Fragments, 11). Paris: Les Belles Lettres, 2011. xxxii, 279 p. ISBN 978-2-251-74210-6.**

Софи Ван дер Мерен (Université Rennes 2; Institut d'Études Augustiniennes) – автор многочисленных публикаций о жанре увещания, или протрептика, как в античной (Ямвлих, Цицерон и др.), так и в раннехристианской (Бозэций, Августин) литературе. Рецензируемая книга посвящена «Протрептику» Аристотеля, а точнее, тем главам «Протрептика» Ямвлиха, источником которых, как в 1869 г. предположил Байуотер, является это утраченное сочинение Аристотеля.

Издание открывается общетеоретической главой «La nécessité de philosopher» (с. xi–xxxii), в которой исследователь выделяет три главные функции протрептического дискурса. Протрептик может обращать к новому образу жизни, представляя цель философии как цель человеческой жизни (*conversion*). Протрептик может утверждать научный и социальный статус философии, выделяя ее в числе других наук и занятий (*propagande*). Наконец, протрептик может выполнять isaгогическую функцию, то есть вводить в круг философских проблем и тем (*introduction*).

Основания для такого деления автор усматривает у Филона из Ларисы (конец II – начало I в. до Р.Х.), главы скептической Академии и учителя Цицерона. В его Διαίρεσις ἡθικῆ τοῦ λόγου читаем: «Как у врача первая задача (а) убедить больного лечиться, а вторая (б) – лишить силы рассуждения противников, так и у философа [этому посвящен первый раздел философии]. Обе задачи связаны с произнесением увещательной речи, потому что речь, побуждающая к добродетели, есть увещание. Увещание, во-первых, (а) демонстрирует великую пользу добродетели; во-вторых, (б) обличает тех, кто опровергает и порицает добродетель или каким иным способом проявляет злонравие по отношению к философии» (*Stob. Anth.* 2. 7. 2. 7–15).

Комментируя этот пассаж, Ван дер Мерен отмечает, что протрептик служит введением в философию (*place introductive*), но помимо этого в нем обнаруживаются еще два взаимосвязанных пласта: (а) обращенная к «большому» демонстрация ценности и пользы философии (*conversion*); (б) обращенная к внешней аудитории похвала искусству и образу жизни (*propagande*) (с. xxii).

На этот отрывок у Стобея обращали внимание многие исследователи, но в отличие от них Ван дер Мерен пытается проследить эту схему в «аристотелевских главах» у Ямвлиха. В частности, в обширном Вступлении (с. 1–81) она соотносит две увещательные стратегии с особой топикой. В рамках *approche technique* (план *propagande*) необходимость философствовать демонстрируется путем сравнения философии с другими τέχναι и доказательством ее превосходства, в то время как *approche naturaliste* (план *conversion*) ведет к тому же выводу, исходя из природы (φύσις) человека и ее цели (с. 18).

Оппозиция φύσις – τέχνη, подчеркнутая сравнением философа с врачом у Филона, определяет философское значение жанра. По мнению Ван дер Мерен, это сравнение является ключевым для понимания связи между двумя подходами: польза философии как науки (и в то же время ее исключительность) состоит именно в приведении природы к ее цели. Как признается автор, философская интерпретация жанра в этом месте вдохновлена М. Хайдеггером и его комментариями к «Физике» Аристотеля (с. 27).

В риторическом плане указанные функции протрептика обнаруживают себя на уровне топики как совещательного (план *conversion*; с. 49), так и эпидейктического (план *propagande*; с. 52) красноречия. Помимо этого, Ван дер Мерен рассматривает влияние на протрептик исагогической и экзегетической литературы (план *introduction*; с. 54). Последний аспект, насколько нам известно, до сих пор не рассматривался исследователями и поэтому представляет особый интерес.

Проведенный анализ протрептика призван, в свою очередь, продемонстрировать «слияние» (*fusion*) между риторическими и философскими жанрами, которые такой исследователь, как Д. Ауни, рассматривал как враждебные (с. 47).

На наш взгляд, Ван дер Мерен уделяет слишком большое значение разделению, предложенному Филоном. Нет оснований полагать, что оно всерьез учитывалось авторами увещаний, в том числе и Ямвлихом. Выделение трех функций протрептика позволяет Ван дер Мерен изящно систематизировать огромный материал «греческого досье», но следует соблюдать осторожность, делая далекоидущие выводы из этой, в общем-то, вполне школьной схемы (к тому же, не единственной: вспомним хотя бы о «разделениях» Евдора Александрийского, где тоже упоминается протрептик; см. *Stob. Anth.* 2. 7. 2. 64–134).

За Вступлением следует раздел «Témoignages et fragments» (с. 83), который содержит греческий текст и французский перевод свидетельств и фрагментов «Протрептика» Аристотеля, причем следует отметить некоторые уточнения по сравнению с изданием Дюринга. Так, в более полной форме приведен *Par. Oxy.* IV, 666 (с. 89).

В разделе «Exhortations Aristotéliennes» (с. 101) представлены греческий текст, французский перевод и подробные комментарии к главам 6–12 «Про-

трептика» Ямвлиха. Ван дер Мерен, как очевидно уже из названия раздела, отказывается от идеи реконструировать текст Аристотеля. Исторический контекст, в котором создавался «Протрептик» Ямвлиха, неизбежно должен был сказаться на характере заимствований, а потому выделить из текста Ямвлиха собственно «аристотелевское» не представляется возможным (с. xxiii). Именно поэтому она не стремится решить вопрос об авторстве конкретных фрагментов. Так, в комментарии к спорному отрывку главы 6 (фр. В8 Düring; по мнению Рабиновица, источником может быть «Алкивиад I») исследователь ограничивается ремаркой: «Ничто не позволяет утверждать, что “Протрептик” Аристотеля был единственным источником Ямвлиха» (примеч. 1, с. 106).

Со сдержанным скептицизмом затрагиваются и вопросы датировки «Протрептика». Йегер считал, что «Протрептик» — одно из наиболее ранних сочинений Аристотеля, в котором еще сильно влияние Платона, и эта точка зрения принимается многими исследователями. Хотя Ван дер Мерен упоминает и альтернативные мнения (например, у Шнеевайса, см. с. xxvii), она воздерживается от суждения на этот счет. Впрочем, в дополнительных замечаниях к гл. 11 (с. 197), где затрагивается вопрос об «уровнях реальности» в «Протрептике», Ван дер Мерен осторожно поддерживает гипотезу об Аристотеле *encore platonisant* (примеч. 10, с. 200).

В первую очередь исследователя интересует характер философской аргументации у Ямвлиха (с. xxxii) и «формальная архитектура дискурса» (с. 7). Как уже отмечалось, во Вступлении (с опорой на «метадискурсивные ремарки» самого Ямвлиха, см. с. 10) выделяются два основных подхода (ἔφοδοί), заданных оппозицией φύσις – τέχνη и различными функциями протрептика. Эта схема определяет порядок, в котором приводятся главы «Протрептика» в издании.

Approche technique прослеживается в главах 6 и 10 «Протрептика», которые приведены первыми. За ними следуют главы 9, 7, 11, 12 и 8, представляющие *approche naturaliste* (см. таблицу на с. 35–36). Отметим, что глава 12 приведена в более полном виде, чем у Дюринга (фр. В93–96 Düring): несмотря на «неоплатоническое» звучание заключения этой главы (примеч. 21, с. 221), оно важно для понимания логики самого Ямвлиха, считает Ван дер Мерен.

Что касается главы 5 (фр. В 22–30 Düring), то она вынесена в раздел «Textes complémentaires» (с. 237), поскольку, по мнению Ван дер Мерен, представляет собой сводку сказанного в других главах. В этом же разделе приведены важные для реконструкции «Протрептика» Аристотеля *De communi mathematica scientia* Ямвлиха (79.1–83.22; ср. фр. 52 Düring), а также традиционно включаемый в число параллельных текстов отрывок из комментария Прокла на первую книгу «Элементов» Евклида (25.12–28.22; C52 Düring). Ценность этого отрывка определяется, в частности, тем, что Прокл, в отличие от Ямвлиха, дважды прямо упоминает Аристотеля.

Сами главы не «разрезаны» на отдельные фрагменты, что понятно в свете установки автора на анализ философской аргументации Ямвлиха, однако несколько затрудняет соотнесение французского перевода и комментариев с греческим текстом как у самой Ван дер Мерен, так и у других издателей «Протрептика».

Греческий текст приводится по изданию Пистелли с небольшими исправлениями, опирающимися на чтение рукописей. Отступления от текста Пистелли оговорены отдельно (с. 80 и примеч.), аппарата нет. Это создает некоторое неудобство, поскольку иногда в переводе автор учитывает конъектуры, предложенные другими исследователями, оговаривая их в примечаниях (см., например, примеч. 10 на с. 127), хотя такие случаи единичны.

Особый интерес представляют «Notes complémentaires» к главам 10 (с. 135) и 11 (с. 197), в которых анализируются наиболее сложные для перевода фразы и термины. Ван дер Мерен приводит дополнительные аргументы в пользу того, что 55.7–14 Pistelli (фр. B48 Düring) является либо вставкой самого Ямвлиха, либо переложением другого сочинения Аристотеля или даже Платона (р. 135—143). В этом фрагменте речь идет об исключительности философа в ряду других τεχνῖται, поскольку он получает свое знание ἀπ' αὐτῶν τῶν πρώτων (αὐτῶν γάρ ἐστὶ θεατῆς, ἀλλ' οὐ μνημάτων). В силу этого отрывок привлекался в качестве подтверждения платонизма раннего Аристотеля. Высказанные в книге соображения заставляют критически пересмотреть некоторые тезисы, касающиеся «эволюции» философских взглядов Стагирита.

Раздел «Библиография» содержит список изданий «Протрептика» Ямвлиха и реконструкций «Протрептика» Аристотеля, а также вторичной литературы, весьма полезный обзор которой можно найти во вступлении (с. 6). Однако здесь приведена лишь избранная литература, в то время как в постраничных примечаниях при повторном цитировании указано краткое название, что затрудняет порой поиск выходных данных.

Среди других незначительных, но неприятных недостатков книги следует отметить отсутствие греческого индекса. Наконец, можно пожалеть о том, что наиболее содержательные и важные замечания к переводу и самому тексту оказались вынесены в постраничные сноски, которые набраны миниатюрным шрифтом. Эти сноски составляют львиную долю издания и при длительной работе с книгой заставляют буквально проливать слезы.

В целом, книга оправдывает свое название («le dossier grec»), предлагая подробное досье по «Протрептику» Аристотеля и скорее дополняя и уточняя, чем заменяя уже существующие реконструкции этого текста.

ЛИТЕРАТУРА

- Aristoteles* 2005: *Protreptikos. Hinführung zur Philosophie / Rekonstruiert, übersetzt und kommentiert von G. Schneeweiß, Darmstadt.*
- Aristotle* 1961: *Aristotle's Protrepticus / An Attempt at Reconstruction by I. Düring. Göteborg.*
- Aune D.E.* 1991: *Romans as a Logos Protreptikos in the Context of Ancient Religious and Philosophical Propaganda // Paulus und das antike Judentum / Hrsg. von M. Hengel, U. Heckel. Tübingen. P. 91–124.*
- Bywater I.* 1869: *On a lost dialogue of Aristotle // Journal of Philology. 2. P. 55–69.*
- Iamblichus* 1888: *Iamblichi Protrepticus / Ad fidem codicis Florentini ed. H. Pistelli, Leipzig (2nd ed. 1996).*
- Jaeger W.* 1923: *Aristoteles: Grundlegung einer Geschichte seiner Entwicklung, Berlin.*
- Rabinowitz W.G.* 1957: *Aristotle's Protrepticus and the Sources of its Reconstruction, Berkeley.*



СОКРАЩЕНИЯ



ВДИ	Вестник древней истории. М.
ВЭ	Вопросы эпиграфики / Отв. ред. А.Г. Авдеев. М.
ДРВМ	Древняя Русь: Вопросы медиевистики. М.
КИМ	Киевский исторический музей.
МАИЭТ	Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь.
НАНУ	Национальная академия наук Украины.
НИОР РГБ	Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки. М.
НЭ	Нумизматика и эпиграфика. М.
ОР ГИМ	Отдел рукописей Государственного исторического музея. М.
ПДП	Памятники древней письменности. СПб.
ПСРЛ	Полное собрание русских летописей. М.
РАН	Российская академия наук.
РГАДА	Российский государственный архив древних актов. М.
РО МГАМИД	Рукописный отдел Московского государственного архива Министерства иностранных дел. М.
СККДР	Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л.
ТОДРЛ	Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского дома) Академии наук СССР. Л.
ANMED	ANADOLU AKDENİZİ Arkeoloji Haberleri. News of Archaeology from Anatolia's Mediterranean areas. Istanbul.
BCH	Bulletin de correspondance hellénique. Paris; Athènes.
CAH ²	The Cambridge Ancient History. 2nd ed. Cambridge.
CdÉ	Chronique d'Égypte. Bruxelles.
CIG	Corpus inscriptionum Graecarum. Berlin.
Cl.Rev.	Classical Review. Oxford.
CQ	Classical Quarterly. Oxford.
FGrHist	Die Fragmente der griechischen Historiker. Berlin; Leiden.
FHG	Fragmenta Historicorum Graecorum. Parisii.
Fortenbaugh	Dicaearchus of Messana: Text, Translation and Discussion / W.W. Fortenbaugh, E. Schütrumpf (eds.). New Brunswick (N.J.), 2001.
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies. Durham.
IGSK	Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien. Bonn.
JEA	Journal of Egyptian Archaeology. London.
JHS	The Journal of Hellenic Studies. London.
JNES	Journal of Near Eastern Studies. Chicago.
LSJ	A Greek-English Lexicon / Compiled by H. G. Liddell and R. Scott; Revised and Augmented Thoughtout by Sir H. S. Jones... Oxford, 1996.

- NGS Nižnyj Gorod: Sewer.
- pErm. 1116A *Golénischeff W.S.* Les papyrus hiératiques nos. 1115, 1116A et B de l'Ermitage imperial a St. Petersburg. St. Petersburg, 1913. P. 1–4. Tabl. 9–14, A-C.
- pLeid. I.344
recto *Gardiner A.H.* The Admonitions of an Egyptian Sage from a Hieratic Papyrus in Leiden. Leipzig, 1909.
- PGM Papyri Graecae Magicae / Ed. K.Preisendanz. Bd. 1–2. Leipzig; Berlin, 1928–1931.
- RE Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft / Hrsg. von A.F. Pauly, G. Wissowa et al. Stuttgart.
- Rec. trav. Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archaéologie égyptiennes et assyriennes. Paris.
- RN Revue numismatique. Paris.
- Waddell *Manetho* / Ed. W.G. Waddell. Cambridge (Mass.); London, 1980.
Rivista di filologia e di istruzione classica. Torino.
- Wb. *Erman A., Grapow H.* Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Bd. I–V. Leipzig; Berlin, 1926–1953.
- Wehrli *Wehrli F.* Die Schule des Aristoteles. 1. Dikaiarchos. Basel; Stuttgart², 1967.
- ZÄS Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde. Leipzig.
- ZPF Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. Köln.



НАШИ АВТОРЫ



Ахунова (Левинская) Ольга Леонидовна – к.ф.н., доцент кафедры классической филологии Института восточных культур и античности РГГУ; levinskaja@mail.ru

Авдеев Александр Григорьевич – к.и.н., доцент исторического факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, научный сотрудник Университета Дмитрия Пожарского, ответственный редактор сборника «Вопросы эпиграфики»; avdey57@mail.ru

Алиева Ольга Валерьевна – к.ф.н., преподаватель факультета философии НИУ ВШЭ; alieva.mgl@gmail.com

Беликов Григорий Сергеевич – преподаватель кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; megarensis@mail.ru

Белоусов Алексей Владиславович – к.ф.н., доцент кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; abelv@yandex.ru

Бугаева Наталья Владимировна – к.и.н., м.н.с. кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; cethegilla@hotmail.com

Вальков Дмитрий Вадимович – к.и.н., доктор филологии (Париж-4), старший научный сотрудник Отдела культуры и науки средневековой и современной Европы Института мировой культуры МГУ им. М.В. Ломоносова, доцент кафедры региональных исследований факультета иностранных языков и регионоведения МГУ, доцент кафедры западноевропейских языков и переводоведения Московского городского педагогического университета; valkovdv@yandex.ru.

Журбина Екатерина Викторовна – аспирант кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; ekajurbina@gmail.com

Ладынин Иван Александрович – к.и.н., доцент кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; ladinin@mail.ru

Марей Елена Сергеевна – к.и.н., старший преподаватель факультета истории НИУ ВШЭ; elena.fontis@gmail.com, emarey@hse.ru

Матасова Татьяна Александровна – к.и.н., младший научный сотрудник кафедры истории России до начала XIX в. исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; tamatt2009@gmail.com

Подосинов Александр Васильевич – д.и.н., главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, заведующий кафедрой древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; podossinov@mail.ru

Приходько Елена Владимировна – к.ф.н., доцент кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; aristonica@list.ru

Русяева Анна Станиславовна – д.и.н., профессор, ведущий научный сотрудник Отдела античной археологии Института археологии НАНУ (Киев); в настоящее время на пенсии; AnnMag@3g.ua

Рушкин Илья Павлович – PhD, издательство «Victory Productions» (Кембридж, штат Массачусетс, США), старший редактор научной литературы; iliarushkin@gmail.com

Томашевич Ольга Владимировна – к.и.н., доцент кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; olgotomas@mail.ru

Шумилин Михаил Владимирович – к.ф.н., сотрудник Института восточных культур и античности РГГУ (Москва) и НИУ ВШЭ; mvshumilin@mail.ru

Щербакова Елизавета Александровна – к.ф.н., преподаватель НИУ ВШЭ; lisa.sherbakova@gmail.com

Файер Владимир Владимирович – к.ф.н., доцент факультета филологии НИУ ВШЭ; librarius@narod.ru



ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ ПРИСЫЛАЕМЫХ СТАТЕЙ

Редакция журнала обращается к авторам с просьбой присылать статьи по адресу aristeas.classics@gmail.com, оформленные по следующим правилам:

Объем статей не должен превышать 1.5 а. л., рецензий – 1 а. л.

Гарнитура основного (русского) текста *Times*, греческий шрифт в формате *Unicode*.

К статье необходимо прилагать список ключевых слов и краткое резюме (один абзац) на русском и английском языках, а также краткие сведения об авторе (ФИО, ученая степень, место работы, электронный адрес).

Ссылки даются в подстрочных примечаниях со сквозной нумерацией по следующей системе: фамилия автора, год публикации, двоеточие, номер страницы. Ссылки на разные работы разделяются точкой с запятой.

Например: Иванов 1999: 536; Jones 1967: 67–68.

Если подряд идут ссылки на несколько работ одного автора, между ними ставится точка с запятой, а фамилия автора не повторяется.

Например: Иванов 1999: 536; 1972: 56–59.

Если в статье упоминается несколько работ одного автора и одного года, они различаются буквами латинского алфавита.

Например: Иванов 1999а: 536; Jones 1967b: 67–68.

Если необходимо сослаться на сноску или иллюстрацию, их номер приводится после запятой.

Например: Иванов 1999: 536, рис. 2; 1972: 56, примеч. 2; Jones 1967b: 67, п. 13; 1983: 45, fig. 3.

Ссылки на древних авторов даются по образцу:

Hom. II. II. 641; *Strab.* XV. 1. 7; *Arist. Poet.* 22. 3. 1458 a 22.

Литература перечисляется в конце статьи в алфавитном порядке по следующей форме:

Для книг:

Жмудь Л.Я. 1994: Наука, философия и религия в раннем пифагореизме. СПб.

Burkert W. 1962: Weisheit und Wissenschaft: Studien zu Pythagoras, Philolaos und Platon. Nürnberg.

Для журнальных статей и сборников статей (обязательно указывается первая и последняя страницы статьи):

Сапрыкин С.Ю. 2005: Энкомий из Пантикапея и положение Боспорского царства в конце I – начале II в. н. э. // ВДИ. 2. С. 45–81.

Меликова-Толстая С.В. 1937: Античные теории художественной речи // Античные теории языка и стиля (антология текстов) / Под ред. И.М. Троицкого. Л., С. 155–177.

Tolstoi J. 1927: Un miracle d'Achille dans l'île Blanche // RA. 26. P. 201–206.

Hershbell J. P. 2005: Philostratus's Heroikos and Early Christianity: Heroes, Saints, and Martyrs // Philostratus's Heroikos: Religion and Cultural Identity in the Third Century C.E. / Ed. by J.B. Maclean and E.V. Aitken. Leiden. P. 245–262.

Сокращения. К статье должен прилагаться отдельный список сокращений в алфавитном порядке:

ВДИ – Вестник древней истории. М.

RhM – Rheinisches Museum für Philologie. Frankfurt am Main.

Статьи, оформленные не по правилам, не рассматриваются. Решение о публикации принимается редколлекцией на основе рецензирования рукописей; о принятом решении сообщается авторам.