
Т.В. Абанкина

МОДЕЛИ ИНТЕГРАЦИИ И КООПЕРАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОМ СОЦИУМЕ

Статья поступила
в редакцию
в апреле 2008 г.

В статье рассматриваются итоги широкомасштабного эксперимента по реструктуризации сельских школ, в котором принимали участие 18 субъектов Российской Федерации. Полученные результаты убедительно свидетельствуют о том, что созданные в ходе эксперимента образовательные центры и социокультурные комплексы имеют значительные преимущества перед традиционными видами учебных заведений. Дальнейшему развитию сети социокультурных комплексов препятствуют отсутствие нормативно-правовой базы их создания и функционирования, а также трудности межведомственных и межбюджетных согласований.

Аннотация

Общие подходы к разработке моделей и технологий создания и функционирования интегрированных учреждений образования и организаций социально-культурной сферы рассматривались в ноябре 2005 г. на заседании Межведомственного совета по образованию с привлечением всех заинтересованных министерств, ведомств и общественных организаций. Цель этого обсуждения — согласование механизмов кооперации и интеграции ресурсов учреждений социальной сферы для обеспечения доступности и комплексного предоставления государственных и муниципальных услуг населению в целях устойчивого развития городских и сельских территорий. В последние годы проводился целый ряд федеральных и региональных экспериментов, направленных на совершенствование структуры и организации сети образовательных учреждений. Среди них особо следует отметить эксперименты по реструктуризации сети сельских школ как наиболее проблемной части общеобразовательной системы, по сетевому взаимодействию школ при введении профильного обучения и предпрофильной подготовки. Эксперимент по реструктуризации сети сельских школ носил широкомасштабный характер, в нем приняли участие 18 регионов, различающихся природно-климатическими, географическими и социально-экономическими условиями (табл. 1). Результа-

1. Формы
кооперации
учреждений
образования
и социально-
культурной
сферы



ты экспериментальной работы в регионах России убедительно доказывают необходимость и эффективность кооперации и интеграции ресурсов учреждений социальной сферы, особенно в сельской местности.

Таблица 1

**Количество участников эксперимента
по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений,
расположенных в сельской местности**

Субъекты РФ	Сельские районы	Школы	Учащиеся	Педагоги
18	41	156	40 035	7637

Оценивая результаты федерального эксперимента по реструктуризации сети сельских школ, участники Межведомственного совета признали образовательные центры и социокультурные комплексы наиболее эффективными моделями образовательных учреждений, обеспечивающих кооперацию и интеграцию ресурсов. Развитие сети общеобразовательных учреждений, превращение их в образовательные центры и социокультурные комплексы нацелено на повышение доступности качественного образования независимо от места проживания учащихся. Это позволяет обучающимся осваивать образовательную программу определенного уровня и направленности с использованием ресурсов всей образовательной и культурной сферы, тем самым обеспечивая расширение выбора и доступность качественных образовательных услуг в соответствии с конституционными гарантиями.

Как подчеркнул президент России В.В. Путин на заседании Совета по национальным проектам 13 сентября 2007 г., «продуманные подходы к организации работы сельских школ привели к тому, что и по уровню обучения, и по оснащению они уже не уступают городским. Там достаточно смело идут на создание образовательных центров, и в целом в ряде случаев в основном это себя оправдывает». Главное — что родители нацелены на образовательные центры, это открывает перспективы и обеспечивает успешность в реализации жизненных планов, в первую очередь для сельских школьников. Именно это поставил В.В. Путин во главу угла в развитии сети сельских образовательных учреждений: «Родители уже хотят отдавать детей в образовательные центры, где обеспечивается высокий уровень знаний и откуда дети могут реально поступать в лучшие учебные заведения страны».

В силу недостаточной проработанности в действующем законодательстве вопросов нормативно-правового обеспечения интеграции и кооперации образовательных учреждений разного уровня и организаций социально-культурной сферы в рамках данной статьи предлагается использовать следующие определения.

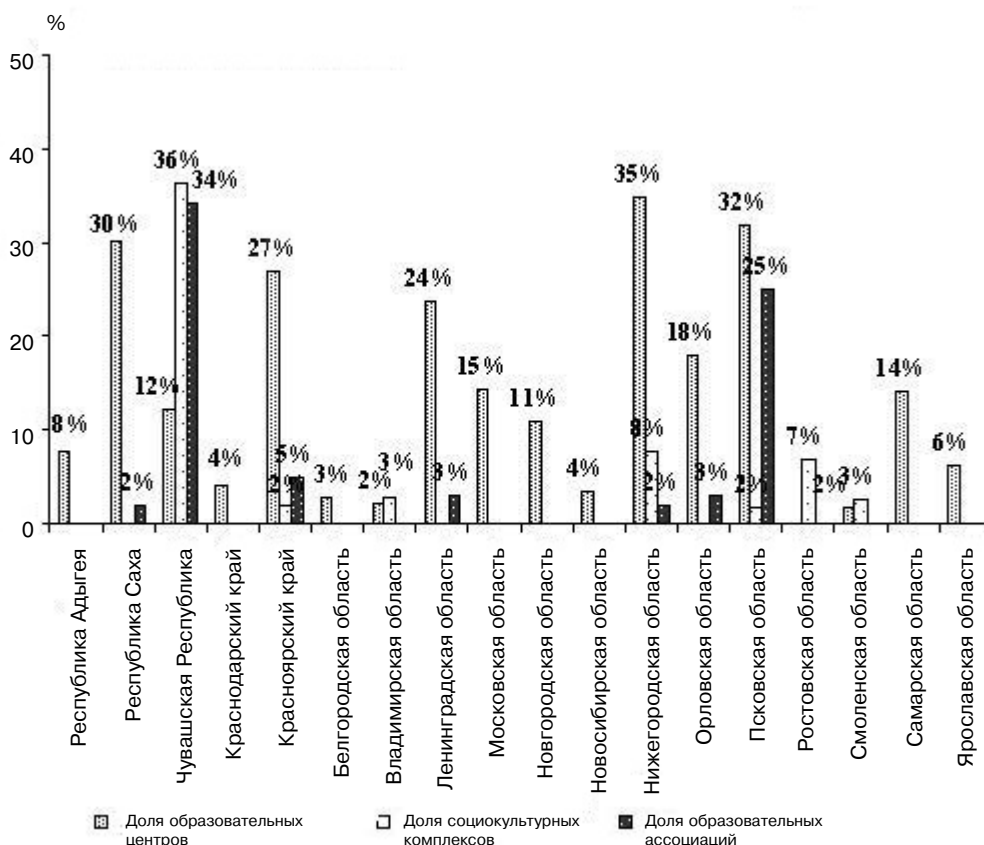
Образовательный центр — учреждение, осуществляющее образовательную деятельность разных видов, уровней и направленности.



Социокультурный комплекс — учреждение, выполняющее помимо разнообразной образовательной деятельности также широкий круг функций, относящихся к культуре, спорту, оздоровлению и здравоохранению, социальной помощи, организации досуговой и общественной жизни взрослых.

В ходе эксперимента по реструктуризации сети сельских школ в регионах РФ были созданы и апробированы различные варианты *моделей образовательного центра, социокультурного комплекса и ассоциаций образовательных учреждений* (рис. 1).

Рис. 1. Кооперация и интеграция образовательных учреждений, участвующих в эксперименте по реструктуризации сети сельских школ



Образовательные центры создавались для решения задач, которые не могут быть решены на уровне базовой школы и школьного округа. К ним относится прежде всего формирование современной информационной среды развития образования, включающей доступ к глобальным, национальным и региональным информационным ресурсам (посредством Интернета и других систем связи). За счет такого доступа образовательные центры



могут осуществлять переподготовку учителей (включая учителей базовых школ) и администраторов образовательных учреждений на принципиально новом уровне, создавать системы дистанционного обучения регионального и межрайонного уровней, связывать учреждения общего образования между собой, а также с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования.

При низкой оснащенности учебно-демонстрационным и лабораторным оборудованием и отсутствии достаточного количества учителей-предметников, имеющих соответствующее базовое образование, малокомплектные основные и средние (полные) школы могут обслуживаться передвижной лабораторией, закрепленной за крупным образовательным центром, по специально разработанному и согласованному графику. Обслуживаемые школы являются самостоятельными юридическими лицами, отношения передвижной лаборатории с ними строятся на договорной основе.

Лаборатория в соответствии с установленным графиком работает в каждой сельской школе района. При этом все образовательные учреждения объединены согласованными графиками образовательного процесса, скооперированной учебной нагрузкой учителей-предметников и методиста лаборатории, частично распределенными текущими финансовыми и материальными затратами. Таким образом, можно заключить, что *образовательные центры*, оснащенные передвижными учебными лабораториями, де-факто взяли на себя функции координатора учебного процесса, методической поддержки, повышения качества образования и обеспечения развития муниципальной системы образования.

В отличие от связей вертикального подчинения горизонтальные связи основаны на взаимной выгоде при решении общих проблем. Совместное использование ресурсов (педагогических кадров, учебного оборудования и сельхозтехники, стадионов и других спортивных сооружений), свободный обмен мнениями, неформальное распространение педагогических новаций становятся механизмами консолидированного решения проблем в интересах всех участников и партнеров образовательных центров.

Модель социокультурных комплексов в ходе федерального эксперимента по реструктуризации сети сельских школ апробировалась в следующих вариантах:

- *на ассоциативной основе*: учреждения образования, дополнительного образования, культуры, спорта входят в социокультурный комплекс на договорной основе, строят работу по единому плану;
- *на административной основе*: путем передачи образовательному учреждению ставок работников культуры, спорта, а также необходимой материальной базы и оборудования;
- *путем формирования единого юридического лица* со структурными подразделениями.



Реструктуризация сети сельских школ путем объединения ресурсов в социокультурные комплексы приводит к существенному повышению качества образования, а также к увеличению разнообразия образовательных и воспитательных программ, развитию и реализации творческих способностей учащихся.

Вместе с тем на федеральном уровне отсутствуют специальные законы и нормативные правовые акты, регламентирующие порядок создания и функционирования образовательных центров и социокультурных комплексов. Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. № 871¹, не является нормативным правовым документом, поскольку не устанавливает нормы права, а лишь определяет основные направления и линию развития образования. В связи с этим для нормативно-правового обеспечения создания образовательных центров и социокультурных комплексов используются общие нормы, закрепленные в таких документах, как Гражданский кодекс Российской Федерации, действующий Закон РФ «Об образовании», законодательство о местном самоуправлении.

Главным правовым документом, нормы которого используются при создании образовательного центра и социокультурного комплекса, является Гражданский кодекс Российской Федерации, поскольку именно в нем определяются основные требования к организационно-правовым формам различных организаций, их имущественные и неимущественные права и обязанности и отношения с собственником (учредителем). В частности, ст. 48 и 49 ГК РФ² содержат понятие и устанавливают правоспособность юридического лица, необходимые учредительные документы предусмотрены в ст. 52 ГК РФ. Правовой статус организации — юридического лица в форме учреждения определяется ст. 120, 296–300 этого же кодекса. Нормы Гражданского кодекса во многом дублируются и уточняются в Федеральном законе «О некоммерческих организациях»³.

Отметим в числе неурегулированных правовых вопросов, связанных с созданием образовательного центра и социокультурного комплекса в форме единого учреждения, также и статус работников такого комплекса: право на специальный стаж, пенсию до наступления пенсионного возраста.

По этой причине на практике образовательные центры и социокультурные комплексы создаются, как правило, на основе *догово-*

2. Нормативно-правовое регулирование деятельности образовательных центров и социокультурных комплексов

¹ Постановление Правительства Российской Федерации «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности» от 17 декабря 2001 г. № 871.

² Гражданский кодекс РФ, часть первая, от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями. Гражданский кодекс РФ, часть вторая, от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

³ Закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ с изменениями и дополнениями.



ра простого товарищества (договора о совместной деятельности). Договор заключается между различными организациями (учреждениями) социальной сферы, входящими в образовательный центр или социокультурный комплекс на правах участников договора. При этом не имеет значения ни ведомственная принадлежность, ни то, что участники договора могут иметь разных учредителей (собственников). Для вхождения в комплекс необходимо лишь право участника на подписание такого договора и на практике — согласование со своим учредителем. При создании образовательного центра или социокультурного комплекса на основе договора все учреждения — участники договора полностью сохраняют свой статус.

Субъекты Российской Федерации могут принимать в рамках их компетенции собственные законы, в том числе и законы, регламентирующие создание и деятельность образовательных центров и социокультурных комплексов. И все же главный акцент в нормативно-правовом обеспечении и финансировании делается на локальные акты самих объединяющихся в комплекс учреждений социальной сферы. При создании образовательного центра преобладающее значение имеют нормативные и ненормативные (т.е. распространяющиеся только на конкретный случай и не предназначенные для многократного использования) правовые акты органов местного самоуправления: постановления представительных органов местного самоуправления, распоряжения и приказы главы местной администрации и исполнительных органов местной администрации.

Наиболее остро при создании и функционировании в регионах Российской Федерации социокультурных комплексов стоит вопрос о преодолении административных барьеров. Разработка моделей и технологий создания и функционирования интегрированных учреждений образования и организаций социально-культурной сферы тормозится отсутствием проработанных механизмов *межведомственного* согласования их создания и финансового обеспечения.

В определении полномочий муниципальных образований в области образовательных и иных социокультурных услуг населению значительную роль играют специальные отраслевые федеральные законы, положения которых реализуются главным образом отраслевыми ведомствами. Так, в соответствии с Федеральным законом «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»¹ установлено, что образовательные учреждения самостоятельно с учетом своих уставов, местных условий и интересов обучающихся определяют формы занятий физической культурой и средства физического воспитания, виды спорта и двигательной активности, методы и продолжительность учебных занятий на основе федеральных государственных образовательных стандартов и норма-

¹ Закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ.



тивов физической подготовленности, а также проводят внеучебную физкультурно-оздоровительную и спортивную работу с привлечением к ней учреждений дополнительного образования детей и физкультурно-спортивных объединений, в том числе федераций по различным видам спорта.

При этом органы местного самоуправления с участием органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области образования, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области физической культуры и спорта имеют право вводить дополнительные учебные и внеучебные физкультурно-спортивные занятия в дошкольных и других образовательных учреждениях. Таким образом, в законодательстве уже заложены *возможности активно развивать физкультуру и спорт* на базе образовательного учреждения.

Предоставление социальных услуг населению в области культуры регламентировано Основами законодательства Российской Федерации о культуре¹. Согласно ст. 40 Основ к полномочиям органов местного самоуправления в области культуры относится широкий спектр видов деятельности по организации досуга, культурного обслуживания населения и создания условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, сохранения и популяризации объектов культурного наследия.

Исходя из этого социокультурные комплексы и образовательные центры могут заниматься *многопрофильной деятельностью в области культуры*. Они могут включать музей и библиотеку. Могут заниматься организацией досуга населения, обеспечением жителей округа такими услугами, как лекции, просмотр и прослушивание аудио- и аудиовизуальных произведений, организовывать туристско-экскурсионную деятельность. Социокультурные комплексы могут организовывать любительские театры или секции традиционного народного художественного творчества.

Из сравнительного анализа отраслевых законодательных актов можно сделать вывод о том, что если организовать спортивную деятельность на базе образовательного учреждения можно и без его реорганизации в социокультурный комплекс на основе соглашений и договоров, то деятельность по предоставлению социальных услуг в области культуры требует обязательной реорганизации образовательного учреждения, в том числе и изменения учредительных документов, штатного расписания, состава имущества и т.п.

Следовательно, внедрение моделей образовательных центров и социокультурных комплексов наталкивается на ряд проблем, рисков и административных барьеров, препятствующих их созданию и функционированию.

Первая проблема — территориально-административные границы и межбюджетные отношения. Трудности возникают, если при

¹ Закон «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 9 октября 1992 г. № 3612-1.



реализации моделей образовательных центров и социокультурных комплексов их филиалы или структурные подразделения находятся в разных муниципальных образованиях. В этом случае возможны определенные административные барьеры, поскольку финансирование образовательных центров и социокультурных комплексов производится из разных бюджетов.

Вторая проблема — юридическое оформление моделей образовательных центров и социокультурных комплексов. Создание и функционирование таких интегрированных моделей предполагает изменение должностей ряда сотрудников, что влияет на стаж и пенсионное обеспечение, поскольку они связаны с имеющимся штатным расписанием.

Третья проблема — организация межведомственного и межбюджетного взаимодействия. Основное препятствие на пути создания образовательных центров и социокультурных комплексов состоит в разном отраслевом и уровне (по полномочиям публичной власти и управления) законодательном регулировании, нормы которого трудно совместимы между собой, если подведомственные учреждения относятся к разным отраслям социальной сферы или разным уровням бюджетной системы.

Наконец, для большинства дотационных муниципальных образований существует риск недофинансирования и возникновения проблем и сложностей в привлечении дополнительных финансовых ресурсов на проектной и программной основе для повышения квалификации педагогов и руководителей, организации процесса обучения в образовательных центрах и социокультурных комплексах, использующих современные информационно-коммуникативные технологии.

Практика показывает, что наиболее предприимчивые руководители школ привлекают достаточно серьезные средства для инноваций за счет активной проектной деятельности, обучения кадров, расширения учебно-производственных хозяйств, кооперации материальных и технологических ресурсов, использования средств родителей, выпускников, попечителей. Однако их активность наталкивается на существующие административные барьеры, препятствующие объединению бюджетных и внебюджетных ресурсов, особенно в условиях, когда необходимо аккумулировать средства бюджетов разных уровней или разных муниципальных образований. Кроме того, инициативы руководителей таких образовательных и социокультурных центров постоянно находятся в зоне рисков, связанных с нарушениями бюджетного законодательства и нецелевым использованием средств из-за жесткости закрепленных за разными уровнями бюджетной системы расходных полномочий и сметного финансирования бюджетных учреждений.



Во всех регионах России, участвовавших в эксперименте по реструктуризации сети сельских школ, деятельность образовательного и социокультурного центров отличается *многоуровневостью и разнообразием* (рис. 2). Помимо элементов, традиционных для наиболее развитых школ-комплексов, здесь, как правило, действуют еще и школа для взрослых, вечерняя школа, детско-юношеский клуб физической подготовки, детская музыкальная школа. Создается учебное сельское подворье, на базе которого дети и взрослые практически овладевают традиционными и современными технологиями организации жизни, быта и ведения хозяйства в сельской местности. Сельский социокультурный комплекс включает почти десяток образовательно-воспитательных центров: учебный, оздоровительный, информационно-технический, этнокультурный, сельскохозяйственный, художественно-эстетический, патриотического воспитания, детских и молодежных инициатив, социальной помощи семье и детям. Таким образом, учитывается и поддерживается любой интерес как детей, так и взрослых. Созданная сеть дополнительного образования работает и на развитие школьников, и на расширение сфер деятельности различных возрастных и социальных групп населения, отчего, в конечном счете, выигрывают дети.

3. Модели кооперации образовательных учреждений и организаций социально-культурной сферы

Рис. 2. Кооперация образовательных учреждений, участвующих в эксперименте по реструктуризации сети сельских школ

СОТРУДНИЧЕСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

		Другие школы — 86%	Центры дополнительного образования — 93%	Организации культуры — 86%	Спортивные организации — 65%	Медицинские организации — 82%	Предприятия — 69%
Формы сотрудничества	Договор	62%	25%	24%	27%	45%	79%
	Совместная программа	28%	33%	13%	18%	22%	3%
	Совместные мероприятия	22%	59%	71%	59%	44%	31%

Во многих регионах России образовательные и социокультурные центры опираются помимо традиционных подразделений вроде учебно-производственного хозяйства, столовой и медицинской службы на такие вспомогательные структуры, как собственные телерадиостудия, интернет-центр, социально-психологическая служба, краеведческий музей, пришкольный интернат. Эти службы —



а в них работают учителя, воспитатели, социальные педагоги, специалисты и сами дети — значительно расширяют и обогащают образовательные возможности сельской школы и помогают разрядить сложную социальную обстановку в деревне. Однако в рамках действующего бюджетного законодательства и правовых норм, определяющих систему расходных полномочий бюджетов разного уровня, финансирование таких полифункциональных комплексов наталкивается на целый ряд административных барьеров, преодолеть которые удастся далеко не всегда.

При всем многообразии реализуемых в регионах Российской Федерации моделей образовательных центров и социокультурных комплексов можно выделить *три принципиально отличающиеся группы*, отражающие естественно складывающиеся тенденции развития школ и ресурсы повышения качества и доступности образования независимо от места жительства.

Первую группу условно можно назвать «вертикаль». Это образовательные центры и социокультурные комплексы, созданные как единое юридическое лицо со структурными подразделениями или сетью филиалов. Фактически это иерархическая модель с опорной (базовой) школой: формирование образовательных центров на базе более сильной полной (средней) школы и клиентских отношений с сетью школ ниже ступенью или менее оснащенных. Конкретное правовое оформление и финансирование таких вертикально интегрированных образовательных центров и социокультурных комплексов может быть различным.

Вторую группу можно обозначить как «горизонталь»: это ассоциация образовательных учреждений и организаций социально культурной сферы с распределением функций при сохранении отдельными образовательными и социокультурными учреждениями статуса юридического лица.

Третья группа — «синтез»: объединение учебных заведений с учреждениями другого типа и ведомственной принадлежности — дошкольного, начального и среднего профессионального образования, культуры, спорта, здравоохранения, социального обеспечения.

Каждая группа моделей, имея свои сильные и слабые стороны, оказывается эффективна при определенных условиях. Так, вертикальный способ построения моделей наиболее эффективен, когда базовая школа образовательного центра — полная средняя школа, а филиалы представлены основными и начальными общеобразовательными учреждениями. Основным эффектом подобных моделей является концентрация ресурсов в образовательных центрах, опорных школах, ресурсных центрах, позволяющих аккумулировать дополнительные финансовые средства, получаемые из других программных источников, например федеральных программ информатизации, программы «Одаренные дети» и других региональных и муниципальных проектов в сфере образования.

Обязательным условием существования вертикально интегрированных образовательных центров является использование но-



вых образовательных моделей и педагогических технологий, например педагог-тьютор для начального и основного звена, отвечающий за создание детского коллектива и выполнение заданий и методик, делегированных педагогами старшей ступени опорной (базовой) школы образовательного центра.

«*Вертикальные*» модели требуют особой программы по их внедрению и финансированию, предусматривающей возможность мобильного перераспределения ресурсов с целью создания единого образовательного процесса. При создании таких вертикально интегрированных моделей образовательных центров и социокультурных комплексов, как показывает опыт, подразумеваются и организация подвоза учащихся, и дистантные формы обучения, невозможные без интернет-связи, и организация координирующих центров, в ведение которых относят вопросы взаимодействия филиалов, организацию единого образовательного процесса.

«*Горизонтальные*» модели учреждений образования разного типа, а также необразовательных учреждений создаются с целью объединения интеллектуальных и методических ресурсов и позволяют сформировать совместное образовательное пространство. Подобные модели перспективны для сильно удаленных сел. Экономический эффект таких моделей достигается за счет объединения интеллектуальных ресурсов, повышающих качество образования, за счет формирования социокультурной среды, общей методической и технологической базы. Внедрение указанных моделей, во-первых, требует современного материально-технического оснащения с обязательной компьютерной связью, во-вторых, предполагает возможность возникновения сложностей межведомственного взаимодействия.

«*Синтезированные*» модели позволяют интегрировать усилия различных ведомств на базе учреждения образования.

Обобщая региональный опыт, можно сказать, что сельский социокультурный комплекс на ассоциативной основе представляет собой сотрудничество юридических лиц и создается, как правило, на основании постановления главы района. Комплекс может включать среднюю общеобразовательную школу, детский сад, районную школу искусств, дом культуры, сельскую библиотеку, участковую больницу (амбулаторию), центр внешкольной работы, районный логопедический центр и некоторые другие социальные службы.

Сельский социокультурный комплекс на административной основе представляет собой единое юридическое лицо (чаще всего среднее общеобразовательное учреждение), вокруг которого сосредоточивается деятельность всей социокультурной сферы округа (села) с целью рационального использования бюджетных средств и ликвидации дублирования в работе. Такое объединение позволяет обеспечивать оптимальные условия полноценного воспитания и образования детей дошкольного и школьного возраста, их разностороннее развитие, социальную защиту. Для создания по-



добных социокультурных комплексов необходимы *следующие документы*:

- ✓ программа социокультурного комплекса;
- ✓ положение о социокультурном комплексе ассоциативного типа;
- ✓ положение о совете руководителей (координационном совете).

В штатном расписании социокультурных комплексов рекомендуется предусмотреть новые ставки заместителя директора по учебно-воспитательной работе, социального педагога, педагогов дополнительного образования и другие. При организации социокультурных комплексов необходимо внести некоторые *дополнения и изменения в учредительные документы* общеобразовательного учреждения (школы), а именно требуются:

- новая редакция устава;
- государственная регистрация юридического лица;
- новые должностные обязанности;
- правила внутреннего распорядка;
- коллективный договор;
- пакет документов для прохождения лицензирования.

Работа в социокультурных комплексах, как правило, ведется под руководством *совета руководителей* (координационного совета), в который могут входить:

- глава территориальной администрации;
- директор школы;
- заведующий детским садом;
- директор дома культуры (клуба);
- заведующий сельской библиотекой;
- заведующий амбулаторией;
- председатель совета старшеклассников;
- ответственные за спортивную работу.

Председателем совета предпочтительно избирать руководителей образовательных учреждений или учреждений культуры с периодической ротацией, так как глава сельской администрации в силу своих должностных обязанностей и так должен организовывать работу населения по месту жительства.

Совет руководителей (координационный совет) создается для эффективной работы всех образовательных и культурных учреждений и использования возможностей каждого учреждения в образовании и воспитании обучающихся; он обеспечивает условия для общения детей и взрослых, для самореализации личности каждого ребенка. Совет может заслушивать сообщения о ходе воспитательной работы всех учреждений, входящих в социокультурный комплекс.

Для повседневной работы могут быть организованы так называемые малые советы по направлениям, которые решают вопросы единства образования и воспитания в образовательном пространстве, намечают пути, формы, методы решения проблем воспита-



ния в микросоциуме, готовят рабочие предложения для обсуждения и утверждения на совете руководителей (координационном совете). В малые советы могут входить заместители руководителей и методисты всех подразделений социокультурного комплекса. Составляется план проведения совместных мероприятий школьного и сельского уровня с учетом профилактической работы по предупреждению подростковых правонарушений.

При создании образовательных центров и социокультурных комплексов, как правило, уделяется *особое внимание* следующим моментам:

- разработке единого районного плана мероприятий, в котором задействованы управление образования, управление культуры и спорта;
- заключению договоров об участии в работе социокультурного комплекса различных организаций на ассоциативной основе;
- улучшению материально-технической базы для проведения кружковых занятий;
- привлечению внимания глав сельской администрации к решению проблем социокультурного комплекса и некоторым другим.

Для формирования и финансового обеспечения образовательных центров и социокультурных комплексов необходима разработка документов в зависимости от выбранного варианта модели.

Создание сельского образовательного центра или социокультурного комплекса с центральным звеном:

- ✓ изменения и дополнения в устав центрального учреждения;
- ✓ изменения и дополнения в устав учреждений — участников ассоциации (союза);
- ✓ учредительный договор о создании ассоциации (союза);
- ✓ устав ассоциации (союза);
- ✓ примерный текст приказа областного управления образования;
- ✓ договор между муниципалитетами о пользовании имуществом (аренды, ссуды, простого товарищества).

Создание образовательного центра или социокультурного комплекса с правами юридического лица:

- ✓ решение исполнительного органа о создании образовательного центра или социокультурного комплекса, его составе, выделении имущества и финансировании, определении ответственных лиц (органов) и сроков;
- ✓ разработка, принятие, утверждение и регистрация устава комплекса органами управления образованием;
- ✓ назначение руководителя и хозяйственной службы до получения соответствующей лицензии на право ведения образовательной деятельности;
- ✓ набор (прием на работу) педагогического и вспомогательного персонала;
- ✓ прохождение процедуры лицензирования;
- ✓ набор обучающихся.



Несмотря на риски и административные барьеры, препятствующие созданию образовательных центров и социокультурных комплексов, опыт регионов Российской Федерации однозначно свидетельствует о *значительных преимуществах* образовательных и социокультурных центров перед традиционными видами учебных заведений, важнейшими из которых являются:

- расширение функциональных возможностей общеобразовательной школы и учреждений-партнеров, объединяющихся с ней для совместной работы в сельском социуме, обогащение содержания образовательной деятельности в партнерской сети;
- более широкие возможности для кооперации ресурсов: улучшения материально-технической и учебно-методической базы, более полное и оптимальное использование зданий, сооружений, имущества и оборудования;
- нацеленность школы на решение образовательных проблем всего населения сельской территории; оказание образовательной поддержки и социально-педагогической помощи нуждающимся жителям деревни в любом возрасте;
- переход к многоканальному финансированию образовательной и социокультурной деятельности;
- увеличение доли программного и проектного финансирования;
- повышение эффективности использования бюджетных средств, переход от управления затратами к бюджетированию и управлению результатами;
- создание механизмов образовательной системы, позволяющих прогнозировать развитие образования не только на уровне учреждения, но и как перспективу развития сельской территории, на которой оно находится.

Подводя итоги, можно сказать, что создание образовательных центров и социокультурных комплексов, способных оказывать населению услуги многопрофильного характера, является одним из действенных механизмов повышения эффективности социального обслуживания населения и одновременно обеспечивает переход к бюджетированию, ориентированному на результат. Развитие образовательных центров и социокультурных комплексов на основе интеграции, кооперации и сетевого взаимодействия позволяет обеспечивать оптимальные условия полноценного воспитания, образования и социализации обучающихся, их разностороннего развития, социальной защиты, а также эффективно использовать социокультурные и производственные возможности социального окружения образовательного учреждения, его кадровые и материальные ресурсы, новые образовательные технологии.

Нормативные
и законодательные акты

1. Трудовой кодекс РФ, принятый Федеральным законом от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ.

2. Гражданский кодекс РФ, часть первая, принятый Федеральным законом от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.



3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая, принятый Федеральным законом от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

4. Бюджетный кодекс РФ, принятый Федеральным законом от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

5. Семейный кодекс РФ, принятый Федеральным законом от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

6. Закон «Об образовании» от 12 июля 1992 г. № 3266-1 в редакции Федерального закона от 13 января 1996 г. № 12-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

7. Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

8. Закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

9. Закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования» от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ.

10. Федеральный закон «О внесении изменений в закон Российской Федерации «Об образовании», Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и ст. 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» от 20 апреля 2007 г. № 56-ФЗ.

11. Федеральный закон «Об автономных учреждениях» от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ.

12. Закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ.

13. Закон «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 9 октября 1992 г. № 3612-1.

14. Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями.

15. Закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ с изменениями и дополнениями.

16. Закон «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 в редакции Федерального закона от 5 декабря 1995 г. с последующими изменениями и дополнениями.

17. Постановление Правительства Российской Федерации «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности» от 17 декабря 2001 г. № 871.

1. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Вавилов А.И., Сигалов С.В. Развитие сети общеобразовательных учреждений региона: обеспечение условий для получения качественного общего образования независимо от места жительства. М.: АСОУ, 2007.

2. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Баландина О.В., Сигалов С.В. Развитие сети образовательных учреждений. М.: АПКППРО, 2007.

3. Абанкина Т.В. Оценка результатов внедрения вариативных моделей реструктуризации сети сельских школ в экспериментальных регионах // Вопросы образования. 2007. № 1.

4. Интегрированные образовательные учреждения: опыт создания и функционирования / под ред. Т.В. Абанкиной. М.: ГУ–ВШЭ, 2006.

Литература



5. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Вавилов А.И.* Рекомендации по нормативно-правовому обеспечению создания и функционирования образовательных учреждений, интегрирующих различные виды, уровни и формы образовательной и социально-культурной деятельности. М.: ГУ–ВШЭ, 2006.

6. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Вавилов А.И.* Рекомендации по порядку межведомственного согласования создания интегрированных структур, их ресурсного обеспечения и моделей управления. М.: ГУ–ВШЭ, 2006.

7. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Осовецкая Н.Я.* Реструктуризация сетей и эффективность бюджетного сектора. М.: ГУ–ВШЭ, 2006.