

Колонка главного редактора



**Заргарян Иван
Викторович**
Главный редактор

Итак, стартовый сет за НПФ. 6:2 – хорошее начало. Этому, вне всякого сомнения, способствовал тот факт, что в 2012 году около пяти миллионов застрахованных лиц перешли из ПФР в НПФ. Вместе с тем, «пить «Боржоми»», несмотря на его присутствие в российских магазинах, на мой взгляд, рановато.

Данные свидетельствуют: в прошлом году 150 тысяч граждан, разочаровавшись в частных фондах, предпочли ПФР и около шестидесяти процентов россиян продолжают формировать свои накопления в главном фонде страны.

Это отставание надо сокращать, демонстрируя потенциальным клиентам наличествующие и возможные преимущества НПФ.

Наиболее яркий аргумент в пользу фондов – накапливание реальных пенсионных активов, простейший расчет и наследование, в отличие от условных единиц и непонятным образом рассчитываемой пенсии. Кстати, рассчитанный на калькуляторе Минтруда РФ размер будущей трудовой пенсии по старости с шестипроцентным накопительным тарифом превосходит двухпроцентный, предлагаемый реформаторами. Потенциальные клиенты НПФ должны быть информированы: о существующем тройном (государственном, вневедомственном и внутреннем) контроле (надзоре) за деятельностью фондов; низких инвестиционных рисках и приемлемой доходности; открытости и прозрачности; точечном и качественном обслуживании; имеющемся опыте работы и квалификации сотрудников; проводимых консультациях; возможности стать вкладчиками (участниками) НПФ и получать дополнительную (негосударственную) пенсию.

Такие вот, коллеги, факты и аргументы.

Мяч на нашей половине корта, надо развивать и закреплять успех.

**Искренне ваш,
Иван Заргарян**



Цитаты

«Любая пенсионная формула носит условный характер. Размер пенсии, прежде всего, будет зависеть от общей суммы, которую сумеет собрать пенсионная система в соответствующем году».

О. Колобаев

«...новый информационно-аналитический ресурс позволяет проанализировать и сравнить результаты деятельности НПФ в системе ОПС».

Д. Помазкин, В. Филиппов

«... фонд и внешний актуарий, оценивая одни и те же обязательства, но применяя различные предположения, могут получить разные результаты. При этом различие в результатах не является следствием ошибок или необъективности».

В. Иконников, О. Котляров

«Уровень финансовой грамотности положительно влияет на выбор стратегии финансовых накоплений на пенсию, причем это влияние остается при контролировании пола, возраста, образования, уровня доходов, типа населенного пункта и федерального округа».

О. Кузина

«Проблема не только и не столько в низкой активности информационно-разъяснительной работы государства и частных компаний, сколько в неприятии темы в целом».

А. Гвозденко

Новая пенсионная формула

Минтрудом опубликованы «Основные принципы и положения условий назначения и исчисления размеров трудовых пенсий (пенсионной формулы)». Попробую оценить, насколько предложения по пенсионной формуле позволяют решать задачи, определенные Стратегией 2030.

Предложения по пенсионной формуле декларируют возврат к структуре трудовой пенсии, установленной реформой 2002 года. Вновь вводится понятие базовой пенсии (теперь с названием «социальная базовая пенсия»).



Олег Михайлович Колобаев,

*Советник Президент НП
«НАПФ»*

Гражданам, отвечающим установленным условиям, предполагается назначать базовую пенсию (в рамках государственного пенсионного обеспечения). Лицам, которые за период трудовой деятельности не обеспечили выполнение этих условий, по достижении ими возраста 65 лет назначается социальная пенсия.

Социально-базовая пенсия (СБП) и социальная пенсия отличаются, в основном, возрастом назначения и размером.

Предполагается, что социальная базовая пенсия устанавливается в фиксированном размере, *не зависящем от продолжительности страхового стажа и величины заработка*, определяемом федеральным законом.

Право на назначение социальной базовой пенсии возникает вместе с правом на назначение страховой пенсии в возрасте 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин при наличии страхового стажа 15 лет. При этом сохраняются индивидуальные особенности размера СБП (наступление возраста 80 лет, наличие инвалидности 1-й группы, наличие иждивенцев, проживание в районах Крайнего севера и др.).

С целью стимулирования более позднего выхода на пенсию предлагается введение коэффициент повышения СБП ($K_{\text{возр СБП}}$) при оформлении (начале получения) пенсии позднее установленного



возраста (наступления права на получения пенсии). Наличие этого коэффициента не распространяется на указанные выше индивидуальные особенности размера СБП.

Лицам, которые за период трудовой деятельности не обеспечили выполнение указанных условий, назначается социальная пенсия по достижении возраста 65 лет в размере, *равном так называемому «нормативному размеру СБП»*, сейчас - 3 495 рублей.

Одновременно с введением в законодательство о государственном пенсионном обеспечении нового вида пенсии - социальной базовой пенсии, предусматривается ужесточить условия назначения нетрудоспособным гражданам, достигшим определенного возраста, социальной пенсии. В частности, предлагается определить, что право на такую социальную пенсию имеют лица, постоянно проживающие в Российской Федерации не менее 15 лет.

Таким образом, социальная базовая пенсия и социальная пенсии станут типичным примером реализации пенсионных прав, приобретаемых человеком в силу «постоянного проживания на территории Российской Федерации». Предполагаемое финансирование за счет федерального бюджета лишает их страхового характера, т.е. выводит за рамки обязательного пенсионного страхования.

В Стратегии 2030 отмечено, что действующий порядок исчисления размера трудовых пенсий приводит к неэквивалентности пенсионных прав граждан и обязательств государства в распределительной системе. В частности, порядок расчета страховой части трудовой пенсии формирует пенсионные обязательства, выраженные в абсолютных суммах, не обеспечиваемых соответствующими финансовыми ресурсами. Особенно острой проблема дисбаланса между обязательствами и источниками их покрытия в действующей формуле становится в условиях негативного демографического прогноза.

Сложность вопроса с оценкой пенсионных прав застрахованного лица и с обеспечением этих прав в распределительной системе состоит в том, что все уплаченные за застрахованное лицо средства подлежат немедленной выплате нынешним пенсионерам.

После наступления пенсионных оснований средства на выплату пенсий в такой системе каждый год должны быть собраны вновь, поэтому пенсионные права застрахованного лица могут рассматриваться только как доля в собранных средствах, весовой коэффициент, в соответствии с которым собранные средства распределяются между пенсионерами, получающими соответствующую пенсию.

На памяти нашего поколения можно отметить несколько способов выражения этих прав:

- в виде процента от заработной платы в последние два года (по закону о государственных пенсиях 1991 года).



- в виде индивидуального коэффициента пенсионера (в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 113-ФЗ «О порядке начисления и увеличения государственных пенсий»);
- в виде расчетного пенсионного капитала (по программе 2001 года);

В предложениях по пенсионной формуле предлагается учитывать пенсионные права с помощью индивидуального пенсионного коэффициента, то есть прямой возврат (с учетом уровня развития информационных технологий) к идеям Федерального закона № 113-ФЗ.

Любая пенсионная формула носит условный характер. Размер пенсии, прежде всего, будет зависеть от общей суммы, которую сумеет собрать пенсионная система в соответствующем году. Застрахованное в такой системе лицо получит лишь часть собранных в соответствующем году средств, которая зависит не только от накопленных им прав, но и от прав, накопленных теми пенсионерами, которые будут получать пенсию одновременно с ним.

Минтруд России предлагает определять размер страховой пенсии по следующей формуле

$$СП_j = ИПК * K_{\text{возр СЧ}} * СПК_j$$

где:

СП_j - размер страховой пенсии в j-м году;

ИПК - индивидуальный пенсионный коэффициент;

K_{возр СЧ} - коэффициент повышения размера страховой пенсии при оформлении (начале получения) пенсии позднее установленного возраста (наступления права на получения пенсии);

СПК_j - стоимость единицы пенсионного коэффициента в j-ом году. Параметр СПК предполагается ежегодно устанавливать законом о бюджете ПФР.

Ключевыми элементами этой формулы являются понятия индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) и стоимость единицы пенсионного коэффициента (СПК).

ИПК является интегральным показателем, комплексно учитывающим как страховой стаж (чем больше стаж, тем больше слагаемых в формуле расчета ИПК), так и отчисления от заработной платы (ЗП) в солидарную пенсионную систему.

$$ИПК = СУММ(ИПК_j) + ИПК_{\text{стаж}},$$



Основу ИПК составляет сумма индивидуальных пенсионных коэффициентов, отразивших вклад застрахованного лица в каждом году на протяжении всей трудовой деятельности. Добавка ИПК_{стаж} увеличивает пенсионный коэффициент лиц, имеющих календарный стаж на момент назначения пенсии 30 и более лет, (из расчета 0,5 за стаж 30 лет и 0,1 за каждый год страхового стажа сверх 30 лет) и является одним из факторов, стимулирующих многолетнюю работу.

Начисленные в течение *i*-го года из всех источников и по всем страхователям за ЗЛ взносы в солидарную часть пенсионной системы учитываются в форме индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК_{*i*}) как отношение начисленных в *i*-м году взносов к предельно возможной в *i*-м году сумме отчислений в страховую часть.

Предельно возможная сумма отчислений в страховую часть определяется как взносы с максимально облагаемой суммы (в предложениях по пенсионной формуле это величина, превышающая среднюю заработную плату в 2,3 раза) по максимальному тарифу 22%. Таким взносам присваивается значение ИПК_{*i*} = 1.

Для застрахованных лиц, осуществляющих формирование накопительной части, максимальное значение ИПК_{*i*} не превысит:

- при тарифе отчислений в страховую часть 16% (6% в накопительную часть) значение ИПК_{*i*} = $16/22=0,727$.
- при тарифе отчислений в страховую часть 20% (2% в накопительную часть) значение ИПК_{*i*} = $20/22=0,91$.

Таким образом, конкретные суммы взносов переводятся в относительную величину, что позволяет исключить многолетнее влияние инфляции на размер взносов и величину максимальной облагаемой суммы.

Возникает вопрос об обоснованности параметра, который выбран для сравнения - предельно возможная сумма отчислений в страховую часть. Полученное отношение отражает не вклад застрахованного лица в формирование средств распределительной системы, а только размер взносов по отношению к максимально возможному взносу.

Нынешний уровень развития информационных технологий и персонифицированного учета позволяет в качестве знаменателя в отношении взять сумму страховых взносов, уплаченных за всех застрахованных лиц в *i*-м году. В этом случае полученное значение коэффициента будет прямо определять долю конкретного застрахованного лица в формировании общей суммы средств, направленных на выплату распределительной пенсии. Кроме того, этот параметр (общая сумма



страховых взносов) ежегодно утверждается парламентом страны при принятии закона об исполнении бюджета Пенсионного фонда России.

Важным вопросом любой пенсионной формулы является наличие регулирующих параметров и, таким образом, возможность манипулирования размерами пенсий. В законе о государственных пенсиях 1991 года размер пенсии однозначно определялся стажем и последней заработной платой, в результате размер пенсии определялся только умением собрать необходимые справки, а возможности изменить размер назначенной пенсии со стороны государства не было. Главными результатами такой пенсионной формулы была несбалансированность пенсионной системы и кризис неплатежей, характерный для 90-х годов.

Наибольшую свободу для манипуляций давало применение индивидуального коэффициента пенсионера в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 113-ФЗ. Разнообразное влияние на размер пенсии устанавливалось как введением ограничений по коэффициенту заработной платы величиной 1,2, а в отдельные периоды и 0,9, так и установлением условной величины средней заработной платы, применяемой для расчета пенсий.

Определение размера пенсии через расчетный пенсионный капитал при всей его простоте оказалось также подвержено манипуляциям через параметр расчетного срока выплаты пенсии (T). За все время реализации реформы 2002 года величина T постоянно изменялась от 12 до 19 лет и никогда не соответствовала средней продолжительности оставшейся жизни.

Предлагаемая пенсионная формула также открывает простор для манипулирования размерами пенсии.

Наибольшее самое непосредственное влияние на размер пенсии может оказывать стоимость единицы индивидуального пенсионного коэффициента. Этот параметр введен, как отмечают разработчики пенсионной формулы, для регулирования уровня пенсий. Стоимость единицы пенсионного коэффициента (СПК) в i -ом году должна утверждаться в рамках бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на i -й год.

Параметр СПК предусматривается использовать и для корректировки (индексации) страховой части пенсий через изменение стоимости единицы пенсионного коэффициента.

Наличие этой возможности означает, что разработчики формулы допускают, стоимость единицы пенсионного коэффициента (и, соответственно, размер пенсии) может как увеличиваться, так и уменьшаться в связи с планируемыми параметрами бюджета Пенсионного фонда России. Во всяком случае, никаких запретов и ограничений на этот счет не предусмотрено.



Широкие возможности для манипулирования размером вновь назначаемых значений ИПК_и предоставляет размер предельной суммы заработка, с которого уплачиваются страховые взносы. Увеличение суммы (например, вдвое), казалось бы, приводит к увеличению суммы собираемых взносов. Однако сумма собранных взносов вдвое не увеличивается, но ИПК_и всех застрахованных лиц при этом уменьшаются вдвое.

Возможность такой манипуляции не меняет размер пенсии нынешних пенсионеров, но уменьшает пенсионные права, зарабатываемые в этом году застрахованными лицами. Эта манипуляция аналогична предложениям по увеличению расчетного срока выплаты пенсий в методике 2002 года, которые уменьшают размер назначаемых пенсий.

Значительное место в предложениях Минтруда России отведено стимулированию более позднего выхода на пенсию. Этим целям служат как дополнительные коэффициенты, так и предложения по запретительным мерам.

При более позднем начале получения, пенсия должна значимо возрастать по сравнению с пенсией, назначенной в нормативный срок, с тем, чтобы:

- компенсировать потери, связанные с неполучением пенсии в период после наступления установленного пенсионного возраста,
- дать дополнительную «мотивирующую премию», компенсирующую вероятность «недожития» до начала получения пенсии.

В качестве компенсационных коэффициентов предлагается:

- Коэффициент повышения социальной базовой пенсии при оформлении (начале получения) пенсии позднее установленного возраста (наступления права на получения пенсии) (**К_{возр СБП}**).
- Коэффициент повышения размера страховой пенсии при оформлении (начале получения) пенсии позднее установленного возраста (наступления права на получения пенсии) (**К_{возр СЧ}**);
- Добавка **ИПКстаж**, которая увеличивает пенсионный коэффициент лиц, имеющих календарный стаж на момент назначения пенсии 30 и более лет.

Из представленной в материалах формулы для **К_{возр СБП}** следует, что выход на пенсию на 5 лет позже нормативного срока увеличивает нормативный размер социальной базовой пенсии на 35,7%. Для застрахованного лица, имеющего на момент выхода на пенсию стаж 35 лет к его ИПК добавляется дополнительно еще одна единица.

Предложения по размеру или формуле расчета **К_{возр СЧ}** в опубликованных материалах отсутствуют.



Одновременно со стимулирующими факторами разработчики пенсионной формулы предлагают и ряд карательных мер.

После назначения страховой пенсии увеличение пенсионных прав прекращается (т.е. ИПК_и за эти годы = 0). Это означает, что *перерасчет размера пенсии работающих пенсионеров в связи с уплатой страховых взносов не производится.*

Кроме того, разработчики пенсионной формулы предлагают, чтобы после «разумного» переходного периода (5 лет) было введено в действие правило, согласно которому *базовая пенсия не выплачивается в период выполнения оплачиваемой работы.*

Приблизительно такой же карательный характер имеет и предложение «рассмотреть возможность введение в качестве дополнительного стимула ограничений на сумму зарплаты и пенсии работающим пенсионерам».

Итак, что же получается в результате?

Населению Российской Федерации в очередной раз придется привыкать к новой пенсионной формуле. Выходящие сейчас на пенсию граждане пережили пять вариантов расчета пенсии. Это для них шестой. И снова людей призывают жить в эпоху перемен.

Переход к системе учета через индивидуальный пенсионный коэффициент позволяет уйти от неконтролируемого роста обязательств государства, однако предложенная формула коэффициента не отражает реальный вклад застрахованного лица в солидарную (распределительную) пенсионную систему, а ее составляющие открывают широкий простор для манипулирования размерами пенсий как уже назначенных, так и назначаемых вновь.

Предложения Минтруда России по стимулированию более позднего выхода на пенсию с одной стороны не решают задачу компенсации потерь, связанных с неполучением пенсии в период после наступления установленного пенсионного возраста, а с другой – характеризуются предложениями ограничительного (карательного) характера (отмена перерасчета пенсии в связи с поступлением новых страховых взносов, отмена выплаты социальной базовой пенсии в период выполнения оплачиваемой работы, введение ограничений на сумму зарплаты и пенсии работающим пенсионерам).

Таким образом, предложения Минтруда России можно рассматривать, прежде всего, как ужесточение политики Министерства по отношению к работающим пенсионерами.

Новый информационно-аналитический ресурс для анализа деятельности НПФ в системе ОПС

В сети Интернет размещен **новый информационно-аналитический ресурс**: <http://infoarchives.ru/ops/>, который позволяет проанализировать и сравнить результаты деятельности НПФ в системе ОПС.

Ресурс является простым и удобным инструментом для получения и визуализации информации. Источником данных служат ежеквартальные отчеты о деятельности НПФ, приводимые на сайте ФСФР. Интерфейс ресурса прост, и максимально лаконичен. Разработчики старались сделать его понятным и удобным.

Собранный массив данных позволяет получить информацию об основных показателях деятельности фондов по ОПС с 2005 года и может использоваться для проведения сравнительного анализа показателей различных НПФ, а также удобен при подготовке аналитических материалов, отчетов, презентаций и т. д.

С помощью данного ресурса можно сравнивать НПФ по следующим характеристикам:

- сумма пенсионных накоплений;
- число застрахованных лиц;
- средний счет в системе ОПС.

Ниже приведены изображения с примерами выборок по некоторым НПФ с отображением суммы пенсионных накоплений (рис. 1), числа застрахованных лиц (рис. 2) и среднего счета (рис. 3).



**Дмитрий Владимирович
Помазкин,**

*Руководитель отдела программ
развития НПФ «ГАЗФОНД»*



Владимир Андреевич Филипов

*Ведущий программист,
Отдел разработки и внедрения
НПФ "ГАЗФОНД"*

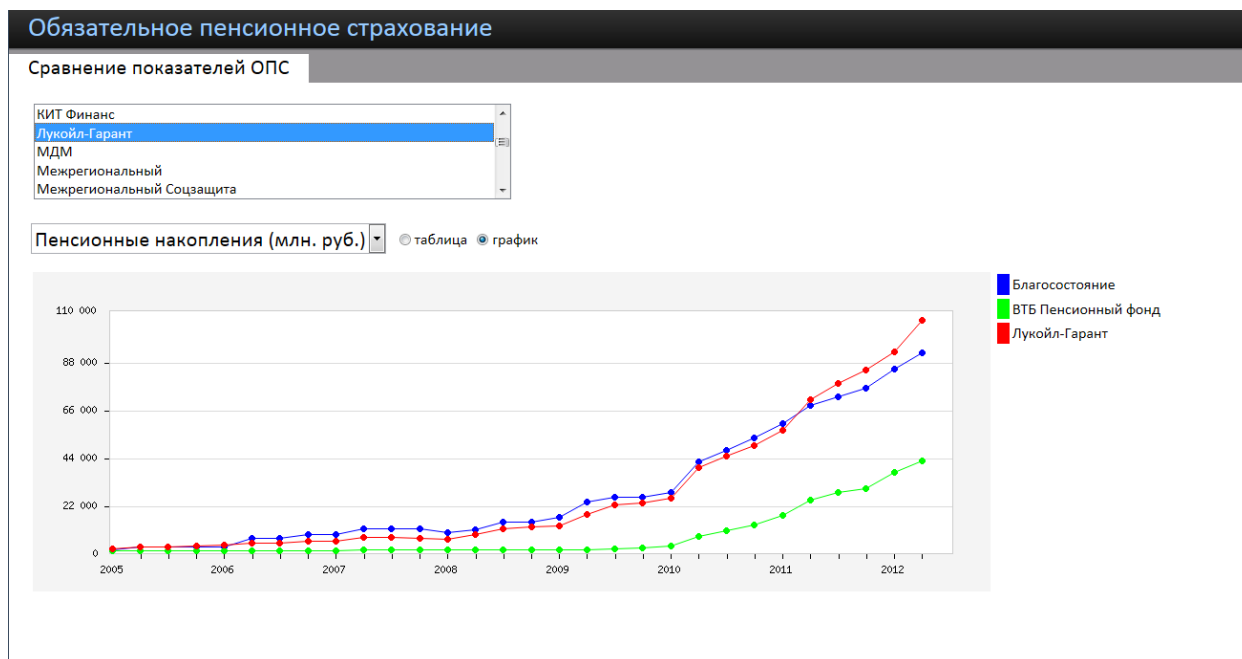


Рисунок 1. Сравнительный анализ пенсионных накоплений НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ», НПФ ВТБ Пенсионный фонд и НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ».

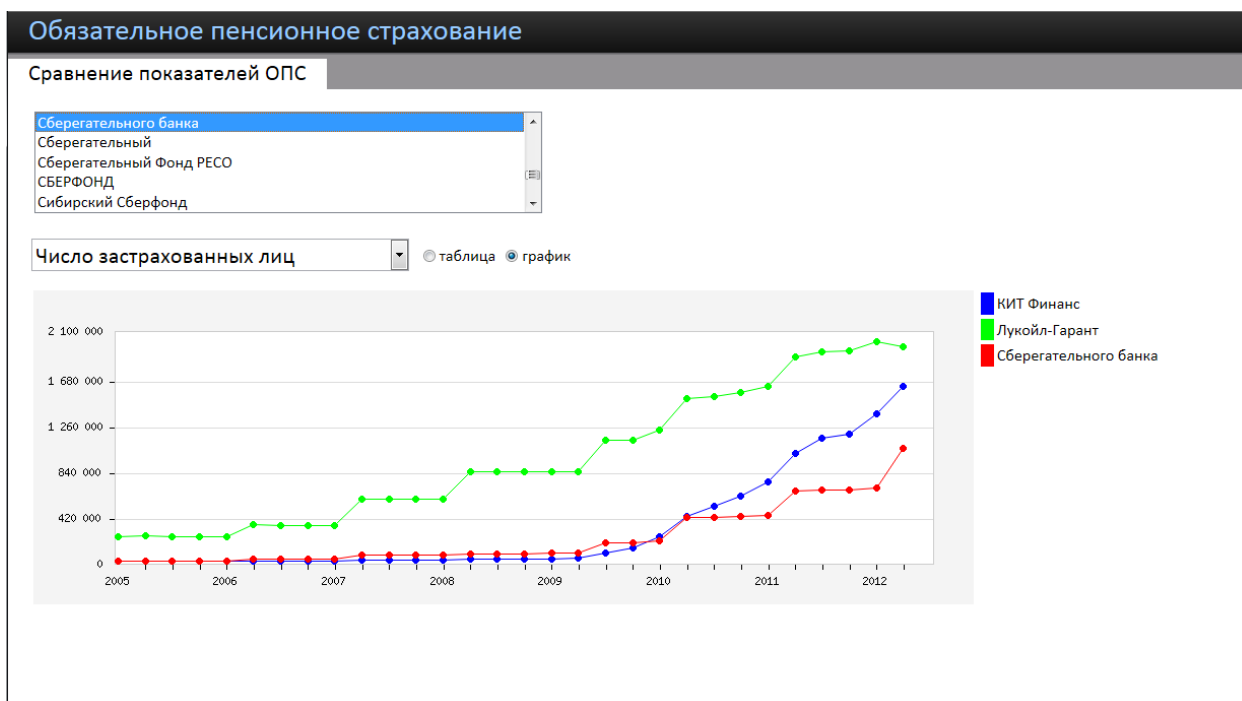


Рисунок 2. Сравнительный анализ числа застрахованных лиц для НПФ «КИТ Финанс», НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ» и НПФ Сбергательного банка.

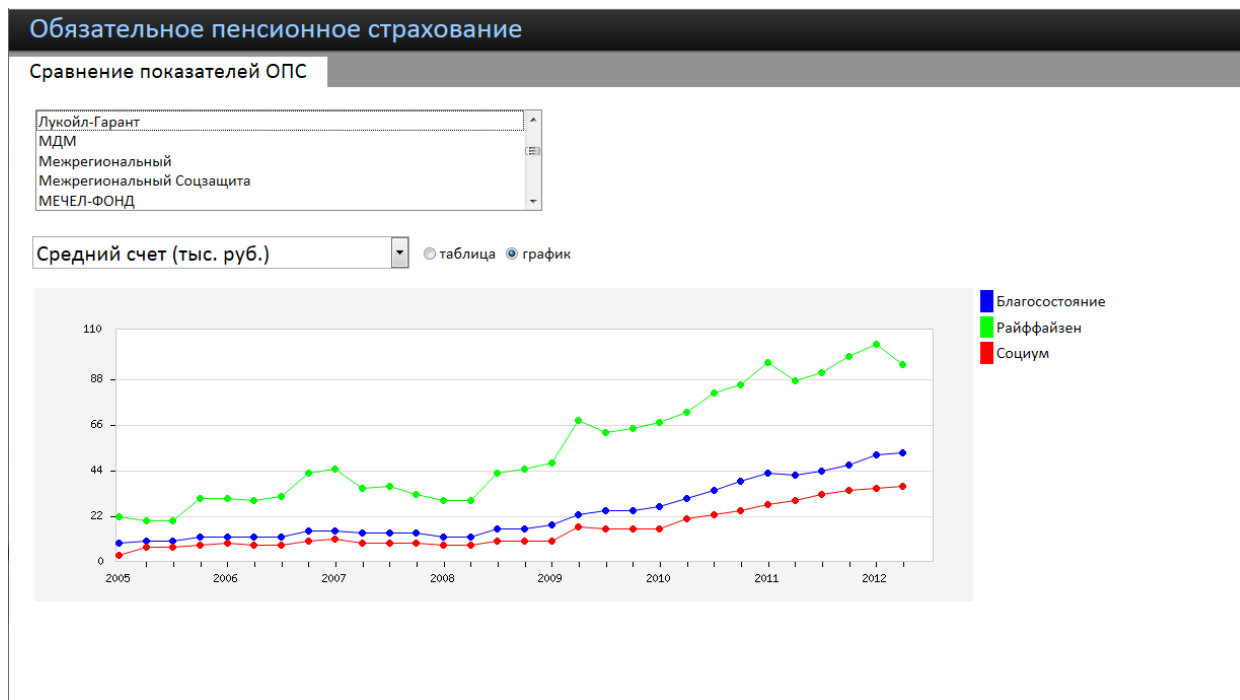


Рисунок 3. Сравнительный анализ среднего счета пенсионных накоплений для НПФ «БЛАГОСОСТОЯНИЕ», НПФ «Райффайзен» и НПФ «Социум».

Выбранные данные можно отобразить как в графическом, так и в табличном виде (рис. 4), а также перенести в таблицы Excel для дальнейшей обработки.

Обязательное пенсионное страхование

Сравнение показателей ОПС

Благоденствие
 Благосостояние
 Большой ПФ
 ВНИИЭФ-ГАРАНТ
Волга-капитал

Число застрахованных лиц таблица график

НПФ	2005-12-31	2006-03-31	2006-06-30	2006-09-30	2006-12-31	2007-03-31	2007-06-30	2007-09-30	2007-12-31	2008-03-31	2008-06-30	2008-09-30	2008-12-31	2009-03-31	2009-06-30	2009-09-30	2009-12-31	2010-03-31	2010-06-30	2010-09-30	2010-12-31	2011-03-31
Алмазная осень	1 017	12 794	12 794	12 794	12 794	15 922	15 903	15 887	15 862	22 089	22 076	22 172	22 043	22 039	26 786	26 765	26 774	26 740	28 752	28 748	28 728	32 060
АТОМГАРАНТ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 268	9 266	9 261	9 255	15 878	15 925	15 928	16 103	16 374	29 033	29 106	29 119	42 760
Волга-капитал	9 800	9 793	9 789	9 787	9 787	24 557	24 524	24 516	24 489	39 532	39 511	39 493	39 467	48 500	48 479	48 438	48 420	51 869	51 844	51 819	51 791	54 460



Рисунок 4. Сравнительный анализ числа застрахованных лиц для НПФ «Алмазная осень», НПФ «АТОМГАРАНТ» и НПФ «Волга-капитал» в виде таблицы.

Массив данных содержит простую и расширяемую структуру, которая позволяет легко сопровождать информацию. Отображение параметров и сравнительных характеристик выполняется при помощи современных методов визуализации. Использование единого хранилища данных и предоставление веб-интерфейса для работы с ним позволяет избежать избыточного копирования информации и дает клиенту независимость от платформы для работы с ресурсом, который разработан с использованием современных библиотек и поддерживает все современные браузеры на любой платформе.

Представленный информационно-аналитический ресурс продолжает развиваться, и его функционал в ближайшее время будет расширен.



Тема номера: Почему 6 предпочтительнее 2

Рэнкинг НПФ за I квартал 2013 г.

Уважаемые читатели!

Предлагаем Вашему вниманию рэнкинги, подготовленные сотрудниками НПФ «Алмазная осень» М. Аранжереевым и П. Дайнеко, за I квартал 2013 года.

Рэнкинг «100 НПФ. Традиционный» (таб. 1) составлен на основании представленной ими отчетности по десяти показателям. Оценивание деятельности фонда проводилось в порядке убывания показателям. Затем подсчитывалась сумма мест каждого НПФ по всем показателям: чем меньше сумма мест, тем выше рэнкинг.

Рэнкинг «100 НПФ. Экспериментальный» (таб. 2) составлен по следующей методике: фондам, не занимающимся ОПС, присваивались номера, следующие за НПФ, имеющими самые низкие показатели по ОПС. Фонды, не занимающиеся ОПС, имеют соответственно нулевые показатели. Ранжирование участников фондов, получающих пенсию, и производимые пенсионные выплаты осуществлялось от меньшего к большему в отличие от традиционного рэнкинга.

Наконец, рэнкинг «НПФ, не участвующие в ОПС» (таб. 3) свидетельствует о ранжировании НПФ, занимающихся исключительно НПО.

Вместе с авторами будем благодарны за замечания и предложения по представленным материалам.



Редколлегия

Таблица 1. Рэнкинг «100 НПФ. Традиционный»

Ранкинг Негосударственных пенсионных фондов, не участвующих в системе ОПС, 1 квартал 2013 года

Ранкинг НПФ	№№ лицензии	Краткое наименование	Собствен. имущ.	ИОУД	Пенс. резервы	Кол-во участ. фонда по НПО	Кол-во участ. по НПО получ. пенсию	Выплата пенсий	Количество участников получающих пенсию, к количеству участников Фонда по НПО тыс.	Пенсионные резервы на одного участника (тыс. рублей).	Количество ИОУД на одного участника.	Сумма мест	Ранкинг НПФ
1	30/2	НПФ "Уголь"	5	3	5	4	1	4	4	17	18	61	1
2	426	НПФ "Газпромбанк-фонд"	1	7	1	10	11	2	18	5	15	70	2
3	33/2	НПФ "Моспромстрой-Фонд"	6	2	8	12	7	6	9	13	11	74	3
4	350/2	НПФ "Внешэкономфонд"	4	4	4	21	15	7	11	2	7	75	4
5	107/2	НПФ "Мега"	7	20	6	17	3	1	2	7	17	80	5
6	194/2	НО "НПФ "Авиаполис"	8	18	7	16	4	3	5	10	19	90	6
7	275/2	НПФ "ПОДДЕРЖКА"	3	1	3	22	26	18	24	1	4	102	7
8	380/2	ННПФ РТ "Берсил"	10	13	10	8	5	5	12	20	25	108	8
9	356/2	НПФ «Первый профессиональный пенсионный фонд «Ветеран»	12	8	13	19	17	10	15	11	10	115	9
10	383/2	НПФ "Аева Пенсionario Обеспечение"	2	5	2	2	29	26	30	9	23	128	10
11	368/2	НПФ "Корабел"	14	22	12	18	9	11	13	14	16	129	11
12	40/2	НПФ "Ресурс"	11	14	11	5	8	14	20	21	26	130	12
13	230/2	НПФ "Губернский"	13	6	15	29	28	16	17	4	2	130	13
14	370/2	НПФ "Опека"	9	24	9	11	13	8	21	16	24	135	14
15	387/2	НПФ "Газгео-Гарант"	22	12	24	27	12	17	3	15	6	138	15
16	333/2	НПФ «Муниципальный»	24	27	18	7	2	9	6	25	28	146	16
17	50/2	НПФ "ПФ "Ингосстрах"	16	26	14	25	20	15	14	8	12	150	17
18	167/2	НПФ "ВЫБОР"	17	10	19	24	21	22	16	12	9	150	18
19	302/2	НПФ "Титан"	20	25	17	15	10	13	10	19	21	150	19
20	358/2	НПФ "Казанский вертолетный завод"	21	11	23	30	23	28	8	6	3	153	20
21	352/2	НПФ "Корабел"	19	29	16	9	9	12	19	23	32	168	21
22	203/2	НПФ "Надежда"	15	15	21	31	30	30	27	3	1	173	22
23	215/2	НПФ "Традиция"	31	21	28	23	16	20	7	22	13	181	23
24	429	НПФ "Сибирский региональный"	32	28	30	20	6	24	1	27	14	182	24
25	338/2	НПФ "Паритет"	25	17	26	26	25	21	22	18	8	188	25
26	17/2	НПФ "Универсал"	26	31	22	6	18	19	25	26	29	202	26
27	354/2	НПФ "Жилкомфонд"	23	23	20	1	27	23	29	30	30	206	27
28	65/2	НПФ "ВОЛГОГРАД АСКО-ФОНД"	30	19	29	14	19	27	23	28	20	209	28
29	403/2	НПФ "Пенсионные сбережения"	28	16	31	3	22	29	28	31	27	215	29
30	365/2	НПФ "ВНЕШПРОМГАРАНТ"	29	30	25	13	24	25	26	24	22	218	30
31	206/2	НПФ "ФСО"	27	9	33	28	32	33	32	29	5	228	31
32	410	НПФ "ПРОФИВЕСТ"	18	32	27	32	31	32	31	32	31	266	32
33	327/2	НПФ "ЦТК-Московский НПЗ"	33	33	32	33	33	31	33	33	33	294	33

Ранкинг Негосударственных пенсионных фондов, не участвующих в системе ОПС, 1 квартал 2013 года

Финансовая грамотность и пенсионные сбережения населения

На брифинге, в рамках недавно окончившегося саммита G-20, министр финансов РФ А. Силуанов отметил, что «в условиях возрастающей сложности финансовой системы граждане недостаточно ориентируются в особенностях тех или иных финансовых продуктов, не могут адекватно оценивать риски, принимают неэффективные решения...».

Там же глава ведомства сообщил: «Россия начнет реализацию национальной стратегии по повышению финансовой грамотности населения с 2014 года».

Не без гордости констатируем, - проблема повышения финансовой грамотности населения всегда была приоритетной в редакционной политике журнала.

Ниже публикуем обширный материал по данной тематике.

Редколлегия

Переход от распределительной пенсионной системы, при которой выплата текущих пенсий осуществляется из налоговых отчислений работающих членов общества, к накопительной, когда пенсионные отчисления работников перестают перераспределяться между нынешними пенсионерами, а начинают накапливаться с целью обеспечения их пенсий в будущем, предоставляет индивиду бóльшую свободу в распоряжении своими пенсионными накоплениями. В накопительной системе финансовое благополучие в пенсионный период в значительной степени зависит от самостоятельных решений индивидов о том, куда и на каких условиях будут инвестированы его пенсионные сбережения.

Поэтому финансовая грамотность населения в области пенсионных сбережений оказывается необходимым условием для реформирования пенсионной системы, поскольку индивидуальные решения о том, будут ли делаться добровольные пенсионные отчисления, в каком размере и в какой



Ольга Евгеньевна Кузина,

*Профессор кафедры
экономической социологии
НИУ-ВШЭ*



форме, зависит от того, какими знаниями о пенсионной системе обладают люди, какие установки в отношении пенсий они разделяют, каким образом представляют себе свой пенсионный период и какие ресурсы планируют задействовать, чтобы обеспечить приемлемый уровень жизни.

Лаборатория экономических исследований НИУ ВШЭ уже несколько лет ведет мониторинг пенсионных стратегий населения¹, результаты которого уже были представлены в журнале² в 2011 г. В данной статье мы рассмотрим динамику наиболее важных показателей, дополнив ряды данными за 2011-2012 гг., а также более подробно остановимся на уровне финансовой грамотности населения и взаимосвязи финансовой грамотности и пенсионных стратегий населения. Информационной базой исследования являются Всероссийские опросы населения по выборке, репрезентирующей взрослое (старше 18 лет) население Российской Федерации по полу, возрасту, трудовому статусу (занятость), федеральным округам и типу населенного пункта. Объем выборочной совокупности – около 1600 чел., погрешность выборки – 3,4%. Время проведения опросов – 2005, 2007, 2009- 2012 гг.

Обеспокоенность россиян относительно достаточности их будущих пенсий

В 2012 г. по-прежнему большинство еще не вышедших на пенсию россиян³ были настроены пессимистично в отношении размера своей будущей государственной пенсии: лишь 7% россиян, находящихся в трудоспособном возрасте и не вышедших на пенсию досрочно, были уверены в том, что размер их государственной пенсии будет достаточен для жизни, еще 26% не были уверены, но надеялись на это. При этом, за весь период наблюдений с 2005 г. по 2012 г. это были самыми оптимистичные оценки достаточности будущей государственной пенсии.

¹ Исследование «Мониторинг доверия финансовым институтам и финансового поведения населения» осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2009-2012 гг.

² Кузина О.Е. Пенсионные стратегии россиян: результаты социологического исследования (2005-2010 гг.) //Пенсионное обозрение, 2011. № 1.С. 15—23

³ Не вышедшие на пенсию россияне - это мужчины 18-59 лет и женщины 18-54 лет, а также те, кто не вышел на пенсию досрочно. Пенсионерами считаются женщины 55 лет и старше, мужчины 60 лет и старше, а также вышедшие на пенсию до достижения пенсионного возраста. Таким образом, в выборке опроса НИУ-ВШЭ (2012 г.) пенсионерами по возрасту являются около четверти (24%) опрошенных (380 человек в выборке), а если учесть досрочно вышедших на пенсию, то доля пенсионеров возрастает до 28% (446 человек в выборке), численность не вышедших на пенсию россиян в выборке составляет 1162 чел.

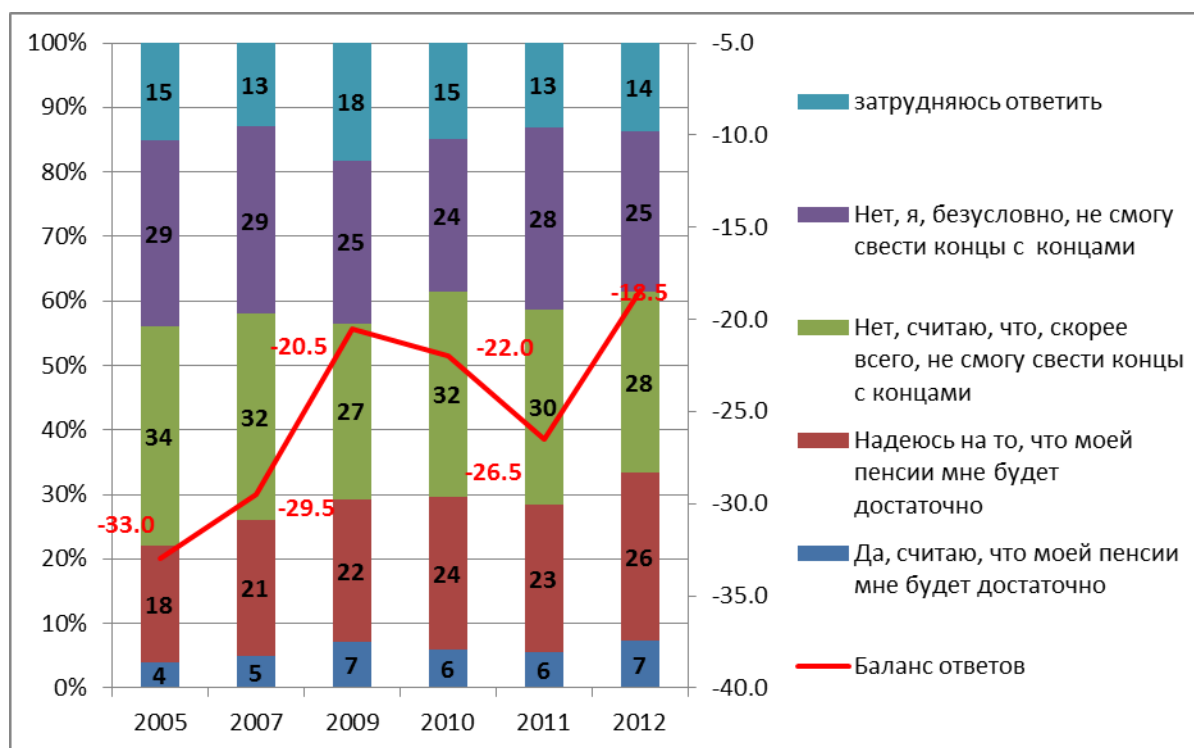


Рисунок 1- Динамика оценок достаточности будущей пенсии за 2005-2012 гг, % от респондентов, еще не вышедших на пенсию

Формулировка вопроса анкеты: Как Вы считаете, когда Вы станете пенсионером, будет ли размер Вашей пенсии (только той пенсии, которую будете получать Вы лично) достаточным для того, чтобы Вы могли жить на свою пенсию? (Карточка, один вариант ответа).

Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009-2012)

Возможно, что за полученными средними оценками скрывается поляризация мнений людей различного возраста. Поскольку реформа пенсионной системы нацелена, в том числе, и на повышение уровня пенсионного обеспечения граждан, то молодежь, которая сможет воспользоваться преимуществами накопительной системы, должна быть более оптимистично настроена в отношении будущего размера своей пенсии. Однако сделанное предположение не подтверждается полученными данными. Если сравнить распределение ответов на данный вопрос по возрастным группам за все волны обследования, то видно, что доля оптимистов во всех возрастах практически одинакова, при этом среди молодежи пессимистично настроенных людей меньше только потому, что выше доля тех, кто затрудняется ответить. С увеличением возраста доля затрудняющихся ответить уменьшается за счет роста пессимистических оценок. Таким образом, можно сделать вывод о том, что неуверенность в достаточности пенсий присутствует и у молодежи, только пока в неявном виде.

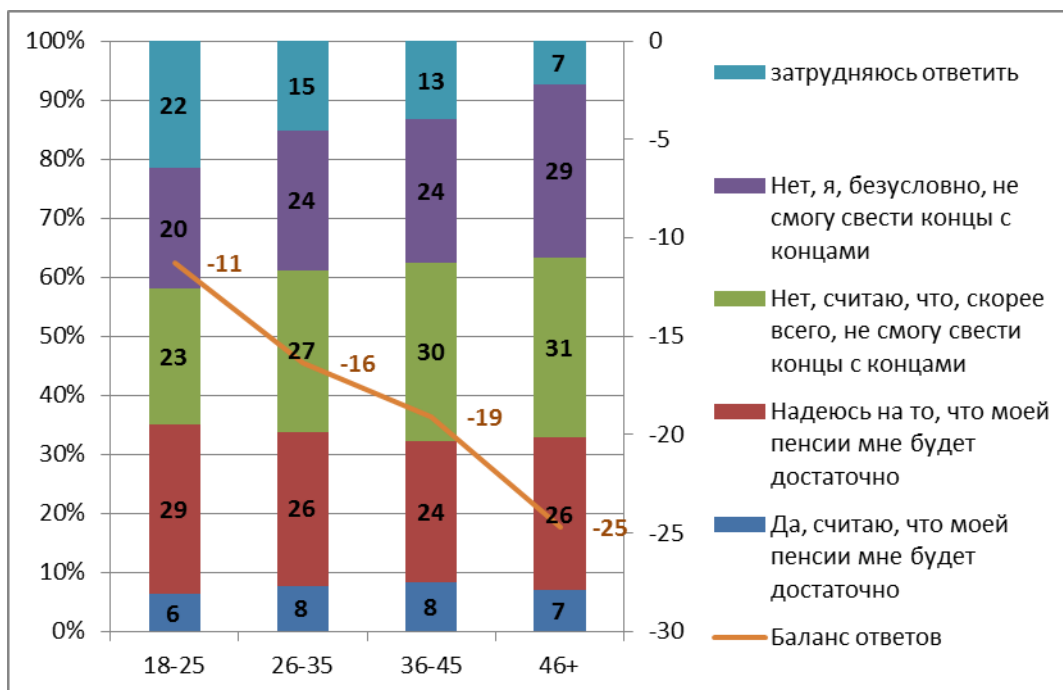


Рисунок 2. Оценка достаточности будущей пенсии в разрезе возрастных групп, % по столбцам

Формулировка вопроса анкеты: Как Вы считаете, когда Вы станете пенсионером, будет ли размер Вашей пенсии (только той пенсии, которую будете получать Вы лично) достаточным для того, чтобы Вы могли жить на свою пенсию? (Карточка, один вариант ответа).

Источник: данные НИУ ВШЭ 2012

Статистически значимые различия были выявлены также в региональном разрезе: наибольший оптимизм в отношении будущих пенсий проявили жители Уральского и Южного федеральных округов, тогда когда максимальный пессимизм был выявлен в Дальневосточном и Северозападном федеральных округах.

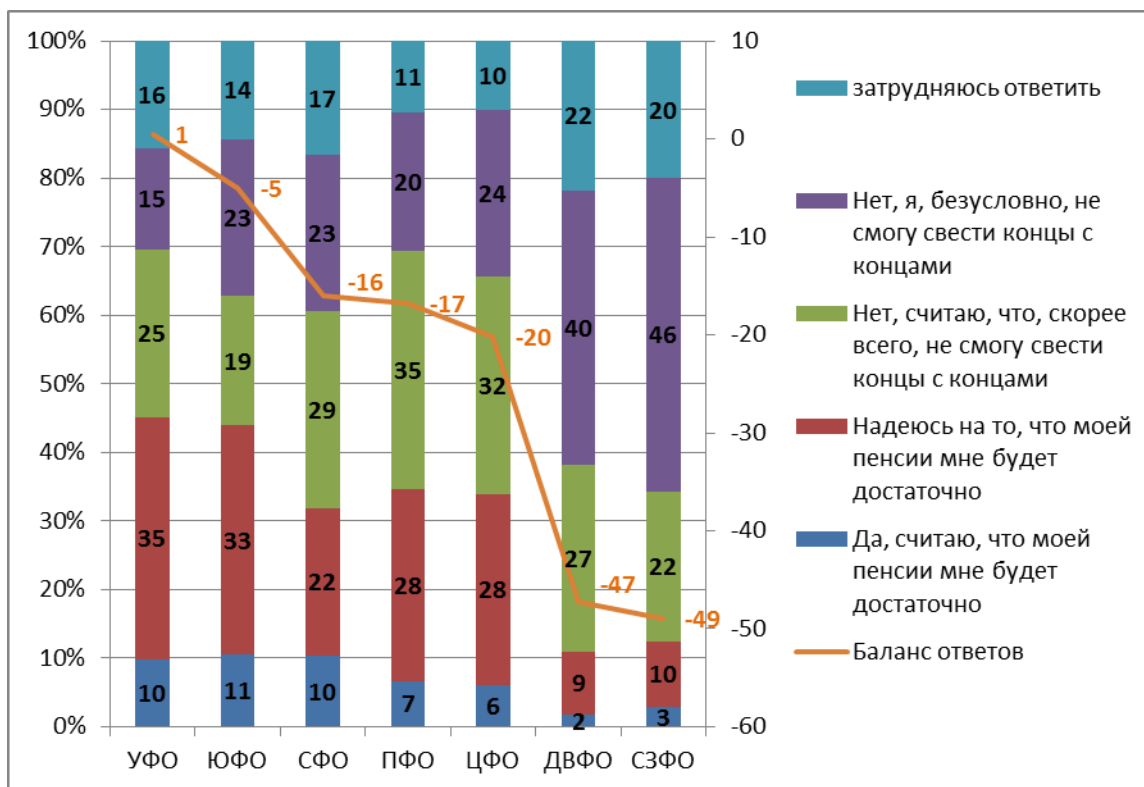


Рисунок 3. Оценка достаточности будущей пенсии в разрезе федеральных округов, % по столбцам

Формулировка вопроса анкеты: Как Вы считаете, когда Вы станете пенсионером, будет ли размер Вашей пенсии (только той пенсии, которую будете получать Вы лично) достаточным для того, чтобы Вы могли жить на свою пенсию? (Карточка, один вариант ответа).

Источник: данные НИУ ВШЭ 2012

Пенсионные стратегии россиян

Для того чтобы компенсировать прогнозируемую нехватку дохода, каждый второй респондент (49%) рассчитывал продолжать работать на пенсии. В 2005-2011 гг. доля тех, кто собирается продолжать работать, оставалась, практически, неизменной: 41-43%, однако в 2012 г. этот показатель вырос на 6 п.п. Обращает на себя внимание тот факт, что доля людей, которые рассчитывают продолжать работать после наступления пенсионного возраста, одинакова среди мужчин и женщин, людей с разным уровнем образования и дохода (по квинтильным группам). Однако различия появляются в разрезе групп, выделенных по возрасту, типу населенного пункта, федеральному округу и субъективной оценке материального положения: чем ближе пенсионный возраст, тем выше доля тех, кто рассчитывают продолжать работать на пенсии, данная установка чаще встречается среди наиболее высоко материально обеспеченных по шкале субъективной оценки групп населения (55%), а также

жителей городов-миллионников (59%). Среди федеральных округов лидирует Северо-Западный округ (59%), ниже всего данный показатель в Сибирском округе (34%).

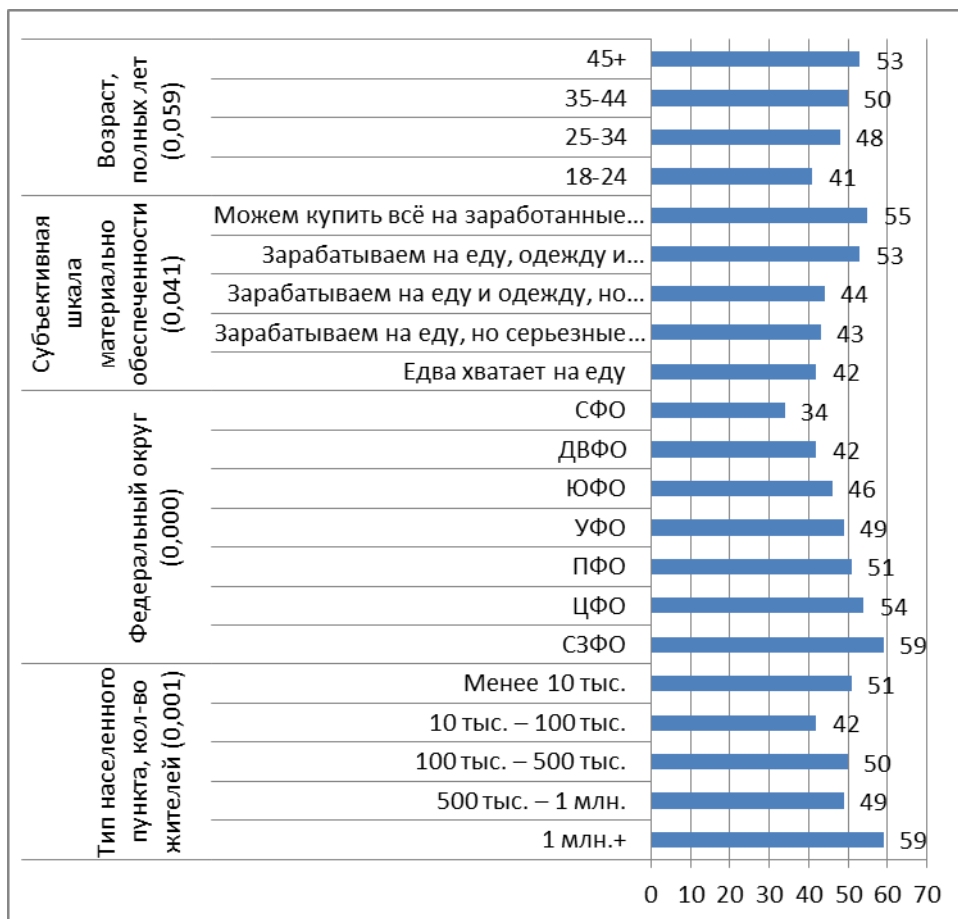


Рисунок 4. Рассчитывают продолжать работать на пенсии в разрезе социально-демографических групп, % от числа респондентов в группе

Формулировка вопроса: Рассчитываете ли Вы кроме государственной пенсии на какие-либо дополнительные источники дохода после наступления пенсионного возраста? /один ответ

Источник: данные НИУ ВШЭ 2012

В 2012 г. увеличилась также и доля тех, кто рассчитывает на собственные сбережения или выплаты из негосударственных пенсионных программ: 11% по сравнению с 5-8% в 2005-2011 гг. Хотя за период с 2005 г. распространенность финансовых стратегий пенсионных накоплений увеличилась, но пока они все еще намного менее популярны, чем стратегии продолжения работы после выхода на пенсию.

	2005	2007	2009	2010	2011	2012
Рассчитывают:						
Продолжать работать	42	42	41	43	43	49
На помощь со стороны детей и др.	7	10	10	11	9	12
На сбережения и поступления от НПФ	5	8	5	8	7	11
На самообеспечение	9	8	6	4	3	5
На доходы от недвижимости	2	2	2	2	3	4
Пока нет понимания, что будет дополнительным источником	8	8	3	7	6	1
На другие источники	1	1	0	1	0	0
Не планируют дополнительных источников дохода на пенсии	23	24	36	29	33	28
Затрудняются ответить	19	19	15	18	15	14
Количество опрошенных	1090	1168	1128	1095	1161	1162

* Общая сумма превышает 100%, поскольку респонденты давали более одного ответа на вопрос о потенциальных источниках доходов на пенсии

Таблица 1. Доля предполагающих иметь различные виды дополнительных источников дохода на пенсии, % от респондентов, еще не вышедших на пенсию, % от респондентов, еще не вышедших на пенсию

Формулировка вопроса: Для тех, кто отвечает, что рассчитывает кроме государственной пенсии на какие-либо дополнительные источники дохода после наступления пенсионного возраста, задается вопрос: Если да, то на какие дополнительные источники? /возможно несколько ответов/

Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009-2012)

Расчет на сбережения или негосударственную пенсию встречается в 4-й и 5-й квинтильных группах в 2,5 раза чаще по сравнению с 1-й квинтильной группой (14-16% по сравнению с 6%). Различия еще более заметны по группам субъективной шкалы материальной обеспеченности: если людям не хватает денег даже на еду, то на финансовые стратегии получения дополнительного дохода на пенсии не рассчитывает никто, а если доходы позволяют покупать все за исключением таких дорогих вещей, как автомобиль, дача, квартира, то данный показатель увеличивается до 24%.

Если сравнить ожидания людей, еще пока не вышедших на пенсию, с тем, из каких источников получают доход пенсионеры, то можно сделать вывод о том, что ожидания людей оправданны: в 2005-2012 гг. доля работающих пенсионеров, увеличилась с 10% до 32%. Причем в течение 5 лет после наступления пенсионного возраста в 2012 г. работали 46% пенсионеров. При этом за 2005-2012 гг. снизилась доля пенсионеров, пополняющих свой семейный бюджет за счет продуктов, выращенных на участке и самообеспечения: с 13% до 1%. Сбережения или поступления из негосударственных



пенсионных систем в 2012г. были не более чем у 1% пенсионеров, еще столько же получали доход от имеющейся у них недвижимости.

	2005	2007	2009	2010	2011	2012
работа	10	18	22	26	30	32
помощь со стороны детей	8	12	8	4	4	5
сбережения и доходы из НПФ	1	1	2	1	2	1
самообеспечение	13	12	4	4	2	1
доходы от недвижимости	0	0	0	1	1	1
другое	1	2	0	3	0	1
Количество ответивших, человек	383	411	468	503	441	446

Таблица 2. Укрупненные источники дополнительных доходов пенсионеров, % от общей численности всех пенсионеров

Источник: данные ЦИРКОН (2005), НАФИ (2007), НИУ ВШЭ (2009-2012)

Финансовая грамотность россиян

Финансовая грамотность населения измерялась в нашем исследовании с помощью нескольких индикаторов: ведение учета денежных доходов и расходов домохозяйства, понимание того, какие активы страхуются государственной системой страхования вкладов, наличие практики чтения договоров при покупке финансовых услуг, понимание того как связаны риски и доходность финансовых инструментов, осведомленность о наличии возможности делать добровольные пенсионные отчисления и информированность о государственной программе софинансирования пенсий. Рассмотрим более подробно динамику данных индикаторов за 2008-2012 гг.

Лишь четверть россиян ведут бюджеты доходов и расходов, причем практика полного письменного учета есть лишь у каждого десятого россиянина (11%). До кризиса 2008 г. доля ведущих учет доходов и расходов была в два раза выше. Однако начиная с 2009 г. распределение ответов на вопрос о том, ведут ли люди письменный учет доходов и расходов, не меняется.

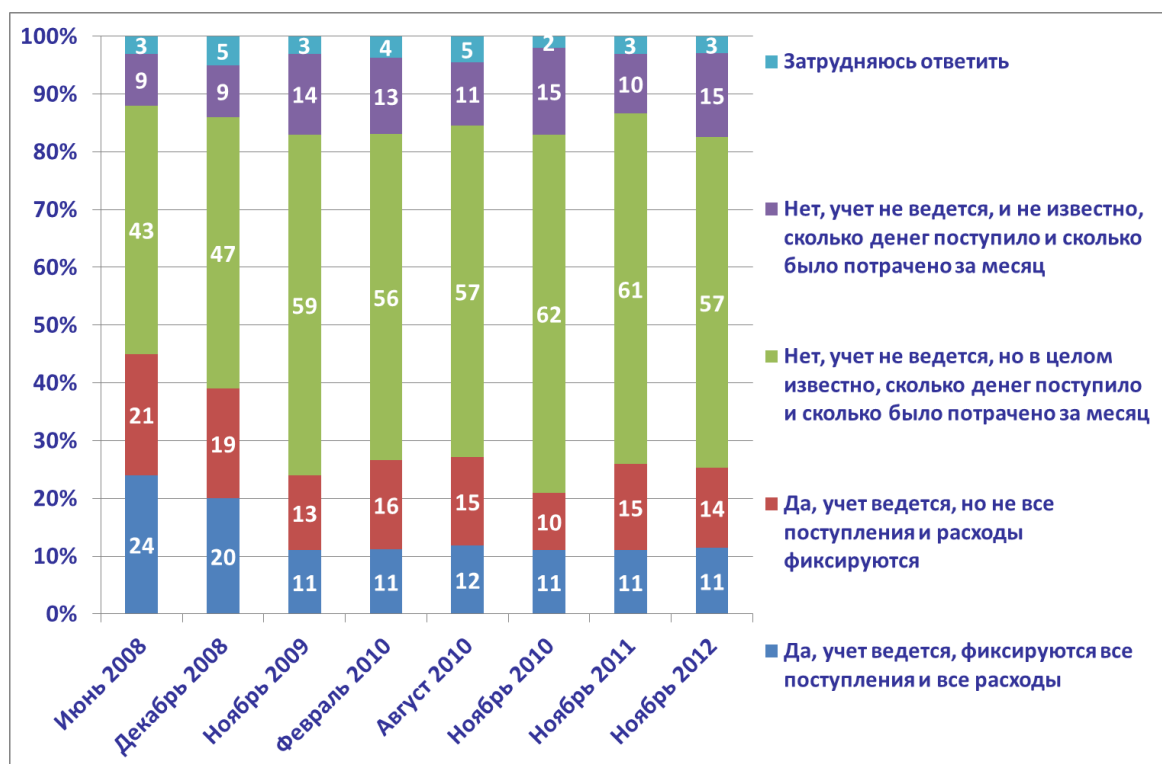


Рисунок 5. Ведение бюджета доходов и расходов домохозяйств, % всех респондентов (N=1600)

Формулировка вопроса: Скажите, пожалуйста, Вы сами или кто-то в Вашей семье ведет письменный учет доходов и расходов семьи? Посмотрите на карточку и скажите, какой из способов ближе всего описывает практику, принятую у Вас (в Вашей семье)?

Источник: данные НАФИ, НИУ ВШЭ

Если рассмотреть вариацию ответов в разных социально-демографических группах, то интересным представляется наблюдение о том, что женщины (28%) чаще мужчин (21%) ведут полный или частичный письменный учет доходов и расходов, старшие поколения (28%) чаще, чем самые молодые (20%), хотя в группе 26-35 лет доля ведущих бюджеты не отличается от старших поколений (29%). Ведение бюджета чаще встречается в высокодоходных группах, причем выделенных как на основе объективных оценок (квintильные группы), так и субъективных (шкала субъективной материальной оценки). Так, в четвертой квintильной группе этот показатель достигает 32%, тогда как в первой – 21%, в группе людей, доходов которых хватает практически на все, за исключением только таких дорогих вещей, как автомобиль, квартира, дача, доля в той или иной степени подробности ведущих бюджеты составляет 35%, тогда как в группе тех, кому едва хватает только на еду, этот показатель в два раза ниже - 17%. Среди жителей разного типа населенных пунктов лидируют отнюдь не столицы и города миллионники (20%), а города от 500 тыс. жителей до 1 млн. (32%). По



федеральным округам лидерами оказались Уральский (42%) и Дальневосточный округа (37%), тогда как реже всего ведут учет бюджетов в Приволжском (19%) и Сибирском (21%) округах.

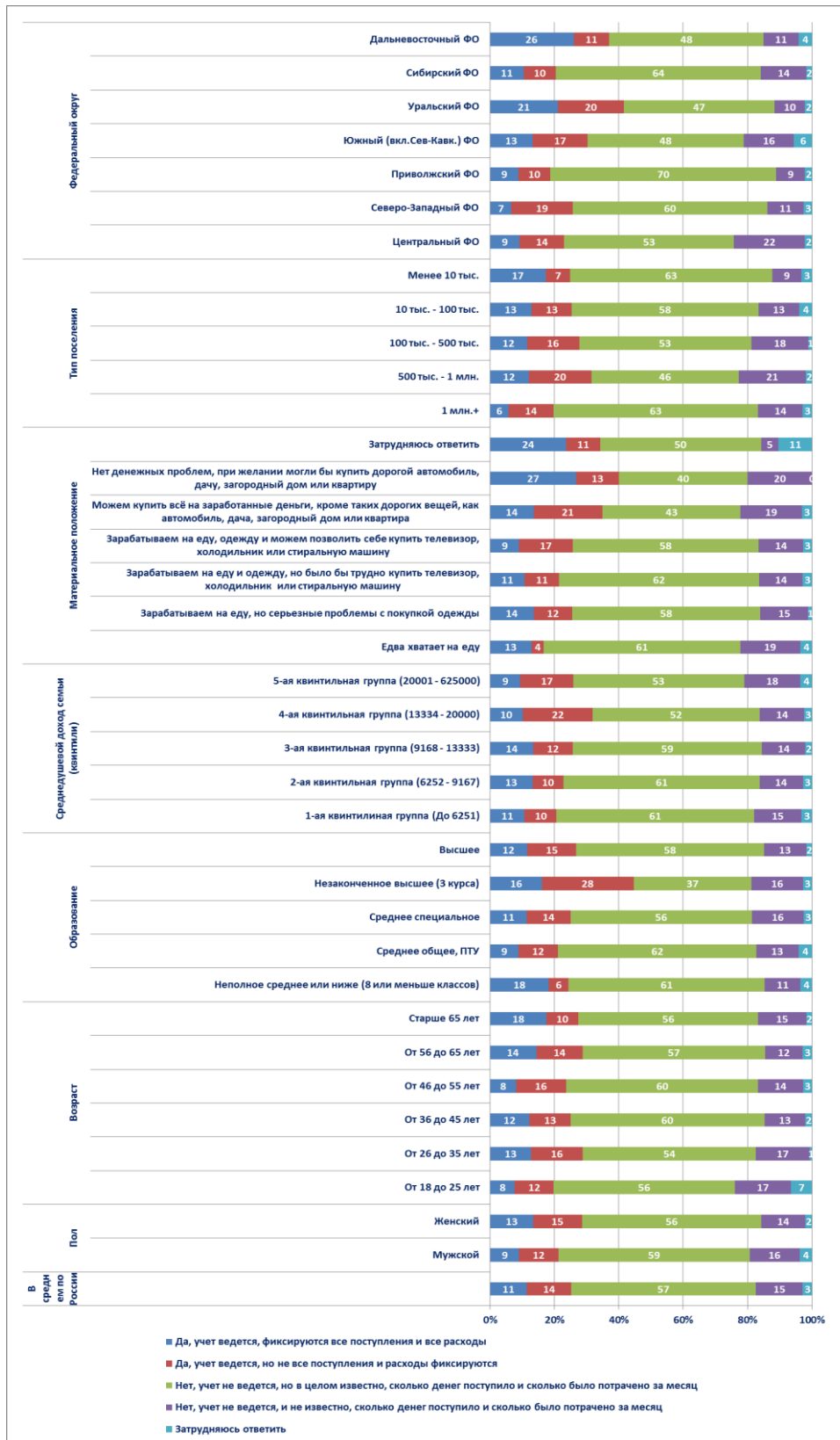


Рисунок 6. Ведение бюджета доходов и расходов домохозяйств, % от респондентов в группе

Формулировка вопроса: Скажите, пожалуйста, Вы сами или кто-то в Вашей семье ведет письменный учет доходов и расходов семьи? Посмотрите на карточку и скажите, какой из способов ближе всего описывает практику, принятую у Вас (в Вашей семье)?

Источник: данные НИУ ВШЭ, ноябрь 2012

Полученные данные также свидетельствуют о том, что население плохо знает и понимает, что такое государственная система страхования вкладов и какие именно активы она страхует: лишь 21% россиян в ноябре 2012 г. правильно ответили, что именно банковские вклады попадают под действие данной системы. Тогда как 63% не имели никакого представления об этом и затруднились дать какой-либо ответ вообще, а 10% неверно полагали, что вклады в любых финансовых организациях застрахованы. К положительной тенденции стоит отнести снижение за три года доли тех, кто полагает, что ССВ защищает вложения населения в любой финансовой организации, принимающих вклады от населения с 16% в 2009 г. до 10% в 2012 г. Поскольку такое неверное знание о системе страхования может привести к излишней уверенности индивидов при покупке активов на финансовых рынках, не попадающих под защиту.

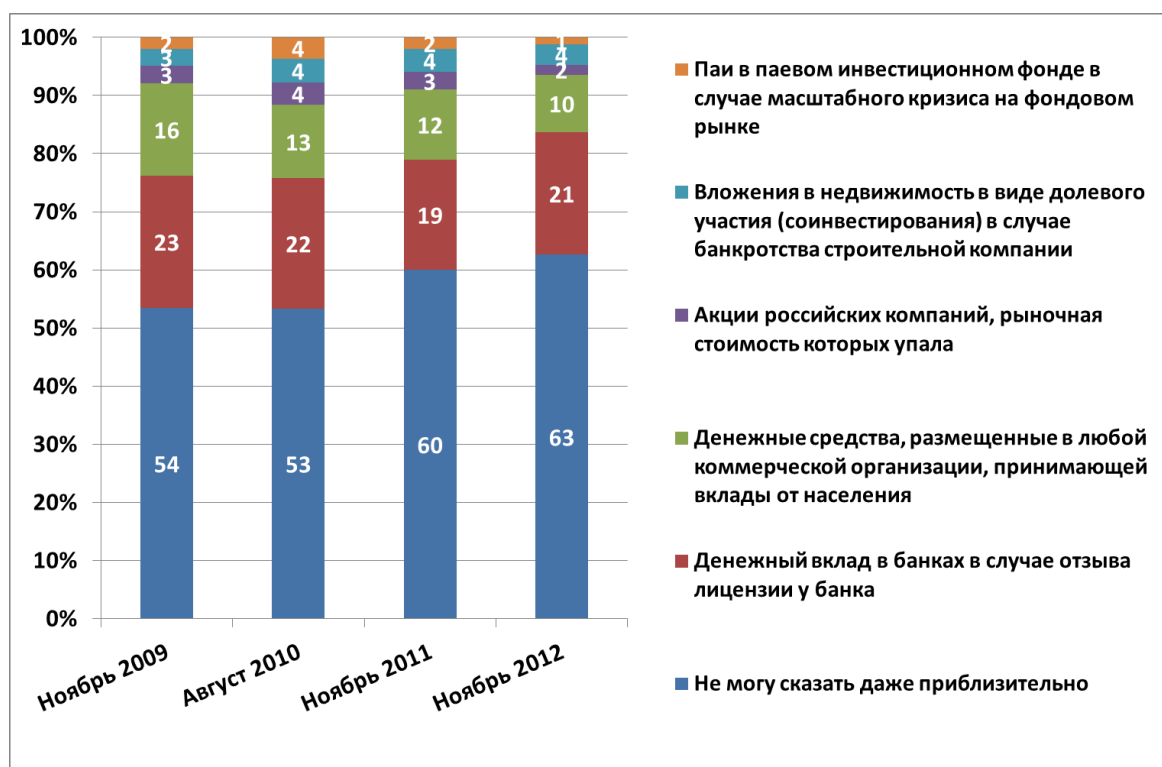


Рисунок 7. Тест на знание того, какие активы защищены ССВ, % от всех респондентов (N=1600)

Формулировка вопроса: По Вашему мнению, на что именно распространяется государственная система страхования накоплений?

Источник: данные НАФИ, НИУ ВШЭ



Пол не влияет на знания людей о системе страхования вкладов, в группах по возрасту различий в долях правильных ответов также не прослеживается, зато люди в старшем возрасте чаще затрудняются ответить на данный вопрос, тогда как в более молодом выбирают неправильный ответ о том, что государственное страхование распространяется на любые виды финансовых активов. Высшее образование способствует увеличению правильных знаний об ССВ: в группах людей с незаконченным высшим образованием правильные знания есть у 27%, в группе с законченным высшим – у 30%, в группах со средним общим или средним специальным таковых почти в полтора раза меньше: 16% и 21% соответственно. Влияние дохода проходит на границе между 2-й и 3-й квинтильными группами: в 1-2 квинтильных группах доля правильно осведомленных о системе ССВ составляет 12%-14%, тогда как в 3-5 группах значение данного индикатора достигает 26%-27%. Та же картина повторяется при использовании показателя субъективной материальной оценки. Значимые различия в знании о системе страхования вкладов проявляются на группировках по типу населенного пункта: жители городов-миллионников демонстрируют самый высокий показатель – 37% дали правильный ответ на данный вопрос, тогда как жители меньших по численности городов и сельских населенных пунктов отвечали правильно намного реже: от 13% (менее 10 тыс. жителей) до 18% (100 тыс. - 500 тыс). Среди федеральных округов лидировали Центральный и Северо-Западный округа: 26% и 27% соответственно.

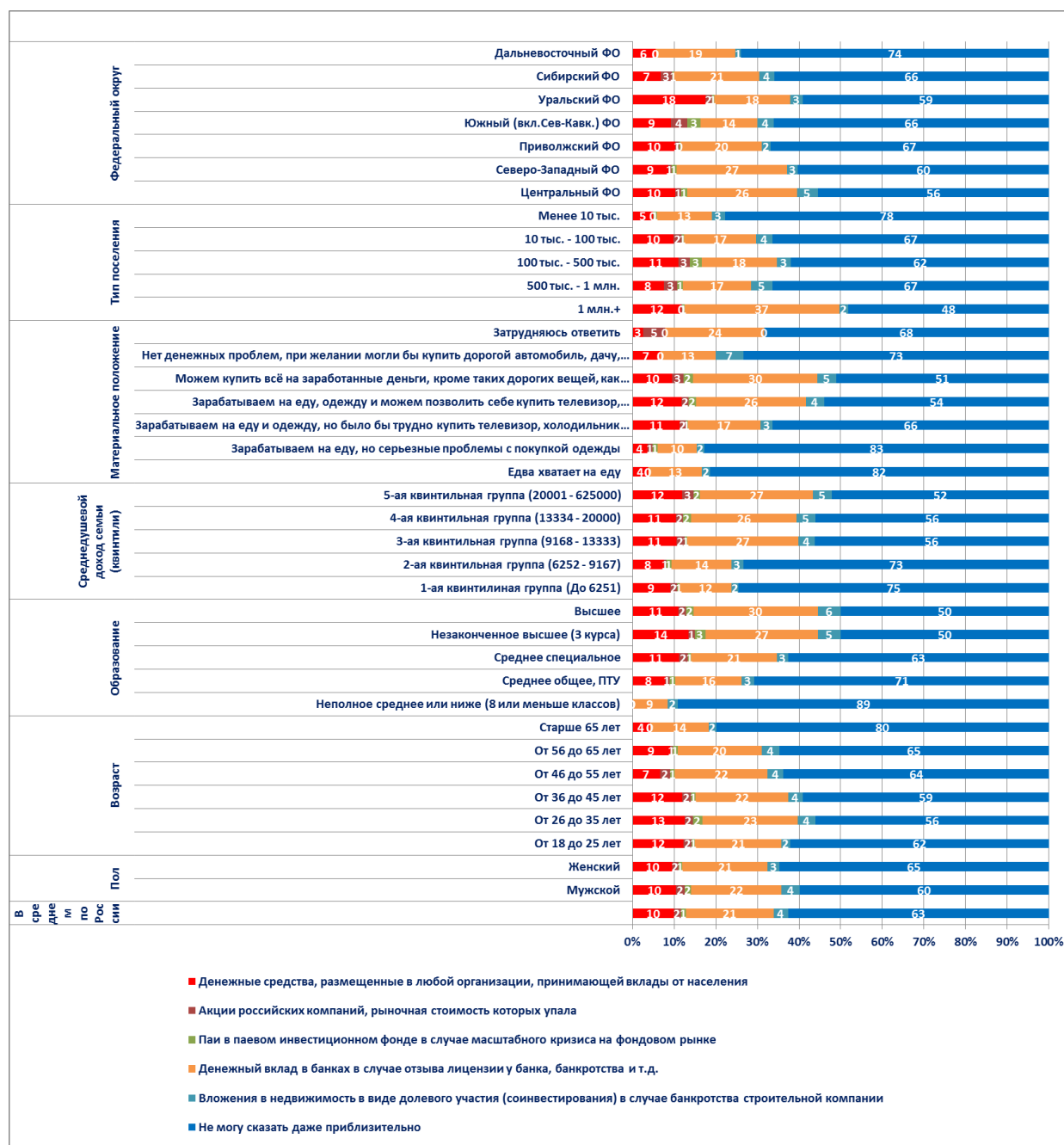


Рисунок 8. Тест на знание того, какие активы защищены ССВ, % от числа респондентов в группе
 Формулировка вопроса: По Вашему мнению, на что именно распространяется государственная система страхования накоплений?

Источник: данные НИУ ВШЭ, ноябрь 2012

В ноябре 2012 г. не произошло никаких изменений в ответах респондентов на вопрос о практиках подписания договоров с финансовыми организациями. По-прежнему, подписывает, не читая, каждый десятый россиянин, а каждый пятый читает и подписывает независимо от того, понимает ли он этот текст полностью или нет. Еще треть не имеет опыта подписания договоров с финансовыми организациями, так что лишь 35% россиян ведут себя предусмотрительно при подписании договоров.

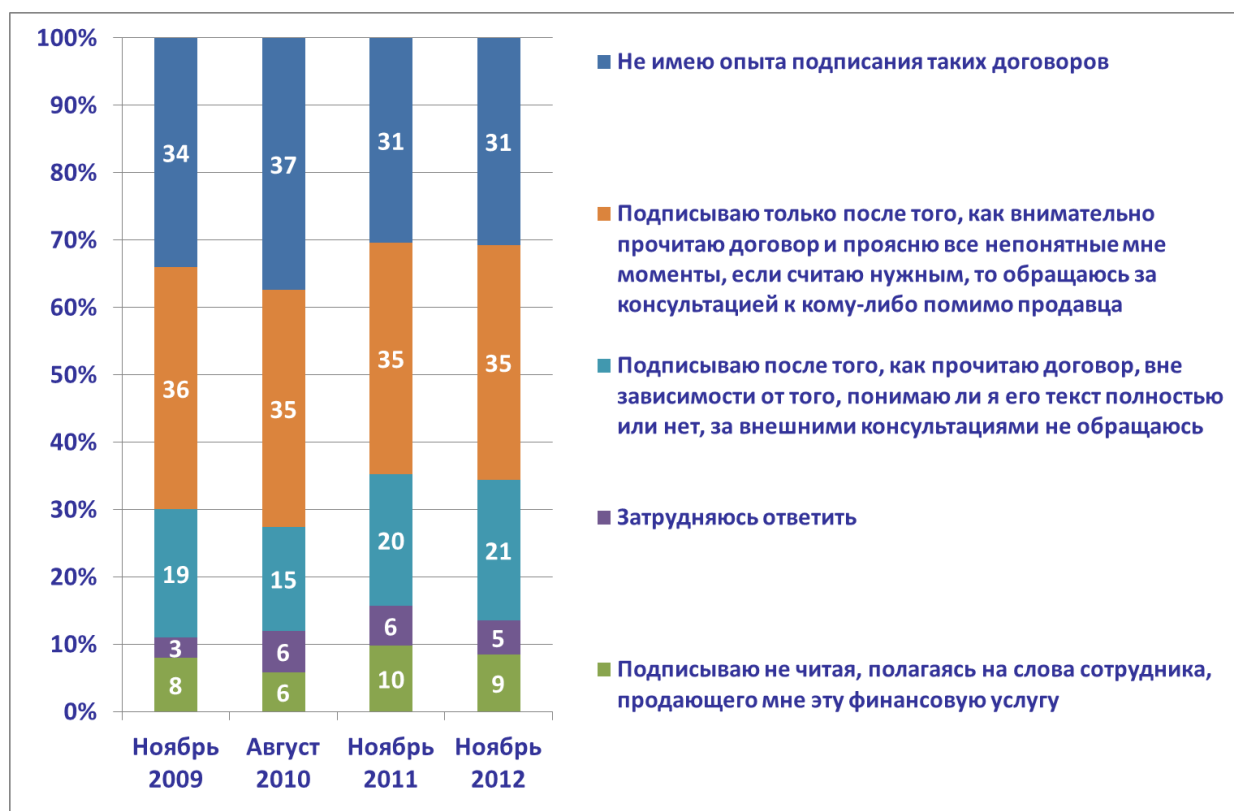


Рисунок 9. Чтение договоров перед подписанием, % от всех респондентов (N=1600)

Формулировка вопроса: При покупке финансовой услуги очень часто между покупателем и финансовой организацией заключается договор, в котором прописываются условия оказания услуги, а также права и обязанности сторон. Скажите, пожалуйста, какое из утверждений, скорее, соответствует Вашей практике подписания таких договоров.

Источник: данные НИУ ВШЭ, ноябрь 2012

В отличие от ведения бюджетов доходов и расходов в отношении практик чтения договоров с финансовыми организациями пол незначим: мужчины женщины в одинаковой степени читают или не читают такие договора перед подписанием. Значимы возраст, образование и доход: о наиболее финансово грамотном поведении (при чтении договоров люди обращаются за внешней консультацией, если не понимают текста договора) сообщают респонденты 26-35 лет (46%), а также те, кто имеет высшее образование (45%), или принадлежат 5-й квинтильной группе (44%), или относят себя к группе, в которой денежных доходов хватает практически на все за исключением таких действительных дорогих вещей, как автомобиль, квартира, дача и т.п. (48%). Чаще о финансово грамотном поведении сообщали жители городов-миллионников (42%) и городов от 500 тыс. до 1 млн. (41%). Лидером среди федеральных округов стал Уральский округ (58%).

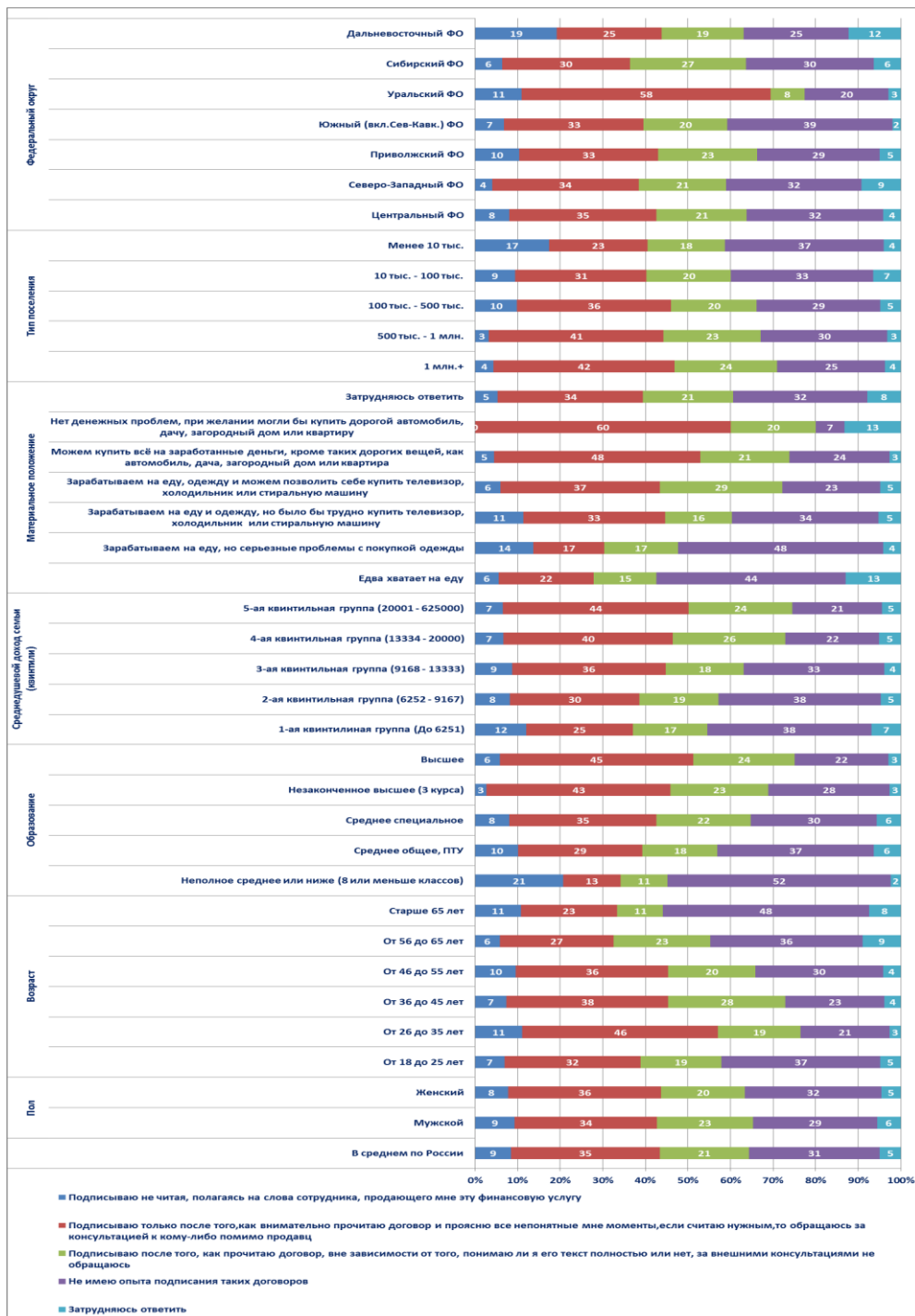


Рисунок 10. Чтение договоров перед подписанием, % от числа респондентов в группе

Формулировка вопроса: При покупке финансовой услуги очень часто между покупателем и финансовой организацией заключается договор, в котором прописываются условия оказания услуги, а также права и обязанности сторон. Скажите, пожалуйста, какое из утверждений, скорее, соответствует Вашей практике подписания таких договоров.

Источник: данные НИУ ВШЭ, ноябрь 2012

Одной из важных компетенций финансово грамотного человека является понимание того, что финансовые продукты и услуги различаются по уровню риска и уровню доходности, в том числе понимать разницу в уровне риска и дохода между сберегательными и инвестиционными продуктами. Эксперты полагают, что в сознании россиян существует представление о риске как о дихотомии - риск есть или риска нет. Люди не всегда понимают, что риски бывают разные, а тем более того, каким инструментам какой уровень риска свойственен. В 2011 г. мы задали вопрос о соотношении уровня риска и уровня доходности финансовых инструментов и получили 32% правильных ответов на данный вопрос. В 2012 г. мы добавили еще одну альтернативу: риск и доходность не связаны между собой, что, к нашему удивлению, полностью изменило распределение ответов на данный вопрос. Количество правильных ответов сократилось на 12 п.п. до 20%, при этом на 8 п.п. выросла доля тех, кто не смог сказать даже приблизительно, а сам ответ о том, что риски и доходы не связаны, выбрали 17% россиян.

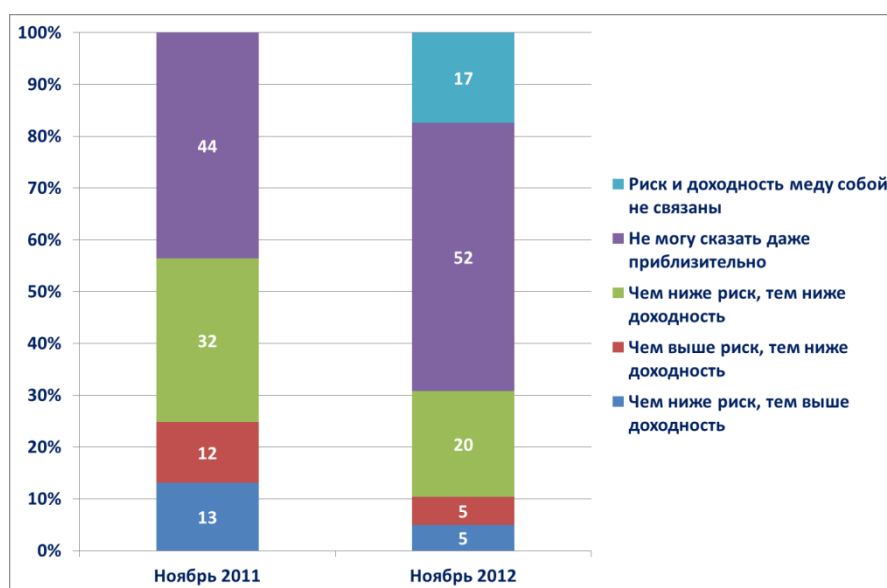


Рисунок 11. Тест на знание того, как связаны риски и доходность, % от всех респондентов (N=1600)

Формулировка вопроса: «Выберите продолжение утверждения, которое вам кажется наиболее вероятным. На финансовых рынках...»

Источник: данные НИУ ВШЭ

Мужчины и женщины отвечают правильно на данный вопрос в равной степени. Молодежь до 35 лет (25-26%) по данному вопросу грамотнее людей среднего и старшего возраста, люди с высшим (28%) или незаконченным высшим образованием (30%) – грамотнее людей без высшего образования, верхние 3-5 квинтильные группы (23-25%) – грамотнее тех, кто принадлежит 1-2 группам, при использовании показателя субъективной оценки материального положения различия еще заметнее: 11-13% ответивших



правильно в группах, где доходов едва хватает на еду и одежду, тогда как в наиболее обеспеченной группе этот показатель достигает 29%⁴. Лидером в группировке по типу населенного пункта являются города от 500 тыс. до 1 млн. (30%), а среди федеральных округов – Центральный округ (32%).

⁴ В группе, в которой «Нет денежных проблем, при желании могли бы купить дорогой автомобиль, дачу, загородный дом или квартиру», по которой показатель равен 40% - всего 15 человек.

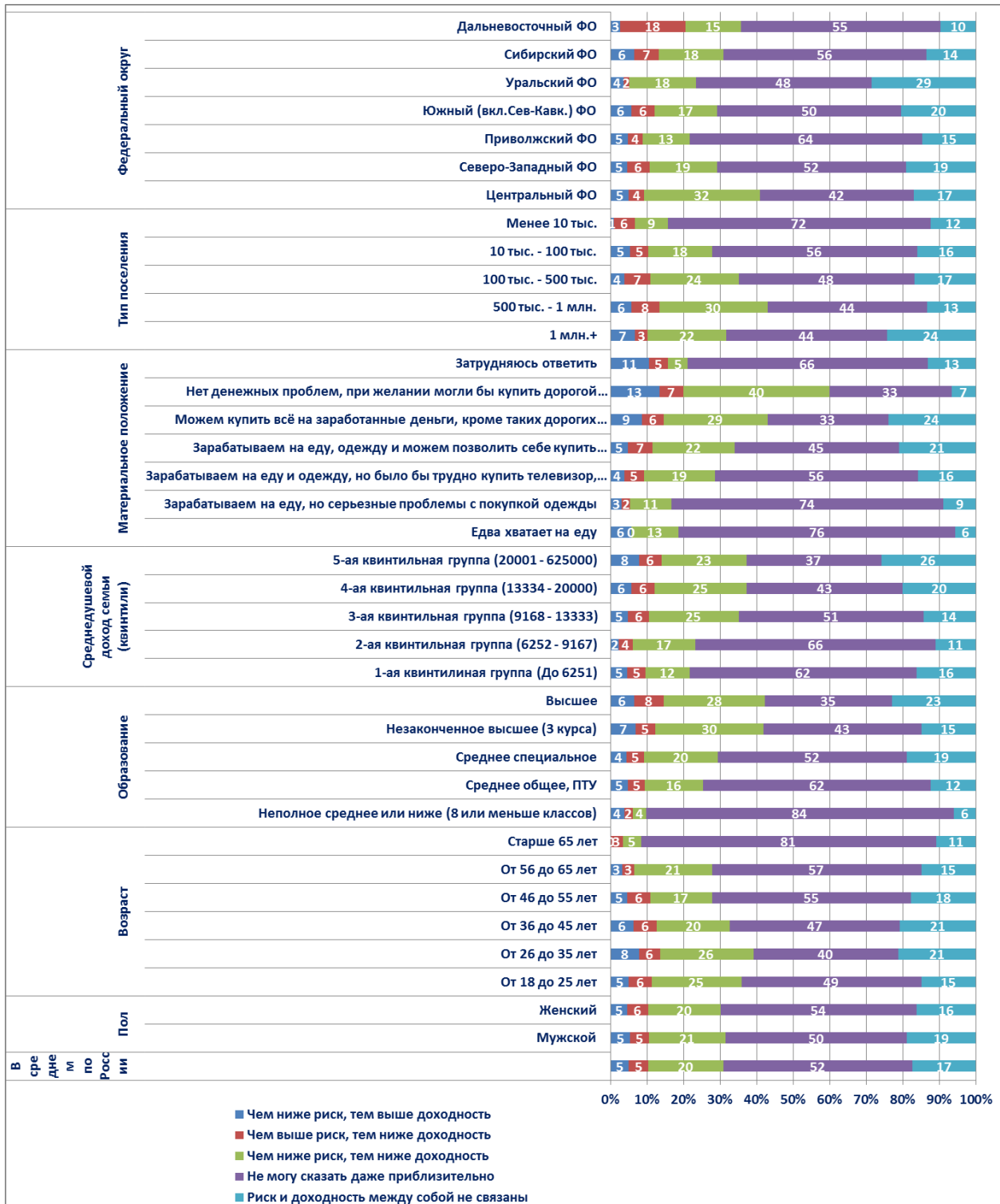


Рисунок 12. Тест на знание того, как связаны риски и доходность, % от числа респондентов в группе



Формулировка вопроса: «Выберите продолжение утверждения, которое вам кажется наиболее вероятным. На финансовых рынках...»

Источник: данные НИУ ВШЭ, ноябрь 2012

На вопрос о том, знают ли люди о том, что они могут делать добровольные отчисления из своих заработков в негосударственный пенсионный фонд, чтобы получать дополнительную негосударственную пенсию, в 2012 г. положительно ответили 63% россиян. Причем с 2009 г. по 2012 г. информированность об этой возможности выросла: в 2009 г. о ней знали 49% респондентов.

	2009	2010	2011	2012
Да, знаю	49	53	63	63
Нет, не знаю	28	23	17	18
Миссинги	23	24	20	19
Всего опрошенных, человек	1596	1601	1602	1608

Таблица 3. Информированность о возможности делать отчисления на дополнительную пенсию, % всех респондентов

Формулировка вопроса: Вы знаете, что вы можете делать добровольные отчисления из своих заработков в негосударственный пенсионный фонд, чтобы после выхода на пенсию получать дополнительную негосударственную пенсию? /один ответ/

Источник: данные НИУ ВШЭ (2009-2012)

Однако пока немногие воспользовались данной возможностью и стали делать добровольные отчисления в такой фонд. Доля тех, кто делает добровольные отчисления на пенсию, за указанный период не увеличилась и остается на уровне 5% россиян. За последний год не произошло никаких изменений – ни в поведении, ни в намерениях россиян делать самостоятельные отчисления на дополнительную пенсию.

	2009	2010	2011	2012
Да, я такие отчисления уже делаю	4	4	5	5
Да, я хотел бы делать	8	6	8	7
Возможно, хотел бы, но я слишком мало знаю об этом	12	10	17	16
Нет, не хотел бы	25	33	51	53

Миссинги ⁵	51	47	20	19
Всего опрошенных, человек	1596	1601	1602	1608

Таблица 4. Готовность делать отчисления на дополнительную пенсию, % всех респондентов

Формулировка вопроса: Вы делаете или хотели бы делать такие отчисления в негосударственный пенсионный фонд?

Источник: данные НИУ ВШЭ (2009-2012)

Данные опроса свидетельствуют о том, что информированность о программе государственного софинансирования пенсий достаточно высока и увеличивается из года в год: в 2009 г. знали о программе 70% респондентов⁶, и лишь каждый четвертый опрошенный впервые услышал о программе во время опроса. В 2010 г. доля информированных выросла до 74%, в 2012 г. - до 81%.

Осведомленность о программе увеличивается с ростом уровня образования. В группе со средним общим образованием в той или степени знают о программе 72% респондентов, в группе с высшим образованием эта доля увеличивается до 92%. Уровень осведомленности о программе софинансирования различается в населенных пунктах различного типа и в разных федеральных округах. Максимальная информированность наблюдается в городах-миллионниках и в населенных пунктах с численностью от 500 тыс. жителей до 1 млн. В городах от 10 тыс. до 100 тыс. максимальна доля тех, кто считает себя хорошо осведомленным о программе.

⁵ В 2009 и 2010 гг. вопрос не задавался тем, кто не знал о возможности делать добровольные отчисления на дополнительную пенсию, в 2011 г. вопрос задавался всем, за исключением неработающих пенсионеров.

⁶ Все респонденты за исключением неработающих пенсионеров

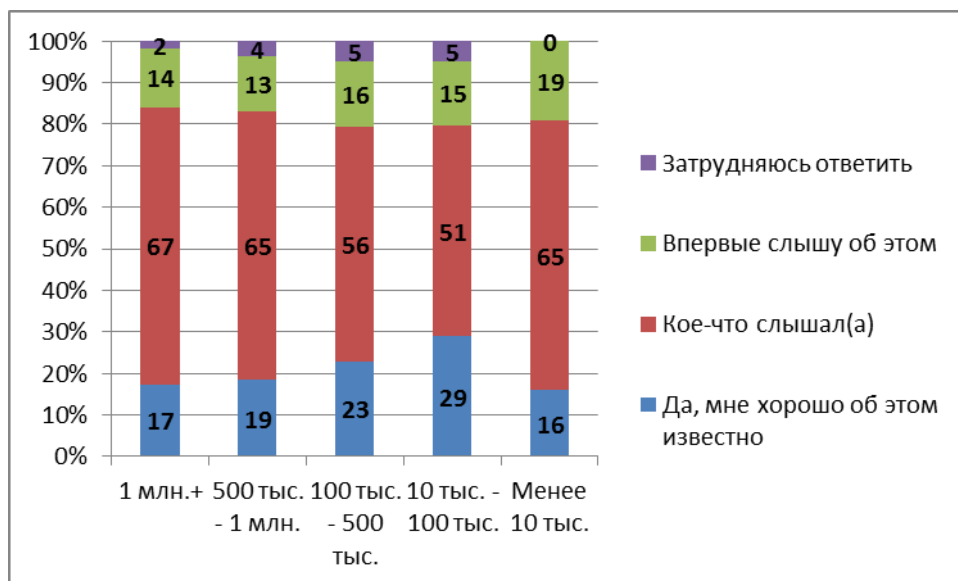


Рисунок 13. Информированность о государственной программе софинансирования, в разрезе типов населенных пунктов, % по столбцам

Формулировка вопроса: с 2009 г. у всех работников появилась возможность откладывать нынешнюю зарплату в счет будущей пенсии. К каждой тысяче рублей отложенных денег государство будет прибавлять столько же (но не больше 12 000 рублей в год). А работникам пенсионного возраста – 3 000 рублей (но не больше 60 000 рублей в год), при условии, что работник отказывается от получения пенсии на период работы. Слышали ли вы об этой возможности? /зачитайте варианты ответов. Один ответ/

Источник: данные НИУ ВШЭ 2012

Реже других, говорили о том, что хорошо знакомы с новой программой, люди в возрасте от 18 до 25 лет: среди них доля хорошо осведомленных составляет 18%. С одной стороны, это объяснимо тем, что данная категория не всегда имеет работу, пенсионный период наступит еще не скоро, поэтому они не интересуются программой, но, с другой стороны, отношение к пенсионным накоплениям начинает формироваться уже в этом возрасте, поэтому бóльшая осведомленность среди молодежи о государственной программе софинансирования была бы желательна.

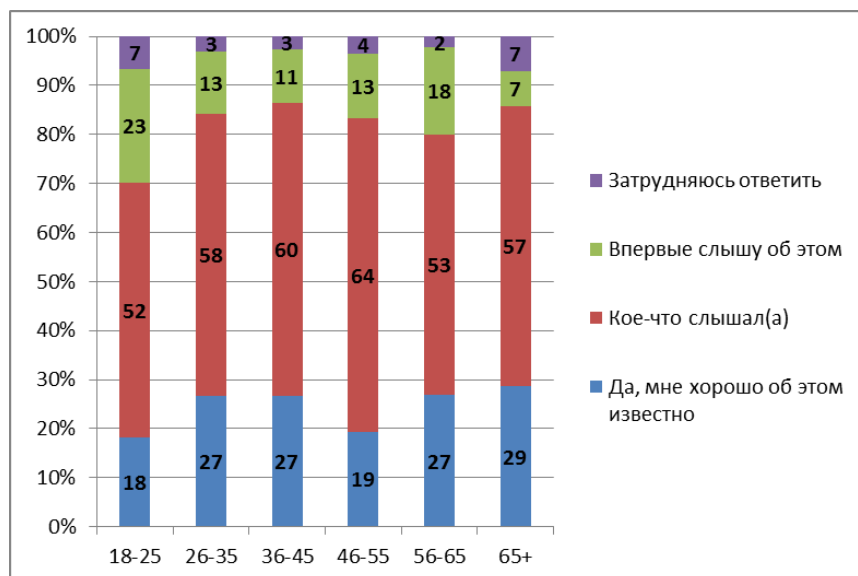


Рисунок 14. Информированность о государственной программе софинансирования, в разрезе групп по возрасту, % по столбцам

Формулировка вопроса: с 2009 г. у всех работников появилась возможность откладывать нынешнюю зарплату в счет будущей пенсии. К каждой тысяче рублей отложенных денег государство будет прибавлять столько же (но не больше 12 000 рублей в год). А работникам пенсионного возраста – 3 000 рублей (но не больше 60 000 рублей в год), при условии, что работник отказывается от получения пенсии на период работы. Слышали ли вы об этой возможности? /зачитайте варианты ответов. Один ответ/

Источник: данные НИУ ВШЭ 2012

Россияне не только хорошо осведомлены о программе, но и оценивают ее положительно. Хотя за прошедшие три года отношение к программе ухудшилось. Так, если в 2009 г. положительно или скорее положительно программу оценивали 55% респондентов, то в 2012 г. таковых стало уже 42%. Индекс оценок программы, рассчитываемый как разница между положительными и отрицательными оценками⁷, за три года снизился на 18 пунктов, достигнув значения 4 пункта, что, тем не менее, означает, что пока положительные оценки преобладают над отрицательными.

⁷ Ответы «безусловно» и «скорее» при расчете индекса имеют разный вес: 1,0 и 0,5 соответственно

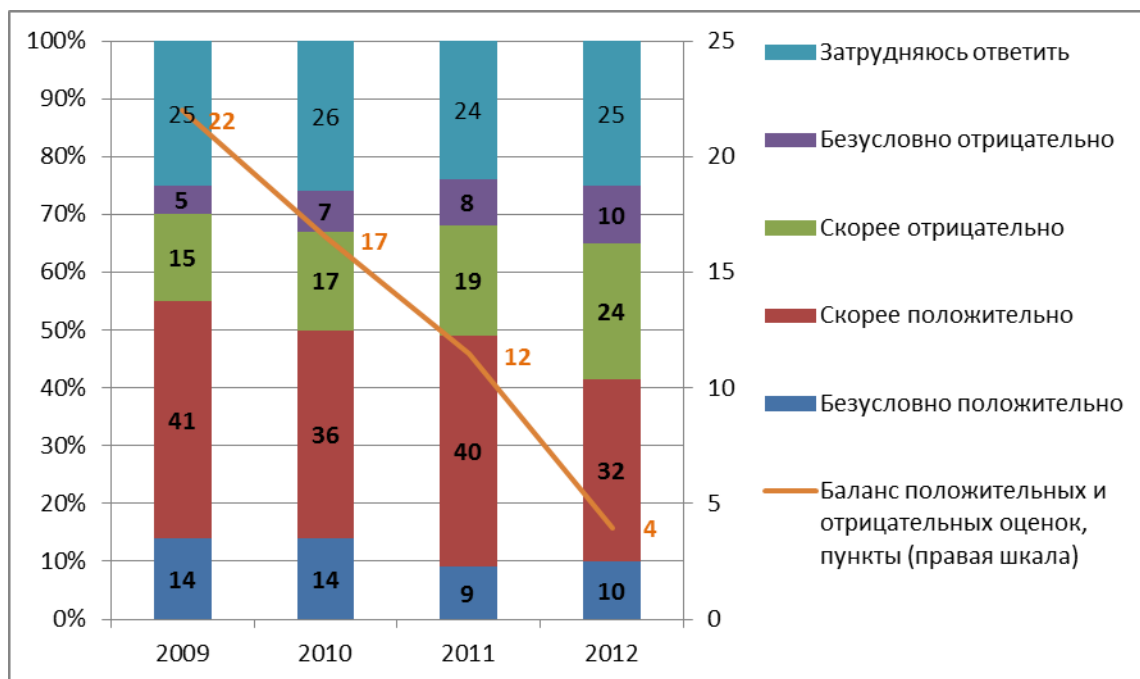


Рисунок 15. Отношение к программе государственного софинансирования, % от всех респондентов за исключением неработающих пенсионеров

Формулировка вопроса: Как вы оцениваете эту инициативу? /зачитайте варианты ответов. один ответ

Источник: данные НИУ ВШЭ (2009-2012)

Намного хуже дела обстоят с намерениями принять участие в данной программе и сделать взнос на свою будущую пенсию. В 2009 г. твердо намеревались это сделать всего 6% людей, имеющих право принять в ней участие, за время наблюдений в 2010 - 2012 гг. данный показатель не увеличился. Баланс положительных и отрицательных ответов был смещен в отрицательную зону и в первый год программы (-18 пунктов в 2009 г.), в 2010 г. значение показателя снизилось до: -30 пунктов. В последующие два года произошла его стабилизация на данном уровне.

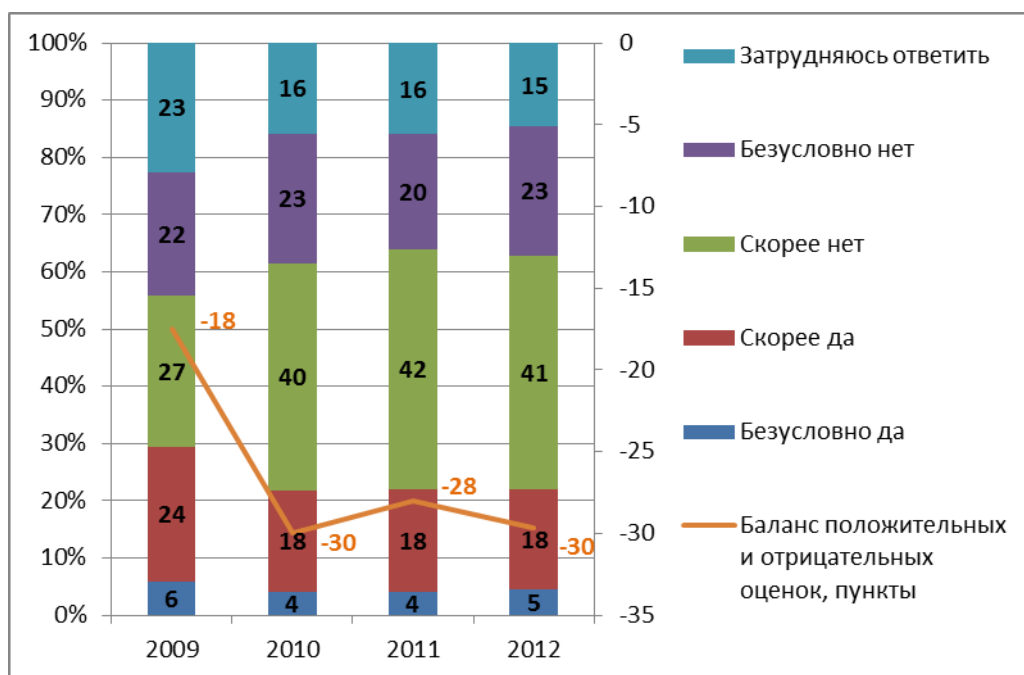


Рисунок 16. Готовность принять участие в программе государственного софинансирования, % от всех респондентов за исключением неработающих пенсионеров

Формулировка вопроса: Вы делаете или хотели бы делать такие отчисления в негосударственный пенсионный фонд? /Один ответ

Источник: данные НИУ ВШЭ (2009-2012)

Нас заинтересовало то, в каких именно социально-демографических группах люди проявляют наибольшую заинтересованность в участии в программе софинансирования пенсий, или, скорее, наименьшее отторжение. Для анализа различий мы рассчитали баланс положительных и отрицательных ответов. В разрезе возрастных групп наибольшая готовность участвовать в программе выявлена в группах респондентов молодого и среднего возраста: до 45 лет, с высшим и незаконченным высшим образованием, высоким уровнем дохода, проживающих в городах с населением от 100 до 500 тыс. человек, в Уральском федеральном округе, хотя, тем не менее, во всех указанных группах характерно преобладание негативных ответов над позитивными.

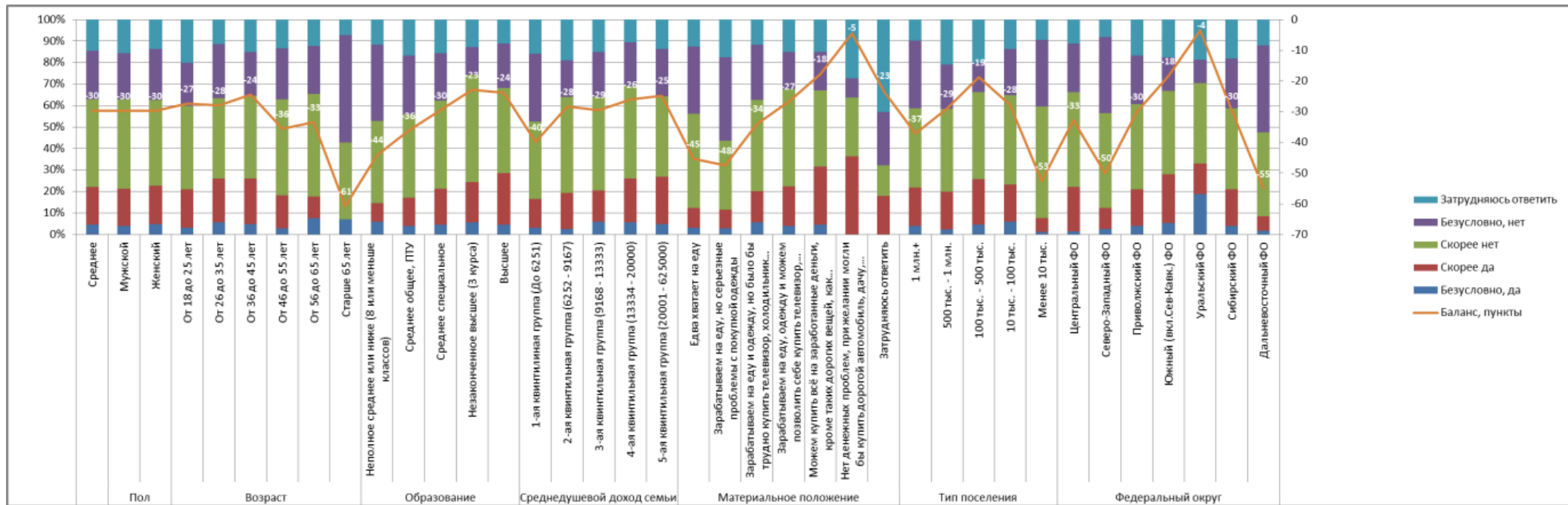


Рисунок 17. Баланс оценок в разрезе социально-демографических групп, пункты

Формулировка вопроса: Вы делаете или хотели бы делать такие отчисления в негосударственный пенсионный фонд? Один ответ/

Источник: данные НИУ ВШЭ 2012



Индекс финансовой грамотности населения

Для того чтобы подсчитать сводный индекс финансовой грамотности, мы сложили число правильных ответов на следующие вопросы.

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ САМИ ИЛИ КТО-ТО В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ВЕДЕТ ПИСЬМЕННЫЙ УЧЕТ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ СЕМЬИ? ПОСМОТРИТЕ НА КАРТОЧКУ И СКАЖИТЕ, КАКОЙ ИЗ СПОСОБОВ БЛИЖЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ПРАКТИКУ, ПРИНЯТУЮ У ВАС (В ВАШЕЙ СЕМЬЕ)? /ОДИН ОТВЕТ

1. Да, учет ведется, фиксируются все поступления и все расходы (1 балл)
2. Да, учет ведется, но не все поступления и расходы фиксируются (1 балл)
3. Нет, учет не ведется, но в целом известно, сколько денег поступило и сколько было потрачено за месяц (0 баллов)
4. Нет, учет не ведется, и не известно, сколько денег поступило и сколько было потрачено за месяц (0 баллов)
99. Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ (0 баллов)

**В РОССИИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ РАБОТАЕТ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ НАКОПЛЕНИЙ. В СООТВЕТСТВИИ С НИМИ ГОСУДАРСТВО ВОЗМЕЩАЕТ ЛЮДЯМ ИХ ПОТЕРИ В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НА ЧТО ИМЕННО РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ ЭТИ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ГАРАНТИИ? /ОДИН ОТВЕТ
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ГАРАНТИИ РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ НА....**

1. Денежные средства, размещенные в любой коммерческой организации, принимающей вклады от населения (0 баллов)
2. Акции российских компаний, рыночная стоимость которых упала (0 баллов)
3. Паи в паевом инвестиционном фонде в случае масштабного кризиса на фондовом рынке (0 баллов)
4. Денежный вклад в банках в случае отзыва лицензии у банка (1 балл)
5. Вложения в недвижимость в виде долевого участия (соинвестирования) в случае банкротства строительной компании (0 баллов)
6. Не могу сказать даже приблизительно (0 баллов)

ПРИ ПОКУПКЕ ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ МЕЖДУ ПОКУПАТЕЛЕМ И ФИНАНСОВОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ДОГОВОР, В КОТОРОМ ПРОПИСЫВАЮТСЯ УСЛОВИЯ ОКАЗАНИЯ УСЛУГИ, А ТАКЖЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЕ ИЗ УТВЕРЖДЕНИЙ, СКОРЕЕ, СООТВЕТСТВУЕТ ВАШЕЙ ПРАКТИКЕ ПОДПИСАНИЯ ТАКИХ ДОГОВОРОВ /ОДИН ОТВЕТ

1. Подписываю не читая, полагаясь на слова сотрудника, продающего мне эту финансовую услугу (0 баллов)



2. Подписываю только после того, как внимательно прочитаю договор и проясню все непонятные мне моменты, если считаю нужным, то обращаюсь за консультацией к кому-либо помимо продавца (юристу, независимому финансовому советнику, знакомому, имеющему опыт пользования такими услугами или работающему на финансовом рынке и т.п.) (1 балл)
3. Подписываю после того, как прочитаю договор, вне зависимости от того, понимаю ли я его текст полностью или нет, за внешними консультациями не обращаюсь (0 баллов)
4. Не имею опыта подписания таких договоров (0 баллов)
99. Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ (0 баллов)

ВЫБЕРИТЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ, КОТОРОЕ ВАМ КАЖЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ВЕРОЯТНЫМ /ОДИН ОТВЕТ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ...

1. Чем ниже риск, тем выше доходность (0 баллов)
2. Чем выше риск, тем ниже доходность (0 баллов)
3. Чем ниже риск, тем ниже доходность (1 балл)
4. Риск и доходность не связаны между собой (0 баллов)
5. Не могу сказать даже приблизительно (0 баллов)

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ ДЕЛАТЬ ДОБРОВОЛЬНЫЕ ОТЧИСЛЕНИЯ ИЗ СВОИХ ЗАРАБОТКОВ В НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД, ЧТОБЫ ПОСЛЕ ВЫХОДА НА ПЕНСИЮ ПОЛУЧАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ НЕГОСУДАРСТВЕННУЮ ПЕНСИЮ?

/ОДИН ОТВЕТ/

1. Да, знаю (1 балл)
2. Нет, не знаю

С 2009 Г. У ВСЕХ РАБОТНИКОВ ПОЯВИЛАСЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ОТКЛАДЫВАТЬ НЫНЕШНЮЮ ЗАРПЛАТУ В СЧЕТ БУДУЩЕЙ ПЕНСИИ. К КАЖДОЙ ТЫСЯЧЕ РУБЛЕЙ ОТЛОЖЕННЫХ ДЕНЕГ ГОСУДАРСТВО БУДЕТ ПРИБАВЛЯТЬ СТОЛЬКО ЖЕ (НО НЕ БОЛЬШЕ 12 000 РУБЛЕЙ В ГОД). А РАБОТНИКАМ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА – 3 000 РУБЛЕЙ (НО НЕ БОЛЬШЕ 60 000 РУБЛЕЙ В ГОД), ПРИ УСЛОВИИ, ЧТО РАБОТНИК ОТКАЗЫВАЕТСЯ ОТ ПОЛУЧЕНИЯ ПЕНСИИ НА ПЕРИОД РАБОТЫ. СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ ОБ ЭТОЙ ВОЗМОЖНОСТИ?

/ОДИН ОТВЕТ/

1. да, мне хорошо об этом известно (1 балл)
2. кое-что слышал(а)
3. впервые слышу об этом
99. Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ

Поскольку наш исследовательский вопрос заключается в том, чтобы проверить есть ли различия в уровне финансовой грамотности между индивидами, которые имеют



финансовые стратегии накоплений на пенсию, и теми, кто таких стратегий не имеет, мы ограничили выборку только теми респондентами, которые пока не достигли пенсионного возраста или не вышли на пенсию досрочно. Максимальное число правильных ответов было получено по вопросу об осведомленности о наличии возможности делать добровольные пенсионные отчисления (78%), тогда как на большинство остальных вопросов доля правильных ответов составила 23-24%, за исключением вопроса о практике чтения договоров – доля правильных ответов на данный вопрос была 37%.

Вопрос	Доля правильных ответов, %
Ведение учета доходов и расходов домохозяйства	24
Понимание того, что ССВ распространяется только на банковские депозиты	23
Наличие практики чтения договоров при покупке финансовой услуги и понимание того, что в них написано	37
Понимание взаимосвязи между риском и доходностью	23
Осведомленность о наличии возможности делать добровольные пенсионные отчисления	78
Информированность о государственной программе софинансирования пенсий	23

Таблица 5. Значения частных составляющих индекса финансовой грамотности, % от респондентов, еще не вышедших на пенсию

Затем сводный индекс был подсчитан путем простого сложения значений данных шести переменных. Индекс может принимать значения от нуля до шести, где ноль - это минимальный уровень финансовой грамотности (нет ни одного правильного ответа) и шесть - это максимальный уровень, который означает, что респондент правильно ответил на все шесть вопросов. В среднем, по выборке индекс финансовой грамотности был равен 2.1. Причем ни на один вопрос не смогли правильно ответить 10.4% респондентов, и 0.7% ответили правильно на все шесть вопросов.

Количество правильных ответов	Количество, чел	Доля, %
0	121	10.4
1	324	27.9
2	294	25.3
3	248	21.3
4	130	11.2
5	37	3.2



6	8	.7
Всего	1162	100

Таблица 6. Распределение значений индекса финансовой грамотности, % от респондентов, еще не вышедших на пенсию

Взаимосвязь уровня финансовой грамотности и типа пенсионной стратегии

Рассмотрим, различается ли уровень финансовой грамотности между группами индивидов, выбирающих разные пенсионные стратегии. Поскольку один и тот же индивид мог иметь несколько стратегий, оценка статистической значимости различий производится между выбирающими и не выбирающими данный тип стратегии. В трех из пяти стратегий уровень финансовой грамотности тех, кто на указанную стратегию рассчитывает, выше, чем у тех, кто этого не делает. Наиболее высокие значения индекса наблюдаются среди тех, кто реализует финансовую стратегию пенсионных накоплений или рассчитывает на доходы от недвижимости: 2.7 балла из 6 возможных. Уровень финансовой грамотности тех, кто собирается продолжать работать, несколько ниже – 2.3 балла. Тогда как в отношении стратегий самообеспечения и расчета на помощь, в основном со стороны детей, статистической значимых различий в уровне финансовой грамотности (для уровня значимости 5%) не обнаружено.

Тип пенсионной стратегии		Уровень финансовой грамотности, баллы	Уровень значимости
Продолжать работать на пенсии	да	2.3	.000
	нет	1.9	
Получать помощь со стороны детей и других лиц	да	2.3	.059
	нет	2.0	
Жить на сделанные сбережения или получать дополнительную пенсию из НПФ	да	2.7	.000
	нет	2.0	
Самообеспечение	да	2.3	.163
	нет	2.1	
Жить на доходы от продажи недвижимости или сдачи в аренду	да	2.7	.003
	нет	2.1	

Таблица 7. Значение индекса по группам населения с разными типами пенсионных стратегий, среднее арифметическое в группе

Однако для вывода о наличии связи между уровнем финансовой грамотности и выбором той или иной стратегии помимо попарного сравнения необходимо оценить наличие связи при контроле за другими переменными: такими как пол, возраст,



образование, доход, тип населенного пункта, федеральный округ. Для выполнения этой задачи мы оценили несколько регрессионных уравнений, где в качестве зависимых переменных использовались индикаторы наличия или отсутствия той или иной стратегии, а среди независимых – уровень финансовой грамотности и указанные ранее контрольные переменные. Поскольку зависимые переменные были дихотомиями, то оценивалась модель бинарной логистической регрессии. В таблице представлены сводные результаты регрессионного анализа: знак и уровень статистической значимости коэффициентов при соответствующих переменных. И хотя показатели качества модели невелики – объясненная с помощью логистической регрессии дисперсия составляет менее 10% - индекс финансовой грамотности при контроле за социально-демографическими переменными оказался значимым для трех пенсионных стратегий: ориентации на продолжение работы после выхода на пенсию, использования финансовых инструментов пенсионных накоплений и расчет на доходы от недвижимости. Рассмотрим более подробно предикторы модели финансовых накоплений. Доход влияет положительно: с его увеличением растет вероятность того, что люди будут делать финансовые накопления на старость. Влияние возраста нелинейно: чаще рассчитывают на финансовые накопления люди в наиболее молодом и в предпенсионном возрасте, тогда как в среднем возрасте – реже. Финансовая грамотность оказывает положительное влияние: чем выше ее уровень, тем выше вероятность того, что люди рассчитывают на доходы от финансовых накоплений на пенсии.

	Работа	Помощь	Финансовые накопления	Самообеспечение	Недвижимость
Логарифм душевого дохода			+	-	+
			**	**	**
Возраст			-		
			**		
Возраст в квадрате			+		
			*		
Образование					
Пол (муж -1, жен -0)			-		
			**		

Индекс финансовой грамотности	+	+	+
	***	***	**
Федеральный округ	***	**	
Тип населенного пункта (контрольная группа: село)	+		
	**		
Константа		*	**

Таблица 8. Влияние уровня финансовой грамотности на выбор пенсионной стратегии при контроле за социально-демографическими факторами, знак и значимость коэффициентов в регрессионной модели (* 1%, ** 5%, *10%)**

Основные выводы

Пенсионные стратегии россиян, еще не вышедших на пенсию, практически не претерпевают положительных изменений с 2005 г. Большинство людей полагает, что государственной пенсии им будет недостаточно для нормальной жизни на пенсии. Однако финансовых стратегий по формированию дополнительных источников доходов на пенсии они не реализуют. Причем это связано не столько с недостаточной информированностью населения о существующих возможностях или отсутствием денег, сколько с низким уровнем доверия финансовым институтам и инструментам.

Наиболее популярной стратегией поддержания потребления в пенсионный период остается оплачиваемая занятость: около половины (49%) рассчитывают продолжать работать, чуть более четверти (28%) – рассчитывают прожить на государственную пенсию, скорее всего, за счет экономии, около 14% пока затрудняются ответить на этот вопрос. Пенсионные сбережения, как способ формирования дополнительного источника денежных поступлений, были распространены намного меньше: в 2012 г. рассчитывали на сбережения или выплаты из негосударственных пенсионных систем всего 11% не вышедших на пенсию россиян. За период с 2005 г. распространенность финансовых стратегий пенсионных накоплений несколько увеличилась, но пока они все еще намного менее популярны, чем стратегии продолжения работы после выхода на пенсию.

Наиболее важным трендом в динамике распространенности разных видов дополнительных источников дохода пенсионеров в 2005–2012 гг. стал рост доли работающих пенсионеров: с 10% до 32% от общего числа всех пенсионеров, при уменьшении доли пенсионеров, пополняющих свой семейный бюджет за счет продуктов, выращенных на участке, и самообеспечения: с 13% до 1%. Финансовые инструменты пенсионных накоплений есть не более чем у 1–2% пенсионеров, столько же способны



генерировать доход от имеющейся у них недвижимости.

Данные мониторинга отдельных индикаторов финансовой грамотности в России (2008-2012 гг.) свидетельствуют о том, что за время наблюдений измеряемые в ходе мониторинга индикаторы статичны. Их уровень низок. Лишь четверть россиян ведут с той или иной степенью подробности учет своих доходов и расходов, причем до начала кризиса их доля была в два раза выше. В ноябре 2012 г. не произошло никаких изменений в ответах респондентов на вопрос о практиках подписания договоров с финансовыми организациями. По-прежнему, подписывает, не читая, каждый десятый россиянин, а каждый пятый читает и подписывает независимо от того, понимает ли он этот текст полностью или нет. Еще треть не имеет опыта подписания договоров с финансовыми организациями, так что лишь 35% россиян ведут себя предусмотрительно при подписании договоров. Население плохо знает и понимает, что такое государственная система страхования вкладов и какие именно активы она страхует: лишь пятая часть россиян во всех трех замерах правильно отвечает, что именно банковские вклады попадают под действие данной системы. В ноябре 2012г. 63% не имели никакого представления об этом и затруднялись дать какой-либо ответ вообще, а 10% неверно полагали, что вклады в любых финансовых организациях застрахованы. К положительной тенденции стоит отнести снижение за три года доли тех, кто полагает, что ССВ защищает вложения населения в любой финансовой организации, принимающих вклады от населения с 16% в 2009 г. до 10% в 2012 г. В 2012 г. 20% правильно понимали то, каким образом связаны между собой риск и доходность, доля тех, кто считает, что риски и доходы не связаны, составляет 17% россиян. Информированность о том, что работники могут делать добровольные отчисления из своих заработков в негосударственный пенсионный фонд, чтобы после выхода на пенсию получать дополнительную негосударственную пенсию, достаточно высока: в 2009 г. о ней знали 49% работников, а в 2012 г. – 63%. Однако доля тех, кто делает добровольные отчисления на пенсию за 2009–2012 гг., не увеличилась и остается на уровне 5% россиян. Две основных причины отказа от пользования услугами НПФ: недоверие к НПФ (54% в 2012 г.) и отсутствие свободных средств для таких вложений (32% в 2012 г.). Информированность о программе государственного софинансирования пенсий достаточно высока: в 2009 г. знали о программе 70% респондентов, и лишь каждый четвертый опрошенный впервые услышал о программе во время опроса; в 2012 г. уровень информированности вырос до 81%. Россияне не только



хорошо осведомлены о программе, но и оценивают ее положительно. Хотя за прошедшие три года отношение к программе несколько ухудшилось. Намного хуже дела обстоят с намерениями принять участие в данной программе и сделать взнос в свою будущую пенсию: в 2009 г. твердо намеревались предпринять этот шаг всего 6% людей среди имеющих право на участие, за время наблюдений в 2010–2012 гг. данный показатель не увеличился. Баланс положительных и отрицательных ответов на вопрос о готовности принять участие в программе был смещен в отрицательную зону и в первый год программы (–18 пунктов в 2009 г.); в 2010 г. значение показателя снизилось до –30 пунктов, а в последующие два года произошла его стабилизация на данном уровне. И если учитывать продолжающееся снижение оптимизма в оценках программы, то вряд ли стоит ожидать увеличения готовности принять участие в программе в будущем.

В среднем, по выборке индекс финансовой грамотности был равен 2.1 баллов из 6 возможных: ни на один вопрос не смогли правильно ответить 10.4% респондентов, и 0.7% ответили правильно на все шесть вопросов. Наиболее высокие значения индекса финансовой грамотности наблюдаются среди тех, кто реализует финансовую стратегию пенсионных накоплений или рассчитывает на доходы от недвижимости: 2.7 балла из 6 возможных. При этом *уровень финансовой грамотности положительно влияет на выбор стратегии финансовых накоплений на пенсию, причем это влияние остается при контролировании пола, возраста, образования, уровня доходов, типа населенного пункта и федерального округа.*

Финансовая грамотность как фундамент стабильности финансовой системы страны. Направления решения проблемы низкой финансовой грамотности российского населения.

Низкий уровень компетенций в вопросах управления личными финансами подавляющей части людей, как в развитых, так и в развивающихся странах показывают результаты международных исследований.

В то же время низкая финансовая грамотность в нашей стране имеет свою особую специфику.

Часто граждане, не имеющие должного уровня финансовой грамотности, сохраняют этот низкий уровень и не развиваются в направлении роста финансовой грамотности, вне зависимости от количества и качества корректирующих мер (разъясняющих материалов в СМИ, информационных кампаний финансовых институтов, включая НПФ, выступлений экспертов и других вариантов использования элементов коммуникационной политики).

Данное утверждение подтверждается специалистами по исследованиям финансового поведения населения. Цитирую фрагмент интервью профессора кафедры «Экономическая социология» НИУ ВШЭ Кузиной Ольги Евгеньевны электронному журналу «Пенсионное обозрение»: «Данные мониторинга отдельных индикаторов финансовой грамотности в России (2008-2012 г.) свидетельствуют о том, что за время наблюдений измеряемые в ходе мониторинга индикаторы, за исключением самооценок, статичны».

В данном случае справедлива поговорка «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих», так как ключ к росту финансовой грамотности находится в головах людей, которым нужно заставить себя «снять шоры», пересмотреть стереотипы и попытаться принять, понять и объективно оценить информацию.

К сожалению, убежденные в своей непогрешимости граждане занимают воинствующую позицию, не желая слышать, вникать и понимать. Этим и определяется



*Александра Николаевна
Гвозденко,*

*Вице-президент – директор
по развитию НПФ
«Социальное развитие»*



высокая себестоимость достижения результата, связанного с повышением финансовой грамотности, и такое медленное движение к цели.

Переоценка гражданами собственных способностей принятия правильных финансовых решений, уровня и качества знаний также ведет к аналогичному результату, что связано с неприятием других мнений и информации, по содержанию расходящейся с представлениями человека.

На деле же, считающие себя специалистами, не нуждающимися в чьих-то советах, не отличают программу ОПС от программ НПО, не понимают, каким образом формируются накопления (многие до сих пор считают, что накопительная часть пенсии формируется за счет НДС, либо каким-то другим образом изымается из заработной платы работника), не понимают принципов работы таких институтов, как НПФ, УК.

То есть проблема не только и не столько в низкой активности информационно-разъяснительной работы государства и частных компаний, сколько в неприятии темы в целом.

Другой вопрос: *с чем связано такое неприятие?* На мой взгляд, основные причины следующие:

1. Особенности менталитета российских граждан, воспринимающих пенсии, как исключительную функцию государства и не желающих осознать необходимость самостоятельного участия и ответственности в этом вопросе;
2. Частые смены государством «правил игры» в части вопросов, касающихся будущей пенсии, постоянные пенсионные реформы, новые форматы, новые условия. Ленивый по своей природе русский человек не хочет разбираться со всеми хитросплетениями, ему проще сказать «нас всех обманут» и отстраниться от вопроса;
3. В результате всевозможных афер, финансовых пирамид и мошенничества с собственностью, люди потеряли не только сбережения, но и доверие к всевозможным финансовым институтам.

Последствия низкой финансовой грамотности. Чем опасна для российского населения низкая финансовая грамотность?

- Низкий уровень финансовой грамотности российских граждан является одним из препятствий для развития в России негосударственного пенсионного обеспечения, добровольного медицинского страхования и других социально значимых направлений.



- Гражданам не хватает финансовых компетенций для того, чтобы принять верное решение и не стать жертвой финансовых мошенников, а также всевозможных злоупотреблений, при этом потерпевшая сторона может, как недооценивать свой потенциал в вопросе финансовых решений и не предпринять необходимых или достаточных действий, так и переоценить его.

- Безграмотность или злой умысел представителей СМИ усугубляет существующую проблему, способствует росту недоверия государству, правительству, финансовым институтам, финансовой системе в целом, способствует принятию некорректных финансовых решений населением, росту недобросовестной конкуренции и т.д.

Преимущества, которые дает повышение финансовой грамотности:

Финансовая грамотность населения способствует повышению уровня жизни граждан, развитию экономики страны, снижению социальной нагрузки на государство, вследствие большей самостоятельности и ответственности населения в вопросах собственного будущего, поэтому особое внимание, которое уделяется в последние годы этим вопросам, является вполне закономерным.

Повышение финансовой грамотности, по мнению экспертов, позволит улучшить ситуацию по целому ряду вопросов:

- управлению социальной сферой станет более предсказуемым;
- развитию новых сегментов рынка (рост частных инвестиций, развитие рынков финансовых и страховых продуктов);
- повышению привлекательности страны для иностранных инвесторов (уровень финансовой культуры в стране оказывает влияние на общее восприятие инвестиционного климата);
- регулированию финансового сектора и экономики посредством наличия грамотных потребителей (требование более высокого качества финансовых услуг, законодательного регулирования, защиты прав потребителей);
- сокращению транзакционных издержек провайдеров финансовых услуг;
- развитию честной конкуренции.

Инициативы повышения финансовой грамотности присутствуют не только на уровне отдельных организаций, но и на уровне национальных программ, стратегий,



активности Европейского союза, ОЭСР, Всемирного банка. Программы повышения финансовой грамотности активно развиваются за рубежом (в Великобритании, Франции, Польше, Бельгии, Нидерландах и др.).

Всевозможные программы повышения финансовой грамотности должны быть выстроены с учетом особенностей целевых групп, среди которых:

- школьники и студенты (стоит отметить, что инициативы Минфина о введении в школах нового предмета «Финансовая грамотность», поддержанные Министерством образования, вызвали неоднозначную реакцию в обществе, кто-то считает, что это пустая трата времени, так как за время этого курса финансовую грамотность познать невозможно, а для освоения азов 300-350 часов – слишком много, вместе с тем ряд экспертов считают, что это шаг в правильном направлении. По результатам опроса, проведенного по заказу IBLF в мае 2008 года, более 70 % школьников хотели бы изучать личные финансы в школе.);

- работающие взрослые (как раз та группа людей, которая активно использует услуги финансовых институтов);

- пенсионеры, требующие особого подхода к построению коммуникации.

Точки приложения усилий для повышения финансовой грамотности. Как повышать финансовую грамотность российского населения?

Для достижения такой благой цели, как повышения финансовой грамотности, все разумные средства хороши.

В качестве классических направлений реализации программ повышения финансовой грамотности можно отметить такие как:

- региональные учебные центры с адаптацией программ под целевые группы;

- социальные сети в Интернет, специализированные сайты (www.investfunds.ru, www.pensiamarket.ru, www.pbroker.ru, www.azbukafinansov.ru и другие), специализированные электронные издания (электронный журнал «Пенсионное обозрение»: www.pensionobserver.ru);

- программы на телевидении и радио;

- статьи и специализированные материалы в печатных СМИ;



- рекламные и информационные материалы (брошюры, буклеты для распространения в местах скопления целевой аудитории);
- включение программ (элементов) финансовой грамотности в учебные программы;
- колл-центры, он-лайн консультации, горячие линии;
- различные тематические конкурсы и интерактивы;
- Idea placement в популярных радиопостановках и сериалах;
- создание интерактивных экспозиций о финансовой системе с последующей организацией экскурсий для школьников и студентов (интерактивная экспозиция в Нидерландах была награждена премией Я.А. Коменского);
- финансовая грамотность путем консультаций на работе;
- реализация программ муниципального и регионального масштаба в области финансовой грамотности (пример: программа «Будущее – в твоих руках», стартовавшая в 2007 году в качестве пилотного проекта в Санкт-Петербурге, с помощью бизнес-ассоциации «Деловая Россия» реализована с 2009 года в 12 городах. Цель – объединить усилия бизнеса и местных НКО, работающих с молодежью, для помощи безработным молодым людям в повышении финансовой грамотности, организации бизнеса и трудоустройстве.)
- реализация программ национального масштаба в области финансовой грамотности (комплексные, «многоканальные» программы повышения финансовой грамотности (пример: телетурнир «Золото для смелых», Польша, 2006 год, соединивший в себе: телешоу на одном из наиболее популярных каналов страны, которому предшествовала трехнедельная рекламная кампания, тест на оценку экономических знаний, который в Интернете заполнили 100 тыс. человек, смс-конкурс с призами, цикл телепередач, статьи в популярных печатных изданиях, обучающий интерактивный сайт и др.));
- реализация международных программ повышения финансовой грамотности (пример: ОЭСР и Европейская комиссия пришли к выводу, что финансовая грамотность превратилась во всемирную проблему. Европейская комиссия инициировала запуск долгосрочной международной программы по развитию финансовой грамотности www.financial-education.org);



- улучшение клиентоориентированности и информационной прозрачности финансовых институтов, создание системы стандартов поведения участников финансового рынка, стандартов раскрытия информации.

- совершенствование законодательства.

Системы мониторинга финансовой грамотности населения.

Отдельное внимание стоит уделить созданию системы мониторинга финансовой грамотности, которая может проводиться с применением различных методов исследования.

Периодически публикуются результаты опросов населения, которые проводятся в попытке выявить отношение к теме формирования источников выплат будущей пенсии, уровень интереса к данной проблематике, оценить уровень понимания ключевых вопросов пенсионной сферы. Однако результаты этих исследований не всегда корректны по той причине, что организаторы и исполнители исследований при их подготовке не всегда прибегают к помощи специалистов на этапе составления опросников, в результате люди отвечают на вопрос, закладывая в него свой смысл, далеко не тот, который изначально присутствовал при формулировке вопроса.

Кроме того, количественные исследования не всегда подходят для анализа отношения населения к сложным финансовым аспектам, природу которых необходимо пояснять в процессе интервьюирования, простое однозначное озвучивание вопроса порождает некорректный ответ, спровоцированный непониманием сути вопроса и содержания его предметной области.

Например, как ответит большинство населения на такой вопрос: «Вы бы хотели, чтобы выплачивались накопления: пожизненно или в течение 10 лет»?

Вероятно, большинство ответит: «пожизненно», так как на первый взгляд, этот вариант, более выгоден, но если человеку объяснить особенности расчета размера выплат в каждом из случаев, есть вероятность, что картина кардинально изменится.

Каналы продаж услуг НПФ - каналы повышения финансовой грамотности.

В качестве канала повышения финансовой грамотности населения можно с полной уверенностью рассматривать маркетинговую деятельность НПФ. Сегодня уже сложно



недооценить вклад этих институтов в общую картину роста рассматриваемого нами показателя.

В процессе привлечения застрахованных лиц к пользованию услугами НПФ, сотрудники НПФ и привлеченные для целей консультирования агенты доносят информацию о построении пенсионной системы, о целях, принципах, механизмах инвестирования, вариантах выбора пенсионных программ, стратегиях поведения на пенсионном рынке и многом другом.

Результаты вполне приличные: более трети всех застрахованных лиц выбрали в качестве места формирования своих пенсионных накоплений НПФ, сегодня 20 млн. человек из 60 млн. являются клиентами НПФ по ОПС. 4,8 млн. человек перешли в НПФ по результатам кампании 2012 года. В 2013 году будет еще больше, так как работает лозунг «успеть в этом году».

О деятельности НПФ по консультированию потенциальных клиентов, содержанию и методах информационной работы.

В деятельности по привлечению клиентов к пользованию услугами НПФ маркетинг, в традиционном его понимании не работает, то есть практически не работает ни реклама, ни стимулирование сбыта (этот метод вообще законодательно запрещен к использованию (в части ОПС). Существует ограничение маркетинга: фонд не вправе предлагать какие-либо выгоды застрахованному лицу в целях заключения договора об обязательном пенсионном страховании или сохранения действия указанного договора; предлагать какие-либо выгоды страхователю или любому из его аффилированных лиц в целях принуждения этого страхователя к требованию от своих застрахованных лиц заключить договор об обязательном пенсионном страховании с фондом или вознаграждения страхователя за указанное требование; предлагать какие-либо выгоды профессиональному союзу или другим общественным организациям в целях принуждения их к требованию от своих членов заключить договор об обязательном пенсионном страховании с фондом или вознаграждения таких организаций за указанное требование.

Использование PR, на мой взгляд, тоже затруднено. Основные причины: 1. НПФ предлагает услуги пассивного спроса, что само по себе вызывает желание клиента игнорировать все, что связано с работой таких организаций 2. Высокий уровень недоверия любым негосударственным структурам, сложившийся исторически 3. Слабый уровень



информированности населения о содержании деятельности НПФ и о правовом поле, в котором работают 4 НПФ. Другие причины, в том числе озвученные ранее в качестве причин нежелания людей заботиться о своей будущей пенсии.

Из традиционных коммуникаций остаются только личные продажи – единственный активно используемый и эффективный инструмент для работы на рынке ОПС. Это и не удивительно, личные продажи как раз и являются основным инструментом маркетинга при работе с товарами (услугами) пассивного спроса.

Каналы и приемы использования метода прямых продаж:

Примеры приемов:

1) прием «развеивания» мифов – направлен на то, чтобы «выключить» стереотипное мышление и «включить» собственную мыслительную деятельность человека, заставить сомневаться в своей правоте.

2) событийный (провокационный маркетинг), VTL-мероприятия. Эффективно воздействуют на молодежь.

3) прием профессионального консультирования (аналог мини-лекции с вопросами и ответами с использованием презентации и раздаточного материала).

Примеры каналов:

1) В торговых центрах (других местах скопления людей) с короткими скриптами и направлением заинтересовавшихся на горячие линии, в он-лайн консультации и на сайт фонда, с возможностью заключения договора на месте.

2) встречи с коллективами организаций (консультирование);

3) квартирный «обход» (консультирование);

4) Интернет сайты и дистанционные методы консультирования;

5) работа с агентами, банками, страховыми компаниями, сотовыми операторами – партнерами и др.;

6) использование сайтов – «купонников» для продвижения услуг НПО.

Таким образом, любые разумные и законодательно разрешенные методы и приемы, позволяющие повышать финансовую грамотность, хороши. Важна скоординированность



усилий бизнеса, науки и власти в этом направлении, вектор этого движения выбран, в том числе и в нашей стране, поэтому стоит развивать и поддерживать начатые инициативы.

Актuarные расчеты в негосударственных пенсионных фондах: разные цели – разные методики

Актuarные расчеты в негосударственном пенсионном обеспечении проводятся при назначении пенсий, подготовке отчетности, внешнем актuarном оценивании и в других случаях. Точка зрения, представленная в статье, состоит в том, что в зависимости от целей расчета могут применяться разные методики и актuarные предположения, а значит и получаемый результат – современная стоимость пенсий – может быть разным.

Актuarные расчеты – важный элемент в негосударственном пенсионном обеспечении. Они проводятся при назначении пенсий, подготовке отчетности, актuarном оценивании и т.д., и с разными целями. Основная специфика этих расчетов заключается в том, что они осуществляются **в условиях неопределенности** – неопределенности продолжительности жизни участников и доходности на финансовом рынке.

Поэтому в процессе актuarных расчетов используются предположения: о величинах будущих статистических показателей (в первую очередь, смертности) и о будущей отдаче от размещения пенсионных резервов.

Второй важный элемент расчетов – методика. Методика может быть либо точной (насколько это возможно в условиях неопределенности) и сложной, либо достаточно грубой, но простой и понятной вкладчикам – физическим и юридическим лицам, уплачивающим пенсионные взносы в фонд.

Какими, качественно, могут быть **актuarные предположения**? Разделим их на три вида: консервативные, оптимистические и нейтральные. Под «консервативными» будем понимать те предположения, которые соответствуют пессимистическому для фонда прогнозу, «оптимистические» соответствуют формированию благоприятной ситуации для



**Виктор Витальевич
Иконников,**

*Начальник управления, НПФ
«БЛАГОСОСТОЯНИЕ»*



Олег Леонидович Котляров,

Актuarий, ООО «Иэмбиси»



фонда, «нейтральные» отражают наиболее вероятный сценарий развития ситуации (как правило, средний прогноз между пессимистическим и оптимистическим).

Чтобы понять, какие **предположения и методика расчетов отвечают в каждом случае заданной цели актуарных расчетов**, рассмотрим наиболее распространенный вариант. Это расчеты, которые проводятся в случае негосударственного пенсионного обеспечения работников организации-вкладчика по пенсионной схеме с пожизненной выплатой пенсий, размеры которых устанавливается вкладчиком, пенсионные взносы уплачиваются вкладчиком в момент выхода работника на пенсию, а учет ведется на именных или на солидарных пенсионных счетах с резервированием средств (полным фондированием обязательств). Отметим, что при подходе «с резервированием» обязательства фонда перед вкладчиком, возникшие в связи с перечислением вкладчиком в фонд пенсионных взносов, уменьшаются на стоимость назначенной пенсии. В дальнейшем на эти обязательства не влияют суммы фактически осуществленных выплат данному участнику, его смерть или «пережитие» им ожидаемого периода выплат.

В рассматриваемом случае потребность в актуарных расчетах возникает как минимум трижды: при определении стоимости назначаемых пенсий; при подготовке отчетности; при оценивании обязательств фонда внешним актуарием. У всех этих расчетов разные цели, поэтому и **стоимость пенсий с точки зрения вкладчика, фонда и внешнего актуария тоже может оказаться разной**. Рассмотрим эти три случая подробнее.

В первом случае – **расчет стоимости назначаемых пенсий** – целью является определение размера взносов, которые необходимо получить от вкладчика. Исходя из этой цели, главная задача – прозрачно и доходчиво объяснить результаты расчетов вкладчику, а также предоставить ему возможность самостоятельно рассчитывать объем пенсионных взносов, подлежащих перечислению в фонд. При этом важно учитывать и дополнительные факторы: с одной стороны – неопределенность будущей доходности и смертности, а с другой стороны рыночную конъюнктуру (стоимость пенсий в других фондах).

Учитывая все эти факторы, на наш взгляд, в этом случае наилучшим вариантом будет использование **таблицы тарифов** (фиксированная стоимость одного рубля пожизненной пенсии, различающаяся в зависимости от пола и возраста участников и, возможно, в зависимости от других факторов, например, вида пенсии: по старости или по



инвалидности, региона проживания участника и т.п.). Таблица должна формироваться исходя из маркетинговой политики фонда при условии обеспечения его долгосрочной устойчивости (насколько возможно консервативные показатели смертности и доходности). Такой способ расчета делает общение с вкладчиками более простым и понятным – человеку не нужно разбираться в сложных формулах. При этом фонд получает дополнительную свободу в определении размеров взносов, поскольку тарифы не обязательно должны быть однозначно связаны с выбранными таблицами смертности и гарантированной доходностью (минимальной доходностью, которую фонд обязуется начислять).

Продолжением рассматриваемого случая является задача определения величины обязательств фонда перед вкладчиком (профицит по счету вкладчика) для его информирования. Поскольку здесь тоже возникает коммуникация с вкладчиком, то важно обойтись без сложных расчетов, формул и предположений, без использования сведений, недоступных вкладчику. Желательно предоставить вкладчику возможность самостоятельно проводить основные расчеты, что должно повысить доверие к фонду. При этом, методика расчета вкладчика не должна быть «упрощением» методики фонда. Это создало бы отклонения между «точным» расчетом фонда и «упрощенным» расчетом вкладчика. Она должна быть единой для фонда и вкладчика.

Таким образом, когда дело касается отношений с вкладчиками на наш взгляд, чтобы избежать непонимания и несогласия вкладчиков, целесообразно использовать фиксированные, утвержденные тарифы и простые формулы.

Во втором случае расчетов – **фонд определяет свои обязательства по назначенным пенсиям** для управленческой и специальной отчетности. Здесь главная задача – получить адекватную оценку ситуации с учетом возможных финансовых, демографических и прочих рисков. При подготовке специальной отчетности основываются, как правило, на предположениях официально принятых (утвержденных) фондом. При подготовке управленческой отчетности может быть полезным расчет по нескольким сценариям, отвечающим реализации различных рисков. Для учета рисков могут использоваться, например, более консервативные предположения в отношении ожидаемой доходности по активам фонда и предположения по более быстрому росту продолжительности жизни.



Третий случай – **обязательства фонда оцениваются внешним актуарием**. Чем этот расчет отличается от предыдущего? Главная задача актуария – получить достаточно общую оценку обязательств исходя из **финансовых условий, действующих на отчетную дату**. Соответственно, актуарий применяет нейтральные прогнозы по ставке доходности с учетом комиссий и вознаграждений и нейтральные же предположения в отношении смертности, а также стандартные методики. При этом предполагается, что активы фонда оценены по рыночной стоимости. Таким образом, результаты актуарного оценивания – это тест состояния фонда на отчетный момент времени.

Следовательно, фонд и внешний актуарий, оценивая одни и те же обязательства, но применяя различные предположения, могут получить разные результаты. При этом различие в результатах не является следствием ошибок или необъективности. Это различие связано с тем, что расчеты производятся в условиях неопределенности и не существует единственно правильной оценки обязательств.

На примере одной из наиболее распространенных форм негосударственного пенсионного обеспечения (пожизненные пенсии в установленном вкладчиком размере) мы проанализировали особенности актуарных расчетов в задачах определения стоимости назначаемых вкладчиком пенсий, подготовки отчетности фонда, оценивания обязательств фонда внешним актуарием. Основной вывод: для того чтобы результаты расчетов максимально соответствовали целям их проведения, в каждой из задач актуарные расчеты должны основываться на подходящей именно для этой задачи методике расчета и наборе предположений.



Хроника пенсионной реформы 2002 (год 2006)

Мы продолжаем публикацию материалов по пенсионной реформе 2002 года.

В фокусе – год 2006.

«Для отечественной пенсионной системы такими *регулирующими факторами* в настоящее время являются (по значимости): *демографические, рынок труда, макроэкономические, а также условия обязательного пенсионного страхования (пенсионные программы, схемы), установленные действующим пенсионным законодательством России*».

А. Соловьев, Пенсионные фонды и инвестиции (№4(28)-2006)



Актuarное обеспечение финансовой устойчивости пенсионной системы России

Проблемы текущей сбалансированности распределительно-страхового сегмента пенсионной системы еще острее актуализировали потребность в применении современных актуарных технологий в процессе управления развитием пенсионной системы России. Поскольку для достижения ее долговременной финансовой устойчивости при условии выполнения накопленных государственных пенсионных обязательств необходимо обеспечивать жесткое соответствие каждого параметра пенсионной системы.

В странах с развитой *рыночной экономикой* и многовековыми традициями обязательного пенсионного страхования актуарное оценивание является неотъемлемой составляющей *пенсионной системы*, исключительная и безальтернативная функция которой заключается в перманентном *экономическом оценивании объема накопленных пенсионных прав застрахованных лиц*, эффективности их сохранения, а также в осуществлении жесткого контроля за финансовой обеспеченностью долгосрочных *государственных обязательств* перед пенсионерами.

Современные актуарные методы, применяемые для регулирования развития пенсионной системы на рыночных (страховых) принципах, позволяют четко и своевременно отслеживать весь комплекс социальных и экономических последствий (как в кратко-, так и в долгосрочной перспективе) при любых изменениях каждого из *регулирующих факторов* развития страховой пенсионной системы. Для отечественной пенсионной системы такими *регулирующими факторами* в настоящее время являются (по значимости): *демографические, рынок труда, макроэкономические, а также условия обязательного пенсионного страхования (пенсионные программы, схемы)*, установленные действующим пенсионным законодательством России.

Современная отечественная практика актуарного оценивания пенсионной системы далеко отстает от требований, предъявляемых к ней в условиях рыночной экономики, поскольку уровень развития пенсионной системы как в *секторе обязательного пенсионного страхования*, так и в *секторе добровольного пенсионного страхования* не обеспечивает полноценную реализацию всех принципов обязательного пенсионного



страхования. Закономерным результатом игнорирования требований (условий и предложений), полученных в результате актуарных расчетов, следует считать негативные последствия проведенных пенсионных реформ, которые не обеспечили адаптацию российской пенсионной системы к рыночным условиям и не реализовали страховые механизмы ее функционирования.

Среди этих негативных последствий в первую очередь следует отметить:

- утрату пенсионной системой *финансовой независимости* по страховым пенсионным обязательствам
 - необратимую потерю пенсионных прав определенных категорий застрахованных лиц;
 - снижение реального уровня жизни отдельных категорий пенсионеров по мере углубления пенсионной реформы;
 - усиление нагрузки пенсионной системы в целом на экономику и др.

Актуарные расчеты, являясь единственным исторически апробированным инструментарием решения данной задачи, позволяют определять экономические и социальные границы и условия развития пенсионной системы нашей страны на долгосрочную перспективу, а также рассчитывать безусловные требования к текущей социальной и экономической политике государства, при которой обеспечивается финансовая стабильность пенсионной системы на основе безусловного сохранения накопленных пенсионных прав всех категорий застрахованных лиц.

Если сформулировать актуарную задачу исходя из цели пенсионной реформы как необходимость скорейшего завершения формирования в нашей стране страховой (а не бюджетно-распределительной) пенсионной системы, то необходимо:

- во-первых, перейти на определение всех основных параметров пенсионной системы исключительно на основании актуарного инструментария (т.е. исходя из необходимости долгосрочной финансовой обеспеченности государственных пенсионных обязательств) и обеспечения жизнеспособности данной пенсионной системы в конкретных социальных и экономических условиях нашей страны на долгосрочную перспективу (полный страховой период — 70—75 лет);
- во-вторых, обосновать комплекс мероприятий, обеспечивающих корректировку сложившейся к настоящему моменту пенсионной системы, по тем параметрам, которые не соответствуют базовым страховым принципам;



- в-третьих, разработать план-программу мероприятий переходного периода (с целью недопущения шокового варианта пенсионной реформы), которая позволит «превратить» нестраховую пенсионную систему в страховую.

Для того чтобы определить комплекс мероприятий для развития пенсионной системы, надо тщательно изучить причины возникновения негативных результатов и выявить факторы развития обязательного пенсионного страхования в нашей стране. Как уже отмечалось, пенсионная система России действует, как и в любом государстве, не изолированно от макроэкономики, демографии, положения на рынке труда, а непосредственно зависит от этих факторов. Однако до сих пор пенсионная система рассматривалась и реформировалась изолированно от факторов демографической ситуации, положения на рынке труда и перспективных параметров макроэкономического развития.

Прежде чем актуарными методами определять основные параметры пенсионной системы и текущие требования к системе обязательного пенсионного страхования, необходимо установить условия развития **макроэкономики**, которые следует учитывать в развитии пенсионной системы.

В отношении к конкретной ситуации отечественной пенсионной системы основной вариант макроэкономического прогноза — это сохранение сложившихся экономических тенденций (действующая структура ВВП и темпы экономического развития, которые установлены Минэкономразвития РФ). Они предлагают темп роста заработной платы, темп роста ВВП и среднемесячные показатели и прожиточного минимума и индекса потребительских цен. Это та перспектива, которая ожидается при сохранении сложившихся к настоящему моменту экономических тенденций. Самое важное здесь, — это то, что некоторые тенденции опережающего роста заработной платы в структуре ВВП останавливаются в 20-е годы на уровне 28—29% и это означает, что мы никогда не выходим на цену живого труда в структуре валового продукта, которая принята в цивилизованных странах. Второй вариант макроэкономического прогноза предусматривает те минимальные требования, которые должны быть учтены для стимулирования экономического роста в стране.

Исходя из опыта стран с переходной экономикой, обоснованно предположить, что доля оплаты труда в структуре ВВП должна непременно расти опережающими темпами с тем, чтобы к моменту завершения пенсионной реформы, а это 30-е годы, доля заработной платы в структуре ВВП составляла не менее 40-42%.



Исходя из указанных пропорций, должны расти темпы увеличения среднемесячной заработной платы.

Инфляция по предложенному Минэкономразвития сценарию составит к концу прогнозного периода около 2% (причем, начиная практически с 10-х годов - 4%, а с 15 года - 3%), и так она сохраняется на уровне стран развитого капитализма.

Другая группа факторов - это группа **демографических факторов**, которые оказывают на нашу систему обязательного пенсионного страхования наиболее жестокое воздействие. В чем это выражается. Во-первых, в тенденции к сокращению численности наемных работников, как это заложено в прогнозе экономического развития нашей страны на указанный период. В результате этого соотношение численности наемных работников становится равным единице, т.е. численность наемных работников приближается к численности пенсионеров как раз к концу переходного периода пенсионной реформы - середине 30-х годов.

Демографический прогноз, который предлагается использовать в актуарных расчетах, связан с существенными изменениями демографической политики в нашей стране. Он предусматривает не снижение численности населения, а его рост, не снижение численности наемных работников сектора наемного труда в нашей экономике, а рост наемных работников. Это является очень важным условием с учетом того, если мы хотим сохранить элементы страхования в пенсионной системе.

Для оценки эффективности выбранных сценарных условий предлагается применять три экономических критерия, основанных на реализации страховых принципов развития пенсионной системы:

1. коэффициент замещения трудовой пенсии, который требуется для развития пенсионной системы;
2. финансовая устойчивость пенсионной системы;
3. уровень жизни пенсионеров, определяемый по соотношению пенсий с прожиточным минимумом.

Актуарный прогноз финансовой устойчивости пенсионной системы (в условиях сохранения действующего пенсионного и налогового законодательства)

1. Современное состояние пенсионной системы. При сохранении неизменными норм пенсионного законодательства, а также ставок и границ шкалы ЕСН и страховых



взносов, сложившихся к 2005 г., к 2020 г. суммарный эффективный тариф снизится до 10,68% от фонда заработной платы против 19,66% в 2005 г.

Доля доходов *распределительной* составляющей пенсионной системы в ВВП к 2020 г. снизится до 2,2% против 4,41 % в 2005 г.

Доля доходов *накопительной* составляющей (без учета инвестиционного дохода), напротив, возрастет с 0,44% ВВП в 2005 г. до 0,65% в 2020 г.

Расходы распределительной составляющей составят в начале прогнозного периода 5,24% от ВВП, а к 2020 г. сократятся до 3,51%.

В течение всего прогнозного периода в системе обязательного пенсионного страхования будет сохраняться дефицит финансовых ресурсов для обеспечения принятых государственных пенсионных обязательств и, соответственно, система будет испытывать потребность в дотациях из федерального бюджета на покрытие данного дефицита.

Дефицит бюджета *распределительной* составляющей системы обязательного пенсионного страхования за рассматриваемый период увеличивается к 2020 г. в 8 раз и его удельный вес в объеме ВВП возрастет в период 2005-2020 гг. с 1 до 1,5%.

При этом, однако, дефицит каждой из составных частей пенсионной системы будет иметь различные динамические тенденции. Так, в первый период 2005-2008 гг. будет наблюдаться *дефицит базовой* части пенсионной системы. Но начиная с 2009 г. доходы базовой составляющей будут постоянно превышать расходы и профицит базовой части к 2020 г. достигнет 0,1% ВВП. Страховая же часть *распределительной* составляющей пенсионной системы на протяжении всего периода будет находиться в дефиците. В 2005 г. расходы на выплату страховой части трудовой пенсии превысят доходы в 1,1 раза, в 2020 г. - в 2,1 раза. В 2005 г. дефицит страховой части *распределительной* составляющей пенсионной системы составит 0,3%, к 2020 г. - 1,4% ВВП.

В течение всего прогнозного периода доходы *накопительной* составляющей пенсионной системы будут превышать ее расходы.

Уровень жизни пенсионеров

Снижение эффективного тарифа в *распределительную* систему в связи с одновременным отвлечением средств на формирование *накопительной* составляющей негативно отразится на темпах апрельской индексации размера страховой части пенсии.



В результате этого *средний размер трудовой пенсии* в распределительной системе к 2020 г. возрастет в 3,4 раза при росте средней заработной платы в экономике в 6,6 раза и инфляционном росте потребительских цен в 2,3 раза. Это свидетельствует об устойчивой тенденции дальнейшего снижения жизненного уровня трудовых пенсионеров.

Коэффициент замещения трудовой пенсии также будет иметь явно выраженную тенденцию к снижению. К 2020 г. его значение снизится до уровня 12,6% от средней зарплаты, т.е. практически в 2 раза.

Соотношение среднего размера трудовой пенсии с прожиточным минимумом пенсионера будет увеличиваться до 2012 г. (со 105 до 114%), однако с 2013 г. прогнозируется постепенное его снижение, и к 2020 г. оно уменьшится до 106%.

Размер накопительной составляющей трудовой пенсии в первые годы ее выплаты не превышает 0,1% средней заработной платы, и не будет оказывать сколько-нибудь заметного влияния на суммарный размер трудовой пенсии и соответственно на материальное обеспечение застрахованных граждан в старости.

При более оптимистических предположениях об уровне доходности от инвестирования пенсионных накоплений коэффициент замещения накопительной части трудовой пенсии может увеличиться, однако по-прежнему не сможет оказывать существенного влияния на доходы лиц, выходящих на пенсию в период 2006-2025 гг.

Таким образом, актуарный прогноз на долгосрочную перспективу показывает резкое углубление негативных тенденций, обусловленных помимо дальнейшего ухудшения демографической ситуации в стране необоснованной налогово-тарифной политикой (занижением ставки ЕСН и страховых взносов), и нормами, заложенными в действующем пенсионном законодательстве.

Актуарный анализ причин сложившихся в результате пенсионной реформы негативных тенденций в современной пенсионной системе России выявил следующее.

Демографические факторы и рынок труда. В долгосрочной перспективе прогнозируется снижение численности постоянного населения России: к 2020 г. она сократится на 9,1% (т.е. на 13,1 млн. человек) и составит 130 млн. человек. При этом численность населения трудоспособного возраста сократится на 15,8 млн. чел. и составит в 2020 г. 74,4 млн. чел., или 57,3% от общей численности населения. Доля населения в возрасте старше трудоспособного возрастет к 2020 г. до 26,3% против 20,4 % в 2005 г. При



этом удельный вес пенсионеров в общей численности постоянного населения Российской Федерации возрастет с 25,4% в 2005 г. до 29,7% к 2020 г., т.е. почти на 4,3 процентных пункта.

В результате действия данной тенденции нагрузка пенсионной системы на занятое в экономике население будет возрастать: к 2020 г. на каждые 100 получателей трудовых пенсий будет приходиться 156 чел., занятых в экономике, тогда как в 2005 г. их было 198 чел.

Макроэкономические факторы. Сроки и уровень проводимых индексаций размера трудовых пенсий предусмотрены в соответствии с требованиями статьи 17 Закона № 173 исходя из прогноза инфляции и роста доходов Фонда на плановый период. Темпы среднегодовой инфляции к 2010 г. сократятся с 1,09 до 1,07 раза, а к 2020 г. темпы ее снижения составят 1,04 раза.

Номинальная среднемесячная заработная плата должна увеличиваться на протяжении всего прогнозного периода. Однако темпы ее роста предполагается постепенно замедлять: с 2005 по 2010 г. темп роста среднемесячной заработной платы сократится с 1,22 до 1,14 раза, а к 2020 г. — до 1,11. При этом на протяжении всего указанного периода (2005— 2020 гг.) темпы роста среднемесячной заработной платы будут в 1,09—1,07 раза превышать индекс потребительских цен.

Последствием роста доходов распределительной составляющей в части направляемой на финансирование выплаты страховой части трудовой пенсии должно стать значительное увеличение объема пенсионных обязательств, не обеспеченных в будущем реальными денежными средствами по причине известного ухудшения демографической ситуации. Учитывая приведенные положения очевидно, что законодательная увязка роста страховой пенсии с темпом роста зарплаты в экономике необоснованна.

Институциональные факторы. В рыночных условиях пенсионное страхование из социального механизма перераспределения материальных благ (через систему т.н. «общественных фондов потребления») должно перейти на принцип *финансовой ответственности*. Однако номинальное декларирование страховых целей пенсионной реформы на практике не было обеспечено соответствующим экономическим (в первую очередь — актуарным) инструментарием, что неизбежно привело (начиная уже с 2002 г.



возник текущий дефицит средств на возмещение страховой части пенсии в четверть годовой потребности) к возникновению и дальнейшему росту разбалансированности бюджета ПФР.

Причины этой разбалансированности хорошо известны специалистам:

- сохранены нестраховые периоды трудового стажа;
- сохранены условия досрочного выхода пенсию.

Кроме того, законодательно не предусмотрена законом **пенсионная формула (модель) на переходный период до 2027 года** (когда начнется выход на пенсию младшего поколения застрахованных лиц). В результате этого еще на 12—15 лет сохраняется подавляющее влияние на размер РПК не фактически уплаченные страховые взносы, а виртуальный (т.н. конвертированный) РПК, что, по сути, минимизирует страховую сущность новой пенсионной формулы.

Законодательно закрепленное в страховой формуле (без учета реальных изменений демографической ситуации в течение всего страхового цикла) применение продолжительности периода выплаты трудовой пенсии («дожития») в фиксированном размере — 19 лет (причем в первый год реформы — 12 лет) неизбежно ведет к искусственному завышению размера РПК для абсолютного большинства граждан и соответственно к перерасходу средств ПФР⁸.

Не менее серьезную проблему для реализации страховых принципов представляет применение *актуарно необоснованной* индексации РПК, которая не учитывает «внешние» к пенсионной системе факторы (изменение демографических, макроэкономических и трудовых параметров). В результате этого существенно завышенный объем государственных пенсионных обязательств приведет к увеличению будущих выплат пенсии без учета конкретной демографической и социально-экономической ситуации, складывающейся в стране к моменту реализации пенсионных прав застрахованных лиц.

Не менее негативное влияние на финансовую обеспеченность долгосрочных пенсионных обязательств оказывает снятие «стажевых» требований при формировании РПК, что негативно влияет на выполнение главного требования солидарной

⁸ Для сравнения приведем, по прогнозным оценкам, ожидаемую средневзвешенную продолжительность жизни для населения в возрасте 55/60 лет в 2005 г. — 19,4 года (12,6 лет — для мужчин и 22,1 года — для женщин), к 2020 г. прогнозируется неуклонный рост этого показателя примерно до 22 .



ответственности системы обязательного пенсионного страхования - сохранение уровня «замещения» заработка для соответствующего поколения застрахованных лиц⁹.

Актuarный анализ перечисленных и многих других факторов развития современной пенсионной системы позволяет сформулировать основные предложения, вытекающие из требований безусловной реализации страховых принципов существования рыночной пенсионной системы, которые направлены в первую очередь на долгосрочную финансовую стабилизацию пенсионной системы за счет внутренних источников финансирования. Данные предложения по стабилизации целесообразно для наглядности скомпоновать в несколько логических блоков и реализовывать в течение нескольких периодов.

Комплекс мероприятий по регулированию расходов пенсионной системы:

1. отказ от механизма оценки пенсионных прав за работу в период до начала реформы по нормам Федерального закона № 113-ФЗ на основании заработной платы за 2 последних года работы;

2. исключение из страхового стажа всех периодов, не обеспеченных уплатой страховых взносов (нестраховых периодов), в том числе предусмотренных статьями 27, 28 Федерального закона № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», либо финансирование их за счет средств федерального бюджета или иных источников или возмещение в полном объеме средств на финансирование нестраховых периодов из Федерального бюджета;

3. пересмотр механизма индексации расчетного пенсионного капитала - с учетом наличия источников финансирования (целесообразно проводить осовременивание РПК по темпам инфляции);

4. пересмотр механизма индексации размера трудовой пенсии - с учетом уровня инфляции по итогам ежемесячной (ежеквартальной) отчетности, в том числе индексация сверх уровня инфляции должна проводиться при наличии внешних источников финансирования;

5. замена номинального показателя 19 лет ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии фактическим статистическим показателем:

⁹ При минимально допустимом страховом стаже 5 лет за застрахованное лицо уплачиваются страховые взносы, несоизмеримые с тем объемом выплат в виде базовой части пенсии, которые он будет получать в течение 19 лет (период дожития после выхода на пенсию).



- среднее значение для мужчин и женщин в возрасте 55/60 лет — при определении трудовой пенсии по старости;
- показатель, характеризующий дожитие инвалидов, - при определении трудовой пенсии по инвалидности;
- средний показатель ожидаемой продолжительности жизни (получения пенсии) иждивенцев умершего застрахованного лица - при определении трудовой пенсии по случаю потери кормильца.

Комплекс мероприятий по регулированию доходов пенсионной системы:

1. Систематическая (ежегодная) корректировка (индексация) границ шкалы регрессии ЕСН и страховых взносов темпами не ниже прогнозируемых темпов роста среднемесячной заработной платы.
2. Ежегодная актуарная оценка тарифа страховых взносов исходя из потребности в средствах, с учетом обеспечения коэффициента замещения и размера фиксированного платежа с самозанятого населения.
3. Увеличение страхового стажа, необходимого для назначения трудовой пенсии по старости, до 20 лет для женщин и до 25 лет для мужчин. В случае, если страховой стаж застрахованного лица менее указанных величин, при назначении трудовой пенсии применяется для ее базовой части стажевый коэффициент, равный отношению выработанного страхового стажа к нормативной величине.
4. Альтернативой оптимизации расходной части бюджета ПФР (по п. 2) может стать введение дополнительного тарифа для отраслей и производств, имеющих в настоящее время большой удельный вес получателей пенсий до достижения общеустановленного пенсионного возраста.
5. Целевое увеличение доходности от инвестирования обязательных пенсионных накоплений в государственной управляющей компании.

Комплекс мероприятий по повышению уровня жизни пенсионеров за счет внешних источников финансирования

Осуществление перечисленного комплекса мероприятий позволяет обеспечивать управляемость финансовыми ресурсами пенсионной системы на долгосрочную перспективу, однако в 2005-2010 гг. не решает полностью проблему ее финансовой



устойчивости и потребует незначительного привлечения средств из Стабилизационного фонда. В последующие годы возникающий профицит целесообразно направлять на формирование резерва с целью обеспечения устойчивости пенсионной системы в условиях ухудшающейся демографической ситуации.

Учитывая, что потеря пенсионных прав застрахованных лиц и снижение государственных обязательств перед пенсионерами происходят по независящим от застрахованных лиц причинам (политические, социальные, экономическая конъюнктура и т.п.), то необходимо их возместить. Согласно Федеральному закону № 173—ФЗ (статья 5), предусматривающему субсидиарную ответственность федерального бюджета перед застрахованными лицами, и Бюджетному кодексу Российской Федерации (статья 13.1), предусматривающему формирование Стабилизационного фонда Российской Федерации как финансового источника покрытия бюджетного дефицита (формируется за счет сверхпланового повышения цены на нефть), покрытие текущего дефицита средств бюджета ПФР по государственным пенсионным обязательствам должно осуществляться из Стабилизационного фонда. Предлагается, в частности, ввести систему дополнительного пенсионного страхования в ПФР (по образцу ряда западных пенсионных систем). Так, например, застрахованное лицо через своего работодателя-страхователя вправе увеличивать размер своей распределительной части трудовой пенсии путем уплаты дополнительного тарифа страховых взносов исходя из заработка/дохода (естественно, при соответствующих стимулах).

Рассмотренные выше направления реформирования сложившейся пенсионной системы России можно свести к трем основным направлениям. Регулирование доходной политики пенсионной системы, регулирование расходной и проблема актуализации государственных пенсионных обязательств перед застрахованными лицами, т.е. государственного пенсионного долга.

Объем **государственного пенсионного долга** перед пенсионерами на начало пенсионной реформы, по результатам актуарного оценивания, составил около четырнадцати триллионов рублей на 1 января 2002 г. За период пенсионной реформы этот долг увеличился примерно в 1,7 раза благодаря индексации расчетного пенсионного капитала. Таким образом, накопленные государственные обязательства перед современными поколениями застрахованных лиц составляют без малого 1 триллион долларов. Поэтому проблема эффективного управления государственным пенсионным долгом не менее акту-



альна, чем внешним долгом страны, который на несколько порядков меньше. Представляется, что механизм управления пенсионным долгом должен быть законодательно сформулирован не только в пенсионном, но и бюджетном законодательстве.

В политике регулирования доходами пенсионной системы предлагается особо выделить регулирование тарифной политики. Она должна отражать несколько ключевых требований. Первое и основное — «изъятие» пенсионных отчислений из налоговой системы и передача страхового тарифа в пенсионную систему. Передача функций по сбору пенсионному фонду, как и положено в крупных страховых государственных системах. Второе направление в рамках регулирования тарифной политики - упорядочивание самого размера тарифа.

Сейчас размер страхового тарифа дифференцирован по произвольным (не страховым) признакам по возрасту, по видам деятельности, по размеру заработной платы, т.е. такая дифференциация не имеет экономических оснований для страховых пенсионных систем. Предлагается устанавливать размер тарифа единым для всех категорий застрахованных лиц исходя исключительно из безусловных требований реализации обязательств перед текущим поколением пенсионеров, с одной стороны, и, с другой - (условного) накопления каждым застрахованным лицом расчетного пенсионного капитала в объеме, необходимом для получения им трудовой пенсии по старости в сумме не ниже прожиточного минимума. Обязательным условием для этого является введение реальной цены (стоимости) страхового года.

Одновременно с этим предлагается разделить тариф по видам страховых случаев: тариф на формирование пенсии по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца. Следует напомнить, что в нашей стране практически каждое четвертое назначение пенсии идет по случаю инвалидности, и также каждое четвертое по случаю потери кормильца. Такой структуры населения и такой структуры накопленных пенсионных прав застрахованных лиц нет в развитых пенсионных системах мира. Отсутствие дифференциации страхового тарифа по видам страховых случаев ведет к увеличению объема нестрахового перераспределения финансовых ресурсов солидарной пенсионной системы и к снижению управляемости страхового фонда пенсионных средств.

Один из фундаментальных выводов проведенного актуарного анализа заключается в том, что никакие локальные, частичные изменения пенсионной системы (аналогичные проведенным ранее пенсионным реформам) не смогут решить проблему превращения



современной нестраховой пенсионной системы в подлинно страховую, отвечающую общепризнанным принципам развития обязательного пенсионного страхования в цивилизованном социально ориентированном государстве.

В направлении реформирования, связанном с регулированием расходной политики, на первом месте обосновано восстановление страхового стажа как нормативного инструмента для регулирования размера пенсии исходя из степени трудового участия застрахованного лица в выполнении солидарных государственных пенсионных обязательств. Следует обратить внимание, что речь идет не об изменении возраста выхода на трудовую пенсию, а именно о ведении продолжительности страхового стажа.

Страховой стаж должен быть рассчитан на основе актуарной технологии, исходя из экономически обоснованных параметров долгосрочного развития пенсионной системы. Подсчитано, что, для того чтобы обеспечить в наших условиях коэффициент замещения на европейском уровне 40%, необходимо иметь страховой стаж 30 лет (в расчете на «необходимый» страховой тариф 25,5%). В наших условиях для поддержания хотя бы 35% (дореформенного) коэффициента замещения необходимо установить стаж не менее 25 лет при указанном тарифе (в случае же сохранения действующего тарифа 14% в распределительную часть трудовой пенсии продолжительность трудового стажа должна превышать 44 года).

В любой реформе, а особенно в пенсионной, которая затрагивает период жизни нескольких поколений, должен предусматриваться переходный период, который обязательно выделяется законодательством для выполнения накопленных государственных пенсионных обязательств в особых условиях независимо от их выполнения по новым условиям.

Актуарными расчетами обоснована продолжительность переходного периода от 12 до 15 лет и разработан план мероприятий по их реализации. Наиболее болезненной, очевидно, станет очистка пенсионной системы от нестраховых выплат, но если ее растянуть на указанный срок (и исключить шоковые методы, объективно вызывающие негативное отношение) при гарантии сохранения предусмотренных действующим законодательством прав, то это можно провести организованно.

А. Соловьев, [«Пенсионные фонды и инвестиции», 4\(28\) - 2006](#)



Пенсионной реформе исполняется пять лет

Наиболее значимым событием пятого года реформы, на мой взгляд, является «Определение Конституционного суда Российской Федерации по жалобе гражданина Наумчика Вячеслава Викторовича на нарушения его конституционных прав...». Поясню суть проблемы. Гражданин РФ Вячеслав Наумчик – бывший военный, получает пенсию за выслугу лет по закону «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...». После увольнения работал по трудовому договору и у него есть страховой стаж, необходимый для назначения трудовой пенсии по старости. Однако в назначении трудовой пенсии органы пенсионного фонда ему отказали. Этот отказ и был обжалован в Конституционном суде. И Конституционный суд, изучив все доводы определил, что положения двух федеральных законов «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (пункты 2 и 3 статьи 3) и «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (абзац второй пункта 1 статьи 7) утрачивают свою силу, так как не предусматривают правового механизма, гарантирующего работающим по трудовому договору военным пенсионерам вместе с получаемой пенсией по государственному пенсионному обеспечению еще и страховой части трудовой пенсии с учетом страховых взносов, накопленных на их личных счетах в Пенсионном фонде.

Главный суд страны во втором пункте Определения предписал Федеральному законодателю предусмотреть такой правовой механизм и обеспечить введение установленного правового регулирования в срок не позднее 1 января 2007 года.

Не успели высохнуть чернила на Определении Конституционного суда Российской Федерации, как вдохновленные победой военных пенсионеров, в высший суд страны с признанием не соответствующей Конституции поправки к закону «Об обязательном пенсионном страховании», лишившей граждан старше 1967 года рождения накопительной части трудовой пенсии, обратились 40-50 летние россияне.

Если так пойдет и далее, то Конституционный суд потонет в пенсионной тематике.



Тешусь надеждой, что Федеральное законодательство помимо предписанных поправок, внимательно пересмотрит все пенсионное законодательство. Увы, мягко говоря, оно далеко от совершенства и следовало бы привести его в надлежащий вид, придав ему, в том числе, и гуманный характер.

Так, согласно третьему абзацу пункта 1 статьи 20 закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» работающий пенсионер, за которого работодатель перечисляет страховые взносы, должен обращаться в отделение пенсионного фонда с заявлением о перерасчете трудовой пенсии в сторону незначительного увеличения. Это заявление рассматривается, принимается решение, о котором извещается заявитель.

Неужели нельзя законодательно вменить отделениям пенсионного фонда, на основании данных о размерах поступивших взносов на личные счета, автоматически раз в год пересчитать трудовую пенсию, избавив пожилых людей от ненужных хлопот?

Социально не менее острой является проблема с размерами пенсий нынешних пенсионеров, родившихся после войны, не имеющих льгот ветеранов и инвалидов Великой отечественной войны. Непродолжительность внесения страховых взносов и расчетный пенсионный капитал, ограниченный максимальным коэффициентом заработка в 120% «определили» их средний размер пенсии, всего в 1,08 раза превышающий прожиточный минимум.

В шоковом состоянии пребывают высокооплачиваемые работники, коэффициент замещения которых составил всего 5-10%.

В сентябрьском номере журнала «Человек и труд» была опубликована моя статья «Пенсионная солидарность семейных поколений». В ней предлагалось скорректировать существующую систему пенсионного обеспечения с целью некоторого облегчения доли этой категории россиян.

Квинтэссенция изменения – увеличение размера пенсии пенсионерам за счет добровольных денежных взносов их работающих детей. Для стимулирования молодежи, желающей помочь родителям через государственную систему страхования,



государству следует перечислять на страховую часть трудовой пенсии детей не менее половины суммы, которую последние переводили бы своим родителям.

От этого предложения, по моему, правительству невозможно отказаться.

Действительно, в случае если ребенок переведет в год на страховую часть пенсии родителю-пенсионеру, скажем, 5% от средней зарплаты (9000 руб./мес.) – 5400 рублей, государство в свою очередь – 2700 рублей и учитывая, что средняя продолжительность жизни в стране 67 лет, то на страховую часть трудовой пенсии детей, помогающих своим родителям государство перечислит всего 7,5–13 процентов от 250 тысяч рублей, выделяемых правительством за рождение второго ребенка.

Мне представляется, что улучшить нищенское состояние людей, создавших за время своей многолетней трудовой деятельности немалые материальные и культурные ценности, сохранить им жизнь, обеспечить достойную старость их детям - не менее важные задачи, чем стимулировать рождение новых граждан.

Весьма значимым событием года явилось вынесение на суд общественности концепции (позиции) Российского союза промышленников и предпринимателей по развитию пенсионной системы в Российской Федерации.

В позиции выявлены недостатки нынешнего состояния пенсионной реформы, определены возможные риски при сохранении существующих пороков, характерных для функционирующей системы.

Основной частью концепции являются предложения по развитию пенсионной системы: перевод базовой части трудовой пенсии в систему государственного пенсионного страхования, введение полноценных взносов по обязательному пенсионному страхованию, устранение неравенства прав застрахованных по отношению к накопительным пенсиям, введение «гибкого» пенсионного возраста, усиление роли негосударственных институтов.

Полностью подписываюсь под каждым словом концепции, признаю ее необходимость и практическую значимость. Вместе с тем, хочу отметить, что концепцию следует углубить и расширить, придав ей характер национального проекта – эффективной пенсионной системы. Системы, с хорошо отлаженным механизмом формирования рынка



труда и занятости, демографической и миграционной политики, здравоохранения, охраны труда.

Две проблемы текущего года: законопроект о добровольном пенсионном страховании, внесенный в правительство министерством здравоохранения и социального развития и участь «молчунов», связанная, в том числе, и с преобразованиями во Внешэкономбанке, ждут своего разрешения в ближайшее время.

Используя, по возможности, административный ресурс негосударственные пенсионные фонды «на фронтах» обязательного пенсионного страхования «ведут тяжелые наступательные операции».

По оценкам экспертов, зарплата 30% россиян продолжает прекрасно чувствовать себя «в тени». На свет никак не появится и законодательство о профессиональных пенсионных системах.

В целом, что касается оценки итогов прошедших пяти лет, то председатель пенсионного фонда РФ считает указанный срок незначительным, а потому советует ждать результатов реформы не раньше 2033 года.

Главный актуарий того же фонда на страницах журнала «Пенсионные фонды и инвестиции» приводит результаты расчетов, свидетельствующие о том, что если ничего не менять в конструкции реформы, то результаты будут, но неутешительные.

Ну а в мире, и в частности во Франции, широко обсуждают вышедшую в этом году книгу социолога Жана Виара «Похвальное слово движению».

Известный социолог считает, что общество серьезно озабочено проблемой свободного времени.

По минимальному совокупному числу рабочих часов в году Франция с 1568 часами в 2005 году, по данным Европейского фонда улучшения условий труда (EFILWC), занимает в Евросоюзе лидирующее положение. Следом за ней идет Германия – 1666 часов, замыкает список Латвия – 1848 часов.

В России в год рабочие дни составляют 1752 часа. Следовательно, за 40 лет россиянин переработает француза на 7680 часов или 5 французских лет. Данное



обстоятельство – серьезный аргумент для противников повышения пенсионного возраста россиян.

Социолог считает вполне реальным дальнейшее сокращение рабочего времени. Уже сегодня в Голландии 21% мужчин и 76% женщин работают 2 (!) часа в день. Нерастроченная энергия переносится на возраст от 55 до 75 лет.

Вот такие, как говорит в заключении своей еженедельной передачи известный телеведущий, времена.

Вице-президент НПФ "Система", Иван Викторович Заргарян

[13.11.2006 Ваш Пенсионный Брокер](#)



Анонс к номеру 1 (17) за 2014 год

Тема номера: "Что год грядущий нам готовит?"

Среди знаменательных событий 2014 года хотелось бы отметить 10-летие участия НПФ в обязательном пенсионном страховании и начало второго этапа очередного реформирования пенсионной реформы, начавшейся в 2002 году.

Прошу прощения за тавтологию, но литературное редактирование текстов по перманентным апгрейдам пенсионной системы страны совсем не простое занятие...

1 января 2004 года в негосударственных пенсионных фондах началось формирование накопительной части трудовой пенсии застрахованными лицами. За прошедшие 10 лет НПФ увеличили суммарную величину собственного имущества в 12 раз, пенсионные резервы – в 8, число застрахованных лиц перевалило за 14 миллионов.

В общем-то неплохо, а вот практически неизменяемое количество участников по дополнительному (негосударственному) пенсионному обеспечению огорчает.

В новом году НПФам придется работать с новым Мегарегулятором. Фонды ожидает:

- Усиление государственного надзора и контроля;
- Обязательность участия страховщиков в саморегулируемых организациях с установленной системой стандартизации;
- Переход на стандарты МСФО.

Эти и многие другие проблемы мы будем обсуждать на страницах «Пенсионного обеспечения», в новом, пятом по лету году своего существования.

