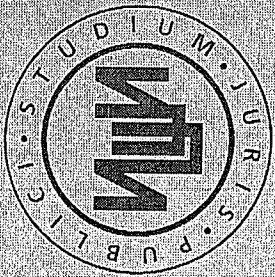


НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

РЕФОРМЫ И ПРАВО

1/2015



РЕФОРМЫ

научно-аналитический журнал

И ПРАВО

Издатель:
автономная
некоммерческая
организация
«Институт
публично-правовых
исследований»
(АНО ИППИ)



www.plri.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

АГАПОВ Андрей Борисович – профессор Московского государственного юридического университета (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

АРТЮХИН Роман Евгеньевич – Руководитель Федерального казначейства, кандидат юридических наук

ГЕЙВАНДОВ Ян Альбертович – профессор Академии народного хозяйства и государственной службы, доктор юридических наук, профессор

ЕМЕЛЬЯНОВ Александр Сергеевич – доктор юридических наук

ИЛЬИН Андрей Витальевич – заместитель декана Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук

НАСОНКИН Владимир Владиславович – директор Федерального центра образовательного законодательства, кандидат юридических наук

РОМАНОВСКИЙ Георгий Борисович, доктор юридических наук, профессор Пензенского государственного университета

ШТАТИНА Марина Анатольевна – заведующая кафедрой Академии правосудия, кандидат юридических наук

ЯЛБУЛГАНОВ Александр Алибиевич – профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

КОЗЫРИН Александр Николаевич – директор Института публично-правовых исследований, доктор юридических наук, профессор

РЕДАКЦИЯ

КОМЯГИН Дмитрий Львович – доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института публично-правовых исследований

ТРОШКИНА Татьяна Николаевна – кандидат юридических наук, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института публично-правовых исследований

КОРФ Дмитрий Владимирович – научный сотрудник Института публично-правовых исследований

ISSN 2072-3504
© АНО ИППИ, 2015

Выходит четыре раза в год

Издатель: автономная некоммерческая организация «Институт публично-правовых исследований» (АНО ИППИ)



Адрес издательства:
ИППИ, 115093, г. Москва,
ул. Б. Серпуховская, 31-10-341
тел. (499) 141-60-62
plri@plri.ru

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии (ВАК), публикация в которых обязательна при защите докторских и кандидатских диссертаций.

Мнение редакции и членов редсовета может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. Письменное согласие редакции при перепечатке, а также ссылки на журнал «Реформы и право» при цитировании обязательны.

Редакция сохраняет за собой право использовать опубликованные статьи в других изданиях и электронных базах данных.

Все поступающие рукописи проходят научное рецензирование. Замечания рецензентов направляются автору для последующей доработки рукописи. В случае отказа в публикации статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.

Присланные рукописи и электронные носители не возвращаются.

Требования и условия, предъявляемые к рукописи для ее опубликования в журнале, см.: <http://www.refipravo.ru>

За опубликование рукописей аспирантов плата не взимается.

Материалы настоящего журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования.

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе
по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
Свидетельство о регистрации
ПИ №ФС77-29766 от 4 октября 2007 г.
Подписка по России: «Роспечать» – 80443

Подписано в печать 06.04.2015.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Тираж 350 экз. Печ.л. 9,0. Заказ №574
Отпечатано в ОАО «Орехово-Зуевская типография»
г. Орехово-Зуево, Московской обл.,
ул. Дзержинского, д. 1.

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции 3

Юбилею А. Н. Козырина и А. А. Ялбулганова посвящается

Малиновская В. М. Проблемы законодательного регулирования института административного судопроизводства в Российской Федерации 5

Суткевич Е. А. Платежи за пользование недрами как разновидность обязательных публично-правовых платежей, схожих с налогами и сборами 10

Шепенко Р. А. Антидемпинговое регулирование в США 14

Левченкова Т. А. Герменевтический метод толкования финансово-правовых феноменов 21

Реут А. В. Система налогообложения в Российской империи во второй половине XIX в. — начале XX в. 25

Барыкин Е. А. Идеи экономии, пользы и производительности в трудах дореволюционных исследователей публичных финансов и финансового права 29

Актуальные проблемы законодательства

Богданова А. В. Условия бюджетного кредитования субъектом Российской Федерации 44

Комментарии законодательства и правоприменительной практики

Логонова А. С., Травина Л. А. Анализ правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности 51

История права

Ялбулганов А. А. Зарождение и развитие российской финансовой и финансово-правовой науки в первой половине XIX в. 57

Компаративистика

Ашмянская Я. С. Теоретические основы распределения налоговых полномочий между уровнями власти в государстве 63

Authors. Abstracts 69

КОММЕНТАРИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

ЛОГИНОВА А. С.,²⁴⁶ ТРАВИНА Л. А.²⁴⁷

Анализ правоприменительной практики таможенных органов при перемещении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности

В настоящее время интеллектуальная собственность является драйвером экономического и социального роста. С увеличением оборота товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, возрастает и значимость их защиты. В 2013 г. таможенными органами было выявлено более 9,4 млн единиц перемещаемой контрафактной продукции. Предотвращён ущерб правообладателям объектов интеллектуальной собственности на сумму около 5 млрд рублей, что на 2,5 млрд больше, чем в 2012 г.²⁴⁸

Первое упоминание о пограничных мерах защиты интеллектуальной собственности содержат Соглашения Всемирной торговой организации (далее — ВТО) 1994 года «О торговых аспектах прав интеллектуальной собственности» (далее — ТРИПС), значимость которых заключается в установлении минимальных стандартов и мер по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности и их охраны. В соответствии с разделом 4 ТРИПС пограничные меры защиты интеллектуальной собственности основываются на приостановлении выпуска товаров в свободное обращение. Указанная мера, может применяться таможенными органами государств — членов ВТО, как по заявлению декларанта, так и без такового²⁴⁹.

Думается, что именно ВТО с принятием соглашений ТРИПС и Всемирная организация интеллектуальной собственности (далее — ВОИС) положили начало правовой регламентации перемещения объектов интеллектуальной собственности через таможенную границу.

Отечественные основы правового регулирования рассматриваемой проблемы были заложены Таможенным кодексом Российской Федерации (далее — ТК РФ) путем наделения должностных лиц таможенных органов полномочиями по защите прав объектов интеллектуальной собственности, которые были включены в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Российской Федерации (далее — ТРОИС).

Согласно п. 1 ст. 393 ТК РФ таможенные органы должны были принимать соответствующие меры, направленные на приостановление выпуска товаров, являющихся объектами интеллектуальной собственности только по заявлению правообладателя²⁵⁰, что свидетельствует об отсутствии принципа *ex officio* (по долгу службы) в таможенном законодательстве.

По итогам создания Евразийского экономического сообщества (далее — ЕврАзЭС), Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана (далее — ТС) и присоединения России к ВТО были внесены изменения в таможенное законодательство. В частности, таможенным органам было предоставлено право принимать меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности без заявления правообладателя (принцип *ex officio*)²⁵¹. Однако, в соответствии с ч. 4 ст. 331 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее — ТК ТС) приостановление выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не включенных в ТРОИС, может быть использовано таможенными органами без заявления правообладателя, в порядке определенном законодательством государств — членов ТС²⁵².

²⁴⁶ Логинова Анастасия Сергеевна, канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного и административного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» — Нижний Новгород e-mail: pantera-cut84@mail.ru

²⁴⁷ Травина Лилия Андреевна, студентка 4 курса факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» — Нижний Новгород e-mail: tlattv@mail.ru

²⁴⁸ Таможенная служба Российской Федерации в 2013 году. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: официальный сайт. Режим доступа: <http://customs.ru/images/stories/Yury/sbornik%202013.doc> (дата обращения: 16.09.2014).

²⁴⁹ Петров Е. Н. Правовые особенности защиты интеллектуальной собственности на Единой таможенной территории применительно к нормам международного права // Таможенное дело. 2009. № 4. С. 20.

²⁵⁰ Берзинь О. А. Россия в Таможенном союзе ЕврАзЭС: таможенно-правовое регулирование защиты прав на объекты интеллектуальной собственности // Реформы и право. 2011. № 3. С. 3.

²⁵¹ Тюнин В. М. Таможенный контроль в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Таможенное дело. 2011. № 3. С. 8.

²⁵² Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.07.2014).

В российском законодательстве принцип *ex officio* закреплён в ч. 2 ст. 305 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Таможенные органы вправе принимать меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности без заявления правообладателя²⁵³.

Существуют разные мнения, которые обуславливают защиту товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности: в силу фактического перемещения товаров, в зависимости от опыта применения пограничных мер таможенными органами²⁵⁴. Однако представляется, что основной причиной формирования списка объектов в отношении, которых таможенными органами применяются меры по защите прав на интеллектуальную собственность, является уровень развития инновационной составляющей в экономике страны.

Помимо приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, таможенные органы России наделены правом привлечения к административной ответственности лиц, осуществивших нарушение такого права²⁵⁵. В соответствии с ч. 2 ст. 28.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ) таможенные органы могут составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ — нарушение авторских и смежных прав и ст. 14.10 КоАП РФ — незаконное использование товарного знака²⁵⁶.

По данным Федеральной таможенной службы (ФТС России), таможенными органами Российской Федерации с 2011 по 2013 гг. было возбуждено 3267 дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности (в 2011 г. — 1 083 дела; в 2012 г. — 996 дел; в 2013 г. — 1188 дел). Наибольшую долю составляют дела об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ, в 2011 г. их доля составляла — 97,2 % (1 053 дела), в 2012 г. — 97,1 % (968 дела), а в 2013 г. — 93,8 % (1 115)²⁵⁷. Эф-

фектом от применения мер по защите прав на интеллектуальную собственность за тот же период стали 37,8 млн единиц выявленной контрафактной продукции (2011 г. — 9,3 млн ед.; 2012 г. — 19,1 млн ед.; 2013 г. — 9,4 млн ед.), что позволило предотвратить ущерб, который мог быть нанесён правообладателям на 9,1 млрд рублей (в 2011 г. — 1,8 млрд руб., в 2012 г. — 2,3 млрд руб., в 2013 г. — 5 млрд руб.)²⁵⁸.

На примере Приволжского таможенного управления (далее — ПТУ) за три года (2011 — 2013 гг.) в регионе его деятельности было выявлено 6,67 млн ед. контрафактной продукции (в 2011 г. — 5,69 млн ед., в 2012 г. — 0,48 млн ед., в 2013 г. — 0,5 млн ед.)²⁵⁹.

Практика арбитражных судов Приволжского федерального округа за 2012-2013 гг. говорит о существующих проблемах привлечения к административной ответственности за незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименование места происхождения товаров и сходных с ними обозначений. В данном контексте проблемным аспектом выступает оценка судом заключения эксперта, проводившего экспертизу по инициативе таможенного органа как ненадлежащего доказательства.

Таможенные органы должны установить такой признак правонарушения, как сходство обозначения, используемого лицом при перемещении товаров с зарегистрированным товарным знаком²⁶⁰.

досх (дата обращения: 16.09.2014); Таможенная служба Российской Федерации в 2011 году. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: официальный сайт. Систем. требования: Word. Режим доступа: <http://customs.ru/images/stories/Yury/sbornik2012.doc> (дата обращения: 16.09.2014).

²⁵³ Информационная справка об основных результатах работы таможенных органов Приволжского региона за 2013 год. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: Приволжское таможенное управление: официальный сайт. Режим доступа: http://ptu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7085&Itemid=210 (дата обращения: 21.09.2014); Итоги правоохранительной деятельности таможенных органов Приволжского региона за 2011 год. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: Приволжское таможенное управление: официальный сайт. Режим доступа: http://ptu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=5991-11-2011-&catid=55:pravoochr-cat&Itemid=90 (дата обращения: 30.09.2014); Итоги правоохранительной деятельности таможенных органов Приволжского региона за 2012 год. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: Приволжское таможенное управление: официальный сайт. Режим доступа: http://ptu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=6893-11-2012-&catid=55:pravoochr-cat&Itemid=90 (дата обращения: 30.09.2014); Итоги правоохранительной деятельности таможенных органов Приволжского региона за 2013 год. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: Приволжское таможенное управление: официальный сайт. Режим доступа: http://ptu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=8171-11-2013-&catid=55:pravoochr-cat&Itemid=90 (дата обращения: 30.09.2014).

²⁵⁴ Первое заседание коллегии Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы РФ 2014 г. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: Приволжское таможенное управление: официальный сайт. Режим доступа: http://ptu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=8246:2014-02-10-08-51-06&catid=4:news (дата обращения: 21.09.2014).

²⁵⁵ Агамагомедова С. А., Опаро Т. С. Система экспертных процедур в административном производстве таможенных органов по делам о незаконном использовании товарного знака. [Электронный ресурс] // eLIBRARY.RU: Научная электронная библиотека (дата обращения: 30.06.2014).

²⁵³ Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.07.2014).

²⁵⁴ См.: Берзин О. А. Указ. соч.; Долгова М. В. Сравнительный анализ регулирования пограничных мер в отношении контрафактных товаров в Российской Федерации и Европейском союзе. [Электронный ресурс] : Государственный капитализм в современной экономике. Материалы интернет-конференции, 11 апреля — 16 мая 2011 года. М.: Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, 2011. Режим доступа: <http://publications.hse.ru/chapters/73241333> (дата обращения: 22.06.2014).

²⁵⁵ Козырин А. Н. Организационно-правовые основы таможенного регулирования в таможенном союзе ЕврАзЭС // Реформы и право. 2013. № 1. С. 3-15.

²⁵⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.07.2014).

²⁵⁷ Таможенная служба Российской Федерации в 2013 году. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: официальный сайт. Систем. требования: Word. Режим доступа: <http://customs.ru/images/stories/Yury/sbornik%202013.doc> (дата обращения: 16.09.2014); Таможенная служба Российской Федерации в 2012 году. [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: официальный сайт. Систем. требования: Word. Режим доступа: <http://customs.ru/images/stories/Den/sbornik%202012>.

Доказательством этого является экспертиза, определяющая тождественность или сходство до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, а также влияние отличий контрафактных и оригинальных товаров на восприятие обозначений товаров одного правообладателя²⁶¹.

На практике суды чаще всего принимают результаты экспертизы как должное доказательство признака правонарушения, однако встречаются и обратные ситуации. В частности, в деле А57 — 149/2013 в качестве доказательств события административного правонарушения по ст. 14.10 КоАП РФ, вменяемого участнику внешнеэкономической деятельности (далее — ВЭД) таможенным органом были представлены заключение таможенного эксперта экспертно-криминалистической службы — регионального филиала экспертно-криминалистического таможенного управления г. Нижнего Новгорода (далее — ЭКС ЦЭКТУ) (№347СР-2012 ЗИО №2 ЭКС) и заключение эксперта автономной некоммерческой организации экспертных услуг (далее — АНОЭУ)²⁶².

Суд признал ненадлежащими представленные таможенным органом доказательства факта сходства до степени смешения обозначений «CAR» с зарегистрированным товарным знаком, а также постановил, что таможенный орган не доказал факта сходства обозначения, размещённого на товаре, с зарегистрированным товарным знаком. Следовательно, в действиях индивидуального предпринимателя отсутствует состав административного правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.10 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции отклонил требование таможенных органов признать необоснованным решение суда первой инстанции по схожим основаниям. Суд кассационной инстанции решения суда первой и апелляционной инстанции оставил без изменения, указав, что суды не обосновали причины, по которым не приняли во внимание выводы экспертных заключений — №347СР-2012 ЗИО №2 ЭКС, 25.12.2012.

Данный пример свидетельствует о том, что причинами признания результатов экспертизы по инициативе таможенных органов являются следующие:

- 1) отсутствие в заключение эксперта необходимых данных (место и время проведения, даны о квалификации эксперта, обоснований его выводов);
- 2) недостаточность (несоответствие) квалификации эксперта;
- 3) неполнота сравнения (исследование лишь части или элемента).

²⁶¹ Иванов А. В. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака. [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Нижегородской области: официальный сайт (дата обращения: 30.06.2014).

²⁶² См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2014 № С01-36/2014 по делу № А57-149/2013 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.06.2014).

Иными основаниями признаются заключение эксперта, содержащее его предположения, а не грамотное установление фактов, а также несоответствие заключения требованиям законодательства, в частности Федеральному закону от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Следующим проблемным аспектом является вопрос об определении предмета конфискации. Санкция ст. 14.10 КоАП РФ предусматривает обязательную конфискацию контрафактных товаров²⁶³. Основываясь на определении контрафактных товаров, данного в ч. 1 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), конфискации подлежат предметы, содержащие незаконное воспроизведение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения²⁶⁴.

Проблема определения предмета правонарушения и объекта конфискации стала актуальна после дела А57 — 11291/2012, так называемого «КАМАЗ». Суд постановил, что конфискации подлежат только упаковки, на которых незаконно размещено обозначение сходное до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, а упакованные изделия, необходимо вернуть их законному владельцу. Суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции, ссылаясь на то, что передача товара законному владельцу без упаковки не помешает его реализации на товарном рынке.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — ВАС РФ) в своём постановлении №16698/12 с выводами судов первой и апелляционной инстанции не согласился, указав, что упаковка, на которой размещены обозначения сходные до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, являясь неотъемлемой частью товара²⁶⁵.

Еще одной гранью проблемы является квалификация совершенного правонарушения как малозначительного при заключении между лицом, нарушившим права на товарный знак, и правообладателем лицензионного договора после обнаружения признаков правонарушения.

Основываясь на положениях ГК РФ, лицо, осуществившее ввоз товаров, незаконно маркированных товарными знаками, тождественными или сходными до степени смешения, (правонарушитель) в период проведения таможенными органами процессуальных действий (от одного до шести месяцев) заключает с правообладателем (потерпевшим) лицензионный договор. В последующем потерпевший отказывается от претензий к правонарушителю, что заставляет суд

²⁶³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

²⁶⁴ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.06.2014).

²⁶⁵ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 16698/12 по делу № А57-11291/2012 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.06.2014).

признать правонарушение малозначительным в связи с отсутствием угрозы охраняемым общественным отношениям²⁶⁶.

Стоит отметить, что по данному вопросу Президиум ВАС РФ выразил позицию в Постановлении от 4 сентября 2012 г. №3127/12²⁶⁷. Однако на практике суды по-иному оценивают данный момент. Так, при рассмотрении дела об административном правонарушении суды считают, что заключение лицензионного договора является одним из оснований для оценки правонарушения как малозначительного (ст. 2.9 КоАП РФ), если до момента составления протокола он прошёл государственную регистрацию. Например, в деле А07 — 11325/2013 в ходе рассмотрения дела в арбитражном суде объективная и субъективная стороны правонарушения были доказаны. Однако, в связи с тем, что правообладатель отказывается от претензий к обществу с ограниченной ответственностью, а также между сторонами до момента составления протокола об административном правонарушении был заключён лицензионный договор на использование товарного знака, суд оценил совершённое правонарушение как малозначительное²⁶⁸. Основаниями для признания административного правонарушения судом малозначительным явились отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям, государственным интересам и отсутствие существенного вреда интересам общества и государства.

В случае если на момент составления протокола об административном правонарушении лицензионный договор не прошёл государственную регистрацию, то суд не считает это основанием оценить правонарушение как малозначительное. Так, в деле А07 — 6497/2013 суд указал, что административное правонарушение является окончанным с момента прибытия товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака²⁶⁹. Устранение нарушения (в частности, заключение лицензионного договора и наличие заявления правообладателя об отсутствии претензий) после его обнаружения контролирующим органом не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении и освобождающим лицо от ответственности.

Оснований для квалификации совершённого административного правонарушения в качестве ма-

лозначительного суд не усмотрел. При обосновании своей позиции суд указал, что допущенное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок в сфере правового регулирования отношений, касающихся ввода в гражданский оборот закупаемой продукции, маркированной товарным знаком, а также то, что суд усматривает социальную опасность совершенного ответчиком противоправного деяния.

Суд апелляционной инстанции пришёл к схожим выводам, отметив, что данная позиция согласуется с постановлением Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 №3127/12.

Таким образом, примеры свидетельствуют о неоднозначности оценки санкции правообладателя на использование товарного знака лицом, которому вменяется административное правонарушение по ст. 14.10 КоАП РФ. Во многом на оценку влияет момент регистрации лицензионного договора.

Таким образом, посредством проведения анализа судебной практики деятельности таможенных органов, выделяем следующие проблемы, с которыми сталкиваются таможенные органы при привлечении к административной ответственности:

- 1) ненадлежащая подготовка и проведение экспертизы по инициативе таможенных органов;
- 2) истолкование судом норм права системно или буквально, а не исходя из конкретных обстоятельств;
- 3) отказ правообладателя (потерпевшего) от претензий к лицу, совершившему правонарушение по ст. 14.10 КоАП РФ и заключение с ним лицензионного договора после начала процессуальных действий таможенными органами.

Представляется возможным устранение указанных проблемных аспектов в правоприменительной практике таможенных органов путём внесения дополнений в правовые акты, издаваемые ФТС России, а также акты Президиума ВАС РФ. В частности, п. 9 письма ФТС России от 29 июня 2007 г. №01-06/24387 «О направлении Методических рекомендаций» следует дополнить рекомендациями по выбору объектов для исследования (проведения экспертизы) — объектов для сравнительного анализа на предмет сходства с зарегистрированным товарным знаком²⁷⁰. Также необходимо привести в соответствие некоторые Постановления ВАС РФ (Постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. №10²⁷¹; Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г.

²⁶⁶ Козырин А. Н. Международные договоры и национальное законодательство в правовом механизме таможенного союза ЕврАзЭС // Реформы и право. 2013. № 2. С. 29-36.

²⁶⁷ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 3127/12 по делу № А46-3464/2011 // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.06.2014).

²⁶⁸ См.: Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 сентября 2013 г. по делу № А07-11325/2013. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: правовая база данных. Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/KoICp8sQE81g/> (дата обращения: 30.06.2014).

²⁶⁹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.06.2014).

²⁷⁰ Текст действующей редакции см.: Письмо ФТС России от 29.06.2007 № 01-06/24387 «О направлении Методических рекомендаций» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.06.2014).

²⁷¹ Текст действующей редакции см.: Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.06.2014).

№ 11²⁷²) с выводами, к которым пришел ВАС РФ при рассмотрении аналогичных дел.

В контексте данного исследования следует выделить деятельность Суда по интеллектуальным правам в правоприменительной практике таможенных органов ПТУ. В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 60 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» суд по интеллектуальным правам рассматривает дела о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, только в порядке кассационного производства. Функционирование в качестве кассационной инстанции не позволяет производить переоценку материалов дела, а также зачастую к моменту рассмотрения дела Судом по интеллектуальным правам истекают сроки давности привлечения к административной ответственности по данной статье. Подобную проблему иллюстрирует дело А57 — 149/2013, в котором суд по интеллектуальным правам указал на отсутствие соответствующих полномочий для исследования и оценки доказательств, а также совершения иных процессуальных действий в целях принятия обоснованного и законного решения судом кассационной инстанции. Поэтому, логичным решением данной проблемы будет расширение компетенции суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции²⁷³. Однако, расширение компетенции суда и огромные размеры нашего государства могут привести к проблеме доступности правосудия. По мнению С. М. Михайлова и Е. А. Моргуновой одним из вариантов решения данного вопроса может стать учреждение постоянных судебных присутствий в составе Суда по интеллектуальным правам, расположенных вне места постоянного пребывания²⁷⁴. Эффективность такой меры подтверждает опыт стран с большой территорией, например, основного торгового партнера России — Китайской Народной Республики²⁷⁵.

Кроме того, следует решить вопрос о подсудности дел об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ административные правонарушения, совершенные индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, рассматриваются судьями арбитражных судов, а правонарушения по ст. 7.12 — су-

дов общей юрисдикции²⁷⁶. С развитием в российской судебной системе специализированного суда в сфере интеллектуальной собственности представляется разумным отнесение правонарушений, квалифицируемых ст. 14.10 и ст. 7.12 КоАП РФ, к юрисдикции Суда по интеллектуальным правам независимо от субъектного состава участников дела²⁷⁷. Это позволит выработать единообразную практику рассмотрения таких дел, а также более полно и объективно оценивать материалы дела.

Таким образом, эффективная защита прав на объекты интеллектуальной собственности со стороны таможенных органов возможна при осуществлении следующих направлений деятельности:

- 1) расширение списка объектов интеллектуальной собственности, в отношении которых таможенными органами принимаются меры защиты;
- 2) расширение круга административных органов, с которыми осуществляют взаимодействие таможенные органы в целях обеспечения защиты прав на интеллектуальную собственность на национальном и международном уровнях;
- 3) развитие взаимодействия между правообладателями и таможенными органами в целях получения от первых необходимой информации, а также методических пособий, способствующих выявлению контрафактной продукции. Такая необходимость продиктована нарастающей трудностью визуального отличия контрафактной продукции от оригинальной;
- 4) унификация правоприменительной практики по привлечению к административной ответственности в рамках Евразийского экономического союза, отсутствие которой ведёт к созданию разных условий осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами. Однако стоит заметить, что данному процессу должен предшествовать этап планомерной гармонизации отраслей законодательства, которые бы предусматривали такую ответственность. Начало данной работы может найти свое выражение в определении общих принципов привлечения к административной ответственности и нормативном их закреплении, к примеру, введение единых сроков давности в рамках привлечения к ответственности. В целом же, унификация направлена на формирование ясных и чётких правил таможенного регулирования, которые бы обеспечивали комфортную реализацию внешнеэкономической деятельности соответствующими субъектами.

²⁷² Текст действующей редакции см.: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.06.2014).

²⁷³ Михайлов С. М., Моргунова Е. А., Рябов. А. А., Шахназаров Б. А. Право интеллектуальной собственности: Монография // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.07.2014).

²⁷⁴ Михайлов С. М., Моргунова Е. А., Рябов. А. А., Шахназаров Б. А. Указ. соч.

²⁷⁵ Андросук Г.А. Охрана интеллектуальной собственности в Китае: Состояние и тенденции. Верховная Рада Украины, Комитет по вопросам науки и образования, Киев. Наука та інновації., 2010 г.

²⁷⁶ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

²⁷⁷ Джакупов Ж. А. О формировании суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 27.04.2014).

Аннотация. В статье производится анализ судебной практики привлечения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за незаконное использование товарного знака, совершенное в регионе деятельности Приволжского таможенного управления.

Ключевые слова: объекты интеллектуальной собственности, таможенные органы, судебная практика.

Библиографический список

1. Берзинь О. А. Россия в Таможенном союзе ЕврАзЭС: таможенно-правовое регулирование защиты прав на объекты интеллектуальной собственности // Реформы и право. 2011. № 3.
2. Тюнин В. М. Таможенный контроль в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Таможенное дело. 2011. № 3.
3. Козырин А. Н. Организационно-правовые основы таможенного регулирования в таможенном союзе ЕврАзЭС // Реформы и право. 2013. № 1.
4. Козырин А. Н. Международные договоры и национальное законодательство в правовом механизме таможенного союза ЕврАзЭС // Реформы и право. 2013. № 2.
5. Агамагомедова С. А., Опаро Т. С. Система экспертных процедур в административном производстве таможенных органов по делам о незаконном использовании товарного знака. [Электронный ресурс] // eLIBRARY.RU: Научная электронная библиотека (дата обращения: 30.06.2014).
6. Иванов А. В. Административная ответственность за незаконное использование товарного знака. [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Нижегородской области: официальный сайт (дата обращения: 30.06.2014).
7. Михайлов С. М., Моргунова Е. А., Рябов. А. А., Шахназаров Б. А. Право интеллектуальной собственности: Монография // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.07.2014).
8. Джакупов Ж. А. О формировании суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 27.04.2014).