

# РЕГИОНАЛЬНАЯ<sup>®</sup> ЭКОНОМИКА

*теория и практика*

Научно-практический и аналитический журнал

**Журнал выходит 4 раза в месяц**

**39 (318) – 2013 октябрь**

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

- индекс 82327 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 15089 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34133 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию:  
[www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.dilib.ru](http://www.dilib.ru)

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77-14700.

**Учредитель:**

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

**Издатель:**

ООО «Информсервис»

**Главный редактор:**

Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор

**Заместители главного редактора:**

В.В. Гаврилов, В.В. Меженина, А.Ю. Садкус

**Редакционный совет:**

П.Я. Бакланов, академик РАН, доктор географических наук, профессор

В.К. Сенчагов, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор

А.А. Адамеску, доктор экономических наук, профессор

И.И. Бабленкова, доктор экономических наук, профессор

Н.В. Бекетов, доктор экономических наук, профессор

В.Г. Глушкова, доктор географических наук, профессор

Н.Д. Гуськова, доктор экономических наук, профессор

Л.В. Давыдова, доктор экономических наук, профессор

К.В. Павлов, доктор экономических наук, профессор

С.К. Подчуфаров, кандидат экономических наук, доцент

Ю.Н. Сагидов, доктор экономических наук, профессор

Н.А. Сафронов, доктор экономических наук, профессор

И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор

**Корректор:** А.М. Лейбович

**Верстка:** М.С. Гранильщикова

**Редакция журнала:**

111401, Москва, а/я 10. Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>. E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Информсервис»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 03.10.2013.

Формат 60x90 1/8. Цена договорная. Объем 8,0 п.л.

Тираж 6 330 экз. Отпечатано в ООО «КТК»

г. Красноармейск Московской обл. Тел.: (495) 993-16-23.

Журнал реферируется в ВИНТИ РАН.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

## СОДЕРЖАНИЕ

### СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

- *Хашева З.М.* Функциональное преобразование внутренней среды экономической системы региона .....2
- *Сулейманов М.М.* Резервы роста налогового потенциала Республики Дагестан.....9
- *Подольная Н.Н.* Региональное счетоводство: построение и анализ основного индикатора экономической деятельности .....14

### ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

- *Анопченко Т.Ю., Мурзин А.Д.* Организационная модель регионального управления социально-экономическими рисками на базе механизмов страхования .....21

### РАЗВИТИЕ АПК

- *Медведева Т.Н., Маковеев С.Н.* Анализ сельскохозяйственного производства в Курганской области .....34

### ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

- *Яковлев А.Р.* Продвижение товаров nanoиндустрии на региональный рынок .....40

### КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ

- *Антосик Л.В.* Способы и последствия ограничения конкуренции (на примере Волгоградской области) ....45

### ПРОБЛЕМЫ. ПОИСК. РЕШЕНИЯ

- *Кусургашева Л.В., Муромцева А.К., Сабитова Д.Н.* Российская высшая школа на пути формирования экономики знания: глобальный аспект.....51
- *Колчинская Е.Э.* Роль стратегического планирования в развитии города: подходы к оценке .....59

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей. Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

УДК 332.14

## РОЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РАЗВИТИИ ГОРОДА: ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ\*

**Е. Э. КОЛЧИНСКАЯ,**  
**кандидат экономических наук,**  
**старший научный сотрудник**  
**E-mail: kolch@leontief.ru**  
**Международный центр**  
**социально-экономических исследований**  
**«Леонтьевский центр»**

*В статье предпринята попытка проведения эконометрического анализа зависимости социально-экономического развития города от существования в нем стратегического плана. Основной проверяемой гипотезой является предположение о том, что факт наличия стратегического плана оказывает влияние на некоторые характеристики города. В качестве характеристик было рассмотрено 18 показателей социально-экономического развития города. Корреляционно-регрессионный анализ показал, что только у четырех из них наблюдается слабая статистическая связь с фактом наличия и длительностью существования системы стратегического планирования в городе. На основании этого делаются выводы о причинах существования такой связи.*

**Ключевые слова:** система стратегического планирования, уровень социально-экономического развития

**Введение.** Поиск подходов к оценке наличия и масштабов влияния системы стратегического планирования на социально-экономическое развитие города можно считать одной из важнейших задач. Готовых методик проведения такой оценки найти не удалось. В то же время потребность в проведении подобных работ существует. Сам по себе стратегический план разрабатывается и принимается для повышения эффективности системы управления

\* Работа выполнена при поддержке РГНФ. Грант №12-32-01026/12 «Устойчивость и результативность муниципальных систем стратегического планирования: эмпирическое исследование». Руководитель проекта Жихаревич Б. С.

городом, т.е., в конечном счете, для повышения уровня социально-экономического развития города. Интересные подходы к проведению оценки эффективности действий местных властей изложены у В. Н. Лексина. Однако в его работе не анализируется система стратегического планирования, и ее нельзя считать аналогом данного исследования.

Одной из основных исследовательских проблем является поиск общих показателей развития города, на динамику которых может повлиять стратегический план. В каждом отдельном случае разработчики плана могут учесть индикаторы, по которым при его реализации можно отслеживать эффект от выполнения стратегического плана города. Однако перечень этих индикаторов может отличаться от города к городу. Поэтому на его основании затруднительно составить общий список показателей, по которым можно отследить статистическую зависимость в целом. Было принято решение в рамках данной статьи взять за основу общие показатели развития городов России, которые есть в Росстате, и попытаться найти с помощью корреляционно-регрессионного анализа взаимосвязь этих показателей с фактом наличия и продолжительностью существования в городе системы стратегического планирования.

**Оценка уровня социально-экономического развития городов.** Объектом настоящего исследования являются российские города с численностью населения более 100 тыс. чел. Выбор объекта в большей степени определяется доступностью статистических данных для расчетов. Информация по

городам-стотысячникам, имеющаяся в статистике, является достаточно унифицированной. Основной использованный в исследовании источник – это сборник Росстата «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2012», в котором содержатся данные за 2010–2011 гг. по всем городам России с численностью населения более 100 тыс. чел. Всего в сборнике представлено 167 городов, и по каждому имеется до 59 показателей. Один из городов Кемеровской области – Белово фактически имеет численность 75,5 тыс. чел., но данные по нему представлены по городскому округу. Поэтому он был исключен из дальнейшего исследования. Еще по ряду городов имеются неполные данные за один или оба года: Казань (2010 г.), Каменск-Уральский (2010 и 2011 гг.), Люберцы (2010 г.), Нижний Тагил (2010 и 2011 гг.), Первоуральск (2010 и 2011 гг.), Челябинск (2010 г.), Щелково (2010 и 2011 гг.). Информация по этим городам за соответствующие годы также не рассматривается. И, наконец, исключен из анализа г. Домодедово, который «подрос» до стотысячника только к концу 2011 г. Таким образом, имеется выборка из достаточно большого числа показателей для 159 городов.

Альтернативным источником информации могла бы стать база Мультистата ([multistate.ru](http://multistate.ru)), в которой содержатся данные и по городам с численностью населения меньше 100 тыс. чел. Но данные по этим городам зачастую имеются не по всему перечню показателей, что снижает эффективность, а в ряде случаев делает просто невозможными эконометрические расчеты. Поэтому было принято решение ограничиться информацией из сборника Росстата.

Помимо описанных данных для расчетов используется информация о стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионе нахождения городов в 2010–2011 гг. из сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012».

Можно назвать два наиболее целесообразных варианта оценки уровня социально-экономического развития городов для последующего анализа его зависимости от наличия в городе стратегического плана.

Во-первых, можно рассчитать отдельные показатели социально-экономического развития городов и далее найти корреляцию между каждым из них и фактом наличия у города стратегического плана развития.

Во-вторых, можно на основании отдельных показателей вычислить обобщающий индекс и рассматривать корреляцию с ним.

В данном случае наиболее точным представляется первый вариант оценки. Обобщающий индекс удобен тем, что позволяет сравнивать города друг с другом, дает возможность представить себе масштабы различий в уровне их развития. Вместе с тем обобщающий индекс является более абстрактным, чем отдельные показатели, на основании которых он рассчитывается. Во многом значение индекса определяется размером выбранных весовых коэффициентов. Несмотря на тщательность обоснования этого выбора, он все равно является в какой-то мере субъективным. Поэтому рассчитанные коэффициенты корреляции между наличием стратегического плана и обобщающим индексом социально-экономического развития города будет тяжело анализировать, так как непонятно будет, за счет чего именно эта корреляция присутствует. Чтобы этой неясности не возникло, в данном исследовании было решено вначале рассмотреть корреляцию наличия стратегического плана с отдельными показателями социально-экономического развития, а потом – на следующем этапе рассчитать обобщающий коэффициент на основании тех показателей, для которых полученный коэффициент корреляции будет достаточно большим.

Было решено ограничиться статистическими данными за 2010–2011 гг. для того, чтобы оценить возможность и эффективность такого подхода к изучению влияния системы стратегического планирования на социально-экономическое развитие города. Можно предположить, что увеличение числа рассматриваемых лет повысит точность результатов, но в этом случае возникнет ряд факторов, ее снижающих, например необходимость перевода показателей в сопоставимые цены. Поскольку задачей данного исследования является сравнение городов, имеющих систему стратегического планирования разное количество лет, с городами, ее не имеющими, увеличение количества рядов динамики показателей способно усложнить интерпретацию результатов. Поэтому в рамках исследования сделана попытка опробовать подход на данных по двум годам, а увеличение временного интервала в анализе сделать предметом последующих исследований.

В сборнике Росстата были взяты показатели следующих разделов: демографические показатели, труд, уровень жизни населения, социальная сфера, строительство и инвестиции. Перечень показателей представлен в табл. 1.

Было решено в данной части исследования отказаться от рассмотрения показателей из следующих

Таблица 1  
Показатели социально-экономического  
развития городов России

Наименование показателя	Условное обозначение
Естественный прирост, убыль, чел. на 1 000 чел. населения	Inc
Миграционный прирост населения, чел. на 1 000 чел. населения	Mig
Доля незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), в общей численности населения, %	Vac
Доля признанных безработными в общей численности населения, %	Une
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, деленная на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, во сколько раз	ZP
Средний размер назначенных пенсий, деленный на стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, во сколько раз	Pen
Доля пенсионеров в общей численности населения, %	Ret
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (на конец года), м <sup>2</sup>	Fla
Число мест в дошкольных образовательных учреждениях, шт. на 10 000 чел. населения	Kgad
Численность врачей, чел. на 10 000 чел. населения	Doc
Численность среднего медицинского персонала, чел. на 10 000 чел. населения	Nur
Число больничных коек круглосуточных стационаров, шт. на 10 000 чел. населения	Hos
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену на 10 000 чел. населения	Amb
Число зарегистрированных преступлений, шт. на 10 000 человек населения	Cr-e
Выявлено лиц, совершивших преступления, чел. на 10 000 человек населения	Cr-l
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup> общей площади на 10 000 чел. населения	Bui
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн руб. на 10 000 чел. населения	Inv
Удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций, %	Inv-B

разделов: основные фонды, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, торговля. Это связано с тем, что различия в данных показателях у городов могут определяться просто специализацией экономики города. Поэтому имеет смысл сопоставлять только динамику данных показателей, что выходит за рамки задач этой статьи.

**Описание системы стратегического планирования в городах.** В целях данного исследования система стратегического планирования города описывается на основании данных о наличии и времени принятия стратегического плана городом<sup>1</sup>. Имеется информация по 174 городам. В их числе восемь городов, которые по состоянию на 01.01.2012 перестали являться сотысячниками: Великие Луки, Воткинск, Глазов, Зеленодольск, Канск, Серов, Соликамск, Усть-Илимск. В остальном перечень городов совпадает с представленным в статистике.

По всем городам найдена информация о том, принимался ли в них стратегический план развития, в каком году и как долго просуществовал (если принимался). В соответствии с этим каждому городу за каждый рассматриваемый год присваивается индекс, равный количеству лет, прошедшему со времени принятия стратегического плана. Если стратегический план принят позже года рассмотрения (т. е. позже 2010 или 2011 гг. соответственно для каждого случая), никогда не принимался или когда-то существовал, но на начало 2012 г. не действует, то городу присваивается индекс «0». Стоит отметить, что последняя ситуация (стратегический план был принят, но на сегодняшний день уже больше полутора лет не действует) встречается в представленной выборке только один раз, в случае с городом Одинцово.

По двум городам – Петрозаводск и Северодвинск – стратегические планы перестали действовать в 2011 г. Однако до этого они работали в городе соответственно по 6 и 9 лет. Можно предположить, что результат действия планов должен был сохраниться в рассматриваемые годы. Поэтому данные города были оставлены в выборке. В ряде городов за рассматриваемый период времени было принято по два, а в некоторых даже по три стратегических плана, сменявших друг друга. Данный факт никак не отра-

<sup>1</sup>Данные собраны Т. К. Прибышиным в рамках проекта РГНФ. Грант № 12-32-01026/12 «Устойчивость и результативность муниципальных систем стратегического планирования: эмпирическое исследование».

жен в индексе, так как в данном исследовании автора интересует длительность работы системы стратегического планирования в целом.

Самый первый в России стратегический план развития города был принят в Санкт-Петербурге в 1997 г. Поэтому максимальный индекс, который был присвоен, равен 14. На рисунке представлено распределение городов-стотысячников по количеству лет существования в них системы стратегического планирования. Видно, что больше половины рассматриваемых городов стратегического плана не имеет. Представляется интересным отдельное рассмотрение корреляции показателей социально-экономического развития города как от факта наличия в нем системы стратегического планирования, так и от длительности функционирования этой системы.

**Анализ зависимости уровня социально-экономического развития города от существования в нем стратегического плана.** Для выявления корреляции между показателями социально-экономического уровня города и системой стратегического планирования в нем был проведен регрессионный



Распределение городов по количеству лет существования в них системы стратегического планирования:  
1 — 2010 г.; 2 — 2011 г.

анализ в пакете Эксель. Было построено 18 уравнений регрессии, показывающих, каким образом длительность существования стратегического плана в городе влияет на каждый из рассматриваемых социально-экономических показателей жизни города. Результаты расчетов представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Итоги регрессионного анализа показателей социально-экономического развития города и существования в нем стратегического плана**

Показатели	Регрессионная статистика				F-статистика*	Точечные оценки генеральных коэффициентов регрессии и проверка их значимости			Интервальные оценки регрессионных коэффициентов	
	Множественный R	R-квадрат	Нормальный R-квадрат	Стандартная ошибка		Коэффициент	Т-статистика**	Р-Значение	Нижние 95 %	Верхние 95 %
Inc	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	-0,01	-0,05	0,96	-0,31	0,30
Mig	0,19	0,04	0,03	92,38	12,12	5,50	3,48	0,00	2,39	8,61
Vac	0,01	0,00	0,00	0,67	0,05	0,00	0,22	0,83	-0,02	0,02
Une	0,05	0,00	0,00	0,63	0,80	-0,01	-0,90	0,37	-0,03	0,01
ZP	0,03	0,00	0,00	0,66	0,28	0,01	0,53	0,60	-0,02	0,03
Pen	0,02	0,00	0,00	0,17	0,16	0,00	0,41	0,68	0,00	0,01
Ret	0,07	0,00	0,00	5,95	1,47	0,12	1,21	0,23	-0,08	0,32
Fla	0,06	0,00	0,00	3,51	1,10	-0,06	-1,05	0,29	-0,18	0,06
Kgad	0,19	0,04	0,03	92,38	12,12	5,50	3,48	0,00	2,39	8,61
Doc	0,08	0,01	0,00	27,95	2,01	0,68	1,42	0,16	-0,26	1,62
Nur	0,03	0,00	0,00	32,93	0,26	0,29	0,51	0,61	-0,82	1,39
Hos	0,21	0,04	0,04	48,21	14,10	3,10	3,75	0,00	1,47	4,72
Amb	0,06	0,00	0,00	76,94	0,97	1,30	0,99	0,32	-1,29	3,89
Cr-e	0,14	0,02	0,02	78,41	6,74	3,48	2,60	0,01	0,84	6,12
Cr-l	0,05	0,00	0,00	28,01	0,91	0,46	0,95	0,34	-0,49	1,40
Bui	0,14	0,02	0,02	0,45	6,64	-0,02	-2,58	0,01	-0,04	0,00
Inv	0,05	0,00	0,00	595,15	0,67	8,35	0,82	0,41	-11,68	28,38
Inv-B	0,06	0,00	0,00	17,07	0,98	-0,29	-0,99	0,32	-0,86	0,28

\*Критическое значение — 3,87.

\*\*Критическое значение — 3,87.

**Примечание.** Темным цветом помечены показатели, свидетельствующие о наличии взаимосвязи с периодом существования системы стратегического планирования.

На основании результатов F-статистики можно сделать вывод о том, что уравнения регрессии являются значимыми только для пяти рассмотренных показателей (так как наблюдаемое значение F-статистики превосходит ее критическое значение, равное 3,87): миграционный прирост населения (Mig), число мест в дошкольных образовательных учреждениях (Kgad), число больничных коек круглосуточных стационаров (Nos), число зарегистрированных преступлений (Cr-e), ввод в действие жилых домов (Vui). Наблюдаемые значения t-статистики для этих же самых показателей (кроме Vui) говорят о значимости регрессионных коэффициентов, так как наблюдаемое значение t-статистики больше критического по модулю (а критическое в данном случае равно 1,97). P-значение, а также интервальные оценки регрессионных коэффициентов не противоречат выводам о значимости регрессионных коэффициентов для перечисленных выше четырех показателей. P-значение во всех четырех случаях (кроме Vui) меньше 0,05, а нижние и верхние границы интервальных оценок имеют одинаковый знак.

Коэффициенты множественной корреляции (множественный R) для выявленных четырех показателей меньше трех. Следовательно, можно говорить о том, что зависимость между длительностью работы системы стратегического планирования в городе и выявленными показателями слабая. Но вместе с тем, если учитывать не только значения этих коэффициентов, но и все описанные в предыдущем абзаце результаты, то эта зависимость представляется достаточной для того, чтобы ее имело смысл анализировать.

Таким образом, главным результатом проведенных расчетов можно считать тезис о наличии статистической взаимосвязи между периодом существования системы стратегического планирования в городе и следующими показателями его развития:

- миграционный прирост населения;
- число мест в дошкольных образовательных учреждениях;
- число больничных коек круглосуточных стационаров;
- число зарегистрированных преступлений.

Дополнительно был рассчитан коэффициент корреляции Пирсона, который показал, что для трех последних показателей корреляция положительная, т. е. чем дольше существует стратегический план в городе, тем больше значение показателя. Для миграционного прироста населения значение коэффици-

ента корреляции Пирсона достаточно мало. Таким образом, получается, что в городах, где система стратегического планирования существует дольше, население лучше обеспечено местами в дошкольных учреждениях и больничными койками. Но в то же время и уровень преступности выше. По поводу миграции результаты расчетов наводят на мысль, что в городах-стратегах наблюдаются более активные миграционные процессы, чем в других городах. При этом существует как эмиграция, так и иммиграция.

Статистическая взаимосвязь двух показателей, как известно, может в общем виде объясняться двумя причинами.

Во-первых, наличие явления, характеризуемого одним показателем, влияет на явление, описываемое вторым показателем.

Во-вторых, оба рассматриваемых явления наблюдаются при одинаковых условиях, поэтому они и соседствуют друг с другом.

Чтобы найти объяснения влияния стратегического планирования на рассматриваемые показатели, необходимо проанализировать тексты стратегий городов, а также планы их реализации. Это может стать тематикой отдельного исследования.

Что же касается второй причины, то можно предположить, что города-стратеги похожи друг на друга в чем-то и эти их общие черты и обуславливают такие значения рассматриваемых показателей. Одной из наиболее очевидных общих черт является размер городов. По данным прошлых исследований в городах с населением более 250 тыс. чел. доля городов-стратегов составляет более 75 %, а в городах до 250 тыс. – менее 50 %. Выше всего доля стратегов среди городов с населением от 500 тыс. до миллиона. В таком случае имеет смысл рассмотреть корреляцию между рассматриваемыми показателями и численностью населения города (табл. 3).

Анализ данных табл. 3 показывает, что существует положительная корреляция между обеспечен-

Таблица 3

**Коэффициенты корреляции  
между показателями  
социально-экономического развития городов  
и численностью населения в них**

Показатель	Коэффициент корреляции
Mig	0,01
Kgad	—0,15
Nos	0,26
Cr-e	—0,13

ностью населения стационарами и численностью жителей города. Уровень преступности и число мест в детских садах в крупных городах меньше, чем в более мелких. Поэтому можно сказать, что предположение о наличии влияния размера города на связь между вовлеченностью в стратегическое планирование и показателями социально-экономического развития не подтвердилось.

Для формулировки других гипотез о существовании общих характеристик городов-стратегов нужно проводить отдельное исследование, направленное именно на изучение этих городов.

**Выводы.** Авторами предпринята попытка проверить наличие взаимосвязи между существованием и длительностью системы стратегического планирования в городе и отдельными социально-экономическими показателями его развития. Для этого были использованы данные сборников Росстата, исследований специалистов МЦСЭИ «Леонтьевский центр» об истории стратегического планирования в городах России. Основным методом исследования является корреляционно-регрессионный анализ.

В целом можно сказать, что выявленные взаимосвязи очень слабые и не позволяют сделать каких-то однозначных выводов о положительном эффекте от стратегического планирования. Было определено несколько отдельных показателей, корреляция с которыми больше, чем с другими. Использованный подход к проведению исследования имеет право на существование, но дает только самые общие результаты: есть ли связь системы планирования с реальными характеристиками жизни города. Для получения более понятных выводов следует проводить дополнительные исследования на базе полученных результатов.

Целью дальнейшего исследования, например, могут стать анализ содержания стратегических планов, дающий информацию о том, на изменение каких именно социально-экономических характеристик города планы направлены, и последующая попытка определения статистической взаимосвязи наличия стратегического плана с показателями именно этих характеристик. Такое исследование позволит сделать более конкретные выводы и на их основании анализировать причины успешности тех или иных подходов к стратегическому планированию и реализации планов.

Другим направлением могут стать деление городов-стратегов по типам разрабатываемых планов и выявление зависимости уровня развития города стратега от типа плана.

#### Список литературы

1. Жихаревич Б. С. Стратегическое планирование как фактор стимулирования региональной сотруенции // Регион: Экономика и социология. 2011. № 1.
2. Жихаревич Б. С. Загадка жизнестойкости муниципальных систем стратегического планирования. Муниципальные стратегии: десять лет спустя. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр». 2011.
3. Жихаревич Б. С., Прибышкин Т. К. Распространение практики стратегического планирования в городах России: 1997—2013 годы // Известия РГО. 2013. № 6.
4. Колчинская Е. Э. Внешняя среда как фактор успешности муниципальной системы стратегического планирования: проблемы измерения // В мире научных открытий. 2013. № 4.
5. Лексин В. Н. Результативность и эффективность действий региональной и муниципальной власти // Регион: экономика и социология. 2012. № 1.
6. Лимонов Л. Э., Растворцева С. Н. Оценка эффективности использования конкурентных преимуществ экономики региона: shift-share analysis // Финансы и бизнес. 2010. № 1.
7. Петров И. В. Три попытки создания системы стратегического планирования Тольятти: роль общественного участия. Муниципальные стратегии: десять лет спустя. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр». 2011.
8. Петров И. В. Факторы устойчивости российских МССП: анализ эмпирических данных. Стратегическое планирование в регионах и городах России: ресурсы для развития. Доклады участников X Общероссийского форума лидеров стратегического планирования. 2011. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр». 2012.
9. Павлов К. В., Растворцева С. Н. Внешнеэкономический аспект управления региональной эффективностью экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 20.
10. Рябкова Ю. А. История муниципальных стратегий в Интернете. В кн.: Муниципальные стратегии: десять лет спустя. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр». 2011.