

— самоотвод или отвод должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу, т.е. в подготовительной части судебного разбирательства (ст. 164 ГПК).

2. Заявление самоотвода или отвода в ходе дальнейшего рассмотрения дела допускается только в случае, если основание для самоотвода или отвода стало известно заявителю, либо суду после начала рассмотрения дела по существу. Следовательно, лицо, заявляющее самоотвод или отвод, должно представить суду доказательства, подтверждающие невозможность своевременно заявить данное ходатайство. Например, заявитель не знал о заинтересованности переводчика в исходе дела. Отсутствие таких доказательств является основанием для отклонения ходатайства об отводе.

3. См. комментарий к ст. 20—21.

Статья 20. Порядок разрешения заявления об отводе

1. В случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. Вопрос об отводе разрешается определением суда, вынесенным в совещательной комнате.

2. Вопрос об отводе, заявленном судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей. При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе судьи разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным. Вопрос об отводе, заявленном нескольким судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов.

Вопрос об отводе прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.

1. Порядок разрешения заявленного отвода должен проходить в рамках процессуальной формы, установленной в ст. 20 ГПК. Суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, лицо, в отношении которого заявлен отвод. Однако дача объяснений отводимым лицом — это его право, а не обязанность и зависит от его желания. Он может не высказывать никаких объяснений, не оспаривать мотивов отвода, даже если он с ними не согласен.

2. Вопрос об отводе или самоотводе разрешается только в совещательной комнате, что гарантирует отсутствие вмешательства и воздействия посторонних лиц на решение суда. Судья считается отведенным при равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода.

Законодатель подробно регулирует вопрос о составе суда, рассматривающего ходатайство о самоотводе или отводе:

— при рассмотрении дела единолично судьей вопрос об отводе разрешается тем же судьей;

— при рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи;

— отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов;

— отвод, заявленный прокурору, секретарю судебного заседания, эксперту, специалисту, переводчику, разрешается судом, рассматривающим дело.

Вопрос об отводе разрешается определением суда, вынесенным в совещательной комнате. Такое определение суда не исключает возможность дальнейшего движения дела, поэтому частные жалобы, представления прокурора не подаются (ст. 371 ГПК). Однако определение суда об отводе может быть обжаловано в порядке надзора.

Статья 21. Последствия удовлетворения заявления об отводе

1. В случае отвода мирового судьи, рассматривающего дело, оно передается районным судом другому мировому судье, действующему на территории того же судебного района, или, если такая передача невозможна, оно передается вышестоящим судом мировому судье другого района.

2. В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо пере-

дается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

3. В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, Верховном Суде Российской Федерации дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда.

4. Дело должно быть передано в Верховный Суд Российской Федерации для определения суда, в котором оно будет рассматриваться, если в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области или суде автономного округа после удовлетворения заявлений об отводах либо по причинам, указанным в статье 17 настоящего Кодекса, невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела.

1. Положения ст. 21 ГПК устанавливают правила образования состава новой судейской коллегии для рассмотрения дела в случае отвода всего состава суда или одного из судей.

После отвода мирового судьи, рассматривающего дело, оно передается районным судом другому мировому судье, который действует на территории того же судебного района, если же такая передача дела невозможна, то оно передается мировому судье другого района.

2. При отводе судьи или всего состава суда в районном суде дело рассматривается в том же суде, но производится замена отведенных судей. В случае если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи невозможна, то дело передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом.

3—4. Если дело рассматривается в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, ВС РФ, то при отводе судьи либо всего состава суда дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда. Однако, когда после удовлетворения заявлений об отводах или по причинам, указанным в ст. 17 ГПК, невозможно сформировать новый состав суда для рассмотрения данного дела, оно передается в ВС РФ для определения суда, в котором оно будет рассматриваться.

Правила ст. 21 ГПК не раскрывают последствия отвода прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика. На практике в случае удовлетворения ходатайств об отводе этих участников процесса суд откладывает разбирательство дела и назначает срок, в течение которого должна произойти такая замена. Суд в случае отвода прокурора должен уведомить об этом соответствующую прокуратуру.

Глава 3

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ

Статья 22. Подведомственность гражданских дел судам

1. Суды рассматривают и разрешают:

1) искивые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

2) дела по указанным в статье 122 настоящего Кодекса требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства;

3) дела, возникающие из публичных правоотношений и указанные в статье 245 настоящего Кодекса;

4) дела особого производства, указанные в статье 262 настоящего Кодекса;

5) дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

6) дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

2. Суды рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций.

3. Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

4. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие — арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

1. В соответствии с ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» правосудие в России вправе осуществлять только федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи. При этом ч. 3 ст. 4 данного Закона к федеральным судам относит: Конституционный Суд РФ, систему судов общей юрисдикции и систему федеральных арбитражных судов.

Учитывая наличие развитой системы судов, законодатель должен четко определить, какие конкретно юридические дела относятся к ведению того или иного государственного суда.

Под подведомственностью гражданских дел следует понимать отнесение законом определенных юридических дел к компетенции (ведению) федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. Подведомственность является одной из обязательных предпосылок, дающих возможность юридически заинтересованному лицу реализовать свое право на судебную защиту.

Статья 11 ГК устанавливает, что защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом. Следует отметить неудачную редакцию приведенной нормы, поскольку третейские суды поставлены в один ряд с государственными судами.

Третейские суды являются органами общественной юрисдикции и действительно пользуются правом рассматривать довольно широкий круг споров о праве, в том числе споров, связанных с осуществлением внешнеэкономической деятельности, торговым мореплаванием и др. (см. ст. 1 ФЗ от 24.07.2002 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (в ред. от 07.02.2011); ст. 1 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (в ред. от 03.12.2008)). Действующее законодательство предоставляет право рассматривать споры о праве и иные юридические вопросы, кроме третейских судов, другим юрисдикционным органам, например комиссии по трудовым спорам (ст. 385 ТК), трудовым арбитражам (ст. 404 ТК), а также нотариусам. Значительную группу споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, вправе разрешать и административные органы. Однако ни третейские суды, ни нотариусы, ни другие перечисленные органы правосудия не осуществляют и в систему государственных судов не входят. Поэтому ст. 22 ГПК, говоря о подведомственности, имеет в виду подведомственность дел только судам общей юрисдикции.

Статья 22 ГПК определяет подведомственность гражданских дел через предмет ведения, т.е. путем перечисления наиболее часто встречающихся в судебной практике материальных правоотношений, спор из которых вправе рассматривать и разрешать суд. В числе таких правоотношений указаны гражданские, семейные, трудовые, жилищные, земельные, экологические и др. Разумеется, законодатель не ставил перед собой цель назвать все материальные правоотношения ввиду их многочисленности и разнообразия. Не названы, например, пенсионные, финансовые, социальные, налоговые, кооперативные и многие другие правоотношения.

Статья 22 ГПК к подведомственности суда относит гражданские дела, в которых практически отсутствует спорное правоотношение (например, дела особого производства) или материальное правоотношение присутствует, но оно, в сущ-

ности, не является спорным (например, дела приказного производства или дела о признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей).

Поэтому для решения вопроса о том, относится ли дело к компетенции суда общей юрисдикции или арбитражного суда, следует руководствоваться тремя критериями: а) субъектным составом спорного правоотношения, б) содержанием материального правоотношения и в) характером (сущностью) спора. Рассмотрим суть этих критериев.

Современное российское законодательство существенно расширило круг субъектов, которые могут вступать в различные материальные правоотношения друг с другом. К числу таких лиц относятся:

- физические лица (российские граждане, лица без гражданства, иностранные граждане (подданные));
- граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя; иностранные граждане-предприниматели (в дальнейшем — индивидуальные предприниматели);
- юридические лица любой формы собственности (хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия, общественные и религиозные объединения, учреждения, благотворительные и иные фонды, ассоциации, союзы и др.);
- организации, не имеющие статуса юридического лица (политические партии, избирательные объединения, инициативные группы по проведению референдума; органы опеки и попечительства; органы загса; психоневрологические учреждения и др.);
- иностранные организации, международные организации, организации с иностранными инвестициями;
- государственные образования (Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и должностные лица);
- иностранные государства.

Особенность гражданского судопроизводства состоит в том, что хотя бы одним из субъектов спорного правоотношения должно быть физическое лицо. Споры, возникающие между юридическими лицами; индивидуальными предпринимателями, государственными образованиями, иными организациями и различных сочетаниях, но без участия физических лиц, судам общей юрисдикции, как правило, не подведомственны. Такие споры обычно подведомственны арбитражным судам.

Часть 1 ст. 22 ГПК перечисляет ряд наиболее часто встречающихся в судебной практике материальных правоотношений, которые могут быть предметом разбирательства в судах общей юрисдикции. Это — гражданские, трудовые, семейные, административные и другие правоотношения. При этом законодатель не пытается дать исчерпывающий перечень материальных правоотношений, которые могут быть предметом судебного разбирательства в судах общей юрисдикции, ограничиваясь указанием на то, что к подведомственности этих судов могут относиться и другие материальные правоотношения. При определении судебной подведомственности необходимо исходить из положений ст. 46 Конституции, устанавливающей, что любые права, свободы и охраняемые законом интересы могут быть предметом судебной защиты, если в силу специального указания закона эти права и интересы не отнесены к ведению несудебных органов.

Суть третьего критерия (сущность спорного правоотношения) состоит в том, что теперь для правильного решения вопроса о том, подведомственно ли дело суду общей юрисдикции или арбитражному суду, необходимо учитывать нали-

чие экономической (предпринимательской) окраски дела. То есть если спор вытекает из предпринимательской или иной экономической деятельности, то такой спор, как правило, подведомствен арбитражному суду. Легальное определение предпринимательской деятельности дается в ст. 2 ГК, которая разъясняет, что «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». По существу о третьем критерии подведомственности четко сказано в п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Три приведенных критерия разграничения подведомственности не имеют существенного значения при определении подведомственности дел КС РФ и уставным судам субъектов РФ. Особенность правосудия, осуществляемая этой ветвью судебной власти, состоит в том, что названные суды не рассматривают гражданских, арбитражных, уголовных дел и не осуществляют защиту субъективных прав, свобод или охраняемых законом интересов конкретных граждан или организаций. К подведомственности КС РФ относятся только дела о соответствии Конституции федеральных законов (см. ст. 125 Конституции), а к подведомственности уставных судов — дела о соответствии законов субъекта РФ уставу или конституции соответствующего субъекта РФ.

Однако при решении вопроса о подведомственности в этих случаях необходимы разъяснения, данные Пленумом ВС РФ в п. 1 постановления от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» (в ред. от 10.06.2010).

Так, суды общей юрисдикции вправе рассматривать споры (независимо от субъектного состава) о противоречии нормативных правовых актов (например, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, нормативных актов министерств и федеральных служб ФЗ как нормативному акту, имеющему большую юридическую силу).

Также подведомственны суду общей юрисдикции дела о проверке соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта при условии, что в субъекте РФ не создан конституционный (уставной) суд. Исключение составляют случаи, когда рассмотрение дел о проверке соответствия законов субъектов РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта РФ передано КС РФ договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ (п. 7 ч. 1 ст. 3 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 28.12.2010)). Кроме того, как разъяснил Пленум в названном постановлении, судам общей юрисдикции «не подведомственны дела:

— об оспаривании по основаниям противоречия федеральным законам нормативных правовых актов Президента РФ или Правительства РФ в случаях, когда проверка соответствия указанных нормативных правовых актов ФЗ невозможна без установления их соответствия Конституции;

— об оспаривании конституций и уставов субъектов РФ, поскольку проверка соответствия учредительного документа субъекта РФ федеральному закону сопряжена с установлением его соответствия нормам Конституции.

Судебная подведомственность устанавливается только законом, но не подзаконными нормативными правовыми актами. К сожалению, при принятии некоторых законодательных актов современный российский законодатель проявля-

ет факты волюнтаризма в установлении подведомственности юридических дел, не соблюдает приемов законодательной техники, допускает несогласованность вновь принятых норм с ранее изданными нормативными правовыми актами. По этим причинам в действующем гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве появились правовые нормы, которые устанавливают подведомственность отдельных категорий гражданских и арбитражных дел вопреки трем приведенным критериям. Так, например, к подведомственности судов общей юрисдикции отнесены дела, в которых физические лица участия не принимают. В то же время к подведомственности арбитражных судов теперь относятся несколько категорий дел с участием физических лиц. Подобные факты следует рассматривать как исключения из правил (критериев) определения подведомственности, как установление специальной подведомственности арбитражных судов. На наличие такой подведомственности обращает внимание и приведенное выше постановление Пленума ВС РФ от 29.11.2007 № 48, в п. 1 которого говорится, что дела, возникающие из публичных правоотношений, в том числе и по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов, должны рассматриваться арбитражными судами, если это прямо предусмотрено федеральным законом (см., например, абз. 1 п. 2 ст. 138 НК, ст. 36 ФЗ от 08.12.2003 № 165-ФЗ «О специальных защитных антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» (в ред. от 11.07.2011)).

В настоящее время специальная подведомственность дел арбитражным судам с участием физических лиц существенно расширена ФЗ от 19.07.2009 № 205-ФЗ, согласно которому изменена редакция ст. 33 АПК и в него введены гл. 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам» и 28.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц». Согласно этим новеллам арбитражные суды вправе отныне рассматривать широкий круг споров с участием физических лиц. Так, например, к подведомственности арбитражных судов теперь относятся споры:

— вытекающие из деятельности депозитариев по учету прав на акции и ценные бумаги;

— о принадлежности акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ;

— о паях членов кооперативов или о разделе наследственного имущества, общего имущества супругов, если в его состав входят акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ;

— иные споры, перечисленные в ст. 33, 225.1 и 225.10 АПК.

ФКЗ или ФЗ из подведомственности судов общей юрисдикции могут быть изъяты и другие категории дел с отнесением их к ведению арбитражных судов. Как следует из п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» говорится, что независимо от состава участников правоотношений суды общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об оспаривании отказа в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (п. 3 ч. 1 ст. 22 АПК). Зато дела об оспаривании отказа в государственной регистрации некоммерческих организаций, в частности общественных объединений, религиозных организаций, политических партий, уклонения от такой регистрации подведомственны судам общей юрисдикции (см. п. 5 ст. 23.1 ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 23, 42, 44 ФЗ от 28.06.1995 № 98-ФЗ «Об общественных объединениях» (в ред. от 01.07.2011), ст. 12 и 14 ФЗ от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в ред. от 01.07.2011), ст. 20 от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О по-

литических партиях» (в ред. от 08.12.2011)). А вот вопрос о подведомственности дел об оспаривании отказа в государственной регистрации СМИ или уклонения от такой регистрации подлежит разрешению в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица, в которой организуется редакция юридического лица (ст. 19 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»).

В постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 2 обращается внимание судов на то, что действующее законодательство не относит к индивидуальным предпринимателям нотариусов, занимающихся частной практикой, и адвокатов (ст. 3 и 4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. Верховным Советом РФ от 11.02.1993 № 4462-1) (в ред. от 06.12.2011) и ст. 10, 12, 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Поэтому любые дела, затрагивающие права и законные интересы частных нотариусов и адвокатов, подведомственны судам общей юрисдикции. Что же касается судебных приставов-исполнителей, то обжалование их действий, совершаемых в ходе исполнения судебных актов, может производиться либо в арбитражный суд (если пристав исполнял решение, затрагивающее сферу предпринимательской или иной экономической деятельности), либо в суд общей юрисдикции (во всех остальных случаях, ст. 128 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Чаще всего суды общей юрисдикции рассматривают споры из гражданских правоотношений:

- о заключении, изменении, расторжении договоров или признании договоров недействительными;
- неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;
- признании права собственности;
- истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
- нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанного с лишением владения;
- возмещении убытков;
- защите чести, достоинства и деловой репутации и другие дела, возникающие из отношений, регулируемых гражданским законодательством.

Дела из семейных правоотношений подведомственны только судам общей юрисдикции, так как затрагивают обычно интересы физических лиц. Единственным исключением из судебной подведомственности является правоотношение о расторжении брака, которое может быть предметом рассмотрения в административном порядке. Супруги, не имеющие несовершеннолетних детей, вправе подать совместное заявление о расторжении брака в орган загса (п. 1 ст. 19 СК). Этот же орган вправе расторгнуть брак по заявлению одного из супругов в случаях, когда другой супруг признан судом безвестно отсутствующим или недееспособным или осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет. В остальных случаях дела о расторжении брака и иные споры из брачно-семейных правоотношений подведомственны только судам общей юрисдикции.

Подведомственность споров из трудовых правоотношений определяется на основе процессуальных норм, содержащихся в трудовом законодательстве.

Трудовые споры бывают индивидуальные и коллективные. Поэтому трудовое законодательство устанавливает различный процессуальный порядок их разрешения, влияющий на подведомственность указанных споров.

Индивидуальный трудовой спор представляет собой неурегулированные разногласия, возникшие между работником и работодателем, связанные с применением законодательства о труде, коллективных и трудовых договоров и о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров (ст. 381 ТК).

Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и бывшим работником, а также работодателем и лицом, с которым работодатель не захотел заключить трудовой договор.

Органами, уполномоченными разрешать индивидуальные трудовые споры, являются комиссии по трудовым спорам (КТС) и суды (ст. 382 ТК).

С учетом того, что ст. 46 Конституции гарантирует каждому право на судебную защиту, ТК не содержит положений об обязательном предварительном внесудебном порядке разрешения индивидуального трудового спора. Поэтому лицо, считающее, что его права нарушены, по своему усмотрению выбирает способ разрешения индивидуального трудового спора и вправе либо первоначально обратиться в КТС (кроме дел, которые рассматриваются непосредственно судом), а в случае несогласия с ее решением — с суд в 10-дневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии, либо сразу обратиться в суд (см. ст. 382, ч. 2 ст. 390, ст. 391 ТК, п. 2 постановления от 17.03.2004 № 2 Пленума ВС РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Коллективные трудовые споры неподведомственны суду. Они разрешаются примирительными комиссиями, посредниками и (или) трудовыми арбитражами (ст. 401 ТК), которые относятся к несудебным юрисдикционным органам, специально предназначенным для рассмотрения коллективных трудовых споров.

Однако возможным последствием рассмотрения коллективного трудового спора может быть забастовка работников. Согласно ст. 413 ТК право на забастовку имеет ряд ограничений. Дела о признании забастовки незаконной подведомственны суду общей юрисдикции. По правилам родовой подсудности такие дела вправе рассматривать суды субъектов РФ по заявлению работодателя или прокурора (ст. 413 ТК).

Пункт 4 ч. 1 ст. 33 АПК, устанавливая подведомственность споров, возникающих между акционером и акционерным обществом, участниками хозяйственных товариществ и обществ, арбитражному суду, делает оговорку о том, что трудовые споры с участием этих лиц арбитражному суду неподведомственны. Следовательно, если акционер, участник хозяйственного общества состоит в трудовых отношениях с этими организациями, являясь, например, директором, генеральным директором, членом правления или дирекции и т.п., и заключил трудовой договор с этими организациями, то индивидуальные трудовые споры (например, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, наложении дисциплинарных взысканий, причинении работником материального вреда и т.п.) подведомственны суду общей юрисдикции, а не арбитражному суду. На это неоднократно указывал в своих обзорах судебной практики и ВС РФ¹.

Субъектами жилищных правоотношений могут быть наймодатели и наниматели, наниматели и члены их семей, жилищно-строительные кооперативы, товарищества собственников жилья, собственники жилых помещений и другие лица. Поэтому споры этих лиц относительно пользования жилыми помещениями, изменения или прекращения договора найма жилого помещения, нарушения права собственности на жилое помещение и т.п. подведомственны судам общей юрисдикции. Защита жилищных прав в административном порядке осуществляется только в случаях, предусмотренных ЖК и другими федеральными законами. Но и решения, принятые в административном порядке, могут быть обжалованы в суд (ст. 11 ЖК). Детально вопросы о подведомственности споров из жилищных правоотношений разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации». Так, суду общей юрисдикции подведомственны, в частности, споры о регистрации

¹ См., например, ВС РФ. 2006. № 6. С. 15; 2006. № 12. С. 12.

прав на жилое помещение и сделок с ним; споры относительно переустройства и (или) перепланировки жилых помещений; о продаже жилых помещений с публичных торгов с выплатой собственнику вырученных средств за вычетом расходов по исполнению; о прекращении права пользования жилым помещением по истечении срока пользования, установленного судебным решением; об изъятии жилого помещения государственным органом в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд; споры об обмене жилых помещений (о принудительном обмене, о признании обмена недействительным); различные споры о выселении как с предоставлением, так и без предоставления другого жилого помещения по основаниям, установленным жилищным законодательством.

К подведомственности судов относятся также споры об исполнении гражданско-правовых обязательств о предоставлении жилых помещений, например в домах, построенных организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов.

Споры между гражданами и ЖСК, как правило, также подведомственны суду. Например, споры о получении членом ЖСК освобожденной квартиры в порядке улучшения жилищных условий; об исключении из ЖСК; о признании неправильным решения общего собрания об отказе в приеме в члены ЖСК граждан, имеющих преимущественное право на вступление в кооператив; споры между членами кооператива либо собственниками квартир и членами их семей о порядке пользования кооперативной квартирой и др.

Споры по поводу жилых помещений могут быть подведомственны арбитражным судам, но при условии, что субъектами спорных правоотношений являются юридические лица, индивидуальные предприниматели, органы местного самоуправления и т.п., а сам спор относится к предпринимательской или иной экономической деятельности. Например, споры о праве собственности на возведенные жилые дома или отдельные квартиры при участии в долевом строительстве; споры между победителем коммерческого или инвестиционного конкурса на объект незавершенного строительства и организацией, которая не смогла завершить строительство этого объекта (см. информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.08.1994 № СЗ-7/03-562 «О мерах по обеспечению застройки не завершенным строительством жилых домов»).

Споры, возникающие из земельных правоотношений, могут разрешаться как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. Кроме того, ст. 64 ЗК предусматривает право сторон при обоюдном согласии передавать земельные споры на разрешение третейского суда. Разграничение подведомственности споров из земельных правоотношений между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществляется в соответствии с тремя ранее сформированными критериями: составом субъектов, характером правоотношения и сутью спора.

Судам общей юрисдикции подведомственны споры не только из чисто земельных правоотношений, но и связанных с ними гражданских и административных правоотношений по вопросам землепользования. Так, суду подведомственны:

- 1) требования о признании преимущественного права наследования земельного участка после смерти главы крестьянского (фермерского) хозяйства, а также о преимущественном праве наследования земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства, жилищного, дачного, гаражного строительства, ведения предпринимательской деятельности, для садоводства и животноводства, а также о наследовании права аренды;
- 2) требования о возмещении убытков, причиненных изъятием, выкупом или временным занятием земельных участков для государственных и общественных нужд, ограничением прав собственников земельных участков, землеполь-

зователей или ухудшением качества земель в результате влияния, вызванного деятельностью организаций и граждан, и другие требования о возмещении убытков, причиненных землепользователям;

3) споры между собственниками индивидуальных жилых строений, расположенных на смежных земельных участках, об устранении препятствий в пользовании земельным участком, в том числе и в случае, когда оспариваются его границы и размеры;

4) споры между садоводческим товариществом и его членами, споры членом товарищества между собой, а также споры между супругами, в том числе и бывшими, по поводу раздела земельного участка или определения порядка пользования этим участком и другие требования.

Споры, возникающие из административно-правовых отношений по вопросам землепользования, также весьма многочисленны и разнообразны. В основном они касаются случаев, связанных с обжалованием решений и действий органов местного самоуправления и их должностных лиц. Предметом обжалования в суде могут быть решения органов местной администрации об отказе в предоставлении земельного участка для создания крестьянского (фермерского) хозяйства, ведения личного подсобного хозяйства, строительства индивидуального жилого дома, сенокосища, выпаса скота; решения о неправомерном прекращении права собственности на землю и пользование земельным участком или правом его аренды; о признании недействительными иных актов и действий, ущемляющих права землепользователей-граждан, и т.д.

В случае если эти споры затрагивают права организаций или индивидуальных предпринимателей, они должны рассматриваться арбитражными судами.

Круг дел приказного производства, подведомственных суду, исчерпывающим образом указан в ст. 122 ГПК (см. комментарий к ст. 122).

Критерии подведомственности дел приказного производства те же, что и по делам искового производства. Однако субъектами некоторых требований, кроме физических лиц, могут быть юридические лица и индивидуальные предприниматели. Например, по требованиям о взыскании основанных на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта (см. постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 05.02.1998 № 3/1 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О переводном и простом векселе»»).

По большинству споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, действует правило альтернативной подведомственности. Заинтересованное лицо вправе подать жалобу (заявление) о пересмотре постановления или решения административного органа или его должностного лица либо в вышестоящий административный орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд (см. ч. 1 ст. 30.1 КоАП).

При этом может возникнуть конкуренция между административной и судебной подведомственностью. В случае одновременного поступления жалобы (заявления) в вышестоящий административный орган (должностному лицу) и в суд преимущество в ее рассмотрении по существу имеет суд (см. ч. 2 ст. 30.1 КоАП).

Статья 262 ГПК, перечисляя дела, которые суд вправе рассматривать в порядке особого производства, указывает, что федеральными законами к подведомственности судов могут быть отнесены и другие дела. Если в законе нет прямого запрета устанавливать тот или иной факт, имеющий юридическое значение для заявителя, суд вправе принимать такие заявления и рассматривать их по существу (см. БВС РФ. 2007. № 8. С. 25).

АПК официально не содержит указаний на наличие в арбитражном процессе особого производства. Однако ст. 30, 217–222 АПК предусматривают право арбитражного суда устанавливать факты, имеющие юридическое значение

для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов относятся к подведомственности как судов общей юрисдикции (см. разд. VI ГПК), так и к подведомственности арбитражных судов (см. гл. 30 АПК). Поэтому сторона, желающая оспорить решение третейского суда, с которым она не согласна, или получить исполнительный лист на основе решения третейского суда, может испытывать определенные затруднения при определении того, в какой суд (общей юрисдикции или арбитражный) ей следует обратиться.

Если характер спора таков, что его в праве был разрешить арбитражный суд, заявление об оспаривании решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение должно быть подведено к арбитражному суду субъекта РФ.

Стороны, заключая соглашение о передаче спора в третейский суд, могут договориться о том, что решение третейского суда будет окончательным и не подлежащим обжалованию. В этом случае заявление об оспаривании решения третейского суда будет неподведомственно суду (ст. 40 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»). Заявление о выдаче исполнительного листа на исполнение решения третейского суда должно быть принято и рассмотрено судом по существу.

Пункт 6 ч. 1 ст. 22 ГПК специально выделяет эту категорию гражданских дел и устанавливает порядок их рассмотрения в специальной главе (гл. 45 ГПК), что дает основание заключить, что в российском гражданском процессе появился новый вид гражданского производства. Практическая необходимость в наличии такого вида производства очевидна. Она диктуется необходимостью обеспечить свободный и легкий доступ иностранным лицам к российскому правосудию, оказать им реальную помощь в получении присужденного иностранным судом имущества, денег и других благ, способствует расширению и ускорению правового сотрудничества России с другими государствами.

Под решениями иностранных судов п. 6 ч. 1 ст. 22 ГПК понимает: а) решения по гражданским делам, кроме дел, связанных с предпринимательской и иной деятельностью; б) приговоры по уголовным делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, и в) решения иностранных третейских судов (арбитражей).

Иностранными судами являются любые суды, входящие в систему судов иностранного государства и осуществляющие публичную судебную власть.

Специальное выделение в ГПК вопроса о подведомственности дел, касающихся признания и исполнения решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), состоит еще и в том, что АПК также говорит о праве арбитражных судов РФ рассматривать дела по ходатайствам иностранных взыскателей о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей.

Вопросы признания и исполнения решений иностранных судов на территории РФ регулируются не только нормами российского процессуального законодательства, но и множеством международных договоров о правовой помощи, участником которых является Российская Федерация. Согласно этим договорам иностранные взыскатели, желающие добиться признания и приведения в исполнение решений иностранных судов, обязаны обратиться с соответствующим ходатайством к компетентному суду РФ, не уточняя в то же время, к какому именно: суду общей юрисдикции или арбитражному суду.

Согласно требованиям международных договоров о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, эта помощь оказывается либо в дипломатическом порядке, либо в порядке непосредствен-

ных отношений центральных учреждений юстиции России и иностранного государства друг с другом. Следовательно, любое ходатайство иностранного взыскателя, поступившее непосредственно в российский суд общей юрисдикции (или в арбитражный суд), не должно им приниматься к рассмотрению и должно быть направлено в Минюст России, которое и решает вопрос о том, дать ли согласие на рассмотрение этого ходатайства судом или отказать в даче такого разрешения.

2. Содержащееся в ч. 2 ст. 22 ГПК указание о том, что к подведомственности судов РФ относятся дела с участием иностранных лиц, направлено на то, чтобы подчеркнуть правило национального режима, изложенное в ст. 398 ГПК. Согласно этому правилу иностранные граждане, лица без гражданства; иностранные организации, международные организации имеют право обращаться в суды РФ для защиты своих прав, свобод и законных интересов, пользуясь всеми процессуальными правами и исполняя все процессуальные обязанности, что и российские граждане и организации (см. комментарий к ст. 398—400).

При определении субъекта как «организации с иностранными инвестициями» следует обратиться к ФЗ от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», который в ст. 4 говорит о том, что российская коммерческая организация получает статус коммерческой организации с иностранными инвестициями со дня вхождения в состав ее участников иностранного инвестора, а утрачивает статус таковой со дня выхода иностранного инвестора из состава ее участников (при наличии нескольких иностранных инвесторов в составе ее участников — в случае выхода всех иностранных инвесторов).

В ч. 2 ст. 22 ГПК ничего не сказано о возможности участия в российском гражданском процессе иностранных государств. В данном случае усматривается определенная несогласованность этой правовой нормы со ст. 401 ГПК, предусматривающей такую возможность (см. комментарий к ст. 401).

3. Экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, подведомственны ВАС РФ, арбитражному суду. ВАС РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 9 ФЗК от 28.04.1995 № 1-ФЗК «Об арбитражных судах в Российской Федерации»).

4. Несогласованность и противоречивость в установлении подведомственности можно отметить при сопоставлении ч. 4 ст. 22 ГПК и ч. 4 ст. 27 АПК.

Так, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие арбитражному суду, судья суда общей юрисдикции должен разделить эти требования, оставив в своем производстве только те, которые относятся к его подведомственности. При невозможности разъединения заявленных требований все они должны быть приняты к рассмотрению и разрешению судом общей юрисдикции. В отношении требований, подведомственных арбитражному суду, должно быть вынесено определение об отказе в их принятии. Согласно разъяснениям, данным в п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 20.01.2003 № 2, в определении судьи по вопросу принятия такого дела к производству суда должны быть приведены мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности или невозможности разделения предъявленных требований.

Сходную ситуацию ч. 4 ст. 27 АПК регулирует совершенно иначе. Если при рассмотрении дела арбитражным судом в него привлечено в качестве третьего лица без самостоятельных требований физическое лицо, то дело должно быть рассмотрено арбитражным судом по существу.

Неподведомственность дела суду свидетельствует об отсутствии у юридически заинтересованного лица права на судебную защиту. Поэтому судья, считая, что заявитель обратился в суд требованием, неподведомственным суду, обязан отказать в принятии такого заявления. Свое мнение о неподведомственности дела судья обязан изложить в определении с изложением причин отказа в принятии заявления. Определение может быть обжаловано заинтересованным лицом путем подачи частной жалобы, адресованной вышестоящему суду (см. ч. 3 ст. 134 ГПК).

Статья 23. Гражданские дела, подсудные мировому судье

1. Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции:

- 1) дела о выдаче судебного приказа;
 - 2) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
 - 3) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей (п. 3 в ред. ФЗ от 11.02.2010 № 6-ФЗ);
 - 4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным (п. 4 в ред. ФЗ от 11.02.2010 № 6-ФЗ);
 - 5) дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей (п. 5 в ред. ФЗ от 11.02.2010 № 6-ФЗ);
 - 6) утратил силу. — ФЗ от 22.07.2008 № 147-ФЗ;
 - 7) дела об определении порядка пользования имуществом.
2. Федеральными законами к подсудности мировых судей могут быть отнесены и другие дела.

3. При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

4. Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются.

1. Правильное определение подсудности (как родовой (предметной), так и территориальной) гражданского дела имеет большое значение. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». В связи с этим сегодня почти общепризнанно, что нарушение правил подсудности, выразившееся в рассмотрении и разрешении гражданского дела не тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является частным случаем рассмотрения дела судом в незаконном составе.

Статья 23 ГПК устанавливает подсудность гражданских дел мировому судье. Направленностью изменений ст. 23 ГПК явилось исключение из подсудности мировым судьям довольно сложных дел из трудовых правоотношений; ограничение цены иска по делам о разделе между супругами совместно нажитого имущества (цена иска не должна превышать 50 тыс. руб.); такое же ограничение установлено для дел по имущественным спорам. Кроме того, из числа таких дел исключены независимо от цены иска дела о наследовании имущества и дела, возникающие из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности. Количество дел, рассматриваемых мировыми судьями, значительно уменьшилось, что представляется оправданным. Вот как обосновал, например, необходимость исключения из подсудности мировых судей трудовых дел Ш. в обращении в КС РФ: норма п. 6 ч. 1 ст. 23 ГПК не отвечает конституционным и социально обоснованным критериям, а также принципам эффективности судебной защиты и не может быть обусловлена менее значимым характером требований, так как право на труд относится к числу фундаментальных конституционных прав (определение ВС РФ от 21.12.2006 № КАС 06-470).

Содержание ч. 1 ст. 23 ГПК вызывает некоторые замечания. Допущена неточность в п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК: из дел, возникающих из семейно-правовых отношений, отнесенных к подсудности мировых судей, исключены дела об усыновлении (удочерении) ребенка. Эти дела не возникают из семейных правоотношений. Целью производства по делам об усыновлении (удочерении) является установление семейно-правового отношения между заявителем и ребенком на будущее, с момента вступления в законную силу решения суда об усыновлении. Поэтому рассмотрение дел об усыновлении отнесено к особому производству. Следует заметить, что все дела, отнесенные к подсудности мировых судей, являются исковыми, за исключением производств по вынесению и выдаче судебных приказов.

Правильное решение вопроса о подсудности гражданского дела в первую очередь требует правильного определения вида гражданского производства по нему и характера материального правоотношения. В судебной практике встречается неправильная оценка вида судопроизводства. Так, утверждается, что дела о взыскании назначенной, но не выплаченной пенсии, а также дела по спорам в связи с назначением (отказом в назначении) пенсии являются делами искового производства¹. Такой вывод делается в связи с тем, что Пенсионный фонд РФ является учреждением, а не органом государственной власти, и его акты не могут оспариваться в порядке, установленном гл. 25 ГПК. Даже если согласиться с тем, что данный Фонд не является органом государственной власти, отношения, связанные с назначением (отказом в назначении, невыплатой назначенной) пенсии, являются публично-правовыми, а не частными. Это отношения гражданина и Российской Федерации, и Фонд в этих отношениях представляет публично-правовое образование. Рассматриваемые дела относятся к иным делам, возникающим из публичных правоотношений (абз. 5 ст. 245 ГПК). Эти дела исключены из подсудности мировых судей независимо от размера пенсии.

Неподсудны мировым судьям по той же причине дела о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и обязательным платежам, предоставлении гражданам социальных льгот, установленных органами государственной власти и местного самоуправления. Гражданские дела из пенсионных, иных социальных и налоговых правоотношений с участием граждан подсудны районным судам. В то же время взыскание с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам возможно на основании судебного приказа, выдаваемого мировым судьей.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года дан, в частности, ответ на вопрос, подсудно ли мировому судье дело о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания в случае, если супруг является должником банка по кредитному договору. По мнению ВС РФ, спор возник не из семейно-правового, а из гражданского правоотношения, в связи с чем подсудность дела определяется в зависимости от цены иска — мировому судье или районному суду.

В п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК не содержится указаний на конкретные виды имущества, порядок пользования которым может определяться мировыми судьями. Следовательно, оно может быть как движимым, так и недвижимым. Важно, что нет спора относительно права, на котором это имущество принадлежит сторонам. В п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» ВС РФ разъясняет, что мировым судьям подсудны

¹ Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ. М., 2009. С. 138.