

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ**

**Г.П. Излиев**

Роспатенту – 60 лет. Реформирование государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности

3

**РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Р.Р. Чарыев, Н.И. Курякова**

Современная экономика России: предпосылки к устойчивому экономическому развитию

9

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ**

**А.М. Грибанова**

Государственное регулирование в области интеллектуальной собственности в России

22

**РОССИЙСКОЕ ПРАВО: НОРМЫ И ПРАКТИКА**

**Е.К. Цветкова**

О некоторых проблемах публично-правовой ответственности

35

**Е.К. Глушко**

Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации

51

**А.А. Щербович**

Локализация персональных данных граждан России: проблемы правоприменения

66

**А.Г. Матвеев**

Право на обнародование и право на отзыв произведения в системе авторских прав

78

**И.И. Либецкая**

Страховые взносы: дискриминация по «авторскому» признаку

88

**ДИСКУССИИ**

**О.В. Ревинский**

Аспиранты, не клоните на наживку!

97

**НАУЧНАЯ ШКОЛА**

**Ю.А. Шишкареев**

К вопросу о создании единой системы регистрации товарных знаков Союза (ЕАЭС)

105

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АККРЕДИТОВАННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ПО УПРАВЛЕНИЮ ПРАВАМИ НА КОЛЛЕКТИВНОЙ ОСНОВЕ В 2014 г.**

114

**SUMMARY**

317

**Учредители**

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Российское Авторское Общество

**Редакционный совет**

И.А. Близнец; Ю.Л. Бошицкий; А.В. Данилов-Данильян; И.Н. Дроздов; П.А. Катков; М. Массаро; К.С. Мауленов; Б.П. Симонов; Р.И. Ситдикова; Е.В. Ткаченко; М.А. Федотов; С.С. Федотов; Е.Э. Чуковская

**Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-45608**

**Адрес редакции**

Москва, 117279, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а. Тел.: (499) 743-01-64 доб. 176 <http://journal.rgiis.ru>. e-mail: [journal@rgiis.ru](mailto:journal@rgiis.ru)

**Редакционная коллегия**

О.Н. Быкова; А.М. Вилинов; О.М. Видякина; Е.К. Глушко; Е.В. Еременко; М.Г. Иванова; О.Ю. Митин; В.И. Мухомад; Л.Б. Ситдикова; В.Р. Смирнова; Т.Н. Степанец

**Главный редактор**

Е.К. Глушко

# COPYRIGHT

4/2015

## **INTELLECTUAL PROPERTY AND INNOVATION DEVELOPMENT**

**G.P. Ivliev**

Rospatent is 60. State regulation reforming in intellectual property sphere 3

## **RUSSIAN ECONOMY: PRESENT SITUATION AND PROSPECTS**

**R.R. Tcharyev, N.I. Kuryakova**

Russian economy at present: conditions for stable economic development 9

## **INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT**

**A.M. Gribanova**

State regulation in intellectual property sphere in Russia 22

## **RUSSIAN LAW: REGULATIONS AND PRACTICE**

**E.K. Tsvetkova**

On some issues of public legal responsibility 35

**E.K. Glushko**

Controlling state debt and state financial assets of the Russian Federation 51

**A.A. Scherbovitch**

Localization of personal data: problems of law practices 66

**A.G. Matveev**

The right to making a creation public and the right to calling off a creation in copyright system 78

**I.I. Lisetskaya**

Insurance fees: discrimination of authors 88

## **DISCUSSIONS**

**O.V. Revinskiy**

Post graduate students, don't fall into a trap! 97

## **SCIENCE SCHOOL**

**Y.A. Shishkaryov**

On making a unified system of trademark registration in Euroasian Economic Union 105

## **Collective Management of Copyright by accredited organizations in 2014**

114

## **SUMMARY**

317

### **Founding group**

The Russian State Academy of Intellectual Property, Russian Authors Society

### **Editorial Board**

I.A. Bliznets, Y.I. Boshitskiy (Kyiv, Ukraine); A.V. Danilov-Daniljan, I.N. Drozdov, A. Kamusso (Turin, Italy); P.A. Katkov, K.S. Maulenov (Almaty, Kazakhstan); B.P. Simonov, E.N. Tkachenko, M.A. Fedotov, S.S. Fedotov, E.E. Chukovskaja

**Certificate of registration of mass media ПИ № ФС77-45608**

### **Address of editorial office**

h.55a, Miklukho-Maklaya st., 117279 Moscow. Tel.: (499) 743-01-64 доб. 176, <http://journal.rgiis.ru>. e-mail: [journal@rgiis.ru](mailto:journal@rgiis.ru)

### **Editorial Staff**

A.M. Viliinov, O.V. Vidyakina, E.K. Glushko, E.V. Eremenko, M.G. Ivanova, O. Yu.Mitin, V.R. Smirnova, T.N. Stepanets, S.Yu. Uliashina

### **Editor-in-chief**

E.K. Glushko

**А.А. Щербович,**  
кандидат юридических наук,  
преподаватель кафедры конституционного  
и административного права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

## **Локализация персональных данных граждан России: проблемы правоприменения**

*В статье рассматриваются проблемы, обусловленные вступлением в законную силу с 1 сентября 2015 г. поправок в законодательство, требующих от операторов персональных данных хранить персональные данные граждан Российской Федерации на серверах, расположенных на территории РФ. Показаны слабые стороны такого регулирования с точки зрения реализации конституционных прав и свобод граждан, а также природы Интернета как международной информационной среды.*

**Ключевые слова:** Интернет, персональные данные, локализация, Роскомнадзор, юрисдикция, домены верхнего уровня.

Локализация персональных данных россиян, введенная поправками в Федеральный закон «О персональных данных» (далее – Закон № 242-ФЗ)<sup>1</sup>, противоречит природе Интернета как международной информационной сети. Технически воплотить это решение можно, но при этом возникает много вопросов, касающихся реализации конституционных прав и свобод граждан. По сути, принятие этого закона было беспрецедентной мерой, которая может отразиться на характере работы всей сети Интернет в России.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях» (ред. от 31 декабря 2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Законопроект № 553424-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях)» был внесен в Государственную Думу РФ депутатами В.Е. Деньгиным, А.К. Луговым, А.А. Ющенко 24 июня 2014 г. Принятым на его основе Законом были внесены изменения в федеральные законы от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» и от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

**Характеристика нововведений.** В новых редакциях федеральных законов регламентированы обязанности операторов по обеспечению записи, систематизации, накоплению, хранению, уточнению (обновлению, изменению), извлечению персональных данных граждан Российской Федерации, находящихся в базах данных информации, расположенных на территории РФ, а также по указанию сведения о месте расположения таких баз данных.

Законом определяется порядок ограничения доступа к информации, обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных. С этой целью Роскомнадзор наделен правом на основании вступившего в законную силу судебного акта ограничивать доступ к информации, обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Кроме того, создана автоматизированная информационная система «Реестр нарушителей прав субъектов персональных данных».

Авторы закона полагают, что введенные изменения соответствуют в том числе и практике Европейского суда по правам человека. В тексте пояснительной записки к законопроекту указано, что 13 мая 2014 г. Европейский суд по правам человека вынес решение, согласно которому поисковые интернет-сервисы должны принимать во внимание просьбы физических лиц об удалении открыто размещенной информации с упоминанием их имени из поисковых результатов. При этом IT-компании, владеющие поисковыми системами в сети Интернет, обязаны нести ответственность за распространение персональных данных пользователей, опубликованных на сайтах третьих лиц<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 553424-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникаци-

Прежде всего обратим внимание на фактическую ошибку в пояснительной записке: решение о «праве быть забытым» было действительно принято 13 мая 2014 г., но не Европейским судом по правам человека, а Судом Европейского союза. Имеется в виду дело компаний «Гугл Спейн СЛ» и «Гугл Инк.» против Испанского агентства по защите данных (AEPD) и Марио Костехи Гонсалеса. Во-вторых, согласно этому решению оператор поисковой системы необязательно должен базироваться в государстве – участнике Европейского союза, чтобы могла применяться директива Европейского союза о защите данных: территориальная компетенция устанавливается также, если обработка персональных данных осуществлялась «в контексте деятельности» учреждения, базирующегося в Европейском союзе<sup>1</sup>.

Постановление по делу «Google против Испании» стало знаковым судебным актом информационной эры, поскольку этим решением были возложены дополнительные обязательства на интернет-гиганта. Отмечается, что оно будет иметь далеко идущие последствия не только в ЕС, но и за его пределами, в частности в отношении компаний, которые осуществляют обработку персональных данных граждан Европейского союза за рубежом. Более того, это решение снова ставит вопрос о балансе двух фундаментальных прав: права на уважение частной жизни и свободу самовыражения (при том, что баланс между ними, в интерпретации Суда ЕС, очевидно, смещается не в сторону последней из упомянутых свобод).

Отечественная правовая доктрина и практика могут почерпнуть из хода рассмотренного дела немало полезного для разработки собственной, национальной модели «правового обращения» с мегакорпорациями, действующими в сфере интернет-медиа<sup>2</sup>.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству в замечаниях на законопроект счел необходимым дополнительно изучить вопрос о том, в отношении каких категорий операторов и баз данных устанавливается предусмотренная законопроектом обязанность. При этом

---

онных сетях)» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ В.Е. Деньгиным, А.К. Луговым, А.А. Ющенко, подписан Президентом РФ) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> См.: Компании «Гугл Спейн СЛ» и «Гугл Инк.» против Испанского агентства по защите данных (AEPD) и Марио Костехи Гонсалеса // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2014. № 9. С. 22–23. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Балытников В.В., Кузнецов Д.А. Актуальные проблемы правового регулирования масс-медиа в решениях европейских судов наднационального уровня // Международное правосудие. 2015. № 1. С. 88–101 // СПС «КонсультантПлюс».

должны быть учтены специфика обработки персональных данных в различных сферах (кредитными организациями; организациями транспортного комплекса; организациями торговли, осуществляемой через Интернет), а также существующий порядок регулирования отношений, связанных с трансграничной передачей персональных данных (дополнительный протокол к Конвенции Совета Европы о защите прав физических лиц при автоматизированной обработке их персональных данных, ст. 12 Закона № 242-ФЗ).

В ст. 12 данной Конвенции указано, что сторона не должна запрещать или обуславливать специальным разрешением трансграничные потоки персональных данных, идущие на территорию другой стороны, с единственной целью защиты частной жизни. Тем не менее, каждая сторона вправе отступать от положений п. 2 в той степени, в какой ее внутреннее законодательство включает специальные правила в отношении определенных категорий персональных данных или автоматизированных файлов персональных данных в силу характера этих данных или этих файлов, за исключением случаев, когда правила другой стороны предусматривают такую же защиту, а также когда передача осуществляется с ее территории на территорию государства, не являющегося стороной настоящей Конвенции, через территорию другой стороны, в целях недопущения такой передачи, которая позволит обойти законодательство стороны<sup>1</sup>.

На лекции в НИУ ВШЭ представитель Роскомнадзора В.Ю. Вобликов пояснил, что согласно Конвенции можно разделить все страны на три группы: страны, подписавшие Конвенцию; страны, обеспечивающие адекватную защиту (*appropriate protection*), и иные страны (например, США и Китай). Под возможностью обеспечить адекватную защиту персональных данных подразумевается наличие в государстве специального уполномоченного независимого органа. По этим критериям Россия не может быть названа страной, обеспечивающей адекватную защиту персональных данных, поскольку наш уполномоченный орган – Роскомнадзор находится в ведении Минкомсвязи<sup>2</sup>.

Кроме того, как указано в заключении на законопроект, необходимо уточнить содержание предусмотренной законопроектом обя-

<sup>1</sup> См.: Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (ETS № 108). Заключена в г. Страсбурге 28 января 1981 г. (с изм. от 8 ноября 2001 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Федотикова В.В. Репортаж: Лекция Роскомнадзора в ВШЭ // <https://tjournal.ru/p/rkn-hse-lecture> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).

занности операторов. В частности, следует учитывать, что ни в тексте законопроекта, ни в действующем законодательстве Российской Федерации не содержится положений, позволяющих определить содержание понятия «место нахождения базы данных». По мнению комитета, в данном случае более корректным было бы использование понятий «информационная система персональных данных» и «носитель информации».

В заключении также отмечено, что требуют дополнительного обсуждения и уточнения положения законопроекта, предусматривающие ограничение доступа к информации, обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных. В частности, комитет полагает, что в целях исключения применения рассматриваемой меры при незначительных, не затрагивающих права субъектов персональных данных нарушениях закона необходимо определить, какие именно нарушения законодательства в области персональных данных могут повлечь ограничение доступа к данным<sup>1</sup>.

В связи с этим Российская ассоциация электронных коммуникаций (РАЭК) отмечает, что призывы сразу нескольких отраслей услышаны, в результате чего предложены как взаимные консультации отрасли и представителей профильных госучреждений, так и совместная работа над подзаконными документами и нормативно-правовыми актами<sup>2</sup>.

Дата вступления Закона № 242-ФЗ в силу неоднократно переносилась. Сначала предполагалось, что он должен вступить в силу с 1 сентября 2016 г., так как иностранным компаниям необходимо было время для подготовки и аренды дата-центров для переноса персональных данных граждан России. Однако законодатели перенесли дату его вступления в силу на 1 сентября 2015 г. Депутаты сочли, что это будет способствовать более оперативному и эффективному обеспечению прав граждан Российской Федерации на сохранность персональных данных и соблюдение тайны переписки в информационно-телекоммуникационных сетях.

---

<sup>1</sup> Заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 25 июня 2014 г. «На проект Федерального закона № 553424-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях)» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Позиция РАЭК по поправкам в законодательство о защите персональных данных россиян // Российская ассоциация электронных коммуникаций. URL: <http://raec.ru/times/detail/3762/> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).

Из сферы действия Закона № 242-ФЗ может быть исключена обработка персональных данных:

- необходимая для осуществления возложенных законодательством на оператора функций, полномочий и обязанностей, однако корректность такой квалификации в каждом конкретном случае будет проверяться Роскомнадзором;
- попавших к оператору случайно, например, по электронной почте, или в отношении полученных им от другого юридического лица контактных данных работников, необходимых для осуществления деятельности<sup>1</sup>:

Предполагается следующая процедура блокировки сайтов, нарушающих закон о персональных данных.

1. Основанием для блокировки является удостоверенный судебным решением или решением уполномоченного органа факт неисполнения организатором распространения информации как минимум одной из обязанностей, предусмотренных ст. 10.1 Закона № 242-ФЗ (неуведомление Роскомнадзора; нарушение порядка хранения данных; непредоставление информации по запросу уполномоченного органа; нарушение плана внедрения программно-технических средств для оперативно-розыскной деятельности; непринятие мер по предотвращению раскрытия организационных и тактических средств оперативно-розыскной деятельности, ставших известными организатору).

2. Перед вынесением решения о блокировке организатору предоставляется не менее 15 дней на устранение нарушения. Если данные об организаторе в реестре не содержатся, то его идентификация осуществляется через лиц, размещающих информационный ресурс в сети Интернет (провайдеров хостинга, администраторов доменного имени и т.д.).

3. В случае неполучения от организатора уведомления об устранении нарушения Роскомнадзор направляет оператору связи решение с указанием мер по ограничению доступа к ресурсу и предоставляет сведения о доменном имени, сетевом адресе и (или) указателях страниц сайта в сети Интернет, которые позволяют идентифицировать блокируемый информационный ресурс.

<sup>1</sup> Локализация персональных данных россиян: последние новости // СПС «Консультант-Плюс». 2015.



4. Блокировка действует до тех пор, пока организатор не устранит нарушение, что должно быть подтверждено результатами соответствующей проверки Роскомнадзора<sup>1</sup>.

**Проблемы реализации закона.** Российский бизнес не раз заявлял о своей готовности к вступлению в силу нового закона, а также о желании помочь иностранным компаниям в его исполнении. Так, представители российских «Рамблера», LiveJournal, Mail.ru, «ВКонтакте» и «Яндекса» заверяли Роскомнадзор в том, что уже соответствуют новым требованиям.

В свою очередь, российская госкорпорация «Росатом» объявляла о готовности предоставить Facebook и Google площадку в Тверской области рядом с Калининской АЭС, где она реализует проект по строительству дата-центра, а госоператор «Ростелеком» утвердил программу строительства в России сети дата-центров.

Иностранные компании восприняли изменения в российском законодательстве неоднозначно. Третья часть опрошенных Gartner представителей зарубежного бизнеса решила передать функции хранения и управления данными местному IT-провайдеру, а 28 % предпочли разместить копию соответствующих данных на локальном сервере в России. В то же время почти каждая пятая иностранная компания собирается игнорировать новый закон до тех пор, пока к ней не придет с проверкой Роскомнадзор. Еще 19 % планируют уйти с российского рынка<sup>2</sup>.

Вступление в силу Закона № 242-ФЗ приведет к уменьшению ВВП страны на 0,27 %, что эквивалентно потере 286 млрд руб., говорится в блоге Европейского центра по международной политической экономии (далее также – ECIPE, Центр). По оценкам ECIPE, в частности, объем инвестиций в российскую экономику сократится на 1,4 %, или на 187 млрд руб., оказав значительное влияние на занятость. Производственные сектора экономики пострадают сильнее всего, так как они также должны обслуживать рост затрат поставщиков в сфере услуг. Согласно сообщению Центра в текущем году экономика страны сократится на 2–3 %.

<sup>1</sup> См.: Савельев А.И. Законодательство о локализации данных и его влияние на рынок электронной коммерции в России // Закон. 2014. № 9. С. 51–68 // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>2</sup> См.: Закон о персональных данных: трудности для операторов и спокойствие для рядовых россиян // Информационное агентство России ТАСС. URL: <http://tass.ru/obschestvo/2223739> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).

В 2014 г. ЕСIPE попытались измерить экономическое влияние от законов по локализации персональных данных в таких странах, как Бразилия, Индия, Индонезия, Китай, Корея и Вьетнам. С того времени по крайней мере Бразилия и Индия, которые также планировали ввести законодательство о локализации, приостановили движение соответствующих законопроектов до дальнейшего изучения этого вопроса<sup>1</sup>.

Закон создает большие проблемы для трансграничной передачи персональных данных, необходимой для онлайн-покупок, бронирования авиабилетов и отелей, а также оформления иностранных въездных виз во многие страны. Например, оформление визы в США, Великобританию и некоторые другие страны осуществляется исключительно на специальном сайте в сети Интернет. По мнению европейского дипломатического источника, российский закон о персональных данных может создать проблемы при выдаче шенгенских виз. Источник пояснил, что серверы, на которых хранятся данные о европейских визах граждан России, находятся на территории Европы. «Если российские законодатели хотят, чтобы гражданам было невозможно получить шенгенскую визу, то это российское решение. Это не проблемы ЕС. Если смотреть, как этот закон влияет на реальную жизнь обычных российских граждан, это, конечно, вызывает вопросы»<sup>2</sup>.

Кроме того, гражданство пользователя Интернета не всегда возможно установить с точностью. Поэтому зачастую не понятно, какие именно персональные данные следует хранить на территории Российской Федерации. Ведь во многих случаях (например, при покупке товаров в интернет-магазине) пользователь может указать гражданство произвольно. Здесь происходит то же самое, что и в социальных сетях, в которых нельзя регистрироваться пользователям моложе возраста, допустимого в соответствии с законодательством Российской Федерации для акцепта Правил<sup>3</sup>. При этом известны случаи регистрации в социальных сетях детей, не достигших 14 лет. Иными словами, позитивная идентификация пользователей сайтов, которая имеет положительные и отрицательные стороны, не осуществляется,

<sup>1</sup> См.: ЕСIPE: Закон о персональных данных уменьшит ВВП России на 0,27 % // Агентство экономической информации ПРАЙМ. URL: <http://1prime.ru/news/20150616/813225876.html> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).

<sup>2</sup> См.: В ЕС предупредили о проблемах при выдаче виз из-за закона о персональных данных // <http://www.interfax.ru/russia/402035> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).

<sup>3</sup> См.: Правила пользования сайтом «ВКонтакте». Пункт 5.2.

а следовательно, невозможно в данном случае установить как сами персональные данные (такие как возраст и гражданство), так и то, подпадают ли эти данные под действие рассматриваемого Федерального закона.

Закон расширяет возможности внесудебной блокировки сайтов по «черным спискам» Роскомнадзора, несмотря на сомнительность такой практики. Напомним, что вначале возможность блокировки была предусмотрена исключительно для сайтов, содержащих детскую порнографию, информацию о наркотиках и самоубийствах, а впоследствии распространена и на другие категории информации.

В частности, по запросу Генеральной прокуратуры РФ налагаются внесудебные блокировки на сайты интернет-магазинов по продаже продуктов из стран, в отношении которых было введено продовольственное эмбарго. Так, административное производство возбуждено в отношении компании «Вершина вкуса» из Екатеринбурга. В ходе проверки выяснилось, что она реализовывала через Интернет запрещенные продукты, а также нарушала санитарно-эпидемиологические требования. В отношении еще четырех компаний продолжается проверка, поскольку они не были обнаружены по месту регистрации. Целому ряду компаний объявлены предупреждения: подпавших под эмбарго продуктов у них в продаже не оказалось, однако информацию о них проверяющие обнаружили в ассортиментном меню<sup>1</sup>.

Кроме того, следует заметить, что обход блокировки веб-сайтов пользователями вполне возможен и технически прост. Достаточно воспользоваться сайтом-анонимайзером или анонимной сетью TOR. Инструкции по обходам блокировок легко найти в Интернете. Сайты в случае их блокировки могут создавать многочисленные «зеркала». Таким образом, сама по себе блокировка сайтов не представляется эффективной.

#### ***Локализация персональных данных и проблема юрисдикции.***

Границы юрисдикций сайтов в сети Интернет крайне размыты. Не существует международно-правового регулирования, четко распределяющего сегменты Интернета между формальными государственными юрисдикциями. Понятие «государственный суверенитет» на Интернет не распространяется в силу транснациональной природы Сети и отсутствия договоренности между государствами о границах в Интернете.

---

<sup>1</sup> См.: Филипенко А. Генпрокуратура начала блокировать сайты по продаже запрещенной еды // Информационное агентство РБК. URL: <http://top.rbc.ru/society/12/05/2015/5512db89a79472ddc1c1c32> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).

К тому же понятие «территория Российской Федерации» не включает в себя интернет-пространство. Доменные зоны .ru, .рф и иные также не включаются в юрисдикцию Российской Федерации автоматически, сайты в пределах этих доменов могут принадлежать гражданам и юридическим лицам как России, так и иностранных государств.

Кроме того, помимо национальных есть и функциональные либо общие домены, например .com, .org и т.д., которые также принадлежат российским физическим или юридическим лицам.

Локализация персональных данных часто ассоциируется с идеей «нации» и может быть применима, если какое-либо сообщество решает создать собственную сеть. Таким образом, Интернет оказывается фрагментированным на национальные сети.

При рассмотрении данной проблемы речь всегда идет о балансе между безопасностью и свободой в Интернете. Научный руководитель факультета права НИУ ВШЭ А.А. Иванов полагает, что Закон № 242-ФЗ фактически имеет в виду запрет трансграничной передачи персональных данных в базы, размещенные на материальных носителях, находящихся за рубежом. Однако и Конвенция № 108, и Закон о персональных данных в целом разрешают трансграничную передачу персональных данных.

В перечне ресурсов, находящихся под угрозой, не упомянуты такие специфические средства Интернета, как иностранные доменные имена, DNS-адреса и статические IP, при получении которых также передаются персональные данные. Применение Закона № 242-ФЗ к базам данных, содержащим эти объекты, фактически парализует весь российский сегмент Интернета, ведь основные механизмы регулирования глобальной сети находятся за границей РФ. Однако столь масштабные ограничения в современных условиях вряд ли возможны, хотя правовые основания для этого вроде бы есть.

Таким образом, Закон № 242-ФЗ, ограничивая право гражданина на трансграничную передачу персональных данных, в случае если он дал свое согласие на такую передачу, вступает в противоречие со ст. 23 и ч. 4 ст. 29 Конституции РФ.

В силу ч. 3 ст. 56 Конституции РФ права и свободы, предусмотренные ч. 1 ст. 23 и ст. 29 Конституции РФ, не подлежат ограничению даже в условиях чрезвычайного положения. Тем более они не подлежат ограничению в обычной жизни. Следовательно, те положения Закона о персональных данных, которые устанавливают запреты и ограничения на трансграничную передачу персональных данных

(ч. 1 ст. 12), если такая передача осуществляется с согласия гражданина, не имеют юридической силы. Эти запреты и ограничения могут действовать лишь тогда, когда данные передаются без согласия гражданина<sup>1</sup>.

\* \* \*

Трансграничная передача данных (в том числе персональных) составляет суть работы Сети, так как Интернет не признает государственных границ. Поэтому создание локализованного сегмента представляется контрпродуктивной деятельностью по разрушению инфраструктуры Интернета, где должна обеспечиваться связь между национальными сегментами. Интернет технически представляет собой транспортную систему для цифровых данных в виде пакетов. Этим пакетам необходим адрес назначения, для того чтобы направить данные к месту назначения. Пакеты содержат этот адрес назначения. Чтобы определить направление, требуется знание географического положения цели. Ориентиром для этого являются национальные домены верхнего уровня.

На организационном уровне моделью для национальных доменов верхнего уровня служит объединение стран на нашей планете, своеобразная ООН. Страны подразделяются на регионы внутри страны и организационные объекты в соответствующей стране. Таким образом, система доменных имен представляет собой эмпирическое поле для международного сотрудничества в сфере управления Интернетом.

Для сайтов, содержащих незаконную информацию, необходимо международное согласие относительно их блокировки, а для этого также требуется принятие соответствующего международного договора. Поэтому вопросы, связанные с трансграничной передачей персональных данных, необходимо отнести к сфере международно-правового регулирования и решать с помощью соответствующих инструментов.

## Библиография

1. *Балытников В.В., Кузнецов Д.А.* Актуальные проблемы правового регулирования масс-медиа в решениях европейских судов наднацио-

---

<sup>1</sup> См.: *Иванов А.А.* Хранение персональных данных за рубежом с точки зрения российского права // Закон. 2015. № 1. С. 134–143 // СПС «КонсультантПлюс»

- нального уровня // Международное правосудие. 2015. № 1. С. 88–101 // СПС «КонсультантПлюс».
2. *Иванов А.А.* Хранение персональных данных за рубежом с точки зрения российского права // Закон. 2015. № 1. С. 134–143 // СПС «КонсультантПлюс».
  3. *Савельев А.И.* Законодательство о локализации данных и его влияние на рынок электронной коммерции в России // Закон. 2014. № 9. С. 51–68 // СПС «КонсультантПлюс».
  4. *Федотикова В.В.* Репортаж: Лекция Роскомнадзора в ВШЭ // <https://tjournal.ru/p/rkn-hse-lecture> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).
  5. *Филипенко А.* Генпрокуратура начала блокировать сайты по продаже запрещенной еды // Информационное агентство РБК. URL: <http://top.rbc.ru/society/12/05/2015/55512db89a79472ddc1c1c32> (дата обращения – 23 сентября 2015 г.).