

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

К. А. Барышева

(Государственный университет — Высшая школа экономики, г. Москва, кафедра уголовного права, аспирант)

Уточнение проблематики уголовно-правовой охраны прав и интересов кредиторов при банкротстве кредитных организаций порождено потребностями практики, вытекающими из произошедшего в 2008–2009 гг. экономического кризиса. Задачи указанной уголовно-правовой охраны и ее проблематика имеют чрезвычайно разнообразное содержание, которое иллюстрируется практическими примерами. Например, по данным газеты «Ведомости», ссылающейся на ранее опубликованные материалы, один из крупных российских банков манипулировал отчетностью, скрывая с помощью различных ухищрений просрочку банковского кредитного портфеля. По существу, банк скрывал выдачу кредитов «на цели, отличающиеся от официально декларируемых», создавая незаконные льготы для должников. Подобные действия банка влекли невозможность выплат по вкладам, т. е. нарушали права кредиторов из-за отсутствия средств, а также действия, связанные с незаконными кредитами. Кроме того, при определенных условиях они влекли или могли повлечь преднамеренное банкротство. В этой ситуации непосредственно возникала угроза законным правам и интересам кредиторов, существующая, как правило, при банкротстве. Соответственно стала актуальной задача уголовно-правовой охраны этих интересов. Подобные ситуации еще в больших масштабах возникали в крупнейших странах с развитой рыночной экономикой — в США, ФРГ и др.¹ По данным газеты, ЦБ как регулятор готов принять участие в разработке поправок к УК РФ, устанавливающих уголовную

ответственность за сокрытие или искажение информации в отчетности банка, т. е. за действия, которые, как правило, затрагивают интересы именно кредиторов.

Возможно, в связи с практической значимостью темы настоящей статьи, ее стоит рассматривать комплексно, учитывая разработанность проблемы в нормах как уголовного, так и гражданского права. Уголовное право, как известно, выполняет охранительные, но не регулятивные функции, являясь по своей природе аксессуарной отраслью права. Оно не может подменять собой право частное, и необоснованно внедряться в сферу его действия. Поэтому в рамках рассмотрения проблематики уголовно-правовой охраны законных интересов кредиторов при банкротстве кредитных организаций необходимо тщательно отделять ее от проблематики частно-правовой охраны указанных прав и интересов. В соответствии с ч. 2 ст. 2 УК РФ задачей действующего Уголовного кодекса является охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, иных социально значимых ценностей². В экономической и юридической литературе эта задача преимущественно расшифровывается как охрана контрактов и соответственно контрактных прав и собственности в ее различном понимании. Таким образом, в теории и на практике признается, что одним из направлений решения этой фундаментальной задачи уголовного права является охрана прав и законных интересов кредиторов. Это направление реализует именно задачу охраны собственности, поскольку право собственности является объектом кредитных отношений и

1 Одни из примеров, разъясняющих ситуацию: Berliner Bankenskandal muss neu aufgerollt werden (Берлинский банковский скандал подлежит новому рассмотрению) // «Welt». 12 августа 2010 г.

2 См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. Э. Жалинского. М.: Городец, 2009. С. 18.

контрактных отношений, поскольку они самым различным образом нарушаются должником, т. е. стороной в определенном обязательстве³.

Для этого представляется необходимым включить в систему науки уголовного права следующие вопросы: анализ с догматических и экономико-социологических позиций современного состояния уголовно-правовой охраны прав и законных интересов кредиторов по УК РФ, поскольку мировой финансовый кризис указывает на его недостаточность; определить место уголовного закона в системе правовой охраны прав и интересов кредиторов, исходя в данном случае из интересов и государства, и специфики кредитных обязательств как существующего и потенциального объекта уголовно-правовой охраны, и только на этой основе выработать критерии оптимального понимания уголовно-правовых задач в данной области экономических отношений. Но вначале рассмотрим современную ситуацию охраны прав и законных интересов кредиторов.

Определение понятия «кредитор» применительно к кредитной организации. Оно необходимо в нуждах уголовного права, а именно для оценки достаточности существующей уголовно-правовой охраны прав любых кредиторов и особенно кредиторов кредитных организаций на основе баланса с интересами должника.

Понятие кредитной организации и кредитного договора. На первый взгляд, нет необходимости в определении понятия кредитного учреждения для определения по отношению к нему достаточности действующего уголовного законодательства в ситуации банкротства. Тем не менее нужно зафиксировать следующие обстоятельства. Кредитные организации имеют специфическое положение, что определяет специфику их имущественных прав и обязанностей, оборот информации и т. п. Нормы о кредитных организациях поэтому являются восполняющими для уголовного закона.

Действующий УК РФ устанавливает уголовную ответственность за перечисляемые в нем неправомерные действия, совершаемые при банкротстве, не указывая, о банкротстве каких имен-

но юридических лиц и индивидуальных предпринимателей идет речь. Согласно формулировке Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-ФЗ «О банках и банковской деятельности»⁴, под кредитной организацией понимаются не только российские банки, надлежащим образом лицензированные Центральным банком Российской Федерации, но также и небанковские кредитные организации и иностранные банки. В рамках настоящей статьи под кредитными организациями подразумеваются лицензированные российские банки и филиалы иностранных банков, зарегистрированные на территории Российской Федерации.

Общее понятие кредитора определяется ст. 307 ГК РФ «Понятие обязательства и основания его возникновения», по которой «в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности»⁵.

Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁶, кредитором является лицо, имеющее по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору. Это определение кредитора совершенно естественно применимо к ситуации банкротств кредитных организаций.

Согласно Федеральному закону от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»⁷, кредиторами являются вкладчики, лица, которые имеют притязания на возвращение переданных кредитной организации денежных средств. На основе этой дефиниции может быть определен круг фактических кредиторов, а также иных лиц, имеющих права требования к кредитной организации (сотрудников организации), юридически также являющихся кредиторами.

Согласно за-
торов кредитных
ские лица — г
имеющие банк
организации, и
ские лица, имен
кредитной орг
стороны сдело
ганизацией, ин
государство.

Список факт
обширен, а ин
ны, что важно
следует обеспе
защиты.

Механизм в
кредитной орг
умным предс
«кредитор» об
отношение, в

Данная хар
организация»
зации» нужд
Но здесь эти
мость уголовн
ров кредитных
действия угол
кредитных ор
юридическом
кредиторов о
принимать о
дов, а следов
от присвоени
здесь может
условия работ
специфичны,
финансового
кредиторов т
ванным, в ча
на депозит по
договариваяс
им незаконны
в частности
ца девяност
последствия
включь банкр

**Ответст
субъектов.**

3 См.: Бондаренко Д. В. Требования кредитора-юридического лица при банкротстве кредитной организации // Право и экономика. 2006. № 6. С. 49–54.

4 О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

5 Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

6 О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

7 О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1097.

8 Ткачев В. Н.

Согласно закону к списку фактических кредиторов кредитных организаций относятся физические лица — граждане Российской Федерации, имеющие банковские вклады на счетах кредитной организации, иностранные граждане, юридические лица, имеющие банковские вклады на счетах кредитной организации, юридические лица — стороны сделок, осуществляемых кредитной организацией, иные банки и банки-корреспонденты, государство.

Список фактических кредиторов настолько обширен, а интересы их настолько разнообразны, что важно определить, чьи именно интересы следует обеспечивать мерами уголовно-правовой защиты.

Механизм возникновения прав и обязательств кредитной организации настолько гибок, что разумным представляется утверждение: понятие «кредитор» обозначает не статус лица, а правоотношение, в котором лицо находится.

Данная характеристика понятий «кредитная организация» и «кредитор кредитной организации» нуждается в дополнительном анализе. Но здесь эти понятия подтверждают необходимость уголовно-правовой охраны прав кредиторов кредитных организаций в качестве особого действия уголовного закона. Действительно, круг кредитных организаций и кредиторов, даже в их юридическом понимании, очень велик. Потери кредиторов огромны, и государство вынуждено принимать особые меры к страхованию вкладов, а следовательно, и к их охране. В отличие от присвоения или растраты круг потерпевших здесь может быть особенно большим. Далее — условия работы и риски кредитных организаций специфичны, и это влияет на уязвимость прав и финансового положения кредиторов. Поведение кредиторов также может быть избыточно рискованным, в частности, когда они кладут деньги на депозит по слишком высокой ставке или даже договариваясь с банком-должником о совершении им незаконных действий. Наконец, сама практика, в частности связанная с дефолтом в России конца девяностых годов, показала, какие негативные последствия для кредиторов-вкладчиков может влечь банкротство кредитных организаций.

Ответственность руководителей и иных субъектов. Во многих странах активно обсу-

ждается необходимость совершенствования уголовной ответственности банковских менеджеров, нарушающих права кредиторов и приведших к банкротству свои организации. Хотя и существующая уголовная ответственность довольно широка.

Так, в Австрии, предусмотрена уголовная ответственность руководителей кредитной организации за так называемое «сокрытие банкротства». В случае, если руководитель банка не оповестил всех кредиторов и не инициировал процедуру банкротства в течение 3 мес. с момента, в который он должен был узнать о состоянии банкротства организации, он может быть привлечен к уголовной ответственности, и санкцией может выступать лишение свободы на срок до двух лет. Данная норма, несмотря на кажущуюся жесткость, стимулирует банковских менеджеров на проведение регулярного анализа финансового положения кредитной организации, а также на прозрачность и открытость банковской системы⁸.

Современное российское законодательство регулирует вопрос ответственности руководителей и членов совета директоров кредитной организации либо специальными гражданско-правовыми актами, либо преимущественно охраняя интересы должника, что, в конечном счете, может защищать и интересы кредитора, но не прямо и не полно (см. ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» и ст. 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности»). В свою очередь, ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» предусматривает возможность субсидиарной ответственности по денежным обязательствам руководителей, членов совета директоров и учредителей кредитной организации в случае, если банкротство кредитной организации наступило в результате виновных действий или бездействия этих лиц. Норма также оставляет возможность уменьшения размеров ответственности на усмотрение арбитражного суда.

В целом данный объем гражданско-правовой и уголовной ответственности руководителей кредитной организации представляется недостаточным. В частности, когда руководителем, членом совета директоров или учредителем является

8 Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2007.

физическое лицо, размер субсидиарной ответственности, возложенной согласно части 1 ст. 14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», может оказаться недостаточным для полного удовлетворения интересов кредиторов. В такой ситуации следует проанализировать целесообразность привлечения указанных лиц к уголовной ответственности, тем более что указанный Федеральный закон оперирует категорией «виновности» по отношению к вышеперечисленным лицам. Необходимость расширения уголовной ответственности должна быть проанализирована и в описанных выше случаях совершения кредитными организациями действий, угрожающих интересам кредиторов и влекущих банкротство.

Выводы. На основе проведенного краткого анализа правовых положений, регулирующих порядок уголовно-правовой защиты прав и

интересов кредиторов можно выделить ряд актуальных проблем:

- сложности оценки правомерности действий руководителей кредитной организации в случае, если такие действия заведомо могли привести к банкротству кредитной организации (так называемые «бизнес-риски»);
- высокая степень бланкетности норм уголовного права, устанавливающих ответственность за незаконное банкротство или нарушение установленной процедуры банкротства;
- отсутствие четкой регламентации гражданско-правовых механизмов, направленных на защиту интересов кредиторов кредитных организаций, и, как следствие,
- невозможность установления специальных норм уголовно-правовой защиты прав кредиторов кредитных организаций ввиду акцессорной природы уголовно-правовых норм.

ОТ ПРАВО

(Сыктывкарск)

Использова в последнее вр Тогда как, сог и социального период до 202 направлений д здание условий сов в пригодности состоянии. В д необходимости мель, повышение скохозяйстве на территории воспроизводства вном и ином природных ре

В районах 1 гоцелевого и кр освоения терр сильного загр и деградации территории Ро растание сельс ком и мелкол интензивное з растительност сильное в лес

В государст жающей сред закреплено по торым относя ственную цен отрицательно среду в связи гидрологичес

- 1 О стратегии з № 45 // Республика ального опубликова
- 2 Государствен
- 3 Государствен
- 4 Там же.
- 5 Кодекс Росси Федерации. 2002. №
- 6 Уголовный к