

*Кафедра предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса*

Научная конференция молодых ученых

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА
И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**



**Сборник работ
молодых ученых**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
2014**

**Пермский Государственный
Национальный Исследовательский Университет**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Клуб предпринимательского права

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА
И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

Материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых
(г. Пермь, 8 мая 2014 года)

Пермь 2014

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

А 43

Ответственный редактор – *Д. Н. Латыпов*

А 43 **Актуальные** проблемы предпринимательского права и арбитражного процесса: материалы ежегодной науч.-практ. конф. молодых ученых(г. Пермь, Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 8 мая 2014 г.) / отв. ред. Д. Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – 246 с.

ISBN978-5-7944-2336-5

В сборнике публикуются материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы предпринимательского права и арбитражного процесса», состоявшейся на базе юридического факультета Пермского государственного научного исследовательского университета 8 мая 2014 г.

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

Печатается по решению оргкомитета конференции

Редакционный совет

В. Г. Голубцов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, член Научно-консультативного совета при Высшем арбитражном суде Российской Федерации;

К. С. Кондратьева – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Д. Н. Латыпов – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Ж. А. Мингалева – доктор экономических наук, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ.

ISBN978-5-7944-2336-5

© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, 2014

Содержание

Акинфиева В. В. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В РАЗДЕЛЬНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	5
Артюховская Е.Н., Овчинникова В.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ КОМПАНИЙ. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ	8
Баранова И.В. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РФ, КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ	12
Бернацкая О.В. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СИСТЕМЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ	16
Бикбаев Т.Б. МЕДИАЦИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	21
Буторин Е.Н. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	26
Волкова М. С. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)	31
Гасанов И.Т., Румянцева М.А. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ОБОСНОВАННОСТИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	35
Горин А.А. РАСТОРЖЕНИЕ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ДИРЕКТОРОМ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА. АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ВОПРОСОВ.	41
Грибиниченко Л.О. ПРАВОВЫЕ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЕНЧУРНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ	47
Евсеева М.А. ПРИЗНАНИЕ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ КАК «СУДЕБНОЕ» ПОСЛЕДСТВИЕ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ	52
Загарских Е.А. ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ КАК СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	58
Зитева К.А. К ВОПРОСУ О СОБЛЮДЕНИИ ИНТЕРЕСОВ ДОБРОСОВЕСТНЫХ КОНТРАГЕНТОВ ПРИ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНИКА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	64
Иванова Е.Н. ИНСТИТУТ НЕЗАВИСИМЫХ ДИРЕКТОРОВ В РОССИИ	69
Иванова Н. Ю. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ИПОТЕЧНОЙ СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	75
Исцеломова А.И. ЗАСТРОЙЩИК КАК СТОРОНА ДОГОВОРА УЧАСТИЯ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ОСОБЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	79
Казаков А.О. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РФ	83
Кац Р. Ю. О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ КВАЛИФИКАЦИИ ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	87
Кондратьева К.С. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	92
Кондратьева К.С. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА	105
Кокшарова А.Н. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО АПК РФ	118
Коченгина М.Н. ЕЩЕ РАЗ О ПРАВЕ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	123
Красильникова Н. В. ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА АКЦИОНЕРНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В РОССИИ	127
Латыпов Д.Н. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТКАЗА ГРАЖДАНАМ В ПОСЕЩЕНИИ НОЧНОГО КЛУБА БЕЗ ОБЪЯСНЕНИЯ ПРИЧИН: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	108

Луц Д.А. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК, ПРОВОДИМЫХ В ОТНОШЕНИИ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	141
Майорова Д.И. НЕКОТОРЫЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ИПОТЕКИ В АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ.....	146
Мелкомуков С.И.К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УПРАВЛЯЮЩЕГО ЦЕННЫМИ БУМАГАМИ ...	152
Мельников Е. Ю. К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНИИ ДОГОВОРА ПОДРЯДА.....	156
Можаева В. Г. О НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ РОССИЙСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СОГЛАСНО КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	161
Нечкина Е.Ю. НЕСОВЕРШЕНСТВО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ – УСЛОВИЕ ДЛЯ СБЛИЖЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	166
Обухова Т.А. МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА	169
Потапов О.Ю. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОТОРЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	175
Романкевич Н.А.ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА СОВМЕСТНОГО БАНКОВСКОГО СЧЕТА В СИСТЕМЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	179
Самосушева Е. В. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА «СНЯТИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ВУАЛИ» ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ ОСНОВНЫХ ОБЩЕСТВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ДОЧЕРНИХ	183
Свирищева О.В. ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ ПЕРЕДАЧИ НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЗАСТРОЙЩИКА	188
Султанов С.А. ИССЛЕДОВАНИЕ ИНСТИТУТОВ, НАРУШАЮЩИХ ИМПЕРАТИВНОСТЬ ПРИНЦИПА «РАСТА SUNT SERVANDA» НА ФОНЕ НИВЕЛИРОВАНИЯ РИСКОВАННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	195
Сыропятова Н.В. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ФОРМ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В РФ	201
Сятчихин А.В. СВОБОДА ДОГОВОРА КАК ОТРАСЛЕВОЙ ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА.....	206
Трапезников А.И. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ПРИЗНАКАХ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИНЦИПОМ СВОБОДЫ ДОГОВОРА	210
Тюлькин А.А.КОММЕРЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ	214
Тюриков М.С. ОСОБЕННОСТИ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	219
Устинов Ю. И. ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ АССИМЕТРИЧНЫХ АРБИТРАЖНЫХ ОГОВОРОВ В ПРАКТИКЕ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ СУДОВ.....	224
Фотеев К.С.К ВОПРОСУ О СУДЕБНЫХ СПОРАХ В IT-ИНДУСТРИИ	228
Чадов В.И.ПРОБЛЕМЫ ИСКЛЮЧЕНИЯ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ О ЕДИНОЛИЧНОМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ОРГАНЕ.....	234
Широкова Е.О.К ВОПРОСУ ОБ УТРАТЕ ЗАЛОГОМ СВОЙСТВА СЛЕДОВАНИЯ.....	240
Якимова Е.В. СООТНОШЕНИЕ ПОДХОДОВ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ К ВОСПРИЯТИЮ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И НЕДВИЖИМОСТИ НА НЕМ В КАЧЕСТВЕ ЕДИНОГО ОБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РОССИИ	244

(<http://ar.economy.gov.ru/ru/regions/federal/news/index.php?from=1164439&from21=27&id4=566>) Проверено: 23.05.2014

¹⁶ Интервью с руководителем Управления Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю Калашниковым Ю.В. В делах о банкротстве контроль необходим. [электронный документ] (http://www.altreg.ru/sro_control/articles/1006/). Проверено 24.05.2014

¹⁷ См.: Гусева Т. В. Саморегулирование в отрасли. [электронный документ] (<http://www.tomchin.ru/items/98.html>) Проверено: 24.05.2014

¹⁸ Мурашкина Е.В. Указ. соч.

¹⁹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.08.2012 г. № Ф07-4900/11 по делу № А21-3519/2010 // СПС Консультант плюс, 2014

²⁰ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих"// СПС Консультант плюс, 2014.

Кондратьева Ксения Сергеевна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

Уже в течение нескольких лет на практике продолжает вызывать вопросы у правоприменителя порядок утверждения арбитражных управляющих. Именно с момента утверждения член саморегулируемой организации арбитражных управляющих и становится ключевой фигурой процедуры банкротства.

Прежде всего, важно отметить, что в Законе о банкротстве предусмотрен перечень требований к арбитражному управляющему при утверждении его временным, административным, внешним и конкурсным управляющим. Одним из требований является то, что управляющий не может являться заинтересованным лицом по отношению к должнику и кредиторам.

Согласно ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему признаются: лицо, которое входит в одну группу лиц с должником (кредитором); лицо, которое является аффилированным лицом должника (кредитора); а также его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Остановимся подробнее на данном вопросе. Следует сказать, что существуют недостатки законодательного регулирования, которые приводят к тому, что запрет арбитражному управляющему быть заинтересованным лицом на практике не всегда работает. Определение заинтересованности было заимствовано из законодательства о защите конкуренции¹. Таким образом, указанное определение не учитывает сущности отношений несостоятельности и потребности запрета заинтересованности, существующего именно в рамках дела о банкротстве.

Формальное руководство вышеуказанными нормами, а не потребностями отношений несостоятельности, приводит к утверждению в делах о банкротстве заинтересованных лиц.

Рассмотрим пример из практики. В Постановлении ФАС Дальневосточного округа² арбитражный суд, руководствуясь буквальным толкованием закона, не признал заинтересованным арбитражного управляющего, который, являясь представителем одного из конкурсных кредиторов по доверенности, голосовал на первом собрании кредиторов за утверждение своей кандидатуры в качестве конкурсного управляющего.

Таким образом, приходим к выводу о том, что нормы Закона о банкротстве, содержащие понятие заинтересованности, подлежат доработке. Понятие заинтересованности в законодательстве о защите конкуренции направлено на то, чтобы выявить субъектов, связанных между собой в ведении хозяйственной деятельности, проведении работ, оказании услуг, реализации совместного бизнеса. По крайней мере в правоприменении должны быть другие подходы. Так, правоприменитель (а в будущем и законодатель) при определении заинтересованности должен учитывать не осуществление совместной деятельности, а связанность субъектов какими-либо отношениями, отличными от деятельности по арбитражному управлению. К данным отношениям должны относиться трудовые отношения с должником либо кредиторами, наличие задолженности должника перед арбитражным управляющим, возникшей перед возбуждением дела о банкротстве,

представление арбитражным управляющим до утверждения его в этом статусе интересов должника, кредиторов и др.

Однако необходимо взвешенно подходить к формулированию данного требования в законодательстве для того, чтобы, например, формальная выдача доверенности на арбитражного управляющего (для чего ему не нужно осуществлять каких-либо действий, и он может не знать о наличии таковой) не могла являться основанием для признания его заинтересованным. В ином случае отстранение арбитражного управляющего, наоборот, может стать инструментом для смены «неугодных» арбитражных управляющих.

Что касается самого порядка утверждения арбитражного управляющего, то он регламентирован ст. 45 Закона о банкротстве.

В соответствии с Законом, заявитель вправе перед подачей заявления определиться с конкретной кандидатурой арбитражного управляющего, указать конкретного кандидата в заявлении, который будет утвержден арбитражным судом в случае, если данный арбитражный управляющий вправе осуществлять профессиональную деятельность и соответствует формальным требованиям.

Таким образом, заявитель (будь то кредитор или сам должник) имеет возможность утвердить в деле о несостоятельности "своего" управляющего, предварительно договорившись с ним о представлении своих интересов.

Если говорить о варианте, при котором заявитель или собрание кредиторов указывают лишь саморегулируемую организацию, из числа членов которой должен быть избран арбитражный управляющий, как в ранее действовавшей редакции Закона, то данный механизм также не в состоянии обеспечить независимость арбитражного управления в деле о банкротстве.

Всегда существует возможность заранее договориться с руководством той или иной СРО о кандидатуре, которая будет утверждена в конкретном деле о банкротстве. В юридической литературе также высказывались мнения о том, что саморегулируемые организации будут создаваться, в частности (гласно или негласно), заинтересованными коммерческими структурами, располагающими необходимыми финансовыми ресурсами"³.

Таким образом, вариант указания СРО, из числа членов которой подлежит выбрать арбитражного управляющего, не гарантирует важнейшего составляющего статуса арбитражного управляющего - независимости, а значит не подходит в качестве механизма отбора кандидатуры арбитражного управляющего.

По нашему мнению, вариант, который обеспечивал бы независимость арбитражного управляющего в деле о банкротстве, должен быть основан на том, что заранее предугадать, определить конкретного управляющего в конкретном деле невозможно. Только в этом случае у сторон не будет возможности злоупотребления своими правами, не будет возможности проводить «заказные» банкротства.

Представляется, что в Законе о банкротстве целесообразно предусмотреть следующий порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

На территории каждого конкретного субъекта РФ зарегистрировано определенное количество СРО и их филиалов. Все заявления о признании должника банкротом или решения о смене арбитражного управляющего в деле о несостоятельности должны подаваться в арбитражный суд без указания СРО, и уж тем более без указания конкретного арбитражного управляющего. Действующие на территории субъекта СРО будут равны в своих правах претендовать на представление арбитражного управляющего для проведения процедур в каждом конкретном деле, поэтому дела должны распределяться между ними в равном количестве. При необходимости определить арбитражного управляющего в конкретном случае направление заявок должно осуществляться каждому СРО по очереди, по мере их поступления. Таким образом, невозможно будет заранее определить СРО и конкретного арбитражного управляющего, так как это будет зависеть исключительно от делопроизводства суда и того количества заявлений, которое поступило в определенный период времени.

В свете данного предложения по совершенствованию законодательства важным является также вопрос о том, каким образом выбирает СРО из числа своих членов арбитражного управляющего для участия в конкретном деле о несостоятельности (банкротстве).

Представляется, что критериями для оценки уровня профессионализма должны являться: стаж работы арбитражного управляющего в сфере арбитражного управления; количество процедур несостоятельности, проведенных арбитражным управляющим, их вид; субъекты, в отношении которых были проведены процедуры банкротства (учет масштаба их деятельности на основании данных о стоимости балансовых активов, оборота денежных средств, общего объема долгов, вида юридического лица и т.д.)

Среди нескольких арбитражных управляющих, по своему профессиональному уровню удовлетворяющих установленным требованиям и изъявивших желание участвовать в процедуре несостоятельности, выбор конкретного управляющего должен проводиться способом, исключающим субъективное усмотрение какой-либо группы лиц. По нашему мнению, таким способом является жеребьевка.

К тому же, благодаря вышеуказанному механизму утверждения в процедуре банкротства, утвержден может быть только тот арбитражный, который является членом СРО, территориально находящейся в субъекте РФ по месту нахождения должника. Ведь таким образом можно сократить расходы арбитражного управляющего на проезд и, как следствие, расходы самого должника.

Как показывает арбитражная практика, расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника, возмещаются за счет имущества должника, хотя и бывает обратная позиция суда, когда суды указывают, что если управляющему было известно при утверждении о местонахождении должника, то его расходы на проезд не относятся к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника, как, например, определено в Определении ВАС РФ от 28.10.2013 г. по делу

№А55-16152/2010⁴. Однако транспортные расходы, понесенные арбитражным управляющим из-за его проезда для участия в судебных заседаниях, как правило, признаются судом судебными расходами, которые впоследствии будут возмещены арбитражному управляющему за счет средств должника, что подтверждено судебной практикой⁵. Учитывая, что арбитражному управляющему приходится достаточно часто присутствовать на судебных заседаниях в рамках дела о банкротстве, которые проходят в арбитражных судах по месту нахождения должника, разумнее было бы как раз утверждать управляющего, находящегося территориально в одном субъекте РФ с должником, СРО или представительство СРО которого находится там же.

Таким образом, предложенный механизм утверждения арбитражного управляющего во-первых, обеспечит независимость арбитражного управляющего от иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а во-вторых поможет уменьшить расходы арбитражного управляющего и, главное, самого должника.

Рассматривая вопрос о процессуальном положении арбитражного управляющего в процедуре банкротства необходимо также изучить полномочия арбитражного управляющего.

Общие полномочия арбитражного управляющего – это права, которыми он обладает, и обязанности, которые он несет с момента утверждения его судом для проведения любой из процедур банкротства. То есть общими полномочиями в равной степени обладают и временный, и административный, и внешний, и конкурсный управляющий.

Согласно п. 3 ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право:

- созывать собрание кредиторов;
- созывать комитет кредиторов;
- обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами;
- получать вознаграждение;

- привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника;

- запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления;

- подать в арбитражный суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

На практике много споров возникает по поводу права арбитражного управляющего привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей иных лиц, так как нередки случаи, когда суд признает такое привлечение необоснованным.

В частности, в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2012 г. по делу № А 51-14789/2012 судом был сделан вывод о том, что в рассматриваемом случае для ведения бухгалтерской отчетности должника у арбитражного управляющего, имевшего высшее образование, стаж работы в качестве арбитражного управляющего, сдавшего теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих, отсутствовала необходимость привлечения сторонних специалистов⁶.

Также, например, в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2012 по делу № А37-17352/2011 суд разъяснил, что временный управляющий, используя предоставленное ему законом право привлекать специалистов, не должен его использовать для исполнения за него третьими лицами обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего Законом о банкротстве. Следовательно, специалисты могут привлекаться для исполнения обязанностей, требующих специальных знаний, а также при наличии у должника большого количества имущества, дебиторской задолженности, учет и оценка которых требует дополнительных ресурсов⁷.

Наличие указанной выше практики связано с тем, что ст. 20.3 Закона о банкротстве содержит следующую норму: «Полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что арбитражный управляющий имеет право привлекать третьих лиц только как лицо, осуществляющее полномочия органов управления должника, а обязанности, предоставленные ему как специальному участнику процедур банкротства, он обязан выполнять самостоятельно.

Исходя из этого, возникает вопрос, какие именно полномочия управляющий должен выполнять лично. Пленум ВАС помог правоприменительной практике, приведя перечень исключительных полномочий арбитражного управляющего: «... принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т.д.»⁸.

Что касается организации и проведения собрания кредиторов, то эти обязанности осуществляются арбитражным управляющим. Однако это представляется не совсем разумным. Рассмотрим пример из практики. По делу N арбитражный управляющий лично созвал собрание кредиторов, лично подготовил все необходимые документы, но в день собрания заболел, что было подтверждено законно выданным больничным листом. Из-за этого собрание было проведено иным лицом по доверенности от управляющего. Однако один из участников собрания подал в связи с этим жалобу в арбитражный суд. В результате этого, на арбитражного управляющего было наложено административное взыскание за передачу своих полномочий на проведение

собрания⁹. Такое решение суда представляется несправедливым и нецелесообразным по следующим основаниям.

На собрании кредиторов управляющий не имеет голоса, и его отсутствие на собрании не влияет на решение кредиторов, если им будут предоставлены все необходимые сведения, материалы и документы. Тем более, что Закон о банкротстве предусматривает случаи проведения собрания кредиторов без участия арбитражного управляющего: собрание может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва в случае, если оно не проведено управляющим в течение трех недель с даты получения требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о его проведении.

Вышеизложенное мнение приводит к тому, чтобы разрешить арбитражному управляющему делегировать свои полномочия на проведение собрания кредиторов при наличии уважительных причин и при условии, что решение на проведение и подготовку проведения принято лично арбитражным управляющим. Данное предложение особенно целесообразно для собраний с большим количеством кредиторов, при наличии иногородних кредиторов. Также это позволит не переносить собрание, а значит сократит срок проведения процедуры банкротства, сэкономит время и расходы присутствующих на собрании лиц.

Далее рассмотрим право арбитражного управляющего на получение вознаграждения. По Закону о банкротстве вознаграждение выплачивается за каждый месяц, в котором лицо осуществляло полномочия арбитражного управляющего за счет средств должника, однако в случае отсутствия средств у должника, вознаграждение взыскивается управляющим в судебном порядке с заявителя по делу о банкротстве, что подтверждается и судебной практикой¹⁰.

Однако интересным представляется то обстоятельство, что вознаграждение управляющему может быть и не выплачено. Причем в Законе о банкротстве об этом не сказано. Ранее действовавшая ст. 26 предусматривала, что в случае отстранения арбитражного управляющего арбитражным судом в связи с неисполнением или

ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей вознаграждение арбитражному управляющему может не выплачиваться.

На сегодняшний день указанная статья утратила силу в связи с внесением изменений от 30.12.2008 г. Но при этом в Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" указано, что «если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен»¹¹. Данным Постановлением, соответственно, уже руководствуются суды. В частности, Определением Арбитражного суда Пермского края (ПСП в г. Кудымкар) от 18.03.2014 г. по делу № А50П-657/2011 из-за ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей и причинения убытков должнику вознаграждение управляющего было снижено в два раза¹².

В связи с этим полагаем, что существует необходимость законодательно закрепить право суда уменьшить вознаграждение арбитражного управляющего.

Что касается права арбитражного управляющего запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, и об его обязательствах, то здесь следует сказать, что данной информации на практике недостаточно для выявления имущества должника, так часто руководство должника, а также учредители, зная о возбуждении дела о банкротстве незаконно присваивают имущество, скрывают документы, отражающие хозяйственную деятельность должника. В связи с этим, целесообразно было бы предоставить арбитражному управляющему право получать сведения об имуществе и имущественных правах руководителя должника или о любых иных лицах, если будут основания полагать, что у них имеются документы или имущество, ранее принадлежавшие должнику. Для получения таких сведений должно быть обязательно участие арбитражного суда, то есть арбитражные управляющие должны будут обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством о запросе сведений. Непосредственно запрос будет осуществлять арбитражный суд.

Обязанности арбитражного управляющего также, как и права, закреплены в действующем законодательстве. Полагаем, что главной обязанностью управляющего является обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Рассмотрим некоторые проблемы в правоприменении.

Обязанностью управляющего является анализ финансового состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности. Возвращаясь к часто оспариваемому в судебном порядке праву арбитражного управляющего привлекать третьих лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей, о котором мы говорили ранее, следует сказать, что в этом случае он однозначно вправе привлекать третьих лиц для проведения финансового анализа, так как здесь как раз требуются специальные познания. Данная позиция подтверждается и судебной практикой. Например, в Определении ВАС РФ от 28.20.2013 по делу №А55-16152/2010 суд сделал вывод о том, что возложение на управляющего вышеуказанной обязанности не свидетельствует о том, что данный анализ должен проводиться им в качестве аудитора, так как при приобретении статуса арбитражного управляющего квалификационный аттестат аудитора не получается¹³.

Следующая рассматриваемая обязанность - выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

В научной литературе уже долгое время ведутся дискуссии по поводу того, насколько эффективным является механизм выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства арбитражным управляющим¹⁴. Камнем преткновения является тот факт, что арбитражный управляющий может оказаться заинтересованным лицом по отношению к должнику или кредиторам. Также, довольно часто арбитражный управляющий не обладает

достаточной квалификацией и опытом, позволяющим выявлять указанные признаки. А при выполнении данного исследования требуются глубокие знания в бухгалтерском учете, финансовом и налоговом учете, экономике и управлении производством, финансах и кредите, налогах и налогообложении и др¹⁵.

По поводу вышесказанного важно указать следующее. Во-первых, нами в предыдущем разделе работы был предложен механизм утверждения арбитражного управляющего, который поможет избежать заинтересованности управляющего по отношению к лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Во-вторых, глубоко и всесторонне исследовать экономическую информации о функционировании должника позволяет финансовый анализ, который представляет собой комплексное исследование финансово-хозяйственной деятельности организации и дает арбитражному управляющему полную картину об экономическом положении должника, на основании которого он способен реализовать данную обязанность.

К тому же, арбитражный управляющий лишь выявляет признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, которые будут в дальнейшем оцениваться следственными органами и судом.

Здесь также следует упомянуть то, что наличие сделанного арбитражным управляющим или привлеченным им лицом заключения о проведении финансового анализа с выводом о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не освобождает управляющего от обязанности по представлению заключения в органы, к компетенции которых относится возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях. Данная позиция представлена и в судебной практике, например, в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2013 по делу №А68-11821/2012¹⁶.

Таким образом, проанализированные нами общие права и обязанности арбитражного управляющего позволяют сделать вывод о том, что данный элемент правового статуса управляющего недостаточно урегулирован

законодательством, порождает проблемы в правоприменении и вызывает дискуссии в научной литературе.

Литература

-
- ¹ Карелина, С. А., Эрлих, М. Е. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов // Право и экономика. Документы. Комментарии. Практика. 2012, № 3. С. 19-20.
- ² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 14 января 2011 г. N Ф03-9449/2010 по делу N А51-1254/2010 // СПС Консультант Плюс, 2014
- ³ Карелина, С. А., Эрлих, М. Е. Указ. соч. С.22.
- ⁴ Определение ВАС РФ от 28.10.2013 № ВАС-14608/13 по делу №А55-16152/2010 // СПС Консультант Плюс, 2014
- ⁵ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24 июля 2013 года по делу № А29-4035/2008 // СПС Консультант Плюс, 2014
- ⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2012 г. № 13-АП – 1487/2012 по делу № А 51-14789/2012 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2012 по делу № А37-17352/2011 // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 17.02.2011) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант плюс, 2014
- ⁹ Опольская И.А. Вопросы эффективности проведения процедур банкротства, перспективы развития института арбитражного управления // Судебная практика в Западной Сибири. 2012, № 2, С.10.
- ¹⁰ Постановление ФАС Уральского округа от 07.08.2012 № Ф09-5768/12 по делу №А60-36980/2010 // СПС Консультант плюс, 2014
- ¹¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // СПС Консультант плюс, 2014
- ¹² Определение Арбитражного суда Пермского края (ПСП в г. Кудымкаре) от 18.03.2014 г. по делу № А50П-657/2011 // СПС Консультант плюс, 2014
- ¹³ Определение ВАС РФ от 28.20.2013 № ВАС-14608/2013 по делу №А55-16152/2010 // СПС Консультант плюс, 2014
- ¹⁴ Арзякова И.В. Проблема эффективности деятельности арбитражного управляющего при выявлении признаков преднамеренного банкротства // Бизнес В Законе. 2011, № 6 С. 26-27
- ¹⁵ Порохов М.Г., Хазиев Ш.Н. Судебно-экономические экспертизы по делам о криминальном банкротстве // Адвокат. 2006, №5. С. 28.
- ¹⁶ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2013 по делу №А68-11821/2012 // СПС Консультант плюс, 2014