

также пользовался повышенным спросом из-за необходимости изучения переходных процессов в бывших социалистических государствах.

Признанию институционализма как самостоятельного направления экономической мысли в 1970-е гг. в значительной мере способствовали работы Дж. Коммонса и еще одного американского ученого – Рональда Коуза (род. в 1910). Критика неоклассической теории, с которой в разное время выступали оба исследователя, существенно дополнила данную теорию и была позитивно воспринята научным сообществом. К ее основным положениям относятся:

1) Неполнота информации. Дж. Коммонс и Р. Коуз исходили из того, что в действительности одни экономические агенты знают больше, чем другие. Распределение выгод в обмене отражает подобную асимметрию.

2) Ожидания агентов. Под ожиданиями подразумевалась оценка агентами будущего состояния дел, оказывающая влияние на их текущее экономическое поведение. Учет фактора ожиданий позволил преодолеть статичность неоклассики, объяснить динамичность экономического равновесия, продемонстрировать, какое равновесие установится по прошествии некоторого периода времени.

3) Роль институтов. По утверждению ученых, действия экономических субъектов никогда не бывают сугубо индивидуальными, а, напротив, всегда подвержены влиянию внешней среды. Институциональная структура общества образует рамки для индивидуальных поступков и устанавливает границы дозволенного поведения.

4) Трансакции и трансакционные издержки. Дж. Коммонс заложил базу нового понимания собственности, рассматривая обмен не как перемещение физической оболочки товара, а как передачу прав собственности на него (т.е. трансакцию). Данная трактовка переориентировала исследование обмена на анализ прав собственности, механизмов их передачи и обеспечения гарантий. Первый опыт такого анализа принадлежал Р. Коузу, объяснившему с его помощью природу фирмы (статья «Природа фирмы», 1937 г.).

Трансакции как смена формы собственности не бесплатны, напротив, они сопряжены с затратами времени, денег, психической энергии и т.д. Подобные затраты носят название трансакционных издержек и возмещают как на стадии подготовки трансакций, так и после их осуществления. Именно институты призваны минимизировать трансакционные издержки, а также улучшить координацию и кооперацию людей в ситуациях неопределенности

Таким образом, представители «старого институционализма» поставили под сомнение фундаментальную для неоклассики идею равновесия, допуская возможность его отсутствия вообще либо существования в форме некоторого множества состояний. Кроме того, они подвергли критике тезис об эндогенном и стабильном характере предпочтений индивидов, рассматривая эти предпочтения как обусловленные действием институтов, и опровергли принципы рационального поведения и максимизации выгоды..

Список литературы:

- 1) Уильямсон О. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа // THESES. Т.1. Вып.3. 1993. С.46.
- 2) Саймон Г. Теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении.
- 3) Современный словарь иностранных слов. М., 1992. С.727.
- 4) Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992. С.123.
- 5) Хайек Ф.А. Происхождение и действие нашей морали: проблема науки // ЭКО. 1991. №12. С.185.
- 6) Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. №3. С.16.

*Марковская Е.И.*  
*к.э.н., доцент кафедры экономической теории и мировой экономики СПбГУ*

#### Адаптационные механизмы хозяйствующих субъектов в российской экономике

Начиная с конца 2008 года, российская экономика испытывает на себе влияние глобального мирового экономического кризиса, который охватил все без исключения отрасли экономики.

Из кризиса 1998 года российская экономика успешно вышла, используя эффект импортозамещения, который простимулировал отечественную промышленность и активизировал внутреннее производство. Но эффект импортозамещения действовал краткосрочно. По данным Госкомстата, доля импорта в розничном товарообороте сначала снизилась с 48–50 % в начале 1999 до 35 % к началу 2000 года, а затем, к началу 2001 года превысила 40 %

и продолжила расти. Главной движущей силой экономического роста, который мы наблюдали, начиная с 2000 по 2008 годы, стала благоприятная экономическая конъюнктура и высокие цены на нефть, которые способствовали развитию инвестиционной активности экономических субъектов в российской экономике в этот период.

В настоящее время российская экономика, по мнению аналитиков, постепенно выходит из кризиса. Об этом свидетельствовали основные тенденции макроэкономической динамики конца 2010 – начала 2011 года таковы: улучшение сальдо торгового баланса, стабилизация динамики международных резервов, укрепление рубля. В качестве положительных итогов 2010 года аналитики отметили рост объемов положительного производства, ускорение темпов роста инвестиций в основной капитал, рост объема работ в строительном секторе. Вместе с этим аналитики отмечают следующую негативную тенденцию, проявившую себя к концу 2010 года: доля импорта в розничном товарообороте начала постепенно расти. Факторами, которые обеспечивают восстановление экономики в настоящее время, по-прежнему являются складывающаяся экономическая конъюнктура и рост цен на нефть: основную часть доходов в бюджет дают добычи и продажа нефти и газа.

Сырьевой фактор не сможет обеспечить экономике долгосрочный экономический рост. Поэтому перед российской экономикой, как и в период предыдущего кризиса, стоит задача поиска механизмов, которые будут способствовать формированию новых точек долгосрочного экономического роста, т.е. формирования нового направления в экономической теории, связанного с изучением адаптационных механизмов экономическими субъектами.

Слово «адаптация» имеет латинское происхождение. В переводе с латинского «adaptare» означает «приспособлять». То есть адаптация – это приспособление.

Термин «адаптация» получил широкое распространение в биологии и медицине. И в то же время проблемы адаптации рассматриваются такими науками, как: философия, социология, психология, управление, экономическая теория.

Словарь Ожегова приводит следующие значения термина «адаптация»: приспособление организма к изменяющимся внешним условиям; упрощение текста для малоподготовленных читателей» [3].

Современный экономический словарь приводит следующие определения: «Адаптация (от лат. adaptatio – приспособление) – приспособление экономической системы и ее отдельных субъектов, работников, к изменяющимся условиям внешней среды, производства, труда, обмена, жизни. Например, при переходе от централизованной экономики к

рыночной необходима адаптация предприятий и их работников к рыночной среде и к рыночным отношениям [4].

В социологии адаптацией называют «активное освоение личностью или группой новой для нее социальной среды» [8].

Ученый-социолог Корель Л. В., которая является основоположником нового научного направления – социологии адаптаций – считает, что адаптация – это междисциплинарный термин, активно используемый во многих областях знания, как естественно-научного (биология, медицина, физика, кибернетика и пр.), так и гуманитарного профиля (исторически и социальные науки). Корель Л. В. при этом отмечает, что в исследованиях адаптивной проблематики пока отсутствует комплексный подход. Каждая наука изучает адаптационные проблемы автономно.

Социология занимается проблемами адаптации с конца 19 – начала 20 века. Представителями социологии адаптации являются Г. Спенсер, М. Вебер, Г. Тард, Л. Бристол, Г. Чэттертон-Хилл, Дж. Томсон, М. Торп, У. Томас, Ф. Знанецкий, Д. Мид, Д. Морено, Л. Лингтон, Т. Парсонс, Т. Ньюкомб, Г. Сарбин, М. Кросье. Отечественное направление социологии адаптации представлено такими учеными, как К. М. Хайлов, В. Н. Шубкин, С. Д. Аремов, В. А. Ядов, В. А. Калмык, Т. Н. Вершинина, Л. Л. Шлак, И. А. Милославова, Е. М. Аврамова, Л. В. Бабаева, П. П. Великий, Л. А. Гордон, И. С. Дискин, Т. И. Заславская, П. С. Кузнецов и другие. Проблемой адаптации населения к рыночным преобразованиям занимаются социологи Л. В. Корель, И. Н. Мартынова, И. И. Харченко, Ю. Б. Чистякова, М. А. Шабанова, О. В. Шарнина [2].

Работы по проблеме адаптации индивидуумов в различных сферах деятельности можно найти и у отечественных психологов Л. С. Выготского, А. И. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, К. А. Абульхановой-Славской, Б. Ф. Ломова, А. В. Петровского, В. Н. Мясищева, Е. В. Шороховой, Ю. В. Гана, И. С. Кона, И. А. Милославовой, В. Г. Бочаровой, Т. Шибутани, И. В. Гронской, П. А. Просецкого и др. [1].

Среди отечественных экономистов последнее время также встречаются работы, посвященные проблеме адаптации экономических субъектов. Экономические исследования, посвященные проблеме адаптации появились в период начала проведения рыночных реформ. Работы по данному направлению можно найти у А. Н. Токарева, Г. Б. Клейнера, Т. Г. Давытовой [2]. Последнее время работы ученых-экономистов посвящены адаптации экономических субъектов к таким явлениям, как глобализация, мировой экономический кризис, изменение организационной культуры и стратегии предприятия. Работы, посвященные этим проблемам можно найти у таких ученых-экономистов, как: И. Н. Ефременко, В. Н. Рассадина, О. А.

Страховой, С. И. Файбушевича, Ю. В. Гусарова, С. Н. Глаголева, А. А. Алабутина [7, 8].

Вместе с этим целостный подход к формированию адаптационного механизма экономическими субъектами в экономической теории находится на этапе разработки. Поэтому актуальным является разработка понятийного аппарата данного направления экономической теории, а также изучение различных проявлений адаптации в экономике для того, чтобы выявлять причинно-следственные связи и закономерности проявления адаптационных механизмов.

В настоящее время мы наблюдаем функционирование российской экономики и всех экономических субъектов в условиях мирового финансового кризиса. Актуальным становится изучение механизмов адаптации национальной экономики в целом и отдельных экономических субъектов к новым экономическим условиям, а также факторов, влияющих на выбор именно этих механизмов адаптации.

Под механизмами адаптации мы понимаем изменения краткосрочного и долгосрочного характера, происходящие в национальной экономике и у экономических субъектов в ответ на появление признаков нестабильности и экономической системе. Под нестабильностью будем понимать ситуацию, когда под воздействием внешних или внутренних факторов происходит негативные колебания деловой активности.

Согласно мнениям многих экспертов, в настоящее время в российской экономике все еще продолжают наблюдаться индикаторы возможного ухудшения ситуации: сжатие внутреннего и внешнего спроса, падение производства, нестабильность на рынке труда, падение реальных доходов населения [5, 6]. В этих условиях все экономические субъекты государственного сектора, предпринимательский сектор, домашние хозяйства - вынуждены приспосабливаться к новым экономическим реалиям. На всех без исключения рынках также происходят изменения в ответ на кризисные явления в экономике. На уровне правительства страны происходит пересмотр бюджета, секвестирование государственных расходов. Предпринимательский сектор и домашние хозяйства также пересматривают свои бюджеты, существенно сокращая свои расходы.

Рассмотрим, какие механизмы адаптации к изменяющимся условиям используют российский бизнес-сектор, государственный сектор, домашние хозяйства и попытаемся эти механизмы проклассифицировать.

Адаптационные механизмы российского бизнес-сектора. Под российским бизнес-сектором будем понимать то, что в терминах марэкономии принято называть «предпринимательский сектор» («корпоративный сектор»). Ситуацию в данном секторе в кризисный период характеризуют следующие процессы: падение внутреннего спроса, падение

объемов производства, сокращение числа занятых, увеличение объемов просроченной кредиторской задолженности, увеличение количества объявленных компаниям технических дефолтов, а также банкротств, увеличение числа исков, поданных в суды банками на предприятия по причинам просроченной задолженности, а также в ответ на объявление предприятиями себя банкротами. Отметим следующие существенные факты, которые имели место в российском корпоративном секторе в разные периоды кризиса, начавшегося в России с 2008 года:

— начиная с первых месяцев возникновения кризисных явлений, был отмечен значительный отток капитала из страны. При этом денежные средства выводились из страны сразу после того, как в экономику были вброшены государственные средства через Центральный банк в самом начале кризисного периода – в конце 2008 – начале 2009 года;

— часть исков, поданных кредиторами на предприятия, касались случаев, когда банкротства предприятий предположительно являются умышленными;

— сокращения, проводимые на предприятиях в начале кризиса, в конце 2008 года, и в его разгаре – в 2009 году, коснулись, в том числе, отделов и направлений, которые занимались развитием;

— в 2008–2009 гг. увеличилось количество технических дефолтов крупных эмитентов по долговым обязательствам;

— имели место случаи вынужденного государственного вмешательства и поддержки крупных предприятий, собственники которых перестали выполнять обязательства по оплате труда перед сотрудниками. Примером является ситуация с промышленными предприятиями в Пикалево.

Можно предположить, что в ряде случаев, когда наблюдались описанные выше ситуации, происходила адаптация бизнес-сектора к существующим кризисным условиям путем попытки собственников редевелопинга или перекладывания ответственности за ведение бизнеса на государство. Как правило, такие ситуации происходили среди крупных предприятий, которые являются градообразующими либо социально - и экономически значимыми. Назовем этот адаптационный механизм – «механизм разделения ответственности».

Наблюдались и другие адаптационные механизмы. Можно их назвать «механизмом адаптационными механизмами». В банковском секторе они проявились в виде непомерно больших процентных ставок, которые являлись заградительную роль, препятствуя приходу в банк неборосовестных заемщиков. Также банковский сектор использовал и продолжает использовать такой механизм, как повышение требований к потенциальным заемщикам. Все без исключения предприятия и банки в

период острой фазы кризиса объявили мораторий на прием новых сотрудников, что также является примером защитного механизма.

Некоторые предприятия, гибко реагируя на произошедшие изменения, начинают разрабатывать новые продукты и направления. В основном это касается клиентоориентированных предприятий, работающих в сфере услуг, сфере жилищного строительства, консалтинга. Примерами механизмов адаптации, которые используются этой группой предприятий, могут быть следующие:

- предприятия меняют ценовую политику, принимая во внимание снижение покупательской способности. Это выражается в проведении различных распродаж, акций, предполагающих разнообразные скидки, разработку так называемых антикризисных предложений;
- консалтинговые компании разрабатывают новые, более востребованные в кризисный период услуги, предлагая, например, такие, как: услуги по оптимизации издержек, услуги по реализации объектов залогового обеспечения для банков.

Данный адаптационный механизм можно назвать механизм «активной позиции». В настоящее время, когда российская экономика, как отмечают аналитики, постепенно выходит из кризиса, именно этот механизм адаптации используется предприятиями в целях увеличения объема продаж, также в целях сохранения старых и привлечения новых клиентов.

Например в последние месяцы 2010 года, а также в начале 2011 года конъюнктурные опросы, проводимые Институтом Гайдара показали, что, несмотря на то, что предприятия продемонстрировали относительную удовлетворенность текущей ситуацией, они остаются неуверенными в стабильности в будущем [10]. Ввиду такого рода ожиданий предприятия не наращивают запасы готовой продукции на складах, оставаясь не уверенными в наличии платежеспособного спроса, а также планируют значительный рост цен на свою продукцию ввиду увеличения налоговой нагрузки. Данные действия также могут быть отнесены к проявлению защитного механизма адаптации.

Адаптационные механизмы государственного сектора Первоочередные меры, которые предприняло государство, касались оказания помощи финансовому и банковскому сектору, чтобы снизить риски, связанные с финансированием необеспеченных сделок, преодолеть кризис ликвидности и избежать паники среди вкладчиков. Также помощь очень избирательно оказывалась корпоративному сектору. Меры правительства были направлены на поддержку производителей, а не потребителей. Ряд мер носили социальный характер: изменение некоторых норм в области занятости населения, создание института общественных работ, увеличение пенсий.

В настоящее время правительства многих стран, в том числе и России, стоят перед выбором, связанным с различными возможными вариантами снижения дефицита государственного бюджета: увеличение налоговой нагрузки либо снижение государственных расходов. Так, например, Правительство Российской Федерации в 2011 году увеличило налоговую нагрузку на предпринимательский сектор, установив отчисления в Фонды с прибыли 26 % до 34 %. А в США рассматриваются 2 возможных сценария пополнения бюджета: увеличения налоговой нагрузки физических лиц либо снижение расходов на социальное обеспечение. Так, по нашему мнению, проявится защитный механизм адаптации.

В то же время все развитые страны находятся в поисках новой модели роста, которая предполагает проведение структурных реформ, направленных на модернизацию ключевых секторов экономики. Такое проявление адаптации можно отнести к механизму активной позиции.

Адаптационные механизмы домашних хозяйств. Следствием разнурнувшегося в российской экономике кризиса стало падение реальных доходов населения, рост безработицы. Домашние хозяйства ответили снижением расходов, снижением потребления товаров длительного пользования. Вследствие того, что упала доходность многих активов, произошло увеличение склонности к сбережениям [6]. Это также является примером проявления защитного механизма адаптации.

Пронализировав используемые предприятиями механизмы адаптации в изменившихся экономических условиях в период кризиса, можно сделать следующие выводы:

Предприятия пока не применяют механизмы, которые могут придать на продукцию, услугам новые конкурентные преимущества. Несмотря на предлагаемые правительством надежды, мы не наблюдаем признаков появления инновационной активности, которая необходима российской экономике для преодоления зависимости от экспорта нефти и газа. Это происходит в силу того, что предприятия находятся в условиях дефицита ликвидности и поэтому практически все инвестиционные программы и программы развития заморожены.

Тяжелые условия, в которых в настоящее время существуют российские предприятия, не способствуют переходу российской экономики на инновационный путь развития, поскольку это требует инвестирования значительных средств, которых в предпринимательском секторе сейчас нет. Инфраструктура, которая уже создана государством для того, чтобы способствовать развитию инновационной активности, представлена структурами ГК «РОСНАНОТЕХ», технопарками, которые созданы в соответствии с Федеральным законодательством, а также административными структурами субъектов Федерации. Но, к сожалению,

пока созданная инфраструктура не даст ощутимых результатов в виде потока профинансированных инновационных проектов. Основная проблема, на наш взгляд, кроется в неактивной позиции государства. Мы наблюдаем ситуацию, когда инициаторы инновационных проектов не могут привлечь денежные средства инвесторов для создания даже опытного образца, не говоря уже о средствах инвесторов для создания даже опытного образца. Причина этого – финансировании стадии промышленного внедрения. Причина этого – неразвитость технологии финансирования инновационных проектов. Мы считаем, что государство должно выступить активным инициатором создания механизма финансирования инновационных проектов. В настоящее время, структуры ГК «Роснано» осуществляют финансирование инновационных проектов на очень жестких условиях для инициаторов: инициатор должен профинансировать существенную часть своего проекта. Для того чтобы российская экономика стала инновационноориентированной, необходим полный отказ от сырьевой стратегии на государственном уровне, а также создания механизма участия государства в финансировании инновационных проектов.

Проявление механизма «разделения ответственности» свидетельствует о краткосрочной стратегии бизнеса многих российских собственников и об отсутствии у них социальной ответственности. Во многом это можно объяснить тем, что долгое время отсутствует государственная промышленная политика, которая акцентировала бы внимание на развитие значимых для российской экономики отраслей. Все докризисные годы, во время подъема экономики, связанного, прежде всего, с высокими ценами на нефть, мы наблюдали рост инвестиционного спроса. Но, как правило, инвестиции направлялись в развитие таких сфер, как торговля, строительство и девелопмент. Меньшая часть инвестиций направлялась в развитие промышленного и инновационного потенциала, поскольку государство не создало механизм, который бы стимулировал направление инвестиций в приоритетные для страны отрасли. Поэтому собственники бизнеса и инвесторы выстраивают свою модель поведения, ориентируясь только на свои интересы, не учитывая интересы национальной экономики.

Для того чтобы предприятия (по инициативе собственников) активно начали обновлять свою стратегию развития, необходима активная позиция государства в отношении:

— создания инновационно - ориентированной промышленной политики;

— отношении активной роли в финансировании инновационных проектов и предприятий.

Адаптационные механизмы, проявляемые разными экономическими субъектами необходимо изучать для того, чтобы анализировать и прогнозировать изменения, которые происходят в их поведении.

Проблема адаптации экономических субъектов является малоизученной в экономической теории, требует комплексного подхода и проведения дальнейших исследований.

#### Список литературы

- 1) Психология адаптации и социальная среда: современные подходы, проблемы, перспективы / Рос. акад. наук, Ин-т психологии ; отв. ред.: Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев. - М. : Ин-т психологии РАН, 2007. - 623 с.
- 2) Корель Л. В. Социология адаптаций: Вопросы теории, методологии и методики. - Новосибирск: Наука, 2005. - 424 с.
- 3) Ожегов С. Словарь русского языка / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. - 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1989. - 750 с.
- 4) Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. - 2-е изд., испр. - М.: ИНФРА-М, 1999. - 479 с.
- 5) Российская экономика в апреле: предварительные данные и основные тенденции // [Электронный ресурс].
- 6) Российская экономика в 2010 году // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ierp.ru/files/text/trends/2010/book.pdf>.
- 7) Современные проблемы адаптации субъектов хозяйственной деятельности : Науч. зап. / С.-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов. Науч.-исслед. лаб. соц.-экон. проблем предпринимательства; Под науч. ред. С. Г. Ковалева, Э. И. Колчинского. - СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2004. - 271 с.
- 8) Современные проблемы социально-экономической адаптации субъектов хозяйственной деятельности: сб. ст. / Федер. агентство по образованию, С.-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов, Науч.-исслед. лаб. соц.-экон. проблем предпринимательства ; [под науч. ред. С. Г. Ковалева, Э. Х. Локшиной]. - СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2005. - 217 с.
- 9) Социологический справочник / Под ред. В. И. Воловича. - Киев: Изд-во политической литературы Украины, 1990. - 382 с.
- 10) Экономико-политическая ситуация в России в январе 2011 г. // [Электронный ресурс]. Ре