

Комиссия по науке
Студенческого Совета
Юридического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова

**юридический
ВЕСТНИК**
молодых ученых



ВЫПУСК №

1

МОСКВА - 2015

Вступительное слово

Уважаемый читатель!

Вы держите в руках первый выпуск Юридического вестника молодых ученых. Издание было подготовлено силами Комиссии по науке Студенческого Совета Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Основная цель, которую мы ставим перед собой, выпуская данный вестник – создание площадки для обмена научными работами студентов и аспирантов. К сожалению, даже учитывая важность молодежной науки (в которой проходит формирование будущих ученых), она зачастую остаётся без должного внимания издателей. Несмотря на достойный уровень многих студенческих работ, их опубликование часто сталкивается с множеством проблем.

При этом, мы рады работам всех авторов, вне зависимости от их ученого статуса, но, в то же время, особенно хотим поддержать именно студентов и аспирантов.

В настоящем выпуске собраны работы студентов и аспирантов российских и зарубежных вузов. Мы решили отойти от узкого деления права на отрасли и поделили все работы на два блока: публичное и частное право.

Работы публикуются по самым разным направлениям, вопросам, но все они, в то же время, представляют как теоретический, так и практический интерес.

Мы надеемся, что настоящий выпуск вестника не только будет интересен читателю, но и даст толчок для новых правовых исследований.

С уважением,

*Комиссия по науке Студенческого Совета
Юридический Факультет МГУ им. М.В. Ломоносова*

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНИМОГО ПРАВА В СПОРАХ ИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ДОГОВОРОВ: ПРАКТИКА СУДОВ США

Резник Р.С.,

НИУ Высшая школа экономики

Аннотация

В статье представлен анализ судебной практики судов США по рассмотрению споров из потребительских договоров, в которых имели место межштатные коллизии. Исследован вопрос, какое влияние применимое право оказывает на решение суда о принятии к рассмотрению коллективных исков. Также изучены способы «обхода» американскими судами оговорок о применимом праве в потребительских договорах. В целях защиты «слабой стороны» суды используют доктрину публичного порядка, теорию анализа интересов, принцип наиболее тесной связи.

Ключевые слова: потребительский договор, интерлокальные коллизии, прецедентное право, коллективный иск, «слабая сторона», публичный порядок.

Annotation

The paper presents an analysis of American case law regarding disputes from consumer contracts, in which there were interstate conflicts. It is investigated what impact the applicable law provides for the court's decision to note a class action. The author also explored the ways to "bypass" the applicable law clause in consumer contracts. In order to protect the "weaker party" courts use the doctrine of public policy, the theory of interest analysis, the principle of closest connection.

Keywords: consumer contract, interstate conflicts, case law, class action lawsuit, "weaker party", public order.

В исследовании проблем коллизионного регулирования отношений, вытекающих из потребительских договоров, особое место занимает изучение практики судов США.

Особенностью американского коллизионного права является то, что его нормы направлены на решение, прежде всего, интерлокальных коллизий. Большинство американских коллизионистов продолжают игнорировать разницу между международными и межштатными коллизиями¹¹⁰.

¹¹⁰ Мережко А.А. Наука международного частного права: история и современность. Киев, 2006. С. 193.

Однако, учитывая ту степень самостоятельности и независимости, которой обладают штаты при формировании своего гражданского и предпринимательского законодательства, можно утверждать, что коллизионный опыт США представляет определенный интерес для надгосударственных образований в других частях света. Так, степень интеграции стран-членов ЕС уже вполне позволяет этому союзу перенимать опыт правового регулирования федеративных государств. В отдаленном будущем этот опыт может оказаться востребованным и в интеграционных образованиях на евразийском пространстве.

Крайне любопытно, что в американском коллизионном праве вопросы применимого права (*choice of law*) очень тесно связаны с проблемой коллизионной юрисдикции (*conflicts jurisdiction*)¹¹¹.

Взаимное влияние юрисдикционных и коллизионных вопросов очень рельефно проявляется при изучении американской судебной практики. В настоящем исследовании в качестве эмпирической основы взяты, в первую очередь, споры из потребительских договоров, выходящие за пределы одного штата.

Коллективные иски и применимое право

В США не являются редкостью коллективные иски. В ситуациях, когда крупные корпорации своими действиями нарушают права большого количества граждан, последние имеют право коллективно подать иск против нарушителя и совместно выдвинуть идентичные требования. Как правило, на стороне коллективного истца в этих делах выступают потребители тех или иных услуг (медицинских, финансовых, транспортных и т.д.) или лица, пострадавшие от нарушений со стороны продавца того или иного товара. Вполне очевидно, что в большинстве случаев (но не во всех) потребители проживают в разных штатах, что автоматически осложняет коллективный иск рядом коллизионных проблем. Наиболее ярко эти проблемы и способы их решения иллюстрируются примерами из судебной практики.

Так, в деле *Schnall v. AT&T Wireless Services, Inc.*¹¹² с коллективным иском выступили потребители из разных штатов, которые приобретали телефонные услуги у AT&T – компании из штата Вашингтон. Все договоры содержали условие о выборе в качестве применимого права закона места нахождения потребителя (*consumer's area code*), что, как правило, означает закон места жительства (*law of home state*). Этот факт позволил суду первой инстанции отказать в принятии коллективного иска.

¹¹¹ Там же.

¹¹² 225 P.3d 929 (Wash. 2010).

Однако суд вышестоящей инстанции пересмотрел такое решение. Он посчитал, что суть жалобы заключалась в том, что ответчик нарушил определенные условия договора, а это влечет одинаковые последствия в любом штате. При этом суд переквалифицировал спорные правоотношения из договорных в деликтные и посчитал, что в таком случае применимо право штата Вашингтон, потому что там расположена штаб-квартира ответчика, в этом штате осуществлялась вся корпоративная, маркетинговая и бухгалтерская деятельность компании. Таким образом, по мнению суда, штат Вашингтон имел наиболее тесную связь и наибольший интерес¹¹³ в регулировании предпринимательской деятельности вашингтонских компаний, таких как AT&T.

Верховный суд штата Вашингтон пересмотрел и это решение. Без проведения разграничений между деликтным спором и спором из договора, суд пришел к выводу, что положения договора о выборе права вполне приемлемы. AT&T не должна нести чрезмерные издержки и претерпевать трудности всенационального коллективного иска, если она добросовестно включила в договора условия о применимом праве. Действительность этих условий ведет к тому, что в каждом отдельном случае применяются законы соответствующего штата, что ведет к невозможности принятия коллективного иска в силу его неуправляемости (unmanageable) и неисполнимости (uncertifiable).

Судом также затронут вопрос экстерриториальности вашингтонского Закона о защите прав потребителей (Washington's Consumer Protection Act). Признавая, что штат Вашингтон имеет существенный интерес в регулировании поведения вашингтонских компаний, суд посчитал, что законодатель имел намерение ограничить применение этого закона кругом резидентов штата Вашингтон. К такому выводу суд пришел на основании буквального толкования определения «коммерции», которая в указанном законе описывается как «продажа товаров и услуг и прочая коммерция, прямо или косвенно затрагивающая народ штата Вашингтон».

В другом деле – *Kershenbaum v. Buy.com, Inc.*¹¹⁴ – коллективный иск был подан в штате Калифорния против калифорнийского онлайн-ритейлера. Суд первой инстанции не принял к рассмотрению коллективный иск на основании того, что к спору будет

¹¹³ Автором «теории правительственного интереса», также именуемой «анализом интересов», является американский коллизιονист Б. Карри. Суть теории заключается в том, что в ситуациях с иностранным элементом необходимо выявлять государственные интересы, лежащие в основе материальных норм. В итоге применению подлежит право того штата/государства, чей интерес признан наибольшим. См, напр., Currie B. Notes on Methods and Objectives in the conflict of Laws // Duke Law Journal. 1959. P. 171.

¹¹⁴ 2010 WL 3800339 (Cal. App. 4th Dist. Sept. 30, 2010), No. G042303 (unpublished).

применено право всех пятидесяти штатов, в которых имели свой домиций потребители, что сделает иск неуправляемым. Однако суд апелляционной инстанции не согласился. Он отметил, что все договора содержали условие о выборе калифорнийского права в качестве применимого. К тому же, по мнению суда, даже если бы такое условие отсутствовало, к спору было бы применимо именно право штата Калифорния в силу связи ответчика и его деятельности со штатом Калифорния и в силу большего интереса этого штата в применении его законодательства о защите прав потребителей. Суд установил, что, хотя и имеют место различия между законами о защите прав потребителей в Калифорнии и других штатах, эти законы все равно действуют в пользу потребителей.

В нескольких случаях истцами выступали не потребители в привычном для континентального права смысле (лица, приобретающие товары или услуги для личных нужд), а представители других категорий граждан, схожих по своему статусу с потребителями («слабая сторона»). Эти дела также представляют интерес для исследования.

Так, в деле *Asset Acceptance L.L.C. v. Caszatt*¹¹⁵ ответчиком стала коллекторская компания из штата Огайо, которая приобретала долги по кредитным картам в других штатах и затем подавала иски в штате Огайо, где для таких долгов установлен срок исковой давности 15 лет, хотя согласно условиям о применимом праве в самих соглашениях по кредитным картам должны были действовать более короткие сроки, установленные в других штатах. Суд первой инстанции отклонил коллективный иск, поданный должниками из разных штатов, которые пострадали от практики коллекторской компании.

Вышестоящий суд пересмотрел это решение. Он отметил, что коллективный иск в подобном случае вполне допустим, так как неквалифицированные должники редко заботятся о сроках исковой давности и вряд ли будут готовы и способны подать индивидуальные иски.

Примечательно, что в данном случае, несмотря на внешнюю подачу и, на первый взгляд, невыгодность подобного решения для должников, суд в действительности проявил заботу о «слабой стороне». В отличие от самих корпораций, которых коллективные иски страшат высокими издержками и репутационным вредом, американские судьи относятся к таким искам с большей симпатией, поскольку решение коллективного спора в одном суде позволяет разгрузить судебную систему страны в целом. Так и в данном случае суд посчитал более благоприятным и эффективным решением принять и рассмотреть

¹¹⁵ 2010 WL 1254325 (Ohio App., March 31, 2010), No. 2009-L-090.

коллективный иск в одном штате, снизив тем самым издержки должников (оплачивать услуги представителя в коллективном иске выгоднее, чем в индивидуальном) и разгрузив суды других штатов.

Однако, в зависимости от конъюнктуры и статуса ответчика, встречаются и противоположные примеры. Так, в деле *Casa Orlando Apartments, Ltd v. Federal Nat. Mortg. Ass'n*¹¹⁶ коллективный иск был подан в федеральный суд в штате Техас. Истцами выступили ипотечные должники, чьи ипотечные долги за квартиры низкого класса в многоквартирных домах держало или обслуживало Федеральное национальное ипотечное агентство, известное как Fannie Mae. Они обвинили Fannie Mae в нарушении фидуциарных обязанностей и неосновательном обогащении. Истцы утверждали, что поскольку действия Fannie Mae осуществлялись в штаб-квартире агентства в Округе Колумбия, споры всех истцов (домицилированных во всех пятидесяти штатах) должны решаться по праву этого Округа. Суды первой и вышестоящих инстанций не поддержали коллективный иск.

Суды признали, что большинство действий совершалось в Округе Колумбия. Однако, поскольку истцы домицилированы в разных штатах и взаимодействовали с региональными офисами Fannie Mae по всей стране, фидуциарные отношения не сосредотачивались в Округе Колумбия. Как следствие, по мнению суда, ни Округ Колумбия, ни одна другая юрисдикция не имеют самостоятельно наиболее тесной связи с правоотношением. Споры различных истцов будут решаться на основе законов разных штатов, что сделает иск неуправляемым и неисполнимым.

Влияние Fannie Mae хорошо известно. Очевидно, что для агентства, и без того объявленного виновником ипотечного кризиса на американском рынке, повлекшего мировой финансовый кризис, еще одно громкое дело было бы нежелательным. Поэтому ответчик и его адвокаты пошли на все, чтобы «расщепить» этот коллективный иск на множество мелких исков, которые будут рассматриваться во всех пятидесяти штатах, получают намного меньшую огласку и вообще увеличат вероятность успешного рассмотрения дела хотя бы в нескольких юрисдикциях.

Итак, прежде всего, американский суд, в который подан коллективный иск, должен установить, обладает ли он соответствующей юрисдикцией. Затем ему предстоит определить применимое право, которым может стать только право какого-то одного штата. Нередко эти стадии четко не разграничиваются, потому что, устанавливая свою юрисдикцию, суд так или иначе смотрит вперед, чтобы определить, применимо ли право

¹¹⁶ 624 F.3d 185 (5th Cir. 2010).

какого-то одного штата в данном споре. Если ответ на этот вопрос положительный, коллективный иск с наибольшей вероятностью будет принят к рассмотрению. Однако если суд сочтет невозможным применение норм лишь одного правопорядка, в принятии коллективного иска будет отказано по причине его неуправляемости и неисполнимости.

Инструменты «обхода» автономии воли сторон

Часто потребительские договоры в США содержат положения о выборе права, применимого к возникающим из договора спорам. Учитывая, что потребительские договоры, как правило, являются договорами присоединения, несложно догадаться, что выбор применимого права навязывает «сильная сторона» и этот выбор отвечает именно ее интересам. Однако на практике включение подобных положений в договор еще не означает, что суд не подвергнет пересмотру проявление автономии воли сторон. Суды в США, как и в других странах, не склонны применять чужое право, которое им мало знакомо. Поэтому в действительности работает формула «выбор суда = выбор права». Для обоснования отказа применять избранное сторонами право суды используют идентичный набор защитных инструментов, как то: публичный порядок, «анализ интересов» или теорию наиболее тесной связи.

Так, в деле *Omstead v. Dell, Inc.*¹¹⁷ коллективный иск был подан от имени всех калифорнийских потребителей, которые приобрели компьютеры через сайт ответчика. Каждый договор купли-продажи содержал третейскую оговорку, запрет коллективных исков и выбор в качестве применимого права законов штата Техас.

Суд постановил, что выбор тexasского права недействителен, так как: 1) при отсутствии этого условия применялось бы право штата Калифорния; 2) применение права штата Техас будет нарушать фундаментальный публичный порядок штата Калифорния; 3) Калифорния имеет большую материальную заинтересованность в применении ее права, чем Техас. По праву Калифорнии отказ от коллективного иска недействителен, так как является частью потребительского договора присоединения.

В другом деле – *Schnuerle v. Insight Communications Co., L.P.*¹¹⁸ – потребители из штата Кентукки подали коллективный иск против провайдера интернет-услуг из другого штата. Сервисное соглашение содержало положение о выборе в качестве применимого права законов Нью-Йорка, третейскую оговорку и запрет коллективных исков. Верховный суд штата Кентукки посчитал, что выбор права штата Нью-Йорк в качестве применимого недействителен, так как Кентукки имеет больший интерес и наиболее тесную связь с правоотношением и его сторонами.

¹¹⁷ 594 F.3d 1081 (9th Cir. 2010).

¹¹⁸ 376 S.W.3d 561 (Ky. 2012).

Далее, применив право Кентукки, суд решил, что запрет коллективных исков недобросовестен, противоречит публичному порядку и, таким образом, недействителен, поскольку подобные положения ограждают компанию от ответственности за незаконные действия.

В деле *Capital One Bank v. Fort*¹¹⁹ договор о кредитной карте между потребителем из штата Орегон и банком из штата Вирджиния содержал условие о выборе в качестве применимого права законов Вирджинии, а также положение о том, что потребитель возместит банку судебные издержки в пределах, установленных законом. Банк подал иск против потребителя в суд штата Орегон за просрочку платежа. По причине пропуска исковой давности потребитель выиграл спор и потребовал возмещения судебных издержек по праву штата Орегон. Согласно законам штата, если договор устанавливает возмещение судебных издержек в пользу только одной стороны, а суд принимает решение в пользу другой стороны, необходимо возместить судебные издержки выигравшей стороне. Суд решил, что потребитель вправе получить возмещение судебных издержек, так как: 1) право штата Орегон применялось бы в отсутствие выбора в пользу права штата Вирджиния; 2) иное противоречило бы публичному порядку штата Орегон; 3) штат Орегон имеет больший материальный интерес в применении его права, чем штат Вирджиния.

В деле *Mortensen v. Bresnan Commc'n, L.L.C.*¹²⁰ договор между провайдером интернет-услуг и потребителем из Монтаны содержал третейскую оговорку, отказ от коллективного иска и выбор в качестве применимого права законов штата Нью-Йорк. Потребители подавали групповой иск в штате Монтана. Суд первой инстанции счел недействительным условие о выборе нью-йоркского права, посчитав, что законы Нью-Йорка противоречат публичному порядку Монтаны и что Монтана имеет больший материальный интерес в защите потребителей из этого штата.

В результате анализа практики разрешения судами США споров из потребительских договоров, выходящих за пределы одной юрисдикции, можно сделать следующие выводы:

1. Несмотря на то, что вопрос применимого права является вторичным по отношению к вопросу об установлении юрисдикции при принятии коллективного иска, судьба последнего находится в зависимости от выбора применимого права. Так, если суд считает, что в деле может быть применено право только одного штата, коллективный иск с наибольшей вероятностью будет принят к рассмотрению. Если суд не считает

¹¹⁹ 255 P.3d 508 (Or.App. 2011).

¹²⁰ 722 F.3d 1151 (9th Cir. 2013).

справедливым применять право какого-то одного штата, коллективный иск будет отклонен.

2. Избранное сторонами применимое право может быть изменено судом, чаще всего суд в таких случаях применяет *lex fori*, опираясь на доктрины публичного порядка и «анализа интересов».

Сегодня коллективные иски как институт процессуального права постепенно проникают в правовые порядки многих стран, включая Российскую Федерацию, где они еще не приобрели такого обыденного массового характера, как в США. Изучение практики американских судов, поднаторевших в разрешении коллективных споров (в том числе с иностранным элементом), может быть полезно для других стран и наднациональных объединений, где потенциально также возможно возникновение конфликтов между крупными корпорациями и потребителями или кредитными организациями и их должниками.

Что касается второго вывода, то он может быть интересен для тех юрисдикций, которые желают разнообразить свой юридический инструментарий в вопросах «обхода» автономии воли сторон – дело только за рецепцией теории «правительственного интереса». Кроме того, для этих целей суды США не менее часто используют наиболее тесную связь, которая в прочих юрисдикциях является субсидиарной привязкой по отношению к автономии воли сторон.