

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

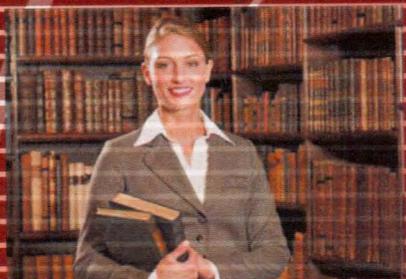
ISSN 1995-4190

**ВЕСТНИК**

ПЕРМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

**2015**

Выпуск 4(30)



# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ



**Вестник Пермского  
университета**

2015. Выпуск 4(30)

**Научный журнал**

Выходит 4 раза в год

Учредитель: Федеральное  
государственное бюджетное  
образовательное учрежде-  
ние высшего профессио-  
нального образования  
«Пермский  
государственный националь-  
ный исследовательский  
университет»

**Vestnik Permskogo  
universiteta**

2015. Vypusk 4(30)

**Nauchnyj zhurnal**

Vyhodit 4 raza v god

Uchreditel': Federal'noe  
gosudarstvennoe bjudzhetnoe  
obrazovatel'noe uchrezhdenie  
vysshego professional'nogo  
obrazovanija «Permskij  
gosudarstvennyj nacional'nyj  
issledovatel'skij universitet»

**Perm University Herald**

2015. Issue №4(30)

**Scientific journal**

**Published 4 times a year**

Founder: Perm State Univer-  
sity

**Юридические науки**

Рассматриваются фундаменталь-  
ные и прикладные проблемы  
юридической науки. Исследуют-  
ся современное состояние рос-  
сийского законодательства, пра-  
воприменительная практика,  
формулируются предложения по  
развитию и совершенствованию  
различных отраслей права. Ана-  
лизируются теоретические и ис-  
торические аспекты государ-  
ственно-правовых явлений, меж-  
дународное и зарубежное зако-  
нодательство, проводится срав-  
нительное изучение правовых  
институтов в России и других  
странах.

**Juridicheskie nauki**

Rassm atrivajutsj a fundam ental'nye  
i prikladnye problem y juridiches-  
koj nauki. Issledujutsja sovremen-  
noe sostojanie rossijskogo za-  
konodatel' stva, pravoprim enitel'na-  
ja praktika, formulirujutsja pred-  
lozhenija po razvitiju i sovershenst-  
vovaniju razlichnyh otraslej prava.  
Analizirujutsja teoreticheskie i is-  
toricheskie aspekty gosudarstven-  
no-pravovyh j av lenij, m ezhduna-  
rodnoe i zarubezhnoe zakonodatel'-  
stvo, provoditsja sravnitel'noe  
izuchenie pravovyh institutov v  
Rossii i drugih stranah.

**Yuridical sciences**

Fundamental and applied issues of  
juridical science are considered.  
The current state of Russian legis-  
lation, law enforcement practice  
are investigated, suggestions on  
development and improvement in  
different branches of law are for-  
mulated. Theoretical and historical  
aspects of state legal phenomena,  
international and foreign legisla-  
tion are analyzed, legal institutions of  
Russia and other countries are  
investigated in the comparative  
aspect.

**Ответственный ученый секретарь редакционного совета:**

***Голубцов Валерий Геннадьевич*** ^

д.ю.н., заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса  
Пермского государственного национального исследовательского университета

**Главный редактор журнала:**

***Кузнецова Ольга Анатольевна,***

д.ю.н., профессор кафедры гражданского права,  
заместитель декана по науке юридического факультета  
Пермского государственного национального исследовательского университета

**Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки  
Российской Федерации журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов  
и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций  
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук**

© Редакционная коллегия, 2015

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфе-  
ре связи и массовых коммуникаций. Свид. о регистрации средства  
массовой информации ПИ №ФС77-53179 от 14 марта 2013 г.  
Перерегистрирован в Роскомнадзоре в связи с изменением назва-  
ния учредителя / изменением названия / изменением языка.

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Андреева Татьяна Константиновна,**  
к.ю.н., заместитель Председателя Высшего арбитражного  
суда РФ, заслуженный юрист РФ;

**Витрянский Василий Владимирович,**  
д.ю.н., профессор, заместитель Председателя Высшего  
арбитражного суда РФ в отставке,  
заслуженный юрист РФ;

**Красавчикова Лариса Октябрьевна,**  
д.ю.н., профессор, судья Конституционного суда РФ,  
заслуженный юрист РФ;

**ЛаФордж Уильям Н,**  
профессор кафедры стратегического менеджмента  
и общественной политики Школы бизнеса Университета  
Джорджа Вашингтона;

**Лушникова Марина Владимировна,**  
д.ю.н., профессор, заместитель декана по научной работе  
юридического факультета Ярославского  
государственного университета;

**Маланин Владимир Владимирович,**  
д.т.н., президент Пермского государственного  
национального исследовательского университета,  
заслуженный деятель науки РФ;

**Марченко Михаил Николаевич,**  
д.ю.н., профессор, зав. кафедрой теории государства и  
права и политологии Московского государственного  
университета, президент Ассоциации юридических  
вузов, заслуженный деятель науки РФ;

**Нешатаева Татьяна Николаевна,**  
д.ю.н., профессор, зав. кафедрой международного права  
Российской академии правосудия, судья Суда  
Евразийского экономического сообщества от Российской  
Федерации;

**Николюк Вячеслав Владимирович,**  
д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник  
ВНИИ МВД РФ, заслуженный деятель науки РФ;

**Новоселова Людмила Александровна,**  
д.ю.н., профессор, председатель Суда  
по интеллектуальным правам, заслуженный юрист РФ;

**Рассел Вивер,**  
профессор Права Университета Луисвилла,  
Школа Права им. Льюиса Д. Брендиеса;  
**Свистунов Алексей Александрович,**  
к.ю.н., доцент, советник ректора Московской  
государственной юридической академии  
им. О.Е. Кугафина, заместитель председателя  
учебно-методического объединения по юридическому  
образованию вузов России, председатель правления  
ассоциации юридического образования;

**Средкова Красимира,**  
д.ю.н., профессор, зав. кафедрой трудового права  
и соцобеспечения Софийского университета;

**Голубцов Валерий Геннадьевич,**  
д.ю.н., зав. кафедрой предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса Пермского  
государственного национального исследовательского  
университета (ответственный ученый секретарь  
редакционного совета)

## EDITORIAL BOARD

**Andreeva Tatyana Konstanunovna,**  
Candidate of Juridical Sciences, Deputy Chairman  
of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation,  
Honored Lawyer of the Russian Federation;

**Vttrianskiy Vasilij Vladimirovich,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor, Deputy Chairman  
of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation,  
Honored Lawyer of the Russian Federation;

**Krasavchikova Larisa Oktiabrieвна,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation,  
Honored Lawyer of the Russian Federation;

**William N. LaForge,**  
Professor in the Department of Strategic Management  
and Public Policy of the George Washington University  
School of Business;

**Lushnikova Marina Vladimirovna,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Vice Dean for Scientific Affairs of the Law Faculty  
of Yaroslavl State University,

**Malanin Vladimir Vladimirovich,**  
Doctor of Technical Sciences, President of Perm State  
University, Honored Scientist of the Russian Federation;

**Marchenko Mikhail Nikolaevich,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Head of the Department of Theory of State and Law  
and Politology of Moscow State University, President  
of the Association of Juridical Higher Educational  
Institutions, Honored Scientist of the Russian Federation;

**Neshataeva Tatiana Nikolaevna,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Head of the Department of International Law of the Russian  
Academy of Justice, Judge of the Court of the Eurasian  
Economic Community,

**Nikoliuk Viacheslav Vladimirovich,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor, Chief Researcher  
in the Ail-Russian Scientific Research Institute  
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
Honored Scientist of the Russian Federation;

**Novoselova Liudmila Aleksandrovna,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor, Chair  
of the Intellectual Property Rights Court Honored Lawyer  
of the Russian Federation;

**Rassel Viver,**  
Professor of Law, University of Louisville,

Louis D. Brandeis School of Law;  
**Svistunov Alexej Aleksandrovich,**  
Candidate of Juridical Sciences, Counselor to the Rector  
of Kutafin Moscow State Law University, Deputy Chairman  
of the Educational and Methodological Association for Legal  
Education in Russian Higher Educational Institutions,  
Head of the Legal Education Association Board;

**Sredkova Krasimira,**  
Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head  
of the Department of Labor Law and Social Security  
of Sofia University,

**Golubtsov Valerij Gennad'evich,**  
Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department  
of Business Law, Civil and Arbitration Procedure  
(Executive Secretary of the Editorial Board)

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

### ***Борисевич Галина Яковлевна,***

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Боровых Любовь Витальевна,***

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного права и прокурорского надзора Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Васильева Юлия Валерьевна,***

д.ю.н., профессор кафедры трудового права и международного права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Замараева Зинаида Петровна,***

д.соц.н., профессор, зав. кафедрой социальной работы Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Кодан Сергей Владимирович,***

д.ю.н., профессор кафедры теории государства и права Уральской государственной юридической академии, г. Екатеринбург;

### ***Кочев Владимир Александрович,***

д.ю.н., профессор, зав. кафедрой конституционного и финансового права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Кузнецова Ольга Анатольевна,***

д.ю.н., профессор кафедры гражданского права, заместитель декана по науке юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь - главный редактор;

### ***Майфат Аркадий Викторович,***

д.ю.н., профессор кафедры гражданского права Уральской государственной юридической академии, г. Екатеринбург;

### ***Михайлов Сергей Георгиевич,***

к.ю.н., профессор, декан юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Москалев Александр Васильевич,***

д.ю.н., профессор кафедры конституционного и финансового права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Прошляков Алексей Дмитриевич,***

д.ю.н., профессор, зав. кафедрой уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, г. Екатеринбург;

### ***Реутов Валерий Павлович,***

д.ю.н., профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

### ***Тужилова-Орданская Елена Марковна,***

д.ю.н., профессор, зав. кафедрой гражданского права Института права Башкирского государственного университета, г. Уфа;

### ***Щенникова Лариса Владимировна,***

д.ю.н., профессор, зав. кафедрой гражданского права Кубанского государственного университета, г. Краснодар

## EDITORIAL STAFF

### ***Gatina Yakovlevna Borisevich,***

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Perm State University, Perm;

### ***Lubov Vitalyevna Borovykh,***

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Prosecutor's Supervision, Perm State University, Perm;

### ***Yutia Valeryevna Vasilyeva,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Labor Law and International Law, Perm State University, Perm;

### ***Zinaida Petrovna Zamaraeva,***

Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Department of Social Work, Perm State University, Perm;

### ***Sergey Vladimirovich Ko dan,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Theory of State and Law, The Urals State Law Academy, Yekaterinburg;

### ***Vladimir Aleksandrovich Kochev,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Constitutional and Financial Law, Perm State University, Perm;

### ***Olga Anatolyevna Kuznetsova,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Civil Law, Vice Dean for Scientific Affairs of the Faculty of Law, Perm State University, Perm - Editor in Chief;

### ***Arkadiy Viktorovich Maifat,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Civil Law, The Urals State Law Academy, Yekaterinburg;

### ***Sergey Georgievich Mikhailov,***

Candidate of Juridical Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Law, Perm State University, Perm;

### ***Aleksandr Vasilyevich Moskalev,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Constitutional and Financial Law, Perm State University, Perm;

### ***Aleksey Dmitrievich Proshlyakov,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure, The Urals State Law Academy, Yekaterinburg;

### ***Valery Pavlovich Reutov,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law, Perm State University, Perm;

### ***Elena Markovna Tuzhilova-Ordanskaya,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Civil Law, Institute of Law of Bashkir State University, Ufa;

### ***Larisa Vladimirovna Shchennikova,***

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Civil Law, Kuban State University, Krasnodar

## Содержание

I. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА.....	6
<i>Дерябина Е.С.</i> (г. Пермь). Особенности отечественного гражданского законодательства в конце 80-х - нач. 90-х гг. XX века.....	6
<i>Замалетдинов А.А.</i> (г. Казань). Проблематика возрастной планки субъектов юридической ответственности.....	16
II. КОНСТИТУЦИОННОЕ, МУНИЦИПАЛЬНОЕ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО.....	19
<i>Молчанов Б.А.</i> (г. Москва), <i>Мамедов С.Н.</i> (г. Владимир), <i>Задорин М.Ю.</i> (г. Архангельск). Об отдельных вопросах охраны «этнических» и «культурных» прав коренных малочисленных народов Российской Федерации.....	19
III. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС.....	28
<i>Ананьева АА.</i> (г. Саратов). Методологические подходы к исследованию гражданско-правовых конструкций.....	28
<i>Виниченко Ю.В.</i> (г. Иркутск). Категория «гражданский оборот» в частном праве России и иных постсоветских государств.....	34
<i>Кожокаръ И.П.</i> (г. Саратов). Дефекты обязательственного правоотношения как одного из элементов механизма правового регулирования.....	47
<i>Махиня Е.А.</i> (г. Омск). Принцип закрытого перечня (numerus clause) вещных прав и его реализация в современном законодательстве и правоприменительной деятельности.....	52
IV. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО.....	60
<i>Клячин А А.</i> (г. Пермь). Решение собрания как юридический факт в корпоративном праве.....	60
<i>Кондратьева К.С., Гройсберг А.И.</i> (г. Пермь). Рассмотрение дел об оспаривании сделок с предпочтением: вопросы теории и практики.....	68
V. ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....	78
<i>Антипьева Н.В.</i> (г. Москва). Особенности юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения.....	78
<i>Федорова М.Ю.</i> (г. Санкт-Петербург). Распределение социальных рисков как метод управления ими: правовые аспекты.....	91
<i>Шайхатдинов В.Ш.</i> (г. Екатеринбург). Дополнительное социальное обеспечение: анализ проблем теории и практики.....	100
VI. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС, КРИМИНОЛОГИЯ.....	ПО
<i>Сулопаров И.А.</i> (г. Пермь). Вымогательство в российском законодательстве: ретроспективный анализ.....	ПО
VII. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.....	117
<i>Иншакова А.О.</i> (г. Волгоград). Евразийский экономический союз как правопреемник права наноиндустрии Ера3ЭС.....	117

## Contents

I. THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW.....	6
<i>Deryabina E.S.</i> (Perm City). Some Features of Domestic Civil Legislation In the Late 1980s - Early 1990s.....	6
<i>Zamaletdinov A.A.</i> (Kazan City). The Legal Age Issues.....	16
II. CONSTITUTIONAL, MUNICIPAL AND FINANCIAL LAW.....	19
<i>Molchanov B.A.</i> (Moscow City), <i>Mamedov S.N.</i> (Vladimir City), <i>Zadorin M.Yu.</i> (Arkhanglesk City). Indigenous Numerically Small Peoples of the Russian Federation: on Some Issues of Their "Ethnic" and "Cultural" Rights Protection.....	19
III. CIVIL LAW AND PROCEDURE.....	28
<i>Ananyeva A A.</i> (Saratov City). Methodological Approaches to Studying Civil-Law Legal Constructions.....	28
<i>Vinichenko Yu.V.</i> (Irkutsk City). The Category «Civil Circulation» in Private Law of Russia and Other Post-Soviet States.....	34
<i>Kozhokar LP.</i> (Saratov City). Defects of Debt Relationship as one of the Elements of the Legal Regulation Mechanism.....	47
<i>Makhinya EA.</i> (Omsk City). The Principle of the closed List (Numerus Clausus) of Corporeal Rights and Its Implementation in Modern Legislation and Law Enforcement Activity.....	52
IV. BUSINESS LAW.....	60
<i>Klyachin A.A.</i> (Perm City). The Decision of the Meeting as a Legal Fact in Corporate Law.....	60
<i>Kondratieva K.S., Groysberg A.I.</i> (Perm City). Consideration of Cases on Challenging Transactions With Preference: Theory and Practice.....	68
V. LABOR LAW AND THE LAW OF SOCIAL PROVISION.....	78
<i>Antipeva N.V.</i> (Moscow City). Peculiarities of Legal Liability for Offences in the Sphere of Social Security.....	78
<i>Fedorova M.Yu.</i> (St. Petersburg City). Distribution of Social Risks as a Method of Managing Them: Legal Aspects.....	91
<i>Shaikhatdinov V.Sh.</i> (Ekaterinburg City). Additional Social Security: Analysis of Theory and Practice.....	100
VI. CRIMINAL LAW AND PROCEDURE, CRIMINOLOGY.....	110
<i>Susloparov LA.</i> (Perm City). Extortion in Russian Law: Retrospective Analysis.....	110
VII. INTERNATIONAL LAW.....	117
<i>Lnshakova A.O.</i> (Volgograd City). The Eurasian Economic Union as the Successor of the Rights of the Eaeac Nano Industry.....	117

## I. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340:347.2/3

**ОСОБЕННОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
В КОНЦЕ 80-х - НА Ч. 90-х гг. XX ВЕКА****Е.С. Дерябина**

Кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права  
Пермский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения  
В ПО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»  
614070, г. Пермь, ул. Студенческая, 38  
E-mail: [esderyabina@mail.ru](mailto:esderyabina@mail.ru)

**Введение:** в статье анализируются особенности формирования союзного и российского гражданского законодательства в конце 80-х-начале 90-х годов XX века. Обращается внимание на радикальность изменений в конституционном, и, как следствие, в гражданском законодательстве, что предопределило разрушение экономической основы советской общественной системы. **Цель:** изучить особенности изменений в гражданском законодательстве указанного периода для осмысления спектра проблем в реализации гражданско-правовых норм и институтов на переломном этапе. **Методы:** методологической основой данного исследования являются системный и исторический методы, позволяющие раскрыть качественное содержание правовой материи переходного периода с учетом сложившейся историко-политической ситуации. В основе указанных методов лежит метод диалектического материализма, позволявший определить взаимообусловленные связи между экономическим базисом переходного периода, меняющимися экономическими функциями государства и сферой гражданского законодательства. **Результаты:** в процессе исследования были изучены основные нормативно-правовые акты СССР и РСФСР конца 80-х-начала 90-х годов XX века в сфере гражданского законодательства, а также материалы судебной практики. Автор солидарен с мнением ученых (В.П. Реутов, Ю.В. Васильева), которые считают, что не всегда предмет правового регулирования определяет структуру отрасли права. Достаточно часто кардинальные изменения в политическом и экономическом векторе развития государства объективно влекут изменения в функциях государства и, как следствие, в функциях права и отраслевого законодательства. Анализ переходных процессов подтверждает данное мнение. **Выводы:** при системных изменениях политического и социально-экономического строя СССР были неизбежны сбои в регулировании общественных отношений, нарушение устойчивости связей внутренних структурных элементов права, как следствие — отсутствие стабильности правовой материи. Подобные факторы объективно влияли и на систему гражданского законодательства.

Ключевые слова: гражданское законодательство; переходная правовая ситуация; система права; система законодательства; индивидуальная трудовая деятельность; формы собственности; право собственности; кооперативные отношения; закон «О собственности в СССР»; закон «О собственности в РСФСР»; Основы гражданского законодательства

**Введение**

Указанный исторический период времени отмечен рядом переходных процессов, связанных с разрушением союзного государства и права. Эти изменения носили радикальный характер, затрагивая экономический базис советской общественной системы, центральным институтом которого являлась государственная собственность. Качественно поменять политическую надстройку без изменений в правовом регламентировании форм собственности не

представлялось возможным. Сегодня наряду с конституционными реформами 80-90-х годов XX века происходили существенные изменения в действовавшем союзном и республиканском гражданском законодательстве. Поэтому важно изучать особенности данных изменений для осмысления спектра проблем в реализации гражданско-правовых норм и институтов на переломном этапе. Методологической основой данного исследования являются метод диалектического материализма, системный и исторический методы, позволяющие раскрыть качественное содержание правовой материи пере-

ходного периода с учетом сложившейся историко-политической ситуации. В чем-то стоит согласиться с В.В. Сорокиным, отмечая, что правовая система переходного периода «не имеет типологической определенности, что способствует ее несбалансированности и нестабильности» [24, с. 15]. Однако, с позиций современного системного подхода, указанная «несбалансированность» скорее является проявлением одной из типологических черт права переходного периода, нежели их отсутствия. Поэтому анализ данной правовой «несбалансированности» на основе системного подхода, возможно, способствует нахождению не только ее причин, но и выделению других типологических особенностей.

#### **Особенности внесения изменений в союзное и республиканское гражданское законодательство**

Системные изменения в политической надстройке союзного государства в конце 80-х - начале 90-х гг. неизбежно способствовали ломке всего законодательства. Правовое регулирование форм собственности будет меняться пошагово и не всегда последовательно. Одним из первых правовых нововведений стал Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности», целью которой объявлялось «удовлетворение общественных потребностей в товарах и услугах» и предоставления для граждан «возможности получения дополнительных доходов» [7]. При этом законодатель подчеркивал «недопущение» использования наемного труда «с целью извлечения нетрудовых доходов» при осуществлении индивидуальной трудовой деятельности». Выдачей разрешений на осуществление индивидуальной трудовой деятельности и контролем над нею занимались исполнительные комитеты местных советов. Поскольку в законе не прописывалась система правовых гарантий по беспрепятственному осуществлению закрепляемых видов индивидуальной трудовой деятельности, а также защите прав потребителей, постольку уже к 1989 году накопилось множество гражданских дел, связанных с проблемами в реализации его норм. В связи с этим 26 декабря 1989 г. было принято постановление Пленума Верховного Суда РСФСР № 9 «О практике рассмотрения судами РСФСР дел по спорам, связанным с обслуживанием населения» [15, с. 9-10]. В постановлении отмечается, что большинство дел «возникает в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров бытового проката и бытового заказа» [15, с. 9-10]. Помимо прочего, Пленум обращал внимание на проблемы в правоприменительной деятельности судов, которые во много были

связаны с неправильностью определения «характера правоотношений в которые вступили стороны» и нормативных актов, «которыми регламентируются эти отношения» [15, с. 9-10]. Парадоксальность правовой ситуации заключалась еще и в том, что Пленум Верховного Суда РСФСР обращался к толкованию постановления 1974 года, опирающегося на ГК РСФСР 1964 г. Таким образом, одной из особенностей переходной правовой ситуации на начальном ее этапе является применение норм советского гражданского законодательства для разрешения гражданских дел, возникающих вне данного правового регулирования. Сложившаяся ситуация усугубляла проблемы в правоприменительной деятельности. На стадии установления юридических обстоятельств по рассматриваемому гражданскому делу, связанному с обслуживанием населения, суды не всегда правильно определяли круг применяемых правовых норм. Данный факт подтверждается указанным постановлением, в котором разъясняется неправомерность использования судами норм главы 40 ГК РСФСР (определяла ответственность за причинение внедоговорного вреда) для разрешения споров, возникавших по договорам имущественного найма, подряда, хранения, комиссии и др. [15, с. 11], заключаемым между государственными организациями и частными физическими лицами. Таким образом, правовые отношения, складывающиеся на основе закона «Об индивидуальной трудовой деятельности» не всегда вписывались в нормы ГК РСФСР, что не могло не вызывать проблем в судебной практике.

Годом ранее был принят закон СССР «О кооперации» [13]. Он интересен в плане анализа расширения правомочий определенного круга юридических лиц в области гражданско-правовых отношений. На рынке предоставляемых товарных услуг появляются производственные кооперативы (это не ново). Новеллой явилась статья 17, содержательно трактующая производственные кооперативы как экономически самостоятельных коллективных товаропроизводителей, действующих на принципах полного хозяйственного расчета и самофинансирования. Поэтому в статье 20 убыточность работы кооператива признавалась несовместимой с его сущностью. Кооперативы наделялись правом собственности на имеющиеся у них средства производства, могли сдавать в аренду имеющееся имущество другим организациям. Общим руководством в сфере деятельности кооперативов наделялись местные советы, а право принимать решение о прекращении их деятельности получали исполнительные комитеты местных

советов. Обзор судебной практики по делам, рассматривавших кооперативные отношения, позволяет выделить две основные проблемы, с которыми сталкивались производственные кооперативы - необоснованное принятие решений исполнительных комитетов Советов народных депутатов по их закрытию и отказ рассматривать подобные дела в судебном порядке [6, с. 11]. Пленум Верховного Суда РСФСР был вынужден напомнить нижестоящим судебным инстанциям о приоритетности норм союзного законодательства, в рамках которого «одной из гарантий защиты прав кооперативов» было «право на судебную защиту в случаях прекращения их деятельности» [6, с. 11]. Суды не брались за рассмотрение подобных дел, оперируя лишь нормой, содержащейся в части 2 статьи 15 закона «О кооперации», наделявшей исполкомы местных советов правом решать подобные вопросы. Узость толкования районными и городскими судами норм закона СССР «О кооперации», а также вмешательство в этот процесс не только исполнительных комитетов, но и самих местных Советов народных депутатов, говорит о начале процесса сбоя в реализации союзного законодательства на республиканском уровне уже в конце 80-х годов XX века. Помимо этого, проблемы, связанные с неправомерным принятием решений исполкомов местных советов о закрытии кооперативов, усугублялись желанием первых установить контроль над денежными кооперативными средствами [25, с. 14]. Таким образом, в условиях нестабильной правовой ситуации, спорные вопросы могли решаться и административным внесудебным вмешательством. Тем более, что такие полномочия у исполнительных комитетов были.

Более радикальные изменения в области экономических отношений будут связаны с процессом приватизации, а точнее, децентрализации государственной собственности. Начало указанному процессу положили Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 г. [21]. Поскольку наиболее значимые объекты недвижимого имущества пока еще являлись государственной собственностью, постольку на первоначальном этапе разгосударствления важно было определить допустимые правовые механизмы ее децентрализации. Статья 10 Основ закрепила институты субаренды и выкупа арендованного имущества. Именно выкуп арендных предприятий заложил правовые основы передачи государственной собственности частным физическим и юридическим лицам. Без такой крупномасштабной приватизации было бы невозможно

сформировать иную форму собственности - частную.

Законом СССР «О собственности в СССР» [18] были предусмотрены три основные формы собственности: собственность советских граждан, коллективная собственность и государственная. В отличие от Гражданского кодекса РСФСР 1964 г., который на императивных правовых началах в статье 95 закреплял землю, ее недра в качестве объектов права государственной собственности [2], новый закон в п. 1 ст. 20 относил основные средства производства к «достоянию народа». Главной задачей государства уже являлось создание условий для развития всех форм собственности и обеспечение их защиты. В то же время закон не относил землю к объектам права собственности граждан. Юридическая недоработанность закона во многом связана с поспешностью его принятия. Как справедливо отмечает М.В. Кротов, это вызвано «не столько существующими пробелами в правовом регулировании..., сколько «войной законодателей», когда вновь избранный ВС России боролся за первенство с союзным парламентом» [3, с. 27]. Политическая несостоятельность союзных органов государственной власти ярко проявлялась и в их правовой идеологии уступок. В п. 3 ст. 4 закона «О собственности в СССР» позволялось союзным и автономным республикам устанавливать «иные, не предусмотренные настоящим Законом, формы собственности». Союзные республики, воспользовавшись предоставленным правом, достаточно быстро стали вносить изменения в свое гражданское законодательство. Уже в законе РСФСР «О собственности на территории РСФСР» вводился запрет на все действия субъектов хозяйственных отношений, противоречащих государственному суверенитету и экономическим интересам РСФСР [19]. Таким образом, новая российская власть напрямую связывала свой государственный суверенитет с правовой и экономической независимостью в области определения имущественных отношений, включая право собственности.

Союзный закон «О собственности в СССР» напрямую связан с конституционной реформой от 14 марта 1990 года, содержавшей достаточно серьезные правовые решения, повлиявшие на дальнейшие системные изменения в государственно-правовой надстройке. Одним из таких решений являлось исключение из Конституции СССР положения о социалистической собственности, как экономической основы союзного государства [9]. Базовые средства производства, прежде всего земля, передавались в ведение Советов народных депутатов. Расшире-

ние полномочий съезда народных депутатов и местных советов по имущественным вопросам неизбежно приведет к процессу децентрализации государственной собственности и ее перераспределению между различными хозяйствующими субъектами. Процесс приватизации государственной собственности на республиканском уровне не смог остановить и Закон «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик», закрепивший в статье 1 право союзной власти устанавливать законодательные основы хозяйственной деятельности СССР и функционирования общесоюзного рынка [8]. В ответ на это российский законодатель принимает закон «О земельной реформе» [11], прямо противоречащий и закону СССР «О собственности», и закону «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик». Данный закон отменил монополию государства на землю и закрепил две основные формы собственности: частную и государственную. На основе статьи 2 частная собственность могла реализовываться в виде индивидуальной и коллективно-долевой собственности граждан, а государственная собственность выступала в виде федеральной собственности РСФСР и собственности республик, входящих в состав РСФСР. Правомочия по распоряжению государственной собственностью сохранялись за Советами народных депутатов. В условиях переходной политико-правовой ситуации, российский законодатель одновременно закрепил два принципа передачи земли в частную собственность: возмездный и безвозмездный. В целом, этим законом российский законодатель сделал значительный шаг вперед по сравнению с союзным, определив, что земля является важным объектом права частной собственности.

Законом РСФСР от 21 ноября 1990 г. № 343-1 «О дополнительных полномочиях местных Советов народных депутатов РСФСР в условиях перехода к рыночным отношениям» российский законодатель в статье 3 наделил местные советы и их исполнительные комитеты полномочиями образовывать комиссии по подготовке и осуществлению экономической реформы, управлению муниципальной собственностью, разгосударствлению, приватизации и проведению антимонопольных мероприятий [10]. После таких изменений в гражданском законодательстве РСФСР назрела прямая необходимость в своем законе «О собственности». Новый закон «О собственности в РСФСР» [17] подтвердит основные правовые идеи республиканского гражданского законодательства конца 80-х - начала 90-х годов XX века. Более того, в

отличие от союзного закона «О собственности», в российском законе в п. 3 ст. 30 будет предусмотрена возможность возмещения ущерба частному физическому лицу со стороны государства в случае нанесения такого ущерба преступлением. Правда, применение указанной нормы было отсрочено Верховным Советом РСФСР на шесть месяцев после вступления в действие закона (с 1 июля 1991 г.), что вызвало очередную проблему в судебной практике по гражданско-правовым ситуациям, возникавшим в данный период [22, с. 13].

Необходимо также отметить двойственность правовой политики Союзной власти. С одной стороны, в союзном гражданском законодательстве постоянно декларировалась приоритетность Союза в определении основ всех сфер хозяйственной деятельности, с другой - союзным республикам предоставлялось право самим заполнять существующие пробелы гражданского законодательства. В этом смысле не является исключением и постановление ВС СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике в СССР» [12]. В постановлении провозглашался стратегический переход к рыночным отношениям в рамках радикальной экономической реформы и рекомендовалось Верховным Советам союзных и автономных республик, местным Советам народных депутатов рассмотреть на своих сессиях до 1 сентября 1990 года Концепцию перехода к регулируемой рыночной экономике. Достаточно быстро проявился правовой разнород в понимании указанной концепции. Более радикально концепция понималась в рамках республиканского, нежели союзного законодательства. Данный фактор является своеобразной особенностью описываемой переходной правовой ситуации.

Не стоит забывать и о том, что формально юридически продолжали действовать «Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» 1961 года и ГК РСФСР 1964 года. Это не могло не вызывать коллизии действующих правовых норм в системе не только союзного, но и республиканского гражданского законодательства. Поэтому остро назрела необходимость разработки новых Основ союзного гражданского законодательства. По воспоминаниям А.Л. Маковского, работа над проектом Основ 1991 года «вела в юридической комиссии при Совете Министров СССР и в Аппарате Президиума Верховного Совета СССР» [4, с. 6]. А.Л. Маковский справедливо отмечает, что первая (20-е годы XX века) и третья (90-е годы XX века) отечественные кодификации гражданского права «были теснейшим образом связаны с кардинальными изменениями

политического и экономического строя в стране» [4, с. 6]. «Порожденные революциями», они способствовали «полной замене существующего социально-экономического строя его антиподом... И в том, и в другом случае следствием революции был вакуум в частном праве. И в том, и в другом случае острая (хотя и вызывавшаяся неодинаковыми причинами) необходимость заполнения образовавшейся пустоты дала непосредственный толчок к созданию российских ГК» [4, с. 6]. АЛ. Маковский весьма корректно замечает, что если понимать под кодификацией только форму систематизации уже действующего права, то ни первая, ни третья кодификации гражданского права в этом смысле кодификациями не были, так как они создавали новое гражданское законодательство, хотя и с широким использованием "строительного материала", оставшегося от прежних эпох» [4, с. 6]. Таким образом, еще одной важной особенностью переходной отечественной правовой ситуации является использование кодификационных приемов в процессе создания новой правовой системы, а значит, определенная правопреемственность была неизбежна.

Итак, новые Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года были призваны привести к единой системе регламентирования гражданско-правовых отношений, включая и неотъемлемое право собственности. Поэтому в статье 2 Основ вновь закреплялись правовые границы союзного законодательства, затрагивающие, прежде всего, право Союза определять статус общесоюзной государственной собственности [20]. Законодатель четко выделил движимое и недвижимое имущество в качестве объектов гражданских прав. К субъектам, обладающим имущественными правами, относились граждане, юридические лица и государство. В п. 2 ст. 9 за гражданами закреплялось право собственности на обладание их имуществом, а также право беспрепятственно заниматься предпринимательской деятельностью. Впервые государство выступало в качестве равного (а не доминирующего) субъекта гражданско-правовых отношений. Данный фактор указывает на закрепление в Основах диспозитивного метода правового регулирования как основы гражданско-правовых отношений.

В отличие от Основ гражданского законодательства Союза ССР 1961 года, Основы 1991 года закрепили два вида юридических лиц - коммерческие и некоммерческие организации, определив особый статус хозяйственных обществ, товариществ и производственных кооперативов. В п. 1 ст. 45 статус собственника опре-

делялся через право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

В отношении земли, как наиболее ценного объекта недвижимого имущества, прослеживается вновь двойственный подход советского законодателя. С одной стороны, земля предоставлялась гражданам в пожизненное наследственное владение, а с другой - п. 1 ст. 49 Основ 1991 года разрешал республиканскому законодателю устанавливать право передачи земельных участков в собственность граждан. Такой неоднозначный правовой подход по вопросу о собственности был возможен только в условиях ломки советской правовой системы. Передача подобных законодательных правомочий республикам усиливала процесс децентрализации государственной союзной собственности и способствовала формированию множества региональных (республиканских) рынков, что, в свою очередь, объективно приводило к экономической и политической независимости союзных республик. Решение вопроса о разграничении предметов ведения по вопросам собственности не в пользу Союза усиливало тенденцию экономической дезинтеграции.

В связи с разрушением союзного государства Основы 1991 года так и не вступили в юридическую силу на его территории, кроме России и Казахстана. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 года подтверждается правопреемство Основ гражданского союзного законодательства Российской Федерацией с 3 августа 1992 года до принятия нового Гражданского кодекса РФ [14]. В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 14 июля 1992 г. «О регулировании гражданских правоотношений в период проведения экономической реформы», вводился запрет на применение на территории РФ положений Основ 1991 г., касающихся полномочий Союза ССР в области гражданского законодательства [16]. Постановление Пленума Верховного Суда РФ отменяло ст. 78 ГК РСФСР, предусматривающую годичный срок исковой давности для юридических лиц и подтверждало общий трехгодичный срок исковой давности, закрепляемый ст. 42 Основ 1991 г. Необходимо отметить, что постановление ВС РФ от 14 июля 1992 года допускало возможность применения положений ГК РСФСР 1964 г. в случае отсутствия противоречий законодательным актам РФ, принятым после 12 июня 1990 года [16]. Данный факт говорит о системной незавершенности российского гражданского законодательства в описываемый период. Дальнейшая его унификация будет связана с подготовкой ГК РФ, история разработки и

принятия которого является отдельным объектом научного исследования.

### **Выводы**

Рассматривая систему права как «исторически сложившуюся, объективно существующую внутреннюю структуру права» [5, с. 229], а систему законодательства как «внешнюю форму выражения права» [5, с. 234], мы, так или иначе, обращаем внимание не столько на их отличия, сколько на их взаимовлияние. При системных изменениях политического и социально-экономического строя СССР, были неизбежны такие явления, как: сбой в регулировании кардинально меняющихся общественных отношений; нарушение устойчивости связей внутренних структурных элементов права; как следствие, отсутствие стабильности правовой материи. Подобные факторы объективно влияли и на систему гражданского законодательства. Таким образом, не всегда система права является более объективным явлением, нежели система законодательства. Трудно не согласиться с рядом ученых, которые не склонны противопоставлять систему права и систему законодательства, так как это может привести к «негативным последствиям» [1, с. 173]. По мнению В.П. Реутова, не всегда «предмет правового регулирования непосредственно определяет структуру отрасли права» [23, с. 12]. Как правило, подобные изменения связаны с новыми задачами, меняющимися функциями отрасли права [23, с. 9], которые во многом предопределяются изменениями в экономическом базисе и политической надстройке государства. При этом субъективный фактор может быть не только в основе изменений системы законодательства, но и системы права.

Резюмируя анализ используемых в данной статье правовых источников, можно выделить ряд особенностей отечественного гражданского законодательства конца 80-х - начала 90-х гг. XX века: 1) область возникающих гражданско-правовых отношений была значительно шире имеющихся правовых норм в гражданском законодательстве; 2) опережение развития республиканского гражданского законодательства над союзным; 3) несоответствие республиканского гражданского законодательства союзному; 4) множественность юридических коллизий; 5) непоследовательность проведения правовой политики союзной властью, как проявление общего системного кризиса; 6) использование кодификационных методов систематизации союзного гражданского законодательства в процессе его системных изменений; 7) формирование института частной собственности путем приватизации объектов государственной собственности; 8) сбой в реализации принципов законности и

обоснованности в правоприменительной деятельности судов при разрешении гражданско-правовых споров; 9) использование административных ресурсов исполнительными комитетами местных советов при разрешении гражданско-правовых ситуаций.

Перечень выявленных особенностей отечественного гражданского законодательства переходного периода не является исчерпывающим, так как данная тема требует дальнейшего научного исследования.

### **Библиографический список**

1. *Васильева Ю.В.* Система права и система законодательства о социальном обеспечении (к вопросу о кодификации отраслей законодательства) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. Вып. 3(5). С. 171-178.
2. *Гражданский кодекс РСФСР.* М.: Юр ид. лит., 1976. 295 с.
3. *Кротов М.В.* Основы гражданского законодательства как источник российского гражданского права // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1993. № 6. С. 26-36.
4. *Маковский А.Л.* О кодификации гражданского права (1922-2006). М.: Статут, 2010. 736 с.
5. *Морозова Л.А.* Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2002. 414 с.
6. *Обзор некоторых вопросов судебной практики по делам, вытекающим из кооперативных и арендных отношений* // Бюл. Верхов. Суда РСФСР. 1990. №4.
7. *Об индивидуальной трудовой деятельности: закон СССР от 19 нояб. 1986 г. № 6050-XI* // Архив, документы: документы СССР. URL: [http://www.lawmix.ru/docs\\_ccsr/1126](http://www.lawmix.ru/docs_ccsr/1126) (дата обращения: 07.05.2015).
8. *Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик: закон СССР от 10 апр. 1990 г. № 1421-1* // Архив, документы: документы СССР. URL: <http://www.lawmix.ru/docsccsr/1126> (дата обращения: 07.05.2015).
9. *Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР: закон СССР от 14 марта 1990 г. № 1360-1* // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 12, ст. 189.
10. *О дополнительных полномочиях местных Советов народных депутатов РСФСР в условиях перехода к рыночным отношениям: закон РСФСР от 21 нояб. 1990 г. № 343-*

- 1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 26, ст. 322.
11. О *земельной* реформе: закон РСФСР от 23 ноябр. 1990 г. № 374- I // Архив, документы: документы СССР. URL: [http://www.lawmix.ru/docs\\_ccsr/1126](http://www.lawmix.ru/docs_ccsr/1126) (дата обращения: 07.05.2015).
  12. О *концепции* перехода к регулируемой рыночной экономике в СССР: постановление Верхов. Совета СССР от 13 июня 1990 г. № 1558-1 // Архив, документы: документы СССР. URL: [http://www.lawmix.ru/docs\\_ccsr/940](http://www.lawmix.ru/docs_ccsr/940) (дата обращения: 11.11.2014).
  13. О *кооперации*: закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-X. URL: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 14.05.2015).
  14. О *некоторых* вопросах применения Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик на территории Российской Федерации: постановление Пленума Верхов. Суда РСФСР от 22 дек. 1992 г. № 17 // Обзоры судебной практики Верхов. Суда Рос. Федерации. URL: <http://ппвс.рф/1992-postanovlenie-plenuma-vs-rf.html> (дата обращения: 11.05.2015).
  15. О *практике* рассмотрения судами РСФСР дел по спорам, связанным с обслуживанием населения: постановление Пленума Верхов. Суда РСФСР от 26 дек. 1989 г. № 9 // Бюл. Верхов. Суда РСФСР. 1990. № 3.
  16. О *регуливании* гражданских правоотношений в период проведения экономической реформы: постановление Верхов. Совета РФ от 14 июля 1992 г. №3301-1 // Правовые ресурсы: документы. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2015).
  17. О *собственности* в РСФСР: закон РСФСР от 24 дек. 1990 г. № 443-1 // Правовые ресурсы: документы. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.05.2015).
  18. О *собственности* в СССР: закон СССР от 6 марта 1990 г. № 1305-1 // Архив, документы: документы СССР. URL: <http://www.lawmix.ru/docsccsr/1126> (дата обращения: 07.05.2015).
  19. О *собственности* на территории РСФСР: закон РСФСР от 14 июля 1990 г. №103-1 // Архив, документы: документы СССР. URL: [http://www.lawmix.ru/docs\\_ccsr/1126](http://www.lawmix.ru/docs_ccsr/1126) (дата обращения: 07.05.2015).
  20. *Основы* гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. № 2211-1. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/218> (дата обращения: 20.11.2014).
  21. *Основы* законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 нояб. 1989 г. № 810-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1989. № 25, ст. 481.
  22. *Постановление* Президиума и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 1992. № 7.
  23. *Реутов В.П.* Факторы, определяющие структуру отраслей права и законодательства // Актуальные проблемы юрид. науки и практики // Тез. докл. науч. конф. (Пермь, Перм. ун-т 16-17 октября 2003 г.) / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2004. Ч. 1.282 с.
  24. *Сорокин В. В.* Концепция эволюционного развития правовой системы в переходный период: автореф. дне. ... д-ра юрид. наук / Урал. гос. юрид. акад. Екатеринбург, 2003. 55 с.
  25. *Споры*, вытекающие из кооперативных отношений: Некоторые вопросы практики Верховного Суда РФ, возникшие при рассмотрении гражданских дел в кассационном и надзорном порядке // Бюл. Верхов. Суда РФ. 1992. № 6.

#### References

1. Vasil'yeva Yu.V. *Sistema prava i sistema zakonodatel'stva o sotsial'nom obespechenii (k voprosu o kodifikatsii otrasley zakonodatel'stva)* [The System of Law and the System of Legislation on Welfare (on the Problem of Codification of Legislation Branches)] // *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* Perm University Herald. Juridical Sciences. 2009. Iss. 3(5). Pp. 171-178. (In Russ.).
2. *Grazhdanskiy kodeks RSFSR* [The Civil Code of the RSFSR]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ., 1976. 295 p. (In Russ.).
3. Krotov M.V. *Osnovy grazhdanskogo zakonodatel'stva kak istochnik rossiyskogo grazhdanskogo prava* [Fundamentals of Civil Legislation as a Source of Russian Civil Law] // *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenij. Pravovedenie* — Proceedings of Higher Educational Institutions. Pravovedenie. 1993. № 6. Pp. 26-36. (In Russ.).
4. Makovskiy A.L. *O kodifikatsii grazhdanskogo prava (1922-2006)* [On Codification of Civil Law (1922-2006)]. Moscow: Statut Publ., 2010. 736 p. (In Russ.).
5. Morozova L.A. *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik* [Theory of State and Law: course-book] Moscow: Yurist Publ., 2002. 414 p. (In Russ.).
6. *Obzor nekotorykh voprosov sudebnoy praktiki po delam, vytekayushchim iz kooperativnykh i arendnykh otnosheniy* [Review of Some Judicial

- cial Practice Questions on Cases Arising out of Co-operative and Renting Relations] // *Bulleten' Verhovnogo Suda RSFSR* - Bulletin of the Supreme Court of the RSFSR. 1990. № 4. (In Russ.).
7. *Ob individual'noy trudovoy deyatel'nosti: Zakon SSSR ot 19.11.1986 g. № 6050-XJ* [On Individual Labour Activity: Law of the USSR of 19.11.1986 № 6050-XI] // *Arhivnye dokumenty: dokumenty SSSR* — Archival documents: documents of the USSR. Available at: [http://www.lawmix.ru/docs\\_ussr/1126](http://www.lawmix.ru/docs_ussr/1126) (access ed: 07.05.2015). (In Russ.).
  8. *Ob osnovakh ekonomicheskikh otnosheniy Soyuza SSR, soyuznykh i avtonomnykh respublik: Zakon SSSR ot 10 aprelya 1990 g. № 1421-1* [On the Fundamentals of Economic Relations of the Union of SSR, Union and Autonomous Republics: Law of the USSR of 10 April, 1990 № 1421-1] // *Arhivnye dokumenty: dokumenty SSSR* — Achival documents: documents of the USSR. Available at: <http://www.lawmix.ru/docsussr/1126> (accessed: 07.05.2015). (In Russ.).
  9. *Ob uchrezhdenii posta Prezidenta SSSR i vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Konstitutsiyu (Osnovnoy Zakon) SSSR: Zakon SSSR ot Hmarta 1990 g. № 1360-1* [On Establishing the Presidency in the USSR and Making Alterations and Additions to the Constitution (Basic Law) of the USSR: Law of the USSR of 14 March, 1990 № 1360-1] // *Vedomosti SND SSSR i VS SSSR* [Gazette of the Congress of People's Deputies of the USSR and the Supreme Soviet of the USSR]. 1990. 21 March. № 12. At. 189. (In Russ.).
  10. *O dopolnitel'nykh polnomochiyakh mestnykh Sovetov narodnykh deputatov RSFSR v usloviyakh perekhoda k rynochnym otnosheniy am: Zakon RSFSR ot 21 noyabrya 1990 g. № 343-1* [On Ancillary Powers of Local Councils of People's Deputies of the RSFSR in the Context of Transition to Market Relations: Law of the RSFSR of 21 November, 1990 № 343-1] // *Vedomosti SND SSSR i VS SSSR* - Gazette of the Congress of People's Deputies of the USSR and the Supreme Soviet of the USSR. 1990. № 26. At. 322. (In Russ.).
  11. *O zemel'noy reforme: Zakon RSFSR ot 23.11.1990 g. № 374-1* [On the land reform: Law of the RSFSR of 23.11.1990 № 374] // *Arhivnye dokumenty: dokumenty SSSR* - Archival documents: documents of the USSR. Available at: [http://www.lawmix.ru/docs\\_ussr/1126](http://www.lawmix.ru/docs_ussr/1126) (accessed: 07.05.2015). (In Russ.).
  12. *O kontseptsii perekhoda k reguliruemoy rynochnoy ekonomike v SSSR: Postanovlenie VS SSSR* [On the Conception of Transition to Regulated Market Economy in the USSR: Resolution of the Supreme Soviet of the USSR] // *Arhivnye dokumenty: dokumenty SSSR* — Archival documents: documents of the USSR. Available at: [http://www.lawmix.ru/docs\\_ussr/940](http://www.lawmix.ru/docs_ussr/940) (accessed: 11.11.2014). (In Russ.).
  13. *O kooperatsii: Zakon SSSR ot 26 may a 1988 g. № 8998-XI* [On Cooperation: Law of the USSR of 26 May, 1988 № 8998-X]. Available at: <http://base.garant.ru> (accessed: 07.05.2015). (In Russ.).
  14. *O nekotorykh voprosakh primeneniya Osnov grazhdanskogo zakonodatel'stva Soyuza SSR i respublik na territorii Rossiyskoy Federatsii: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RSFSR ot 22 dekabrya 1992. №17* [On some questions of application of the Fundamentals of civil legislation of the Union of SSR and republics in territory of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the RSFSR of 22 December, 1992. №17] // *Obzory sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskqf Federacii* — Review of juridical practice of the Supreme Court of the Russian Federation. Available at: <http://ppvs.rf/1992-postanovlenie-plenuma-vs-rf.html> (access ed: 11.05.2015). (In Russ.).
  15. *O praktike rassmotreniya sudami RSFSR delpo sporam, svyazannym s obsluzhivaniem nasele-niya: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RSFSR ot 26 dekabrya 1989 g. № 9* [On Practice of Trying the Cases of Disputes Involving Public Service by Courts of the RSFSR: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the RSFSR of 26 December, 1989. №9] // *Bulleten' Verhovnogo Suda RSFSR* - Bulletin of the Supreme Court of the RSFSR. 1990. № 3. (In Russ.).
  16. *O regulirovanii grazhdanskikh pravootnosheniy v period provedeniya ekonomicheskoy reformy: Postanovlenie Verkhovnogo Soveta RF ot 14.07.1992. №3301-1* [On Regulation of Civil Legal Relationship in the Period of Carrying Out the Economic Reform: Resolution of the Supreme Soviet of the RF of 14.07.1992. №3301-1]. Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed: 11.05.2015). (In Russ.).
  17. *O sobstvennosti v RSFSR: Zakon RSFSR ot 24.12.1990. № 443-1* [On Property in the RSFSR: Law of RSFSR of 24.12.1990 № 443-I] // *Pravovye resursy: Dokumenty* - Legal resources: documents. Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed: 07.05.2015). (In Russ.).

18. *O sobstvennosti v SSSR: Zakon SSSR ot 06.03.1990 g. № 1305-1* [On Property in the USSR: Law of the USSR of 06.03.1990. № 1305-1] // *Arhivnye dokumenty: dokumenty SSSR* — Archival documents: documents of the USSR. Available at: <http://www.lawmix.ru/docsussr/1126> (accessed: 07.05.2015). (In Russ.).
19. *O sobstvennosti na territorii RSFSR: Zakon RSFSR ot 14.07.1990g. №103-1* [On Property in the Territory of the RSFSR: Law of the RSFSR of 14.07.1990. № 103-1] // *Arhivnye dokumenty: dokumenty SSSR* — Archival documents: documents of the USSR. Available at: <http://www.lawmix.ru/docsussr/1126> (accessed: 07.05.2015). (In Russ.).
20. *Osnovy grazhdanskogo zakonodatel'stva Soyuza SSR i respublik ot 31.05.91 g. №2211-1*. [Fundamental principles of civil legislation of the Union of SSR and republics, of 31.05.91. №2211-1]. Available at: <http://zakonbase.ru/content/base/218> (accessed: 20.11.2014). (In Russ.).
21. *Osnovy zakonodatel'stva Soyuzov SSR i soyuznykh respublik ob arende ot 23 noyabrya 1989g. № 810-1* [Fundamental principles of legislation of the Union of SSR and union republics on renting, of 23 November, 1989. № 810-1] // *Vedomosti SND i VS SSSR - Gazette of the Congress of People's Deputies and the Supreme Soviet of the USSR*. 1989. № 25. Art. 481. (In Russ.).
22. *Postanovlenie Prezidiuma i opredeleniya sudebnykh kollegiy Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii po grazhdanskim delam* [Resolution of the Presidium and Decisions of Judicial Chambers of the Supreme Court of the Russian Federation on Civil Cases] // *Bulleten' Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii - Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. 1992. № 7. (In Russ.).
23. *Reutov VP. Faktory, opredelyayushchie strukturu otrasley prava i zakonodatel'stva* [Factors Determining the Structure of Law and Legislation Branches] // *Aktual'nye problemy juridicheskoy nauki i praktiki: Tez. dokl. nauch. konf.* — Current problems of legal science and practice: scientific conference abstracts (Perm, Perm State University, 16-17 October, 2003)]. Perm: Perm State University Publ., 2004. Part 1. 282 p. (In Russ.).
24. *Sorokin V.V. Kontseptsiya evolyutsionnogo razvitiya pravovoy sistemy v perekhodnyy period: avtoref. dis. ... doktora jurid. nauk* [The Concept of Evolutionary Development of the Legal System in the Transition Period. Synopsis of Dr. jurid. sci. diss.]. Ekaterinburg: Ural State Law University Publ., 2003. 55 p. (In Russ.).
25. *Spory, vytekayushchie iz kooperativnykh otnosheniy: Nekotorye voprosy praktiki Verkhovnogo Suda RF, vznikshie pri rassmotrenii grazhdanskikh del v kassatsionnom i nadzornom poryadke* [Disputes Arising out of Cooperative Relations: Some Questions of the Supreme Court of the Russian Federation Practice, Arising When Trying Civil Cases under Cassation and Supervisory Procedure] // *Bulleten' Verkhovnogo Suda RF*— Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 1992. № 6. (In Russ.).

#### **SOME FEATURES OF DOMESTIC CIVIL LEGISLATION IN THE LATE 1980s - EARLY 1990s**

E.S. Deryabina

Perm Branch of the Higher School of Economics

38, Studencheskaya st, Perm, 614070

E-mail: [esderyabina@mail.ru](mailto:esderyabina@mail.ru)

Introduction: the article deals with some features of the formation of the federal and Russian civil legislation in the late 80s - early 90s of the 20<sup>th</sup> century. Special attention is paid to the radical changes in constitutional and, as a result, in civil legislation, which predetermined destruction of the economic foundations of the Soviet social system. Purpose: to study the peculiarities of changes in civil legislation during the given period in order to comprehend the whole range of issues that arose in the implementation of legal norms and institutions at that crucial stage. Methods: the methodological framework of the research comprises systematic and historical methods, which reveal the essence of the legal matter of the transition period considering the historical and political situation. These methods are based on the method of dialectical materialism, giving the opportunity to show interdependent relationship between the economic basis of the period under study, changing economic functions of the state and civil legislation. Results: in the course of research the author studied the main civil legislation regulations

of the USSR and RSFSR of the late 1980s - early 1990s, as well as some case materials. The author's findings are in agreement with those of the scientists (V.P. Reutov, Yu.V. Vasil'eva) who believe that the subject of legal regulation does not always determine the structure of the branch of law. Radical changes in the political and economic development of the state often entail changes in the functions of the state and, as a result, in the functions of law and sectoral legislation. Analysis of the transition processes confirms this statement. Conclusions: considering the system changes in the political and socioeconomic structure of the USSR, some failures in regulating public relations were inevitable, as was the derangement in the relationship of internal structural law elements, resulting in the absence of legal matter stability. These factors objectively influenced the system of civil legislation.

Keywords: civil legislation; transition legal situation; system of law; legislative system; individual labor activity, types of ownership; right of ownership; co-operative relations; law "On property in the USSR"; law "On property in the RSFSR"; fundamentals of civil legislation

**Информация для цитирования:**

*Дерябина Е.С.* Особенности отечественного гражданского законодательства в конце 80-х - нач. 90-х гг. XX века // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. Вып. 4(30). С. 6-15.

*Deryabina E.S.* *Osobennosti otechestvennogo grazhdanskogo zakonodatel'stva v kontse 80-kh — nach. 90-kh gg. XX veka* [Some Features of Domestic Civil Legislation in the Late 1980s - Early 1990s] // *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* — Perm University Herald. Yuridical Sciences. 2015. № 4(30). Pp. 6-15. (In Russ.).