

УДК 159.99

Татарко А.Н.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Москва, Россия

Альтруизм как модератор связи отношения к культурному многообразию и аккультурационных ожиданий принимающего населения¹

Moderation effect of altruism on the relationship between attitude
towards cultural diversity and acculturation expectations of the host population

Аннотация

Рассматривается модерационный эффект альтруизма по отношению к взаимосвязи между отношением к этническому многообразию и аккультурационными ожиданиями принимающего населения. Предполагалось, что влияние отношения к этническому многообразию на аккультурационные ожидания усиливается при условии высокого альтруизма личности. Теоретическим основанием данного исследования послужила теория аккультурации Дж. Берри, в которой описаны четыре аккультурационных ожидания принимающего населения – «интеграция», «ассимиляция», «сегрегация» и «исключение». Выборку исследования составили 198 русских респондентов (59 мужчин и 139 женщин, средний возраст 24 года), родившихся в Москве, либо проживающих в ней более 10 лет. Для оценки просоциальной ориентации мы использовали методику оценки альтруизма (Rushton, Chrisjohn, Fekken, 1981), также использовался опросник для оценки степени принятия личностью этнического многообразия (Florack et al., 2003), а также адаптированная методика оценки аккультурационных ожиданий Дж. Берри (Лебедева, Татарко, 2009). Исследование показало, что альтруизм играет роль модератора в моделях с «интеграцией» и «ассимиляцией», но не оказывает никакого модерационного эффекта в случаях с «сегрегацией» и «исключением». В статье обсуждается смысл и возможные последствия выявленной модерации.

Ключевые слова: аккультурационные ожидания, этническое разнообразие, альтруизм, помогающее поведение, интеграция, ассимиляция, сегрегация, исключение

Abstract

The paper discusses moderation effect of altruism on the relationship between the attitude towards ethnic diversity and acculturation expectations of host population. It was assumed that the higher altruism the stronger is the impact on the attitude towards ethnic diversity to the acculturation expectations. The theoretical background of this study became J. Berry's acculturation theory. According to this theory, there are four acculturation expectations: "integration", "assimilation," "segregation" and "exclusion". The sample included 198 Russian respondents born in Moscow or having lived in Moscow for more than 10 years (59 men and 139 women, mean age 24). To assess pro-social orientation, we used the Self-Report Altruism (SRA) Scale (Rushton, Chrisjohn, Fekken, 1981). We also used special questionnaire to assess the degree of ethnic diversity acceptance (Florack et al., 2003), and the questionnaire proposed by John Berry to assess acculturation expectations, which had been adapted for Russia (Lebedeva, Tatarko, 2009). The study has identified altruism to have significant effects in the models with "integration" and "assimilation". But it has no moderating effect in the case of "segregation" and "exclusion". The paper discusses the value and the possible consequences of the moderation effect that was found.

Keywords: acculturation expectations, ethnic diversity, altruism, helping behavior, integration, assimilation, segregation, exclusion

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ. Проект "Взаимосвязь социально-психологического капитала личности с отношением к этническому разнообразию и аккультурационными установками" № 16-36-01058.

Введение

В настоящее время Россия находится на 3-ем месте в мире по количеству инокультурных мигрантов (International migration report, 2016). В этой связи, вопрос взаимодействия мигрантов и принимающего населения является одним из наиболее актуальных для современного российского общества. Когда мы говорим о *взаимодействии* мигрантов и принимающего населения, то имеем в виду двусторонний процесс: с одной стороны, это аккультурация мигрантов в российском обществе, а с другой – отношение россиян к мигрантам. Изучая аккультурацию мигрантов и взаимодействие принимающего населения с ними, канадский кросс-культурный психолог, Джон Берри описал четыре базовые аккультурационные стратегии мигрантов и четыре соответствующих этим стратегиям аккультурационных ожидания со стороны принимающего населения (Berry, 2006). Процесс формирования аккультурационных стратегий мигрантов, а также факторы, влияющие на них, изучены довольно детально (Ward, Rana-Deuba, 1999). При этом значительно меньше исследований посвящено аккультурационным ожиданиям принимающего населения. При рассмотрении предикторов отношения принимающего населения к мигрантам в кросс-культурной психологии применяются известные социально-психологические теории межгрупповых отношений (например, теория социальной идентичности, теория воспринимаемой угрозы и др.), а также для увеличения прогностической ценности предлагаемых моделей, дополнительно рассматриваются определенные индивидуальные характеристики людей – установки, представления и т.д. (Van Oudenhoven, Ward, Masgoret, 2006). Однако исследователи в большей мере концентрируются на рассмотрении каких-либо установок по отношению к мигрантам, но практически не рассматривают предикторы аккультурационных ожиданий. Цель нашего исследования состоит в частичном восполнении данного пробела и изучении определенных predispositions (в нашем случае это отношение к культурному

многообразию) и характеристик личности (в нашем случае это помогающее поведение или альтруизм личности), связанных с аккультурационными ожиданиями принимающего населения.

Аккультурация – это взаимное приспособление этнических групп, которое сопровождается изменением элементов культур обеих групп. Аккультурация происходит в процессе взаимной адаптации инокультурных мигрантов и коренного населения.

Существуют различные теории и модели аккультурации, но, пожалуй, наиболее популярная и цитируемая – модель Дж. Берри (Berry, 1997). Согласно данной модели, перед мигрантами, в процессе адаптации к новой культурной среде, встают два основных вопроса, связанных с отношением к культуре принимающего общества и своей собственной культуре. Первый вопрос, говоря упрощенно, состоит в том, насколько мигрант готов сохранять свои культурные ценности и этнокультурную идентичность. Вторым вопросом, на который мигрант должен найти для себя ответ – это вопрос о том, насколько он готов принять культуру нового общества и насколько он охотно пойдет на поддержание межкультурных отношений. Сочетание вариантов ответов на данные вопросы лежит в основе предложенных Дж. Берри четырех аккультурационных стратегий мигрантов: интеграция, ассимиляция, сепарация и маргинализация.

По аналогии с аккультурационными стратегиями мигрантов, Берри выводит аккультурационные ожидания принимающего населения (Berry, 2006): *интеграция, ассимиляция, сегрегация, исключение*. Если представители принимающего населения позволяют сохранять мигрантам свою культуру и одновременно готовы включать их в жизнь своего общества, то речь идет о таком аккультурационном ожидании, как «интеграция». Когда принимающее население исходит из того, что мигранты должны отказаться от своей культурной идентичности и должны, полностью усвоив культуру принимающего общества, раствориться в нем, то речь идет об

аккультурационном ожидании «ассимиляция». Если принимающее население предпочитает, чтобы мигранты стремились только к взаимодействию с представителями собственной этнической группы и избегали взаимодействия с коренным населением, то мы можем говорить о таком аккультурационном ожидании, как «сегрегация». Аккультурационное ожидание «исключение» состоит в том, что представители коренного населения совсем не хотели бы присутствия мигрантов на территории их страны или региона.

Очевидно, что на аккультурационные ожидания могут оказывать влияние различные социально-психологические факторы. Наиболее фундаментальным из них является базовое отношение представителей принимающего (коренного) населения к культурному и этническому многообразию. В принципе, данное установочное образование, по своей сути, близко к мультикультурным установкам или мультикультурной идеологии, о которых писал Берри и ряд других авторов (Berry, Kalin, 1995; Arends-Tóth, van de Vijver, 2003; Mähönen, Jasinskaja-Lahti, Ketokivi, 2014). Отношение к этническому многообразию и приемлемость мультикультурной идеологии – понятия пересекающиеся, но не тождественные. Отношение к этническому многообразию (Florack et al., 2003) более конкретно, нежели отношение к мультикультурной идеологии. При оценке приемлемости мультикультурализма респонденту проще, например, дать социально желательный ответ.

Мы можем предположить, что позитивное отношение к этническому многообразию довольно тесно связано с аккультурационными ожиданиями личности. Можно ожидать позитивную связь с интеграцией и негативную – с ассимиляцией и, особенно, с сегрегацией и исключением. Эти связи логичны, однако, мы предполагаем, что существуют дополнительные индивидуальные характеристики личности, которые могут усиливать эти связи. В частности, это готовность помогать другим людям, которую называют помогающим поведением или альтруизмом. Есть ли интеракция между

мультикультурализмом и альтруизмом? Насколько велика роль альтруистичных установок личности в формировании ее отношения к мигрантам?

К темам кооперации, морали, просоциального поведения, а также его мотивации, социальная психология обращается в последнее время все чаще, то есть вопросы о том, что делает возможным функционирование и развитие социальных отношений, привлекают все большее внимание исследователей. Мотивация помогающего поведения и альтруизма очень разнообразна (см., напр., обзор в работе: Казанцева, 2016). Однако в рамках настоящего исследования мы не затрагиваем мотивацию помогающего поведения, рассматривая только его эффекты.

Существуют разные трактовки альтруизма. В частности, в психологии под альтруизмом понимают правило нравственной деятельности, признающее обязанностью человека ставить интересы других людей выше личных интересов; установка, выражающаяся в готовности приносить жертвы в пользу ближних и общего блага (Мещеряков, 2003).

Альтруистическое поведение может иметь разные последствия для того, кто помогает и того, кому помогают. Исходя из этого, Р. Мертон предлагает типологию альтруистического поведения (Merton, 1982), выделяя взаимный альтруизм, чистый альтруизм, псевдо-альтруизм и тривиальный альтруизм.

Таблица 1 – Типология альтруистического поведения (цит. по: Рубцова, Мартянова, 2012, с. 153)

Мотивы помогающего	Последствия для того, кому помогают	Последствия для помогающего	Тип действия
Альтруистические	Выгода	Выгода	Взаимный альтруизм
Альтруистические	Выгода	Нет выгоды	Чистый альтруизм
Альтруистические	Нет выгоды	Выгода	Псевдо-альтруизм
Альтруистические	Нет выгоды	Нет выгоды	Тривиальный альтруизм

Вероятно, что когда мы говорим об альтруистических мотивах, лежащих в основе принятия мигрантов коренным населением, то речь идет либо о взаимном альтруизме, либо о чистом альтруизме. Поэтому альтруизм личности может быть позитивно сопряжен с аккультурационным ожиданием «интеграция», которое предполагает взаимность – готовность позволить мигрантам сохранить культурную идентичность и ожидание того, что они усвоят культуру принимающего общества. Аккультурационные ожидания, не предполагающие взаимности (ассимиляция, сегрегация, исключение), вероятнее всего, будут либо отрицательно связаны с отношением к мигрантам, либо не связаны с ним совсем.

А.Н. Поддьяков выделяет два типа помогающего поведения: «один тип предполагает общую гуманистическую установку, готовность помогать другим без специальной дифференциации этих других. Второй тип предполагает, что субъект, игнорируя собственные интересы, помогает другому, но особым образом – защищая его от соперников (врагов, конкурентов) и нанося ущерб их интересам» (Поддьяков, 2007, с. 98-99). Когда мы говорим об альтруизме в контексте отношения к мигрантам, то речь идет о первом типе альтруизма. Соответственно, подлинное альтруистическое поведение не предполагает различий в оказании помощи в зависимости от того, является ли человек, нуждающийся в помощи, членом ингруппы или аутгруппы. Следовательно, люди, имеющие альтруистические установки будут в большей мере проявлять готовность воспринимать мигрантов с позиции признания их права на сохранение собственной культуры. При этом, если мы говорим об аккультурационном ожидании «интеграция», то это будет взаимный альтруизм в классификации Мертона. С одной стороны, представители принимающего населения исходят из того, что мигранты имеют право на сохранение своей культурной идентичности, но, с другой стороны, ожидают от них включения в принимающее общество и усвоение его культуры.

Помогающее поведение можно также рассматривать в качестве составного элемента социально-психологического капитала личности (Татарко, 2014). Социально-психологический капитал личности (СПКЛ) – это «системно организованный и сбалансированный ресурс социально-психологических отношений личности к обществу в целом и к своему непосредственному окружению, основанный на доверии и способствующий повышению субъективного благополучия и адаптированности личности в обществе» (Татарко, 2014). Данный психологический ресурс, согласно концепции социально-психологического капитала личности, имеет в своей структуре два составных компонента: «интегрирующий» и «консолидирующий». Термины «интеграция» и «консолидация» не являются синонимами, как кажется на первый взгляд. В словаре синонимов (Гаврилова, 2014) в качестве синонима к слову «интеграция», приводится слово «объединение», а в качестве синонима к «консолидации» дается слово «упрочение». Ориентация на помогающее поведение относится к «консолидирующему» компоненту. Если рассматривать готовность оказывать помощь другим в качестве одного из ресурсов личности, то можно предположить, что данный ресурс может выступать в качестве катализатора или ингибитора действия других установок или социально-психологических отношений личности. В нашем случае это отношение к этническому многообразию.

Итак, мы предполагаем, что ориентация на помогающее поведение выступает модератором связи между аккультурационными ожиданиями и отношением к этническому разнообразию, усиливая эффект последнего идвигаем нижеследующие гипотезы.

H1. Чем выше позитивность отношения личности к этническому многообразию, тем выше ее ориентация на аккультурационное ожидание «интеграция», данная позитивная связь усиливается альтруистическими установками личности.

Н2. Чем выше позитивность отношения личности к этническому многообразию, тем ниже ее ориентация на аккультурационное ожидание «ассимиляция», данная отрицательная связь усиливается альтруистическими установками личности.

Н3. Чем выше позитивность отношения личности к этническому многообразию, тем ниже ее ориентация на аккультурационное ожидание «сегрегация», данная отрицательная связь усиливается альтруистическими установками личности.

Н4. Чем выше позитивность отношения личности к этническому многообразию, тем ниже ее ориентация на аккультурационное ожидание «исключение», данная отрицательная связь усиливается альтруистическими установками личности.

Методика

Участники исследования

В исследовании приняли участие 198 русских респондентов, проживающих в Москве и Московской области либо всю жизнь, либо более 5 лет. Выборка включала 59 мужчин и 139 женщин, медианное значение возраста респондентов 24 года. Большинство респондентов имели незаконченное высшее или высшее образование.

Инструментарий исследования

1) Просоциальная ориентация личности. В данном случае использовалась методика оценки альтруизма (Rushton, Chrisjohn, Fekken, 1981). Участникам предлагалось оценить, как часто им приходилось добровольно оказывать помощь другому человеку, например, в прошлом и текущем году. Оценка проводилась при помощи 6-и балльной шкалы, где 1 – «Никогда», а 6 – «Очень часто». Для этого предъявлялось 14 описаний ситуаций оказания помощи другому человеку.

2) Принятие этнического многообразия (Florack et al., 2003). Участникам предлагалось оценить степень согласия с 10-ю утверждениями, характеризующими отношение к этническому многообразию, используя 6-и балльную шкалу. Пример утверждения: «Для меня приемлемо, когда мигранты и этнические меньшинства, живя в Москве, руководствуются нормами и правилами своей культуры».

3) Оценка аккультурационных ожиданий принимающего населения. Данная методика позволяет оценить степень приемлемости для респондента каждого из 4-х аккультурационных ожиданий: «интеграция», «ассимиляция», «сегрегация», «исключение» (Лебедева, Татарко, 2009). Мы провели адаптацию данной методики и для целей исследования добавили дополнительные вопросы для оценки аккультурационных ожиданий. В конечном варианте методика содержала 32 вопроса вместо 16-и оригинальной версии. Надежность-согласованность (коэффициент α -Кронбаха) каждой из 4-х шкал нашей версии методики превышала 0.70, то есть была высокой.

Для проведения анализа модерации использовался модуль Process, встраиваемый в программу SPSS (Hayes, 2013).

Результаты исследования

На рисунке 1 представлены результаты анализа модерационной роли просоциальной ориентации личности (готовности оказывать помощь). Позитивное отношение к этническому многообразию положительно связано с аккультурационным ожиданием «интеграция». Модель, представленная на рисунке 1, является статистически значимой ($F=23.71$; $p<0.001$) и показывает, что при учете и предиктора, и модератора объясняется 31% дисперсии аккультурационного ожидания «интеграция».

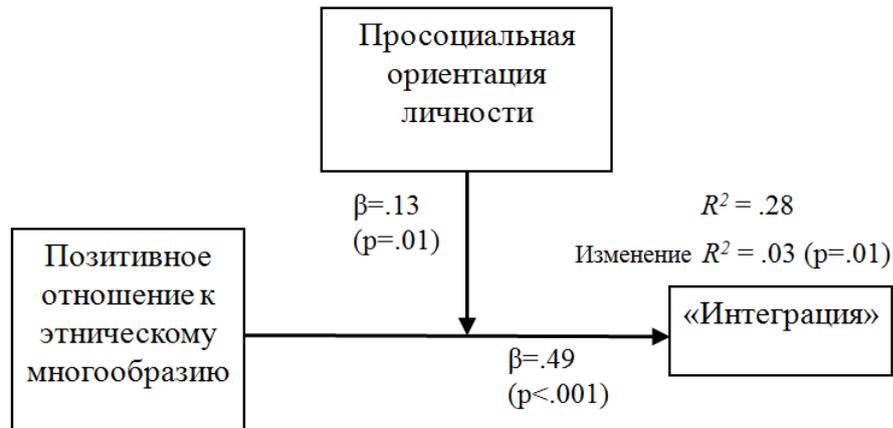


Рисунок 1 – Просоциальная ориентация как модератор связи позитивного отношения к этническому многообразию и аккультурационного ожидания «интеграция»

Как мы видим, просоциальная ориентация статистически значимо оказывает модерационный эффект на данную связь, и увеличивает объясняемую дисперсию на 3%, (суммарный процент объясняемой дисперсии – 31%), что является статистически значимым.

В чем смысл этой модерации? Для того, чтобы проанализировать ее, обратимся к рисунку 2. На данном рисунке мы видим, что при низких и высоких показателях просоциального поведения характер связи отношения к культурному многообразию с «интеграцией» несколько различается. При высоких показателях просоциальности личности связь «интеграции» и отношения к культурному многообразию более тесная, чем при низких показателях.

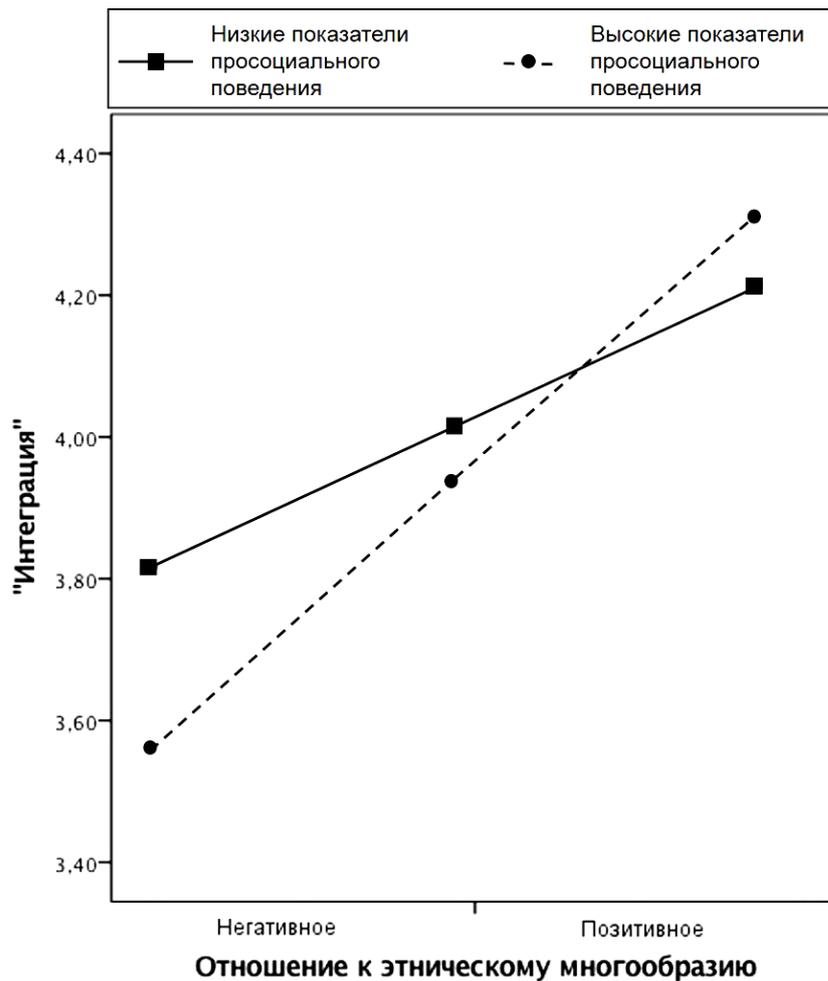


Рисунок 2 – Интеракция между показателем просоциальной ориентации и отношением к этническому разнообразию при предсказании ориентации на стратегию «интеграция»

Сочетание позитивного отношения к культурному многообразию и высоких показателей просоциального поведения дает более высокие значения «интеграции», чем сочетание низких показателей просоциального поведения с позитивным отношением к этническому многообразию. Таким образом, мы приходим к заключению, что просоциальная ориентация личности увеличивает силу позитивной связи аккультурационного ожидания «интеграция» и позитивного отношения к этническому многообразию.

Далее рассмотрим роль ориентации на помогающее поведение при анализе взаимосвязи принятия этнического многообразия и аккультурационного ожидания «ассимиляция» (рисунок 3).

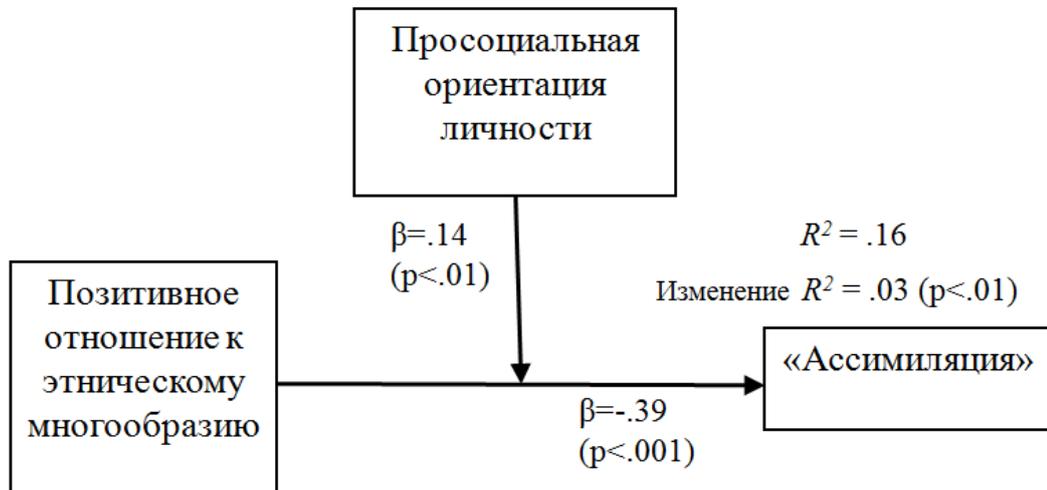


Рисунок 3 – Просоциальная ориентация как модератор связи позитивного отношения к этническому многообразию и аккультурационного ожидания «ассимиляция»

Модель, представленная на рисунке 3 является статистически значимой ($F=15.84$; $p<0.001$) и показывает, что при учете и предиктора, и модератора объясняется 19% дисперсии аккультурационного ожидания «ассимиляция». При этом без учета модератора, позитивное отношение к этническому многообразию объясняет 16% дисперсии, модератор увеличивает долю объясненной дисперсии еще на 3%, что является статистически значимым эффектом.

Для более глубокого анализа данной модерации обратимся к рисунку 4, на котором она представлена графически.

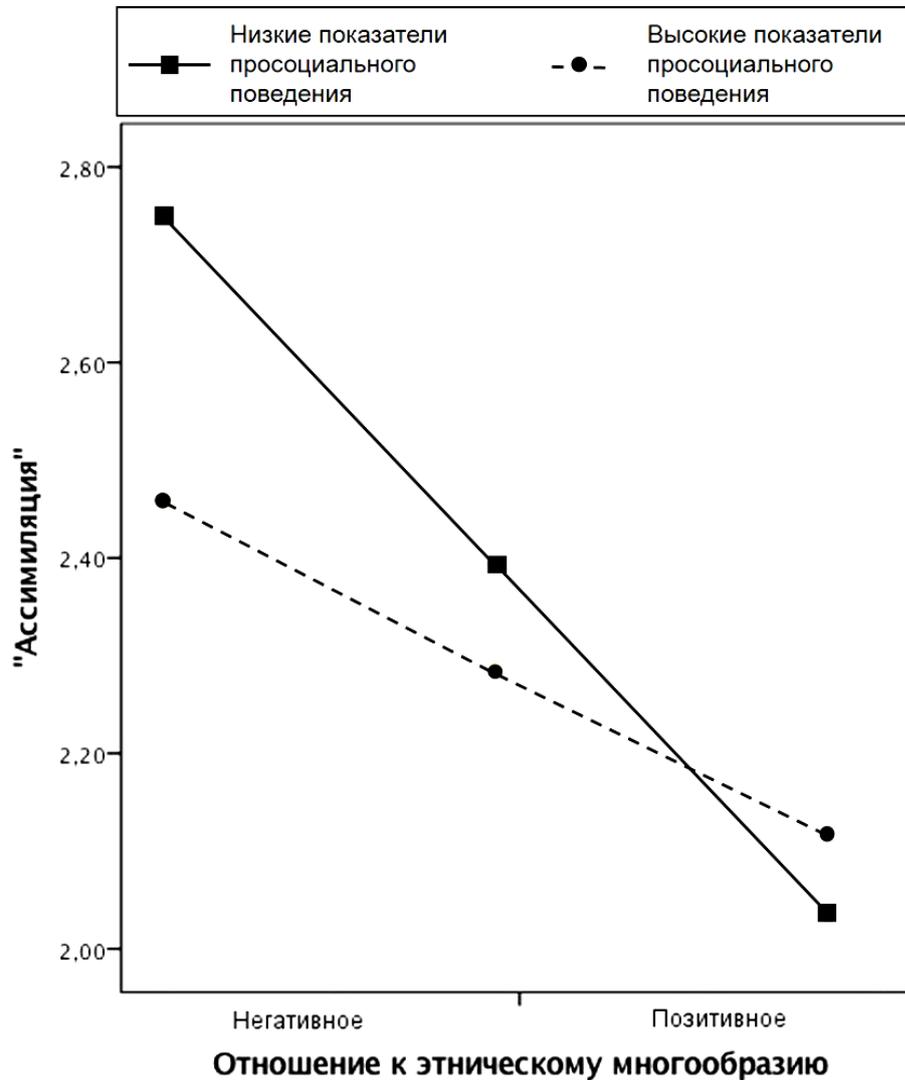


Рисунок 4 – Интеракция между показателем просоциальной ориентации и отношением к этническому разнообразию при предсказании ориентации на стратегию "ассимиляция".

На рисунке 4 можно видеть, что характер связи между отношением к этническому многообразию и ориентацией на аккультурационное ожидание «ассимиляция», меняется, в зависимости от степени ориентации личности на просоциальное поведение. Ориентация на просоциальное поведение ослабляет связь между отношением к этническому многообразию и аккультурационным ожиданием «ассимиляция». Это означает, что при низких значениях ориентации личности на помогающее поведение,

негативное отношение к культурному многообразию будет способствовать более высоким значениям аккультурационного ожидания «ассимиляция». Однако, при повышении значений ориентации личности на помогающее поведение, вышеуказанная связь ослабевает. И, в конечном итоге, при высоких значениях ориентации личности на помогающее поведение (4 балла по 6-и балльной шкале), связь между отношением к культурному многообразию и «ассимиляцией» становится статистически незначимой.

Далее проанализируем связь рассматриваемых предиктора и модератора с аккультурационным ожиданием «сегрегация» (рисунок 5). Модель, представленная на рисунке 5 является статистически значимой ($F=13.22$; $p<0.001$). Регрессионный анализ показал, что позитивное отношение к этническому многообразию имеет сильную отрицательную связь ($\beta=-.41^{***}$) с аккультурационным ожиданием «сегрегация».

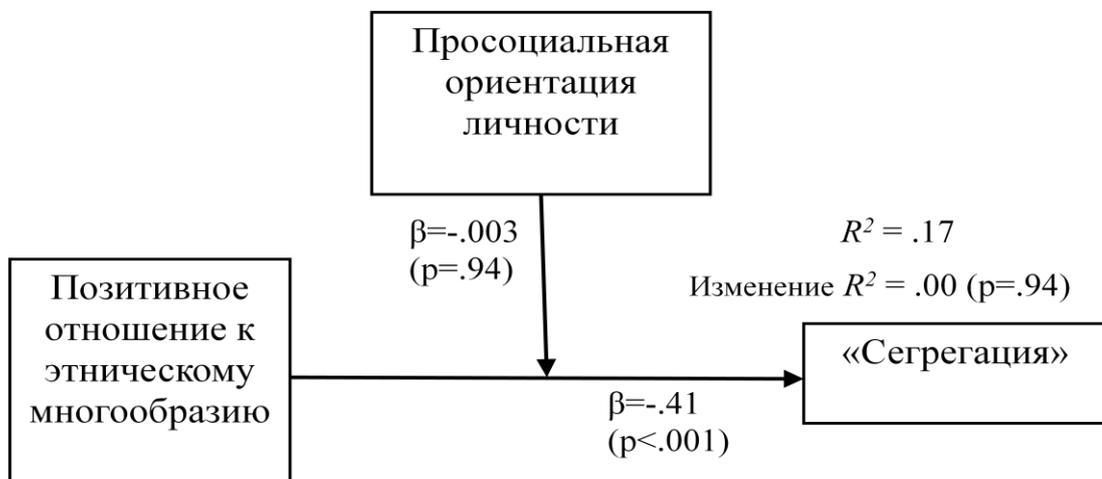


Рисунок 5 – Просоциальная ориентация как модератор связи позитивного отношения к этническому многообразию и аккультурационного ожидания «сегрегация»

Однако, в отличие от предыдущих моделей, мы не обнаружили статистически значимого эффекта модерации со стороны просоциальной ориентации личности. То есть, в данном случае, характер связи между отношением к этническому многообразию и аккультурационным ожиданием

«сегрегация» не зависит от степени ориентированности личности на помогающее поведение.

Рассмотрим связь отношения к этническому многообразию с аккультурационным ожиданием «исключение». Модель, представленная на рисунке 6 является статистически значимой ($F=28.55$; $p<0.001$).

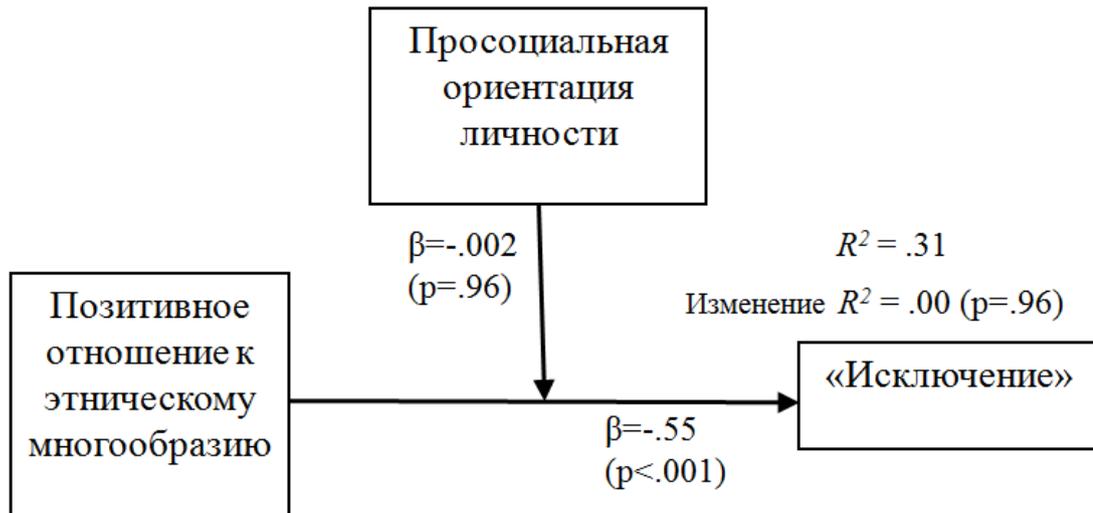


Рисунок 6 – Просоциальная ориентация как модератор связи позитивного отношения к этническому многообразию и аккультурационного ожидания «исключение»

Как следует из данной модели, позитивное отношение к этническому многообразию демонстрирует высокую отрицательную связь с предпочтением аккультурационного ожидания «исключение», что вполне логично. Однако при этом мы не наблюдаем статистически значимого модерационного эффекта со стороны просоциальности личности. То есть, в данном случае, как и в предыдущем, характер связи между отношением к этническому многообразию и аккультурационным ожиданием «исключение» не зависит от направления и степени ориентированности личности на помогающее поведение.

Обсуждение результатов

Эмпирическое исследование позволило полностью подтвердить гипотезу H1 и, с некоторыми ограничениями, гипотезы H2, H3 и H4.

Исследование показало, что отношение к этническому многообразию – довольно сильный предиктор аккультурационных ожиданий принимающего населения. В частности, оно объясняет 28% дисперсии аккультурационного ожидания «интеграция» и 31% дисперсии аккультурационного ожидания «исключение». Направленность связей отношения к этническому многообразию с аккультурационными ожиданиями полностью соответствовала нашим гипотезам. Что же касается роли ориентированности личности на помогающее поведение, то в данном случае, полученные результаты несколько отличались от того, что предполагалось в гипотезах.

Как мы и предполагали, в случае с аккультурационным ожиданием «интеграция» наблюдается интеракция между ориентированностью личности на помогающее поведение (альтруизмом) и позитивным отношением к этническому многообразию. При низких значениях альтруизма связь между позитивным отношением к этническому многообразию и «интеграцией» слабее, чем при высоких.

В случае с аккультурационным ожиданием «ассимиляция» мы тоже наблюдаем подобную интеракцию предикторов, однако результат этой интеракции оказался несколько иной. При низких значениях альтруизма связь между позитивным отношением к этническому многообразию и «ассимиляцией» отрицательная, а при высоких значениях – эта связь исчезает. Видимо, ориентация личности на помогающее поведение компенсирует недостаточно позитивное отношение к этническому многообразию. Сам по себе альтруизм тоже отрицательно связан с аккультурационным ожиданием «ассимиляция» ($\beta = -0,16$; $p < 0,01$; $R^2 = 0,03$). Психологическая готовность помогать другим людям может рассматриваться в качестве ресурса социально-психологических отношений личности или ее

социально-психологического капитала (Татарко, 2014). Если личность обладает таким ресурсом социально-психологических отношений, то, возможно, он способен компенсировать или замещать другие установки, помогая личности выстраивать гармоничные отношения с окружением.

Что касается аккультурационных ожиданий «сегрегация» и «исключение», то позитивное отношение к этническому многообразию негативно связано с ними. Однако, при этом, ориентация личности на помогающее поведение не играет никакой роли и не дает такого эффекта модерации как в случаях с «ассимиляцией» и «интеграцией». Оценка прямого эффекта альтруизма на аккультурационные ожидания «сегрегация» и «исключение» (при помощи линейной регрессии) показывает, что прямой эффект, в данном случае, тоже отсутствует. Вероятно, в основе «сегрегации» и «исключения» лежат этнические предрассудки, стереотипы, негативный опыт межэтнического взаимодействия, и просоциальность личности не компенсирует все это. Также возможно, что эгоистическое поведение и предрассудки связаны между собой, поэтому у людей с негативным отношением к мигрантам и уровень альтруизма будет низким, а, следовательно, не будет играть никакой роли, и не будет иметь объяснительной ценности для рассматриваемых в данном исследовании моделей.

Заключение

Итак, в настоящем исследовании мы выяснили, каким образом ориентация личности на помогающее поведение (или альтруизм) влияет на взаимосвязь между отношением к этническому многообразию и аккультурационными ожиданиями личности. В целом, можно сказать, что альтруизм играет роль ресурса личности, который может быть катализатором некоторых позитивных эффектов. В частности альтруизм усиливает связи между позитивным отношением к этническому многообразию и ориентацией

на аккультурационное ожидание «интеграция». Также при высоких значениях альтруизма ориентация на «ассимиляцию» может снижаться независимо от позитивного отношения к этническому многообразию.

Тем не менее, не стоит переоценивать роль альтруизма личности в межэтнических отношениях. Процент дисперсии аккультурационных установок, объясняемый данным фактором, невелик, а также он не обладает никаким эффектом по отношению к негативным по своей сути аккультурационным ожиданиям «исключение» и «сегрегация». Также одним из некоторых ограничений данного исследования является некоторая асимметрия выборки по полу (59 мужчин и 139 женщин), которую необходимо принимать во внимание при каком-либо использовании результатов данного исследования.

Практическая значимость данного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке программ тренингов межкультурного взаимодействия и при воспитании детей в поликультурных школах и классах. Вполне вероятно, что альтруизм будет обладать выявленными эффектами не только по отношению к аккультурационным ожиданиям принимающего населения, но и к аккультурационным стратегиям мигрантов. Поэтому можно вводить упражнения на формирование установок на помогающее поведение в программы тренингов межкультурного взаимодействия и этнической толерантности в поликультурных классах или коллективах.

Список использованных источников

- Гаврилова А.С. Словарь синонимов и антонимов современного русского языка: 50 000 слов. М., Аделант, 2014. То же [Электронный ресурс]. URL: <http://proxylibrary.hse.ru:3350/index.php?page=book&id=241874> (Дата обращения: 15.11.2014).
- Казанцева Т.В. Альтруизм: феномен и операционализация // Петербургский психологический журнал, 2016. № 14. С. 1-20.

- Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Стратегии межэтнического взаимодействия мигрантов и населения России. М., РУДН, 2009.
- Мещеряков Б.Г. Альтруизм // Большой психологический словарь. СПб., Прайм Еврознак, 2003. С. 28-29.
- Поддяков А.Н. Альтер-альтруизм // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2007. Т. 4. № 3. С. 98-107.
- Рубцова М.В., Мартыанова Н.А. Альтруизм в профессиональной практике: социологический анализ профессий Роберта К. Мертонна // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. Социология, 2012. № 1. С. 152-158.
- Татарко А.Н. Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе. М., Институт психологии РАН, 2014.
- Arends-Tóth J., van de Vijver F.J.R. Multiculturalism and acculturation: Views of Dutch and Turkish-Dutch. *European Journal of Social Psychology*, 2003. Vol. 33. Pp. 249-266.
- Berry J.W. Contexts of Acculturation. In: *Immigrant Youth in Cultural Transition* / Ed. by Berry J.W., Phinney L.S., Sam D.L., Vedder P.M. New York: Lawrence Erlbaum Associates, 2006. Pp. 27-42.
- Berry J.W. Immigration, Acculturation and Adaptation // *Applied Psychology: An International Review*, 1997. Vol. 46. No. 1. Pp. 5-68.
- Berry J.W., Kalin R. Multicultural and ethnic attitudes in Canada: An overview of the 1991 National Survey // *Canadian Journal of Behavioural Science / Revue canadienne des sciences du comportement*, 1995. Vol. 27. Pp. 301-320.
- Diener E.D., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S. The satisfaction with life scale // *Journal of personality assessment*, 1985. Vol. 49. No. 1. Pp. 71-75.
- Florack A., Bless H., Piontkowski U. When do people accept cultural diversity? Affect as determinant // *International Journal of Intercultural Relations*, 2003. Vol. 27. No. 6. Pp. 627-640.
- Hayes A.F. Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach. New York: Guilford Publications, 2013.
- International Migration Report, 2016. UN Department of Economic and Social Affairs Population Division // United Nations. New York, 2016. Retrieved from: http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015_Highlights.pdf.
- Mähönen T.A., Jasinskaja-Lahti I., Ketokivi M. Mapping the individual-level dynamics of perceived discrimination and attitudes toward multiculturalism and cultural maintenance: A pre-post study of migration // *International Journal of Intercultural Relations*, 2014. Vol. 39. Pp. 124-135.
- Merton R.K. *Social Research and Practicing Professions* / Ed. by A. Rosenblatt and T.F. Gieryn. Cambridge, Massachusetts: Abt Books, 1982.
- Rushton J.P., Chrisjohn R.D., Fekken G.C. The altruistic personality and the self-report altruism scale // *Personality and individual differences*, 1981. Vol. 2. No. 4. Pp. 293-302.
- Van Oudenhoven J.P., Ward C., Masgoret A.M. Patterns of relations between immigrants and host societies // *International Journal of Intercultural Relations*, 2006. Vol. 30. No. 6. Pp. 637-651.
- Ward C., Rana-Deuba A. Acculturation and adaptation revisited // *Journal of cross-cultural psychology*, 1999. Vol. 30. No.4. Pp. 422-442.

References

- Gavrilova A.S. Slovar' sinonimov i antonimov sovremennogo russkogo yazyka: 50 000 slov [Dictionary of synonyms and antonyms of the modern Russian language: 50 000 words]. Moscow, Adelant, 2014. To zhe [Elektronnyi resurs]. URL: <http://proxylibrary.hse.ru:3350/index.php?page=book&id=241874> (15.11.2014). (In Russian)
- Kazantseva T.V. Al'truizm: fenomen i operatsionalizatsiya [Altruism: the phenomenon and operationalization] // Peterburgskii psikhologicheskii zhurnal, 2016. No. 14. Pp. 1-20. (In Russian)
- Lebedeva N.M., Tatarko A.N. Strategii mezhetnicheskogo vzaimodeistviya migrantov i naseleniya Rossii [Strategies of interethnic interaction of migrants and the population of Russia]. Moscow, RUDN Publ., 2009. (In Russian)
- Meshcheryakov B.G. Al'truizm [Altruism] // Bol'shoi psikhologicheskii slovar'. St. Petersburg, Praim-Evroznak Publ., 2003. Pp. 28-29. (In Russian)
- Podd'yakov A.N. Al'ter-al'truizm [Alter Altruism] // Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki, 2007. Vol. 4. No. 3. Pp. 98-107. (In Russian)
- Rubtsova M.V., Mart'yanova N.A. Al'truizm v professional'noi praktike: sotsiologicheskii analiz professii Roberta K. Mertona [Institutional altruism in professional practice: the sociological analysis of professions of Robert K. Merton] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2012. Series 12. No. 1. Pp. 152-158. (In Russian)
- Tatarko A.N. Sotsial'no-psikhologicheskii kapital lichnosti v polikul'turnom obshchestve [Social and psychological capital of the person in multicultural society]. Moscow, Institut psikhologii RAN, 2014. (In Russian)
- Arends-Tóth J., van de Vijver F.J.R. Multiculturalism and acculturation: Views of Dutch and Turkish-Dutch. *European Journal of Social Psychology*, 2003. Vol. 33. Pp. 249-266.
- Berry J.W. Contexts of Acculturation. In: *Immigrant Youth in Cultural Transition* / Ed. by Berry J.W., Phinney L.S., Sam D.L., Vedder P.M. New York: Lawrence Erlbaum Associates, 2006. Pp. 27-42.
- Berry J.W. Immigration, Acculturation and Adaptation // *Applied Psychology: An International Review*, 1997. Vol. 46. No. 1. Pp. 5-68.
- Berry J.W., Kalin R. Multicultural and ethnic attitudes in Canada: An overview of the 1991 National Survey // *Canadian Journal of Behavioural Science / Revue canadienne des sciences du comportement*, 1995. Vol. 27. Pp. 301-320.
- Diener E.D., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S. The satisfaction with life scale // *Journal of personality assessment*, 1985. Vol. 49. No. 1. Pp. 71-75.
- Florack A., Bless H., Piontkowski U. When do people accept cultural diversity? Affect as determinant // *International Journal of Intercultural Relations*, 2003. Vol. 27. No. 6. Pp. 627-640.
- Hayes A.F. *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. New York: Guilford Publications, 2013.

- International Migration Report, 2016. UN Department of Economic and Social Affairs Population Division // United Nations. New York, 2016. Retrieved from: http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015_Highlights.pdf.
- Mähönen T.A., Jasinskaja-Lahti I., Ketokivi M. Mapping the individual-level dynamics of perceived discrimination and attitudes toward multiculturalism and cultural maintenance: A pre-post study of migration // *International Journal of Intercultural Relations*, 2014. Vol. 39. Pp. 124-135.
- Merton R.K. *Social Research and Practicing Professions* / Ed. by A. Rosenblatt and T.F. Gieryn. Cambridge, Massachusetts: Abt Books, 1982.
- Rushton J.P., Chrisjohn R.D., Fekken G.C. The altruistic personality and the self-report altruism scale // *Personality and individual differences*, 1981. Vol. 2. No. 4. Pp. 293-302.
- Van Oudenhoven J.P., Ward C., Masgoret A.M. Patterns of relations between immigrants and host societies // *International Journal of Intercultural Relations*, 2006. Vol. 30. No. 6. Pp. 637-651.
- Ward C., Rana-Deuba A. Acculturation and adaptation revisited // *Journal of cross-cultural psychology*, 1999. Vol. 30. No.4. Pp. 422-442.