

**РОССИЙСКАЯ
СУДЕБНАЯ
ВЛАСТЬ:
СОВРЕМЕННОСТЬ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Материалы конференции

УДК 342.56
ББК 67.71(2Рос)я43
Р76

Научные редакторы:

Г. А. Гаджиев, доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации;
К. Н. Княгинин, кандидат юридических наук

- Р76 **Российская судебная власть: современность и перспективы: сборник научных трудов / [науч. ред.: Г. А. Гаджиев, д-р юрид. наук, проф., К. Н. Княгинин, канд. юрид. наук]. – СПб. : Президент. б-ка, 2014. – 139 с. – (Сборники Президентской библиотеки).**
ISBN 978-5-905273-56-8.

Сборник научных трудов подготовлен по итогам научно-практической конференции «Российская судебная власть: история, современность, перспективы», проведенной 28 марта 2014 г. Президентской библиотекой и Санкт-Петербургским государственным университетом. Содержание сборника отражает актуальные вопросы теории и практики отечественного судоустройства и судопроизводства, перспективы развития судебной власти в Российской Федерации.

Издание предназначено для правоведов, судей, работников правоохранительных органов, преподавателей юридических дисциплин, аспирантов, студентов.

УДК 342.56
ББК 67.71(2Рос)я43

ISBN 978-5-905273-56-8

© Президентская библиотека, 2014

THE RUSSIAN JUDICIARY: PRESENT AND PERSPECTIVES

Collection of works of conference

St. Petersburg
2014

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово ректора Санкт-Петербургского государственного университета <i>Н. М. Кропачева</i>	7
Приветственное слово председателя Суда по интеллектуальным правам <i>Л. А. Новоселовой</i>	9
<i>Л. В. Головко.</i> Создание нового Верховного Суда Российской Федерации и оптимизация инстанционного построения отечественной судебной системы	10
<i>Н. Г. Стойко.</i> Стратегия участия (защиты) жертв преступлений в российском уголовном процессе и роль суда в ее реализации	23
<i>Е. В. Тимошина.</i> Политика судебного толкования: критический анализ дискурса «взвешивания» прав человека	31
<i>И. И. Лодыженская.</i> Актуальные проблемы повышения эффективности правосудия с участием присяжных заседателей ...	44
<i>М. А. Капустина.</i> Судебная практика: формирование и реализация правовой политики	57
<i>И. М. Шевченко.</i> О некоторых проблемах обеспечения судебной защиты прав предпринимателей при объединении судов высших инстанций	72
<i>С. П. Постыляков.</i> Отдельные аспекты независимости судей...	87
<i>А. Г. Тузов.</i> Реформирование производств по пересмотру приговоров: обобщение опыта устава уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1960 года и УПК РФ 2001 года (теоретический подход).....	103
<i>С. Ю. Миролюбова.</i> Функции Европейского суда по правам человека и модель российского судоустройства	120
<i>Н. А. Латышева.</i> Совершенствование судебного делопроизводства как важное условие развития судебной власти в России.....	131

а порой и несправедливость, которая отражается на людях. Президент отметил, что «объединение судов направит судебную практику в единое русло», а значит, «будет укреплять гарантии реализации важнейшего конституционного принципа – равенства всех перед законом»¹.

Вместе с тем в ходе этого объединения необходимо сохранить те положительные тенденции, которые накопились в практике ВАС РФ за годы его работы. Самым принципиальным достижением, на наш взгляд, является концепция понимания правосудия не как механистического применения законов, а как живой деятельности, направленной на реальную защиту прав и законных интересов граждан, организаций и публично-правовых образований, с учетом таких политico-правовых соображений, как справедливость, этичность, экономическая эффективность и т. п.

Автор надеется, что объединенный Верховный Суд Российской Федерации унаследует все достижения ВАС РФ в сфере защиты прав предпринимателей и достигнет новых высот в обеспечении открытого, доступного, эффективного и, что самое главное, справедливого правосудия.

Отдельные аспекты независимости судей

В статье рассмотрен кризис доверия граждан к судебной системе России на примере конституционного принципа независимости судей. Для преодоления названного кризиса предлагается произвести реформу института председателей судов. Предлагается установить выборность председателя суда, а также оценку эффективности его деятельности на основе электронных опросов судей.

Ключевые слова: судебная система, принцип независимости судей, институт председателей судов

Sergey P. Postylyakov

Certain Aspects of the Independence of Judges

The article reviews the crisis of confidence of citizens in the judicial system of Russia as an example of the constitutional principle of judicial independence. Author proposed to reform the institute of court chairmen for resolution of the crisis. Author suggested establishing the electivity of court chairmen, as well as evaluating the effectiveness of its activities based on the electronic head count of judges.

Keywords: judicial system, principle of judicial independence, institute of court chairmen

На современном этапе, несмотря на утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября

© Стажер-исследователь Центра правовых прикладных разработок Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». sergey.postylyakov@gmail.com

© The National Research University Higher School of Economics, Centre for Applied Legal Developments, Intern Researcher

¹ URL: <http://pravo.ru/news/view/95651/> (дата обращения 21.04.2014).

2012 г. № 1735-р¹ Концепцию федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», в России сохраняется кризис доверия граждан к правосудию. Так, по данным аудиторов Счетной палаты, лишь 31% граждан России доверяет судебной системе².

Представляется, что названный кризис судебной системы связан с реализацией конституционного принципа независимости судей. Данная статья имеет целью акцентирование внимания на названных выше проблемах и направлена на организацию полемики среди представителей профессионального сообщества.

1. Согласно части 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону³. Для выявления проблем реализации указанного конституционного принципа на практике проанализируем ряд положений отраслевого законодательства:

1. *Пункты 4, 7, 8, 10 части 3 статьи 29 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»⁴:* «Председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда

¹ Распоряжение Правительства РФ от 20 сентября 2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» // СЗ РФ, 01.10.2012, № 40, ст. 5474.

² Корня А. Повысить доверие россиян к судам не удалось // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/20221061/sudy-obnovili-adoveriya-net> – интернет-портал газеты «Ведомости» (дата обращения: 20.02.2014).

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ, 14.04.2014, № 15, ст. 1691.

⁴ Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 № 1-ФКЗ (ред. от 01.12.2012) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102283167> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 14.06.2014).

города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий, в соответствии с федеральными законами осуществляют следующие функции:

<...>

4) распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

<...>

7) вносит в квалификационную коллегию судей субъекта Российской Федерации представления о квалификационной аттестации судей соответствующего верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, председателей, заместителей председателей и судей районных судов, мировых судей, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

8) обращается при наличии оснований в квалификационную коллегию судей субъекта Российской Федерации с представлением о привлечении судей соответствующего верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, председателей, заместителей председателей и судей районных судов, мировых судей к дисциплинарной ответственности;

10) организует проверку заявлений и жалоб граждан на работу нижестоящих судов и судей».

2. *Пункт 9 статьи 5 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-І¹ «О статусе судей в Российской Федерации»:* «Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи направляется в течение 10 дней после его принятия председателю соответствующего суда, который

¹ Закон РФ от 26 июня 1992 № 3132-І (ред. от 25.11.2013) «О статусе судей в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102016769> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 14.06.2014).

С. П. ПОСТЫЛЯКОВ

в случае согласия с указанным решением в течение 20 дней после получения решения о рекомендации гражданина на должность судьи вносит в установленном порядке представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи. В случае несогласия с решением квалификационной коллегии судей председатель суда в течение 20 дней после получения указанного решения возвращает его с мотивированным обоснованием причин своего несогласия для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей. Если при рассмотрении обжалуемого председателем решения квалификационная коллегия судей двумя третями голосов членов коллегии подтверждает свое первоначальное решение, то председатель суда обязан внести представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи в течение 10 дней со дня получения указанного решения».

3. Пункт 6 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹: «В заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители».

Таким образом, можно констатировать, что на практике сохраняется значительное влияние председателей судов на работающих в составе их судов (судебных районах) судей в ущерб принципу независимости судей. Для разрешения названной проблемы представляется необходимым провести реформу института председателей судов, в ходе которой снизить возможность непроцессуального воздействия на судью со стороны председателя суда.

¹ Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074975> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 14.06.2014).

Представляется, что одной из основных целей председателя суда должна стать деятельность по организации работы суда, в которую входит решение административно-хозяйственных задач, начиная от обеспечения судей и сотрудников аппарата канцелярскими принадлежностями и заканчивая контролем за функционированием инженерно-технических систем в зданиях судов на территории судебного района. Однако не менее важно, чтобы председатель сохранил за собой право на осуществление деятельности по направлению правосудия. Данная совокупность прав позволит председателю суда эффективно осуществлять административно-хозяйственные полномочия с пониманием тех бытовых и правоприменительных проблем, которые испытывают судьи при осуществлении своей деятельности. Подводя итог отметим, что деятельность председателя по результатам реформы будет направлена на решение административно-хозяйственных задач, руководство аппаратом суда, направление правосудия по конкретным делам.

Одним из ключевых моментов предлагаемой реформы является выборность председателей судов судьями конкретных судов из своего состава на определенный срок и утверждение на эту должность органом судейского сообщества. Таким образом, по результатам реформы председатель суда будет утверждаться органом судейского сообщества на основе голосования судей конкретного суда. Данный механизм может эффективно функционировать только при введении запрета на повторное занятие должности председателя в одном и том же суде.

Предлагаемый механизм правового регулирования имеет свой недостаток, а именно: непонятен правовой статус мировых судей для участия в выборах председателя районного суда. Согласно пункту 6 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»¹, председатель районного суда вправе мотивированным распо-

¹ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О мировых судьях в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102056800> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 14.06.2014).

ржением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях и исковых заявлений, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района. Согласно пункту 3 статьи 10 названного федерального закона, материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Исходя из изложенного, предлагается включить мировых судей судебного района в качестве избирателей председателя районного суда, так как де-факто председатель районного суда является начальником мирового судьи (распределяет нагрузку), но при этом не распространять на мировых судей право участвовать в ежегодных электронных опросах по оценке эффективности административно-хозяйственной деятельности председателя суда, так как материально-техническое обеспечение мирового судьи не является полномочием председателя районного суда.

В целях осуществления контроля за деятельностью председателя предлагается введение системы ежегодных электронных опросов судей и сотрудников аппарата суда на предмет выявления их удовлетворенности решением конкретным председателем суда административно-хозяйственных задач. Представляется, что результаты таких опросов могут свидетельствовать об эффективности работы председателя суда, а также учитываться органом судейского сообщества при назначении председателя суда на аналогичную должность в другой суд либо являться основанием для отказа в назначении на должность председателя в какой-либо суд.

Для повышения независимости судей необходимо исключить право прямого обращения председателя суда с представлением в орган судейского сообщества для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Необходимо добиться того, чтобы поданное председателем суда представление

о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности не означало автоматического возбуждения дисциплинарного производства в органе судейского сообщества. Представляется возможным внедрение механизма предварительного изучения такого представления в органе судейского сообщества по примеру предварительного рассмотрения кассационных и надзорных жалоб (представлений).

Важно отметить, что под органом судейского сообщества подразумевается уже реформированный независимый орган судейского сообщества, аппарат которого не подчинен Судебному департаменту Верховного Суда РФ. В состав такого органа судейского сообщества (его подразделения) должны обязательно входить: представители вышестоящих судов; представители суда, руководимого председателем-администратором (судьи, сотрудники аппарата); представители науки; представители гражданского общества (правозащитники, представители общественных объединений); представители профессионального юридического сообщества (практикующие корпоративные юристы различных практик).

К главному достоинству предлагаемой реформы можно отнести повышение гарантий независимости судей, что находится в неразрывной связи с принимаемыми судьями решениями по конкретным делам, а значит, и со степенью доверия граждан к судебной системе. Предлагаемые изменения также будут способствовать снижению непроцессуального воздействия на судью.

Для устранения искусственно создаваемых оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи (например, за волокиту) необходимо изменить процедуру распределения дел. В данном аспекте представляется необходимым перенять опыт арбитражных судов, в которых функционирует система электронного распределения дел. Данный механизм не только позволит устраниТЬ несоразмерное увеличение председателем суда нагрузки на конкретного судью, но и исключит возможность коррупционной составляющей со стороны такого председателя при распределении дел.

С. П. ПОСТЫЛЯКОВ

Немаловажным достижением предлагаемой реформы должно стать введение критериев оценки деятельности председателя суда (на основе опросов) судьями и сотрудниками аппарата этого суда, которая может учитываться органом судебного сообщества, состоящего не только из представителей судебной системы, но и гражданского общества, при решении вопроса о повторном утверждении кандидата в должности председателя в этом же или другом суде.

Учитывая универсальный характер принципа независимости судьи, необходимо отметить, что реформа института председателей судов затронет большое количество других функционирующих в судебной системе институтов.

Следовательно, потребуется совершенствование законодательства о судебной системе, о статусе судей, об органах судебного сообщества и т. д., что выразится в необходимости разработки и нормативного закрепления: процедур выборности и отзыва председателя суда; системы мотивации председателя, администратора и подчиненных ему судей (поощрения, премии, присвоение квалификационного класса и т. д.). В связи с этим отдельного внимания заслуживают разработка и нормативное закрепление критериев оценки деятельности председателя суда. Важно отметить, что такая оценка должна строиться на основе анализа административно-хозяйственной деятельности председателя, а не на основе оценки деятельности подчиненных председателю судей. Среди возможных предлагаем следующие критерии:

А) ежегодные электронные опросы судей и сотрудников аппарата об удовлетворенности тем, как председатель суда решал возникавшие у них хозяйствственно-бытовые проблемы;

Б) успешное прохождение аттестации председателем суда. Предлагаем несколько подходов к проведению аттестации:

- аттестация на основе показателей квалификации, уровня знаний, практических навыков, деловых и личных качеств;
- аттестация на основе соответствия профессиональному стандарту. Недостатком этого подхода является

отсутствие в системе действующего правового регулирования профессиональных стандартов судьи и судебного работника.

II. Для выявления другой проблемы реализации конституционного принципа независимости судей на практике проанализируем ряд норм Положения о Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов¹ (далее – Комиссия), согласно абзацам 1 и 2 пункта 3 которого основными задачами Комиссии являются: 1. подготовка рекомендаций Президенту РФ по представлению в соответствии со статьями 83 и 128 Конституции РФ судей высших судов, их председателей и заместителей (за исключением Председателя Конституционного Суда РФ и его заместителей); 2. подготовка рекомендаций Президенту РФ по назначению на должности судей, в том числе председателей и заместителей председателей, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов.

Таким образом, можно констатировать, что в качестве отдельной проблемы при реализации принципа независимости судей можно назвать непрозрачность системы назначения судей на должности в федеральные суды, что связано с фактической работой Комиссии. Согласно п. «е» статьи 83, части 2 статьи 128 Конституции РФ Президент РФ назначает судей федеральных судов. Согласно Обзору результатов деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, в 2009 г. численность федеральных судей судов общей

¹ Указ Президента Российской Федерации от 4 октября 2001 г. № 1185 (ред. от 02.02.2013) «О комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов» (вместе с «Положением о Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов») // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102072610> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 25.02.2014).

юрисдикции составляет 23 297 человек, мировых судей – 7440, арбитражных – 3673¹. При нормальных темпах ротации (выход на пенсию, уход по болезни и другим причинам) ежегодно в должность должны вступать около двух тысяч судей².

В то же время, проанализировав состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов (далее – Комиссия)³, можно прийти к выводу, что большинство ее членов – люди, занимающие ответственные государственные должности. Очевидно, что основную работу при рассмотрении кандидатур осуществляют Администрация Президента РФ, аппараты органов государственной власти, руководители которых входят в состав Комиссии. Недостаток такого регулирования заключается в том, что судья назначается на должность указом Президента РФ, который является индивидуальным правовым актом, не содержащим мотивировки решения, процедура обжалования которого не предусмотрена в действующем законодательстве.

Существует множество предложений по реформированию системы назначения судей на должности – как радикальных, предусматривающих внесение изменений в Конституцию РФ, так и лояльных, содержащих призывы к легализации неформальных механизмов действующего назначения судьи на должность.

¹ Результаты деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации в 2009 г. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11032/> – Официальный интернет-портал Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (дата обращения: 25.02.2014).

² Волков В. В., Панеях Э. Л., Поздняков М. Л., Титаев К. Д. Как обеспечить независимость судей в России. Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения». Июль 2012 г. СПб., 2012. С. 15.

³ Указ Президента Российской Федерации от 16 сентября 2008 г. № 1362 (ред. от 14.02.2014) «Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов» // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102124342> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 25.02.2014).

Представляется предпочтительным вариант, не затрагивающий необходимости изменения Конституции РФ: например, Президент РФ остается тем, кто назначает судей федерального суда на должности, но в качестве символа, освящающего судейское звание назначаемого лица¹. При этом основное бремя подготовки соответствующих документов кандидатов для назначения на должность судей должны осуществлять органы судейского сообщества, которые и сейчас активно вовлечены в рассматриваемый процесс (например, выдача рекомендаций квалификационных коллегий, сдача квалификационного экзамена судьи в квалификационной коллегии судей). Представляется, что именно органы судейского сообщества будут аккумулировать данные: о результате квалификационного экзамена, о достаточности и достоверности сведений о личности судьи, о результатах собеседования с кандидатом на должность судьи.

Предлагаемый механизм позволит избежать тройных проверок сведений о кандидате на должность судьи (в правоохранительных органах, в Судебном департаменте при ВС РФ, в Комиссии), как это происходит сейчас. Процедура отбора кандидата на должность судьи потребует принятия регламента органа судейского сообщества, согласно которому будут установлены сроки и объем представляемых документов. Необходимо добиться внесения изменений в действующее законодательство, которые обеспечили бы мотивированность решения органа судейского сообщества по кандидатуре конкретного кандидата, а также право кандидата на судебную защиту в случае отказа органа судейского сообщества.

Одним из ключевых моментов по изменению сложившейся ситуации является расширение компетенции субъектов РФ по назначению судей на должности. Наиболее действенным способом такого расширения является организация эксперимента по выборности мировых судей в нескольких субъектах РФ на основании пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», согласно которому мировые судьи могут не только назначаться

¹ Как обеспечить независимость судей в России. С. 17.

(избираться) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, но и избираться на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. На необходимость именно такого функционирования института мировой юстиции указывалось еще в Концепции судебной реформы в Российской Федерации 1991 г.¹, однако надо признать, что выборные мировые судьи не действуют ни в одном из субъектов Российской Федерации. В некоторых субъектах РФ помимо представления председателя суда субъекта РФ требуется согласование кандидатуры на должность мирового судьи с начальником управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъекте РФ, что свидетельствует об активной роли названного государственного органа в процедуре назначения мирового судьи на должность (например, в Брянской области)².

В связи с этим представляется необходимым на уровне субъекта РФ урегулировать процедуру выборности мировых судей населением конкретного судебного участка, особое внимание уделив различным цензам. Помимо требований Конституции РФ и федерального законодательства, предъявляемых к кандидатуре на должность мирового судьи, необходимо выделить следующие критерии:

- 1) постоянное проживание на территории судебного района не менее 3 лет;
- 2) высокий рейтинг (среди критериев можно ввести следующие показатели: практическая деятельность, научная деятельность, общественная деятельность, освоение дополнительных профессиональных программ, результаты психологического тестирования, рекомендации Почетных граждан субъекта РФ, положительные характеристики по последнему месту работы и жительства).

¹ См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С. А. Пашин; отв. за вып. Б. А. Золотухин. М., 1992.

² Статья 6 Закона Брянской области от 4 ноября 1999 г. № 62-З (ред. от 11.05.2011) «О мировых судьях Брянской области» (принят Брянской областной Думой 21.10.1999) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Данный подход, будучи не лишенным определенных недостатков, соответствует пункту 13 Основных принципов независимости судебных органов, принятых Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Милане 26 августа – 6 сентября 1985 г. (далее – Основные принципы). Согласно этому документу, повышение судей в должности, где существует такая система, следует осуществлять на основе объективных факторов, в частности, способностей, моральных качеств и опыта¹.

Исходя из единства статуса судей, представляется, что назначение мирового судьи на должность должно происходить по аналогии с назначением федерального судьи. В этом случае в законодательстве субъекта РФ, по-видимому, должно появиться положение о том, что по результатам выборов мирового судьи высшее должностное лицо субъекта РФ назначает победившего на выборах мирового судью на должность изданным правовым актом бессрочно.

Реформирование системы назначения судей на должности с целью усиления ее прозрачности предусматривает несколько этапов.

На первом этапе необходимо регламентировать порядок приема решения о кандидатуре органами судейского сообщества субъекта РФ и Комиссией при Президенте РФ. Из нормативных документов должно быть понятно, что и члены Комиссии, и Президент при назначении судьи на должность используют институт контрасигнатуры, а основная нагрузка по оценке достоверности сведений о кандидате и его квалификации лежит на сотрудниках аппаратов соответствующих ведомств. При этом необходимо добиться того, чтобы в состав Комиссии наряду с представителями исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти в равной пропорции входили представители науки и гражданского общества.

¹ Основные принципы независимости судебных органов (Приняты в г. Милане 26.08.1985 – 06.09.1985) // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 2. М., 1996. С. 124–126.

С. П. ПОСТЫЛЯКОВ

Вторым этапом является реформа региональных и федеральных органов судейского сообщества, а именно: квалификационных коллегий судей субъектов РФ и Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Предлагается создание отдельного органа, занимающегося назначением судей на должности, возбуждением дисциплинарного производства и постановкой вопроса об освобождении судей от должности и об их перемещении. В состав этого органа, отделенного и полностью независимого от исполнительной и законодательной властей, должны входить представители гражданского общества. Данный орган должен иметь свой аппарат и финансироваться напрямую из федерального (регионального) бюджета.

Структура такого органа будет состоять из следующих комиссий: 1. Комиссии по предварительному рассмотрению заявлений (представлений) на действие (бездействие) судьи; 2. Дисциплинарной комиссии; 3. Аттестационной комиссии; 4. Комиссии по назначению судей на должности.

Необходимо закрепить положения об обязательной ротации членов этих комиссий (не реже, чем один раз в два года) и избрании их председателей членами комиссий из своего состава.

В ходе реформы органов судейского сообщества необходимо особое внимание уделить процедуре проведения квалификационного экзамена на должность судьи. Согласно пункту 10 Основных принципов, лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и необходимые способности, а также подготовку и квалификацию в области права¹. Нынешний же экзамен ориентирован на умение кандидатов оформлять процессуальные документы. Данное обстоятельство усугубляется тенденцией назначения судей из сотрудников аппарата судов. Квалификационный экзамен судьи необходимо сориентировать на профессиональные знания как в области материального, так и в области процессуального права.

Согласно пункту 3 статьи 18 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», для обеспечения деятельности и организации

работы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации создается аппарат, который является структурным подразделением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»¹, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом. По сути, работа органа судейского сообщества подчинена прямому действию исполнительной власти, что в очередной раз подтверждает тезис о необходимости реформы органов судейского сообщества, которые должны стать независимыми от исполнительной власти. При решении вопросов их финансирования может быть использован опыт упраздненного Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который непосредственно финансировал систему арбитражных судов.

Предлагаемая реформа не только упрочит принцип независимости судей, но и сократит управленческий аппарат и бюджетные расходы.

III. Несовершенство юридической техники отдельных законодательных и подзаконных актов приводит к появлению проблем в правоприменении.

Согласно части 1 статьи 104 Конституции РФ, право законодательной инициативы принадлежит Конституционному Суду РФ и Верховному Суду РФ только по вопросам ведения высших судебных инстанций.

Деятельность по осуществлению правосудия регулируется множеством подзаконных правовых актов: постановлениями Пленумов высших судов, постановлениями Президиумов высших судов, инструкциями и письмами Судебного департамента при ВС РФ, инструкциями и письмами вышестоящих

¹ Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102050706> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 14.06.2014).

¹ Там же.

судов и т. д. Это ограничивает полноценную реализацию принципов независимости судьи и принятия им решения по своему внутреннему убеждению.

Эту проблему может решить расширение права законодательной инициативы высших судебных инстанций. Представляется необходимым разработать процедуру оформления, подачи и рассмотрения сообщений нижестоящих судов в высшие о проблемах, выявившихся в правоприменении. У судей всех уровней судебной системы должна быть возможность официально уведомить о возникшей в правоприменении проблеме высшую инстанцию, которая будет обладать правом обращения с законодательной инициативой в Государственную Думу РФ. Тогда судьи будут не только профессионально применять закон, но и стремиться к его изменению в случаях, когда в ходе правоприменения установлена его неполнота.

А. Г. Тузов

Реформирование производств по пересмотру приговоров: обобщение опыта устава уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1960 года и УПК РФ 2001 года (теоретический подход)

В статье с учетом отечественного исторического опыта изменения системы судопроизводства анализируются основания и подходы к формированию эффективной модели пересмотра приговоров, сочетающей апелляцию, кассацию и надзор.

Ключевые слова: уголовный процесс, апелляция, кассация, надзор, судебная власть, реформа

Andrey G. Tuzov

**Reforming Proceedings
on the Review of the Judgment in Russian Law,
1864–2001
(a Theoretical Approach)**

In the article, taking into account national historical experience of changes in the judicial system, are analyzed the reasons for and approaches to the creation of an effective sentence review model combining appeal, cassation and supervision.

Keywords: criminal procedure, appeal, cassation, supervision, judiciary, reform

Анализируя опыт реформирования российского уголовного судопроизводства, мы неизбежно обращаемся, как минимум,

-
- © Аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета. agtuzov@gmail.com
 - © St. Petersburg State University, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Postgraduate student

Научное издание

РОССИЙСКАЯ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ: СОВРЕМЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сборник научных трудов

Редакторы: А. Д. Бархатова, Р. А. Гимадеев

Дизайн обложки: Ю. В. Гребнева

Техническое редактирование

и компьютерная верстка: Г. А. Филичева

Корректор: Л. Н. Анастасиади

Подписано в печать 29.12.2014. Формат 60 × 90 $\frac{1}{16}$.

Печать цифровая. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 8,75. Тираж 100 экз. Зак. № 62.

ISBN 978-5-905273-56-8



9 785905 273568

Издание подготовлено и отпечатано
в ФГБУ «Президентская библиотека имени Б. Н. Ельцина».
190000, Санкт-Петербург, Сенатская пл., 3



www.prlib.ru