

## ДВА ПУТИ ПРАВОСУДИЯ. ЮСТИЦИЯ ИЛИ ТЕХНОЛОГИИ.

(часть 1. *Juvenālis*)

Аннотация: автор рассматривает перспективы создания в России ювенальной юстиции при сложившихся процессуальных подходах, определяет связь существующих в России ювенальных технологий с нормативно-правовыми актами и судебной практикой.

**Ключевые слова:** ювенальная юстиция, ювенальные технологии, уголовный процесс.

Замышляев Дмитрий Михайлович – аспирант кафедры судебной власти и организации правосудия Национального Исследовательского Университета Высшей Школы Экономики; e-mail: [hafgaf@mail.ru](mailto:hafgaf@mail.ru)

«В данной научной работе использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта № 11-04-0041 «Права ребенка в РФ (на основе анализа семейного и гражданского законодательства и правоприменительной практики)», выполненного в рамках Программы <Научный фонд ГУ-ВШЭ> в 2011 году»

Начиная свои размышления о ювенальной юстиции, нам, прежде всего, следует разобраться в самом понятии, о котором мы собрались рассуждать в нашем тексте. Ювенальная, «*juvenālis*», с латинского языка переводится как «*юношеский, не половозрелый*», с переводом «*jūstitia*», являющим собой «*правосудие*», мы все знакомы довольно

близко. Таким образом, ювенальная юстиция, предстает перед нами, как правосудие по делам несовершеннолетних.

Явление это западное, но корни его уходят в историю на глубину гораздо более удаленную от нас, чем жизнь и деятельность известной активистки Лауры Джейн Аддамс<sup>1</sup>, чья настойчивость побудила законодателей штата Иллинойс принять в 1899 году закон «О детях покинутых, беспризорных и преступных и о присмотре за ними», учредивший специальный суд, рассматривающий дела несовершеннолетних. Это послужило основой зарождения и распространения по миру идеи ювенальной юстиции, которую подхватила сначала Великобритания (год 1908), Россия, Франция (год 1914), а затем и другие страны<sup>2</sup>.

Корни ювенальной юстиции (в смысле идеи выделения особого возрастного статуса правонарушителя) уходят к римскому праву, так в Дигестах Юстиниана (VI в н.э.) был титул, озаглавливаемый «О лицах, не достигших 25 лет»<sup>3</sup>. Исследователи ссылаются также на Законы XII

---

<sup>1</sup> Лаура Джейн Аддамс, основательница общества Hull House, основательница Судебного комитета по ювенальным вопросам (позднее - Ассоциация защиты ювенальных интересов), первый вице-президент Национальной американской женской суфражисткой ассоциации, первый президент Женской международной лиги за мир и свободу, лауреат Нобелевской премии мира за 1931 год. (James Weber . *Jane Addams: A Biography*. Urbana, Illinois: University of Illinois Press. 2000 p. 24. [ISBN 0252069048](https://www.isbn-international.org/view/title/0252069048)).

<sup>2</sup> Первый суд по делам несовершеннолетних был создан в Российской Империи 22 января 1910 г. И располагался он в Санкт-Петербурге. Подобные суды функционировали и в некоторых других городах Империи (Москве, Харькове, Саратове и т.д.), однако в 1918 году они были ликвидированы повсеместно. Затем на короткий срок суды по делам несовершеннолетних были восстановлены, но в 1935 году вновь были упразднены.

<sup>3</sup> Вот какое повествование ведется в этом титуле: «Следуя естественной справедливости, претор установил этот эдикт, путем которого он предоставил **защиту юным**, так как всем известно, что **у лиц этого возраста рассудительность является шаткой и непрочной и подвержена возможностям многих обманов**; этим эдиктом претор обещал и помощь и защиту против обмана... Теперь следует рассмотреть, нужно ли приходить юным на помощь лишь тогда, когда они потерпели ущерб по заключенному ими контракту, или и тогда, **когда они совершили правонарушение**....нужно признать, что при **правонарушениях не следует приходить несовершеннолетним на помощь, и таковая не**

таблиц, содержащие принцип прощения наказания (уменьшение наказания, вследствие того, что совершивший преступление не понимал характера своих действий и преступный акт не был доведен до конца), это напрямую затрагивало малолетних правонарушителей<sup>4</sup>.

Тем не менее с тех далеких пор и вплоть до 19 века особые суды по делам малолетних правонарушителей и сама идея особо отношения к мерам воздействия на малолетних правонарушителей отсутствовали, что, конечно же, крайне отрицательно сказывалось на положении молодых людей, претерпевавших всю суровость наказаний тех времен наряду со взрослыми преступниками и получавших богатый криминальный опыт будучи еще в подростковом возрасте.

На данный момент ювенальная юстиция занимает прочные позиции в правосудии в целом ряде зарубежных государств (США, Франция, Канада, Новая Зеландия и др.), она отделена от общеуголовной юстиции и представляет собой не только специфический вид судопроизводства, но и набор сопровождающих его социальных механизмов<sup>5</sup>.

Что касается современного Российского государства.

В 1991 году Верховный Совет РСФСР одобрил Концепцию судебной реформы, которая предусматривала формирование специализированных ювенальных судов («По-видимому,

---

оказывается." (Дигесты Юстиниана: Избр. фрагменты / Пер. и примеч. И.С. Перетерского. М., 1984. С. 89.)

<sup>4</sup> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Учебное пособие для студентов юридических высших образовательных учреждений.-М.:Фонд НАН.2000.-176с.

<sup>5</sup>Карнозова Л.М. К модели восстановительной ювенальной юстиции. Неволя, Альманах, № 4. – М. 2005 г.

целесообразно создание ювенальных судов, а также учреждений административной юстиции)<sup>6</sup>.

В 1995 году появился Указ Президента «Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национальный план действий в интересах детей)»<sup>7</sup>.

В документе, среди социальных и экономических, указывались также меры по укреплению правовой защиты детства, в обосновании их необходимости отмечалось, что -

« - действующие законы и иные правовые акты пока не могут остановить рост преступности среди несовершеннолетних, даже детей малолетнего возраста;

- не выработаны правовые меры по борьбе с детской проституцией, наркоманией, алкоголизмом;

- не установлена в законе повышенная ответственность взрослых за вовлечение детей в криминальную сферу, преступную деятельность;

- пенитенциарная система не стала эффективным инструментом в борьбе с правонарушениями несовершеннолетних и нуждается в совершенствовании и соответствующем правовом обеспечении»<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР"(СПС «Консультант+»)

<sup>7</sup> На момент утверждения Основных направлений в нашей стране проживало 38,8 млн. детей, что составляло 26,2 процента общей численности населения

<sup>8</sup> Указ Президента Российской Федерации от 14.09.1995 N 942 "Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)" (СПС «Консультант+»)

Среди предлагаемых мер указывалось «создание системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних; создание правовой базы по профилактике безнадзорности и правонарушений подростков; создание необходимых условий для исправления и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей».

То есть в начале становления нашего нового государства была вновь воспринята идея необходимости специального правосудия по делам несовершеннолетних, тем не менее, эта идея далеко не сразу получила распространения в непосредственной реализации. В законодательстве было отражено понимание того, что несовершеннолетний, как субъект правонарушения нуждается в особом подходе и механизмы воздействия правоохранительной системы на него должны быть особыми. Так УК и УПК РФ содержат понятие несовершеннолетнего, и прописывают особые процедуры и статусы, связанные именно с этой характеристикой лица, УК содержит отдельный раздел об уголовной ответственности несовершеннолетних, УПК содержит главу «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».<sup>9</sup> Но этого не было достаточно.

О необходимости создания в России системы ювенального правосудия заявлялось в официальных документах и позднее. В Постановлении Президиума Совета судей «О Программе развития системы судов общей юрисдикции Российской Федерации и совершенствования организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 года» от 26 декабря 2007 г. также указывается, что

---

<sup>9</sup> Уголовный Кодекс РФ: возраст с которого наступает уголовная ответственность, обстоятельства смягчающие наказание и т.д., глава 14 Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. УПК РФ: основания прекращения уголовного преследования, обязательное участие защитника, меры пресечения и т.д.

для защиты прав несовершеннолетних необходима особая ветвь правосудия – ювенальная юстиция.

Мы видим, что с момента утверждения Основных Направлений прошло пятнадцать лет.

В своем Постановлении от 21 июня 2010 года «О результатах обобщения информации судов субъектов Российской Федерации об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции» Президиум совета судей отметил, что ювенальные технологии в своей работе используют суды общей юрисдикции 52 субъектов Российской Федерации.<sup>10</sup> Таким образом, «ювенальной юстиции» как таковой в Российской Федерации нет и на данный момент, однако существуют определенные «*ювенальные технологии*».

Но что они из себя представляют?

В смысле нормативного закрепления ювенальные технологии основываются, прежде всего, на статьях УПК РФ, УК РФ и Постановлениях Пленума Верховного Суда, уже продолжительное время регулирующих уголовное судопроизводство с участием несовершеннолетних.

Так еще Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. N 7 "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних", ныне утратившее силу, обращало внимание судей на особенности выбора меры пресечения, обязательность участия защитника, законных представителей, необходимость участия в производстве по делам несовершеннолетних наиболее опытных судей, необходимость повышения квалификации судей по вопросам педагогики, социологии

---

<sup>10</sup> Постановление президиума Совета судей РФ от 21.06.2010 N 228 "О результатах обобщения информации судов субъектов Российской Федерации об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции". (СПС «Консультант+»)

и психологии, исключительность наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних, приоритет принудительных мер воспитательного воздействия перед уголовным наказанием<sup>11</sup>, необходимость повышения воспитательного значения судебных процессов<sup>12</sup> и т.д.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних", продолжает разрабатывать и дополнять особенности процессуального положения несовершеннолетних. В нем Пленум, помимо уже отмеченных в предыдущем Постановлении, указал также на: необходимость внедрения современных индивидуальных методик работы с несовершеннолетними; особенности участия психологов и педагогов при допросе несовершеннолетних; сокращенные сроки давности привлечения к ответственности для несовершеннолетних; необходимость учета при назначении наказания условий жизни, воспитания, индивидуальных особенностей несовершеннолетнего, влияния старших; ограничение сроков лишения свободы для несовершеннолетних; возможность применения курсов социально-педагогической реабилитации<sup>13</sup> и т.д.

---

<sup>11</sup> Согласно ст. 90 Уголовного Кодекса РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие меры воспитательного воздействия: предупреждение, передача под надзор родителей, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 N 7 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних"(СПС «Консультант+»)

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"(СПС «Консультант+»)

Таким образом, мы видим, что процессуальные особенности положения несовершеннолетних уже детально проработаны в нашем законодательстве. Тем не менее, в том же Постановлении 2011 года Верховный Суд указывает, что производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в *общем порядке*, лишь с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ (Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних). Т.е. сейчас можно говорить только об системе ювенальных подходов, существующей в общем порядке уголовного судопроизводства.

Но может ли она обеспечить индивидуальный, воспитательный, психологический подход в правосудии по делам несовершеннолетних? Учет особенностей несовершеннолетних в уголовно-процессуальном законодательстве очевиден, но всё это можно свести к своеобразным послаблениям судебной машины по отношению к людям, не достигшим определенного возраста.

Закрепление подобных особенностей в процессуальном законодательстве принципиально важно, однако само по себе оно не сильно отличается от закреплений тех же законов XII таблиц, по которым «смертным грехом для взрослого было отравить в ночное время урожай....такого человека предать смерти.... несовершеннолетнего виновного в подобном преступлении или подвергнуть бичеванию или присудить к возмещению вреда в двойном размере»<sup>14</sup>. Относительно России законодательное оформление подобного подхода к ограничению ответственности несовершеннолетних можно отнести уже к 18 веку, временам правления Елизаветы Петровны, вернувшей Сенату былую и даже

---

<sup>14</sup> Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Сост. Садиков В.Н.; под ред. Черниловского З.М. – М. 1996.



большую власть<sup>15</sup>. Этот подход был реализован давно, как мы видим, тем не менее, едва ли этих особенностей достаточно, если процесс ставит перед собой задачу не наказания, но изучения, исправления и воспитания.

Ювенальная юстиция, подразумевает под собой совершенно иное отношение к несовершеннолетнему преступнику, к реагированию на его правонарушение<sup>16</sup>. Система правосудия берет на себя не только защитную и карательную функции, но и функцию воспитательную, восстановительную. Л.М. Карнозова отмечает, что ювенальная юстиция предполагает взаимодействие правоохранительных органов с воспитательными, профессионально-гуманитарными и общественными структурами с целью решения проблем несовершеннолетнего, попавшего в ситуацию правонарушения<sup>17</sup>. Что из этого есть сейчас в отечественной действительности?

Исследователи вопросов ювенальной юстиции отмечают, что на данный момент в России отсутствует как таковой механизм взаимодействия судов с социальными службами, педагогическая защита и социальная коррекция подростков затруднены.<sup>18</sup> Рассмотрение уголовных дел по-прежнему осуществляется в контексте общих принципов и норм уголовной ответственности, большинство несовершеннолетних приговариваются к лишению свободы, как к наиболее доступной и «проверенной» мере

---

<sup>15</sup> Указ Сената (1742 г.) определил, что в уголовных делах период малолетства продолжается до семнадцати лет, лица младше этого возраста не могли быть подвергнуты ни пытке, ни сечению кнутом, ни смертной казни. К слову впоследствии смертная казнь и изощренные пытки были отменены вовсе.

<sup>16</sup> Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. – М.: Р. Валент, 2010.

<sup>17</sup> Тот же автор, та же работа. По мнению Л.М. Карнозовой, ювенальная юстиция – система воспитательно – юридическая.

<sup>18</sup> Справка по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. N 6.

пресечения, для судей главным мерилом при вынесении решений является устойчивость приговора, что исключает индивидуальный подход к рассмотрению дел с участием несовершеннолетних, при этом не все регионы имеют свои воспитательные колонии, меры воспитательного воздействия скупы.

Тем не менее, в России существуют важные наработки. Так, суды в некоторых регионах активно привлекают специалистов по работе с несовершеннолетними, введены специализированные составы для рассмотрения дел с участием несовершеннолетних (что является неплохой альтернативой, ввиду отсутствия ювенальной юстиции), разработана и внедрена процессуальная роль социального работника (собирающего информацию о личности подростка, проблемах его воспитания), проводится работа по повышению квалификации судей рассматривающих соответствующие дела, в судебных заседаниях участвуют педагоги и психологи, разработаны даже программы восстановительного правосудия (программы примирения – программы по заглаживанию вреда), выносятся судебные решения, содержащие индивидуальные планы реабилитации несовершеннолетних. Работают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, подразделения по делам несовершеннолетних МВД РФ, и их потенциал в полной мере еще не раскрыт.

Некоторые субъекты (такие как Ростовская область, Саратовская область, Санкт-Петербург и т.д.) довольно далеко продвинулись на пути внедрения ювенальных технологий в работу своих судов<sup>19</sup>.

То есть мы видим, что внедрение ювенальных технологий происходит по инициативе самих субъектов, поэтому существующие в

---

<sup>19</sup> Справка о внедрении ювенальных технологий в суды общей юрисдикции. Редакционный материал. "Вопросы ювенальной юстиции", 2009, N 2

разных субъектах технологии отличаются разнообразием подходов, что вызвано различиями уровня финансирования, инициативности, методической базы, поддержки среди судей и общественных организаций в различных субъектах. Мы не можем сейчас говорить о единых государственных ювенальных технологиях, это скорее ювенальные инициативы отдельных судов и организаций, нашедших поддержку в своих субъектах. Не существует даже единого понятия «ювенальных технологий»<sup>20</sup>.

При всем при этом важную роль при продвижении ювенальных подходов в правосудии играют общественные организации. Именно общественные организации и сотрудничающие с ними суды, создают, испытывают и внедряют их в российский процесс.

Среди центров таких инициатив следует отметить: Общественный центр содействия реформе уголовного правосудия, Общественный центр «Судебно-правовая реформа», Центр социально-психологической адаптации и развития подростков «Перекресток» Московского городского психолого-педагогического университета, Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании» и многие-многие другие, в том числе большое количество региональных организаций.

Эти организации наработали богатейший материал и мы видим, что Верховный Суд, приняв само выражение «ювенальная технология», одобрил их внедрение и одобрил ту, по сути, самодеятельность судов которую они вели и ведут в последние годы, что само по себе явление знаменательное, поскольку в нашей традиции восприятие инициатив снизу – дело не такое уж и частое.

---

<sup>20</sup> Справка по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. N 4. С. 18 - 22.

У нас возникает уверенная мысль о необходимости более определенного правового закрепления (создания или одобрения уже имеющихся) технологий работы с несовершеннолетними правонарушителями при тесном сотрудничестве судов с сетью социальных учреждений по работе с несовершеннолетними.

Тем не менее, чтобы говорить о необходимости ювенальных судов в России, необходимо разобраться с двумя определяющими вопросами этой темы, один из них – это вопрос о том, в чем состоит такая принципиальная особенность ювенальных судов, и почему нельзя решить обозначаемые проблемы ответственности и исправления несовершеннолетних в рамках уже существующей специализации судей, а другой – это вопрос о материальной и организационной целесообразности введения отдельных ювенальных судов в России, где ресурсы судебной системы разбросанной по огромной стране (прежде всего кадры и здания) и без того крайне ограничены и существуют множество односоставных судов. Как бы заманчиво не выглядело ювенальное правосудие в России, но необходимость его существования сухо и прагматично зависит от наших ответов на эти вопросы.

Научный руководитель – Ростовцева Наталья Владимировна, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права НИУ ВШЭ

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Учебное пособие для студентов юридических высших образовательных учреждений.- М.:Фонд НАН.2000.-176с.
2. Карнозова Л.М. К модели восстановительной ювенальной юстиции. Неволя, Альманах, № 4. – М. 2005 г.
3. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР"(СПС «Консультант+»)
4. Указ Президента РФ от 14.09.1995 N 942 "Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)" (СПС «Консультант+»)
5. Постановление президиума Совета судей РФ от 21.06.2010 N 228 "О результатах обобщения информации судов субъектов Российской Федерации об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции". (СПС «Консультант+»)
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 N 7 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних"(СПС «Консультант+»)
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"(СПС «Консультант+»)
8. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Сост. Садиков В.Н.; под ред. Черниловского З.М. – М. 1996.
9. Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. – М.: Р. Валент, 2010.
10. Справка по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. N 4. С. 18 - 22.
11. Платон. Диалоги. Горгий.

TWO WAYS OF JUVENILE JUSTICE. JUSTICE OR TECHNOLOGY.

(Part 1. Juvenālis)

The present article considers the prospects for the Russian juvenile justice system at the existing procedural approaches and determines the ratio Russian juvenile technologies with regulations and case law.

D. M. Zamyshlyayev, postgraduate student of the National Research University Highest School of Economics.

Замышляев Дмитрий Михайлович, аспирант кафедры судебной власти и организации правосудия Национального Исследовательского Университета Высшей Школы Экономики

115184, г. Москва, Большой Овчинниковский переулок, д.16, 7 этаж,  
№ 707

Тел. 8 926 836 78 25

e-mail hafgaf@mail.ru