Конференция
«Практическая
этнопсихология»

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
ГОРОДА МОСКВЫ

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования города Москвы
МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
ОБРАЗОВАНИЯ

при поддержке
ЕВРАЗИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ
УНИВЕРСИТЕТОВ

ПЯТАЯ

Всероссийская научно-практическая конференция
с муждународным участием

«Практическая этнопсихология:
актуальные проблемы и перспективы развития»

ПОНЯТЬ ДРУГОГО:
МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОПОНИМАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

20–21 ноября 2015 года

Сборник материалов

Москва 2015

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования города Москвы
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ

ПЯТАЯ
Всероссийская научно-практическая конференция
«Практическая этнопсихология: актуальные проблемы и перспективы развития»

ПОНЯТЬ ДРУГОГО: МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОПОНИМАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

20–21 ноября 2015 г.

Сборник материалов

Москва 2015

ББК 88.5
П56

Понять другого: Межкультурное взаимопонимание в современном глобальном мире. Сборник материалов пятой Всероссийской научно-практической конференция «Практическая этнопсихология: актуальные проблемы и перспективы развития»: 20–21 ноября 2015 г. – М.: ГБОУ ВПО МГППУ, 2015. – 147 с.

ПЯТАЯ Всероссийская научно-практическая конференция
«Практическая этнопсихология:
актуальные проблемы и перспективы развития»

Тема конференции: «Понять другого: Межкультурное взаимопонимание в современном глобальном мире»

20–21 ноября 2015 г., ГБОУ ВПО МГППУ

Программный комитет конференции: д.психол.н., проф. *Н.М. Лебедева;* д.психол.н., проф. *Л.Г. Почебут;* д.психол.н., проф. *В.В. Рубцов;* д.психол.н., проф. *Г.У. Солдатова;* д.психол.н., проф. *Т.Г. Стефаненко;* д.ист.н., проф. *В.И. Харитонова,* д.психол.н., проф. *В.Ю. Хотинец.*

Председатель оргкомитета: к.психол.н., доц. *О.Е. Хухлаев.*

Секретарь оргкомитета: *Д.И.Чистовский.*

Оргкомитет: к.культурологии *Е.А. Александрова* (Москва); д. психол. н., доц. *А.А. Бучек* (Белгород); к. психол. н., доц. *А.Д. Вислова* (Нальчик); д. психол. н.,проф. *В.В. Гриценко* (Смоленск); к. психол. н.,доц. *С.Б. Дагбаева* (Чита); д. социол. н.,проф. *Р.И. Зинурова* (Казань); к. психол. н., доц. *В.В. Константинов* (Пенза); к. психол. н. *И.Я. Лейбман* (Москва); д. психол. н.,проф. *Р.Р. Накохова* (Черкесск); к. психол. н., доц. *И.А. Новикова* (Москва); к. пед. н., доц. *О.С. Павлова* (Москва); к. психол. н. *Н.Е. Паевская*; д. полит. н., к. психол. н., проф. *Н.К. Радина* (Нижний Новгород); *П.В. Румянцева* (Санкт-Петербург); к. психол. н. *О.В. Савицкая* (Украина); к. психол. н., доц. *Т.А. Соловьева* (Архангельск); к. психол. н., доц. *Г.С. Степанова* (Воронеж); к. психол. н. *Н.В. Ткаченко* (Москва); к. психол. н., доц. *Т.Ц. Тудупова* (Улан-Удэ); к. психол. н., доц. *Э.Р. Хакимов* (Финляндия); к. психол. н., д. пед. н., доц. *О.В. Хухлаева* (Москва); д. психол. н.,проф. *А.В. Черная* (Ростов-на-Дону); к. психол. н. *М.Ю. Чибисова* (Москва); д. мед. н., проф. *М.Г. Чухрова* (Новосибирск); к. психол. н.,доц. *В.Н. Шляпников* (Москва).

Направления работы:

1. Этнопсихология и школа [от толерантности и поликультурного образования до интеграции детей-мигрантов]
2. Психологические технологии межкультурной коммуникации [от бизнеса до образования]
3. Этнопсихология и культура мира [от разрешения этносоциальных конфликтов до управления миграционными процессами и профилактики кенофобии]
4. Этнопсихология и здоровье [от медицины до психологической помощи]

Материалы печатаются в авторской редакции.

ISBN 978-5-94051-131-1

© ГБОУ ВПО МГППУ, 2015.

Содержание

Агилар Онья К.Ю., Маслова О.В.
Особенности межкультурной адаптации
Латино-Американских студентов в России 9

Акимочкина К.А., Волошко Е.С., Толкунова П.В.
Отражение принципов
скандинавской магии в психологической работе 10

Алдошина М.И.
Сочетание культурологической
и компетентностной констант в университетском образовании 12

Альтман Ю.И.
Рассогласование ценностных ориентаций
как способ хеджирования рисков нестабильности
(корреляция уровней аномии и ценностных предпочтений
по материалам кросс-культурного исследования
право-авторитарных качеств в России и Германии) 15

Анашкина Н.В.
Модель поликультурного воспитания в дошкольном образовании 17

Богатырева М.Х.
Коллективная память 19

Бохан Н.А., Терехина О.В., Танабасова У.В., Заикина М.Д.
Этнопсихологические особенности когнитивных
стратегий преодоления трудных жизненных ситуаций 21

Бохан Т.Г., Баланев Д.Ю.
Жизнестойкость как фактор устойчивости
молодежи традиционных народов Сибири
в поликультурном пространстве меняющегося мира 23

Вьюжанина С.А.
«Кризис второкурсника»: особенности академической
адаптации в поликультурной среде регионального вуза 25

Григорьев Д.С.
Теоретическая модель социоэкономической адаптации
мигрантов: на примере русскоязычных мигрантов в Бельгии 27

Гринько И.А., Шевцова А.А.
«Создавая этномузей»: потенциал
непрофильных музеев в этнокультурном образовании 29

Теоретическая модель социоэкономической адаптации мигрантов: на примере русскоязычных мигрантов в Бельгии[1]

Григорьев Д.С.

Переезд в новую страну для мигрантов является чрезвычайно сложным и напряженным процессом, потому что влечёт за собой изменения во всех сферах жизни – социальной, культурной и психологической (3). Поэтому несмотря но то, что с переездом мигранты стремятся улучшить качество своей жизни, они сталкиваются с различными проблемами, дискриминацией и экономическими трудностями. Мигранты чаще всего становятся безработными или находят работу с частичной занятостью, часто встречаются с проблемами в получении признания своей образовательной квалификации и профессионального опыта. Особые трудности, прежде всего, связаны с неприемлемыми жилищными условиями, безработицей, низкими доходами, дискриминацией, социальной изоляцией, снижением социоэкономического статуса, и низким уровнем качества жизни. В связи с чем перед мигрантами всегда остро стоит вопрос их социоэкономической адаптации, которая представляет собой результат достижения в процессе аккультурации социально-экономического положения, позволяющего мигранту полноценно участвовать в социальной и экономической жизни общества принимающей страны. И сегодня увеличивается число исследований целью которых является помощь в облегчении процесса адаптации мигрантов и улучшения их качества жизни. Тем не менее, тематика социоэкономической адаптации мигрантов до сих пор, в целом, изучена слабо (2).

Опираясь на подробный обзор литературы по данной теме (1; 2), была предложена следующая теоретическая модель, где психологические факторы выступают в качестве основных.

Уровень социоэкономической адаптации мигрантов прежде всего зависит от выбранной ими аккультурационной установки, уровня владения языком принимающей страны и продолжительности пребывания. В свою очередь, за выбором определенной аккультурационной установки стоит выраженность этнической и религиозной идентичности мигрантов и начальный уровень их языковых навыков. Для аккультурационных установок, как правило, характерно изменение в сторону большей ориентации мигрантов на принимающее общество в зависимости от продолжительности пребывания в принимающей стране.

[1] Материал подготовлен в результате проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, выделенной НИУ ВШЭ.

Аккультурационной установки предполагающие контакт с принимающей группой – интеграция и ассимиляция, положительно связаны с высоким уровнем социоэкономической адаптации, напротив, сепарация, предполагающая преимущественный контакт со своей этнической группой – отрицательно.

Мигранты с более высоким уровнем языковых навыков, а также дольше прожившие в принимающей стране, имеют более высокий уровень социоэкономической адаптации. Выраженная этническая и религиозная идентичности препятствуют ассимиляции мигрантов и способствует выбору установки на сепарацию. Развитые языковые навыки способствуют выбору более интеграционных установок – интеграции или ассимиляции, и наоборот низкий уровень знания языка принимающей страны способствует ориентации на свою этническую группу, т. е. выбору установки на сепарацию.

Чем дольше мигранты проживают в принимающей стране, тем они более склонны ориентироваться на интеграцию в принимающее общество и в меньшей степени на свою этническую группу.

Опираясь на описанную теоретическую модель, для её эмпирической проверки, был сформулирован и проверен ряд гипотез-следствий, в результате которой согласно анализу опроса 132 русскоязычных мигранта в Бельгии было установлено, что:

1. аккультурационные установки мигрантов связаны с их уровнем социоэкономической адаптации, сами по себе, независимо от продолжительности пребывания в стране и их языковых навыков;
2. высокий уровень социоэкономической адаптации мигрантов положительно связан с ориентацией на принимающее общество (интеграция и ассимиляция), и отрицательно с ориентацией на свою этническую группу (сепарация);
3. у мигрантов с ассимиляционным профилем уровень их социоэкономической адаптации значительно выше чем у мигрантов с интеграционным профилем;
4. уровень социоэкономической адаптации выше у тех мигрантов, продолжительность пребывания в принимающей стране которых более 5 лет;
5. выраженная этническая идентичность может способствовать ориентации мигранта на свою этническую группу и препятствовать ассимиляции.

Подводя итог, можно заключить, в данном исследовании удалось подтвердить наличие взаимосвязи аккультурационных установок мигрантов с уровнем их социоэкономической адаптации, а также несколько расширить и значимо дополнить представления о роли характеристик социальной идентичности в процессе аккультурации. При всем желании мигрантов полноценно встроиться в социальную и экономическую жизнь общества принимающей страны, сделать это им не всегда удается по целому ряду причин. Одна из таких причин – это опора в социоэкономической адаптации на свою этническую группу и игнорирование, или отсутствие возможности, ориентации на принимающее общество.

Литература:
1. *Григорьев Д.С.* Аккультурационные профили мигрантов и уровень их социоэкономической адаптации // Новое в психолого-педогогических исследованиях. 2015. № 43. (*в печати*)
2. *Григорьев Д.С.* Взаимосвязь выраженности этнической идентичности и аккультурационных установок мигрантов с уровнем их социоэкономической адаптации // Культурно-историческая психология. 2015. Т. 11. № 41. С. 71–85.
3. *Benish-Weisman M., Shye, S.* Life Quality of Russian Immigrants to Israel: Patterns of Success and of Unsuccess // Social Indicators Research. 2011. Vol. 101(3). P. 461–479.

«Создавая этномузей»: потенциал непрофильных музеев в этнокультурном образовании

Гринько И.А., Шевцова А.А.

Музей – один из ключевых элементов этнокультурного образования. Несмотря на критику этномузеев со стороны специалистов (5; 7), музейные экспозиции по-прежнему играют важную роль в осмыслении человеческой культуры в самых различных её вариантах.

Несмотря на всплеск интереса к этномузеям в 1990–2000-х гг., Россия в силу ряда причин испытывает дефицит музеев, посвященных этнической тематике. Так, огромный полиэтничный московский мегаполис остается единственной столицей в мире, в которой нет этнологического музея. Качество же имеющихся этнологических экспозиций зачастую не выдерживает никакой критики (4).

В данной ситуации логичным выходом было бы создание новых и кардинальное обновление старых экспозиций, однако финансовая ситуация и полная пассивность профессионального сообщества в этой сфере делают такой вариант развития событий маловероятным.

Таким образом, единственная перспектива интеграции музеев в этнокультурное образование – использование экспозиций непрофильных музеев. Несмотря на то, что музеи в большинстве своем игнорируют этническую тематику, даже неадаптированные музейные экспозиции смогут стать хорошим материалом для понимания природы межэтнических взаимоотношений и культурного обмена. Возможно, данный прием даже более эффективен, поскольку в этнографических музеях предметы в подавляющем большинстве случаев подаются без историко-культурного контекста, и это слабо способствует пониманию важности межкультурного обмена (3), а иногда и прививает чувство национального превосходства (7). Зато если показать в музее уже относительно

Сведения об авторах

Агилар Онья Карен Юссара, студентка, РУДН, *kyao_3000@hotmail.com*

Акимочкина Ксения Андреевна, педагог-организатор, ГБОУ гимназия № 41290, *xenia-sun@mail.ru*

Алагуев Михаил Викторович, студент 4 курса, Бурятский государственный университет, *al_mihulk_1996@mail.ru*

Алдошина Марина Ивановна, декан факультета педагогики и психологии, ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет», *maraldo1@rambler.ru*

Альтман Юрий Ильич, аспирант кафедры социальной и политической психологии, Ярославский госуниверситет им. П.Г. Демидова, *yaltman@list.ru*

Анашкина Наталья Викторовна, старший преподаватель кафедры психологии и педагогики, НОУ ВПО «Среднерусский гуманитарно-технологический институт г. Обнинск», *sugipsy@bk.ru*

Богатырева Мадина Хусеновна, преподаватель, МГУ имени М.В. Ломоносова, *madina.bogatyreva@gmail.com*

Бохан Николай Александрович, профессор кафедры психотерапии и психологического консультирования, Национальный исследовательский Томский государственный университет, *psihoterapiya@rambler.ru*

Бузыкина Юлия Сергеевна, ст.преподаватель Пензенского государственного университета.

Волошко Екатерина Сергеевна, преподаватель норвежского, *cheshirekity@mail.ru*

Вьюжанина Светлана Александровна, старший преподаватель кафедры общей психологии, Удмуртский государственный университет, *svalmy@mail.ru*

Григорьев Дмитрий Сергеевич, стажер-исследователь, Международная научно-учебная лаборатория социокультурных исследований, Экспертный институт НИУ ВШЭ, *dgrigoryev@hse.ru*

Гринько Иван Александрович, эксперт, Лаборатория музейного проектирования, *IAGrinko@yandex.ru*

Гриценко Валентина Васильевна, зав. кафедрой, Смоленский гуманитарный университет, *gritsenko2006@yandex.ru*

Демчук Денис Борисович, аспирант, СПбГУ, *denis.silvers@gmail.com*

Емельянова Ольга Яковлевна, доцент, Воронежский государственный педагогический университет, *olga-emel@rambler.ru*

Заикина Мария Дмитриевна, студент, ТГУ, *zaikina-95@mail.ru*

Зайцева Мария Владимировна, преподаватель, НВИ ВВ МВД, *elofor.elmarer@yandex.ru*