

RGGU BULLETIN
№ 14(76)/11

Scientific journal

Scientific History Series
History / Studia classica et mediaevalia
Kentavr / Centaurus
Studia classica et mediaevalia

Moscow 2011

ВЕСТНИК РГГУ
№ 14(76)/11

Научный журнал

Серия «Исторические науки»
История / Studia classica et mediaevalia
Кентавр / Centaurus
Studia classica et mediaevalia

Москва 2011

Главный редактор
Е.И. Пивовар

Заместитель главного редактора
Д.П. Бак

Ответственный секретарь
Б.Г. Власов

Главный художник
В.В. Сурков

Серия «Исторические науки»
История / Studia classica et mediaevalia
Кентавр / Centaurus
Studia classica et mediaevalia

Редакционная коллегия:

О.В. Ауров
Н.И. Басовская
М.В. Бибиков
Н.П. Гринцер
И.В. Ершова
Г.С. Кнабе
А.В. Подосинов
О.В. Сидорович (ответственный секретарь)
П.Ю. Уваров
В.И. Уколова
П.П. Шкаренков (председатель)

СОДЕРЖАНИЕ

Миусские античные посиделки – 2

От организаторов семинара	9
<i>В.В. Дементьева</i>	
Квесторские provinciae за пределами Италии	11
<i>Б.А. Квашин</i>	
Римские законы о роскоши II в. до н. э. в зеркале современной историографии.....	28
<i>А.В. Коптев</i>	
Империй и померий в эпоху Ранней Римской республики	42
<i>Б.С. Ляпустин</i>	
Familia, familia urbana, familia rustica в контексте экономики Поздней Республики	104
<i>О.В. Сидорович</i>	
Форма и содержание: анналистический метод изложения в I декаде «Истории» Тита Ливия.....	121
<i>А.М. Сморчков</i>	
Царская и магистратская власть в Древнем Риме: сакрально-политическое содержание	141

Статьи

<i>Г.Л. Юзефович</i>	
Агора в сочинениях древнегреческих авторов: основные типы контекстов.....	157
<i>Б.С. Ляпустин</i>	
Экономические воззрения и повседневная хозяйственная деятельность Катона Старшего	172
<i>О.Л. Левинская</i>	
Лукиан и Апулей во взаимном отражении.....	189

<i>П.П. Шкаренков</i>	
Григорий Великий и идея империи	198
<i>Е.С. Криницына</i>	
Исидор Севильский как правовед: от римского права к латинскому богословию	208
<i>А.В. Марей</i>	
Понятие <i>iniuria</i> в постклассическом римском праве	228
<i>Н.Н. Селезнев</i>	
Сочинение средневекового сирийского книжника в пересказе арабоязычного копта-энциклопедиста	266
<i>М.Н. Морозова</i>	
Тристан Хитроумный или Тристан Безумный?	280
<i>Е.А. Полетаева</i>	
Испанский перевод романа «Флуар и Бланшеблор»: механизм трансформации жанра	297
<i>О.В. Ауров</i>	
Кастильская территориальная община как институт местной власти (на примере города Сория)	306
<i>К.Ю. Ерусалимский</i>	
Natione Moschus: Идентичность выходцев из Российского государства в Речи Посполитой XVI – начала XVII в.	326
<hr/> Рецензии <hr/>	
<i>Т.В. Кудрявцева</i>	
Рецензия на [Карпюк С.Г. Климат и география в человеческом измерении (архаическая и классическая Греция). М.: ИВИ РАН, 2010. 219 с.]	353
Список сокращений	363
Abstracts	364
Сведения об авторах	372

CONTENTS

Miusskie antichnye posidelki – 2

From the Seminar's Organizers	9
<i>Vera V. Dementyeva</i>	
Quaestorian Provinciae outside Italy	11
<i>Vladimir A. Kvashnin</i>	
Roman Sumptuary Laws II B.C. in Mirror of Modern Historiography	28
<i>A.V. Koptev</i>	
Imperium and Pomerium in the Early Roman Republic	42
<i>B.S. Lyapustin</i>	
Familia, Familia Urbana and Familia Rustica in Context of Economy of Late Republic	104
<i>O.V. Sidorovich</i>	
Form and Content: Annalistic Narratives in Livy's First Decade	121
<i>A.M. Smorchkov</i>	
Regal and Magistrate's Powers in Ancient Rome: Sacral and Political Contents	141

Articles

<i>G. Yuzefovich.</i>	
Agora in Writings of Ancient Authors: Types of Contexts	157
<i>B.S. Lyapustin</i>	
Economic Views and Every Day Economic Activities of Cato the Elder	172
<i>O.L. Levinskaja</i>	
Lucian and Apuleius in Mutual Reflection	180
<i>P.P. Shkarenkov</i>	
Gregory the Great and the Idea of an Empire	198

E.S. Krinityna

Isidore of Seville as a Legal Scholar:
From Roman Law to Western Theology..... 208

A.V. Marey
The Inuria in Postclassical Roman Law 228

N.N. Selezniov
A Synopsis of the Treatise of a Medieval Syrian Author
in an Arabic Summa by a Coptic Encyclopaedist 266

M.N. Morozova
Tristan ingénieux ou Tristan fou? 280

E.A. Poletaeva
Spanish Translation of Floris and Blancheflour:
the Mechanics of Genre Transformation 297

O.V. Aurov
The Castilian Local Community (concejo) as an Institution of Power:
The Case of the City of Soria 306

K.Yu. Erusalimsky
Natione Moschus: The Identity of the Emigrants
from the Russian State in the Polish-Lithuanian Commonwealth
from the 16th to the beginning of the 17th century 326

Reviews

T.V. Kudryavtseva
A Review of the Book by S.G. Karpuk «Climate and Geography
in the Human Dimension (archaic and classical Greece)».
M.: IVI RAN, 2010. 219 p. 353

List of abbreviations 363

Abstracts 364

General data about the authors 374

МИУССКИЕ АНТИЧНЫЕ ПОСИДЕЛКИ – 2



Организованный кафедрой истории древнего мира ИВКА РГГУ 2–3 апреля 2010 г. научный семинар «Миусские античные посиделки – 2» продолжил традиции и принципы, заложенные год назад при его организации. Главной целью семинара является организация диалога ведущих специалистов, объединенных рамками довольно широкой, но единой научной проблематики. Тема 2010 года – «Архаический и классический Рим: от основания Города до начала гражданских войн». В отечественной историографии этот период относится к наименее изученным, что обусловило особую актуальность встречи представителей разных университетов. Организаторами стали О.В. Сидорович и А.М. Сморчков. Открыли работу семинара И.С. Смирнов, директор Института восточных культур и античности, и П.П. Шкаренков, заведующий кафедрой истории древнего мира. С приветственным словом выступил ректор РГГУ, чл.-корр. РАН Е.И. Пивовар.

Всего было представлено семь докладов (статьи на их основе публикуются в этом номере журнала), разбитых на три научно-тематических блока. На утреннем заседании 3 апреля доклады И.Л. Маяк (Москва) и О.В. Сидорович (Москва) были посвящены ключевой проблеме изучения истории раннего Рима – проблеме верификации античной традиции, определения ее достоверности и, соответственно, методологии ее анализа. Во второй половине первого дня семинара в докладах А.В. Коптева (Тампере, Финляндия) и А.М. Сморчкова (Москва) рассматривались вопросы из сакрально-политической сферы республиканского Рима. Завершило вечернее заседание выступление В.В. Дементьевой (Ярославль), проанали-

Boris S. Lyapustin

Economic Views and Every Day Economic Activities of Cato the Elder

The article considers how Cato's theoretical views were correlated with his real economic activities. Cato's economic views were shaped in a channel of traditional Roman values such as simplicity, thrift and a frugal mode of life. It was those principles that Cato followed in his public and private life. However, the reality required substantial means to manage the *familia'* household, and Cato procured money in the very various ways, but he never enriched himself at the expense of the *civitas* nor transgressed the bounds of the permitted.

Key words: Cato the Elder, *familia*, *pater familias*, *mos maiorum*, *leges sumptuariae*, economy of the Ancient Rome, Late Roman republic, *villa rustica*, *locatio-conductio*.

Alexander V. Marey

The Iniuria in Postclassical Roman Law

In this article is represented an analysis of all the cases of word usage of *iniuria* in Theodosian Code (438 A.D.). As a result we can affirm that the checked term designated some special phenomena of social, politic and juridical life of the Later Roman Empire, such as: corruption of the privileges of some social or professional corporations, like senators etc., wrongful impleading, or other judge's misconduct, insults verbal either corporal, other *corpora delicti*, included in classical definition of *iniuria* given by Domitius Ulpian.

Key words: Later Roman Empire, Theodosian Code, *iniuria*, crime, tort, injurious acts, Roman Law, *iniuria iudicis*, *iniuria corporalis*, *contumelia*, insult.

Maria N. Morozova

Tristan ingénieux ou Tristan fou?

A la limite des XII–XIII siècles, on voit paraître deux textes, consacrés au même épisode de l'*histoire de Tristan et Yseut*. Il s'agit des manuscrits de Berne et d'Oxford de la "Folie de Tristan" racontant l'*histoire de Tristan* qui soupire après Yseut et décide de se rendre à la cour du roi Marc déguisé en fou mendiant. Les deux versions sont basées sur les mêmes textes, et néanmoins se diffèrent considérablement. L'influence de la tradition courtoise est indiscutable, mais elle se manifeste de diverses façons. Aussi l'interprétation se varie-t-elle, en nous fournissant deux lectures de la même histoire. Ces manuscrits posent le problème de l'auto-identification du personnage si important pour les romans chevaleresques. Mais l'accentuation inattendue détermine le développement inhabituel du conflit traditionnel.

Key words: Tristan and Iseult, chivalrous novel, French medieval literature.

Eugenija A. Poletaeva

Spanish Translation of Floris and Blancheflour: the Mechanics of Genre Transformation

The article is focused on the anonymous French novel *Floris and Blancheflour* of the XII century and its Spanish translation of the XVI century. The chivalrous novels' popularity creates a peculiar literary context in the Iberian Peninsula. When the unknown Spanish author translates *Floris and Blancheflour* he changes all the levels of its poetics.

Key words: *Floris and Blancheflour*, Spanish chivalrous novel, Spanish medieval literature.

Pavel P. Shkarenkov

Gregory the Great and the Idea of an Empire

The article focuses on the idea of an empire in the writings of Gregory the Great and the role of this idea in his theoretical construct. Gregory believed that the emperor was a pillar of the right world order and, in politics, a living embodiment of the eternal need for harmonious unity. He thought there were two foundations, two principles securing the universal character of a united world, i.e. the Church and the emperor. Gregory the Great constructed a new form of the political community in which the empire would continue to exist not as a historical legacy of the past, but as a necessity arising from the general world order. Based on moral and ethical standards, the *rex ideal* would be the pivot of this concept.

Key words: Gregory the Great, empire, political theory, *rex*, Roman tradition, *translatio imperii*.

Nikolay N. Seleznyov

A Synopsis of the Treatise of a Medieval Syrian Author in an Arabic Summa by a Coptic Encyclopaedist

Mağmū‘ usûl ad-dîn wa-masmū‘ maḥṣūl al-yaqīn ("Summa of the foundations of religion and what has been heard of reli-able knowledge") – a comprehensive treatise of Mu'taman ibn al-'Assāl, a Coptic author of the 13th century, contains a synopsis of the "Book of the concordance in faith" (section 4 of the eighth chapter of the "Summa"). The author of the "Book" is there indefinitely referred to as "Elias, Metropolitan of Jerusalem,.. and also it was said that he was 'Alī ibn Dāūd". The "Book" is known in two recensions, and its textual history is discussed in the article, so that the author of the work has been undoubtedly defined. The discussed treatise is a work of an ecumenically minded author on the main denominations of Eastern Christianity.

Key words: Copts, Arabic Christianity, Karshuni/Garshuni, main denominations of Eastern Christianity, Medieval ecumenical treatise.

ПОНЯТИЕ *INIURIA* В ПОСТКЛАССИЧЕСКОМ РИМСКОМ ПРАВЕ

В статье представлен анализ всех случаев употребления термина *iniuria* в таком памятнике римского права, как «Кодекс Феодосия» (438 г.). Выявлено несколько основных явлений общественной и правовой жизни Поздней Империи, обозначавшихся термином *iniuria*: нарушение привилегий представителей тех или иных сословий, профессиональных групп, или корпораций; неправомерное привлечение человека к суду; оскорбление или противоправные действия со стороны судей; телесные наказания; оскорбительные высказывания и действия разного рода.

Ключевые слова: Поздняя Римская империя, Кодекс Феодосия, *iniuria*, деликт, преступление, римское право, *iniuria iudicis*, *iniuria corporalis*, *contumelia*, оскорбление.

Не нуждается в доказательстве факт основополагающего значения института *iniuria* для понимания римского права и, как следствие, римской культуры в целом (учитывая то место, которое юриспруденция, правовое красноречие и юридическая литература занимали в рамках последней). Противоположное по своей сути системообразующему концепту *ius*¹, понятие *iniuria* (как его антоним: *in-iuria*), в наиболее широком своем значении, охватывало все «совершенное не по праву» (Домиций Ульпиан)², т. е. все, не входившее в понятие *право*, либо же противоречащее ему.

Помимо этого смысла, имеющего не только и, возможно даже, не столько чисто юридическое, сколько философское значение, понятие *iniuria* располагало и несколькими другими значениями, наиболее важные из которых были зафиксированы в приведенном

выше определении Ульпиана. *Iniuria* могло подразумевать несправедливость (*iniquitas*), возникшую в результате вынесения неверного судебного решения или – шире – некорректной деятельности представителей власти, ущерб, нанесенный по вине ответчика (*damnum culpa datum*), и, наконец, – оскорбление (*contumelia*). При этом очевидно, что в определении означенного ущерба, возмещение которого регламентировалось знаменитым Аквилиевым законом конца II в. до н. э., *iniuria* выступает синонимом еще одного фундаментального концепта римской юриспруденции – вины (*culpa*)³. Подобный разброс значений одного и того же термина создает серьезные трудности как для исследователя, так и для переводчика и заставляет искать компромиссные пути решения проблемы⁴.

Применительно к архаическому, предклассическому и классическому периодам истории римского права проблема интерпретации понятия *iniuria* рассматривалась значительным количеством исследователей. На протяжении последних двух столетий в научной литературе сложились две основные противоположные друг другу точки зрения на проблемы его толкования в приведенном определении Ульпиана. Одна из них, представленная такими классиками истории Рима и римского права, как Т. Моммзен, П. Ювенел, Р. Машке и др., заключается в том, что среди приведенных Ульпианом четырех значений термина *iniuria* лишь одно – оскорбление (*contumelia*) имеет частный характер, в то время, как остальные, обозначающие действия, не конкретизируемые по своему составу, являются понятиями более общими. Получается, что изначально понятие *iniuria* использовалось для обозначения правонарушения вообще, а затем постепенно стало употребляться для наименования деяний, направленных против личности⁵.

Подобные представления на протяжении второй половины прошедшего столетия оспаривал целый ряд исследователей, из которых прежде всего следует назвать венгерского романиста Э. Полай. Он высказал предположение, что термин *iniuria* изначально следует рассматривать как обозначение конкретного деликта, а именно неправомерной виндавации вещи, нанесившей, самим фактом своего возникновения, оскорбление ее собственнику. По мнению Полай, на уровне создания «Законов XII Таблиц» к названному значению рассматриваемого понятия сначала присоединились такие составы, как *arbor succisa* и *ruprio pecudis alterius*, а затем уже все остальное,

А.В. Марей

вплоть до словесного оскорблении личности⁶. Что касается меня, то я склоняюсь к первой из названных позиций, поскольку, по моему убеждению, к моменту создания «Законов XII Таблиц» в римском праве уже могли существовать первые попытки обобщения и создания абстрактных понятий, что полностью отрицают Полаи и его единомышленники.

Между тем в работах сторонников обеих позиций есть одно общее место – как те, так и другие концентрируют свое внимание на понятии *iniuria* в ранний период его существования⁷. В наиболее фундаментальных работах по истории права история изучаемого института рассматривается от его появления в уже упоминавшихся «Законах XII Таблиц» до конца классического периода истории римского права, т. е. до работ «пяти великих юристов» – Гая, Папиана, Павла, Ульпиана и Модестина, последний из которых творил в середине – второй половине III в. н. э.⁸ Разобрав понятие *iniuria* в трудах этих юристов, исследователи переходят к его рассмотрению в текстах эпохи Юстиниана, оставляя, тем самым, за пределами своего внимания целую эпоху в истории постклассического римского права. В качестве примера подобного рода позиции можно привести периодизацию истории *iniuria*, проводимую Р. Циммерманом в своем «Обязательственном праве»: знаменитый романист выделяет четыре периода, последний из которых заканчивается эпохой правления Северов, т. е. первой половиной III в. н. э. После этого Циммерман переходит к обсуждению проблем толкования юстинианова и затем современного права⁹.

В работах более общего характера авторы, зачастую, просто отдельваются высказыванием о том, что в постклассический период система римских деликтов (т. е. частных правонарушений, одним из которых и является *iniuria*) размывается и многие из них переходят в разряд публичных преступлений¹⁰. Такой взгляд не может быть признан удовлетворительным уже хотя бы по причине своей неполноты и, следовательно, поверхностности. Работ же, посвященных эволюции *iniuria*, либо других частных деликтов в период конца III – V в. крайне мало и они, как правило, имеют фрагментарный характер и не способны закрыть существующую историографическую лакуну¹¹. Для более полного понимания эволюции понятия *iniuria* и стоящего за ним правового института представляется необходимым проследить его развитие в текстах постклассического

периода римского права и, прежде всего, в императорских конституциях, вошедших в «Кодекс Феодосия». Решению этой задачи и посвящена настоящая статья.

Iniuria в «Кодексе Феодосия»: общие сведения

Как известно, «Кодекс Феодосия» объединяет более 3000 императорских конституций, изданных в период с 312 по 438 г. и собранных в 16 книг. Из них первая посвящена вопросам теории права и описанию деятельности высших магистратур империи, книги со второй по четвертую регламентируют вопросы частного права, с пятой по восьмую – деятельность должностных лиц различных уровней, девятая – уголовное право и уголовный процесс, с десятой по пятнадцатую – право муниципальное и книга шестнадцатая – церковное. При этом, естественно, нельзя забывать об условности приведенного тематического подразделения – нормы, касающиеся тех или иных институтов частного или уголовного права встречаются не только в книгах, посвященных этим институтам непосредственно, но также и во всех остальных¹².

Прежде чем приступить к подробному лексико-семантическому анализу употребления в тексте «Кодекса...» термина *iniuria*, надо сделать несколько предварительных замечаний. Совершенно очевидно, что в «Кодексе...» мы имеем дело с принципиально другим языком, серьезнейшим образом отличающимся от той юридической латыни, которой пользовались юристы классического периода. И юридическая, и лингвистическая форма законов этой эпохи уступает в качестве классическим образцам. Отличительными особенностями языка этого памятника, в частности, можно назвать, во-первых, его меньшую юридичность и большее внимание к экспрессивно окрашенной лексике, во-вторых, его публично-правовой характер: термины, обычно используемые для обозначения цивильно-правовых фигур зачастую употребляются в «Кодексе...» в нетрадиционном для них значении¹³.

Всего в тексте «Кодекса Феодосия» термин *iniuria* в различных формах употребляется немногим более 120 раз в 113 фрагментах (для сравнения – «Кодекс Юстиниана» содержит 133, а «Дигесты» – 361 упоминание этого термина). В это количество входит

и несколько упоминаний *iniuria* в интерпретациях к конституциям «Кодекса...», вошедших в состав его эпитомы – «Бревиария Алариха», или «Римского закона вестготов», составленного в 506 г. по приказанию вестготского короля Алариха II.

При анализе распределения выделенных конституций по книгам (см. таблицу в приложении к статье) становится видно, что наибольшее количество упоминаний приходится на книги 1-ю, 9-ю, 11-ю, 12-ю и 16-ю: в них содержатся две трети всех рассматриваемых фрагментов – 73 из 113. И если большое количество упоминаний *iniuria* в книге, посвященной уголовному праву и процессу, априорно кажется понятным и уместным, то такое обилие их в книгах, регламентирующих обязанности высших должностных лиц империи (кн. 1), особенности налогообложения (кн. 11), обязанности куриалов (кн. 12) и церковное право (кн. 16), изначально вызывает вопросы. Обращает на себя внимание и подчеркнуто малое количество употреблений рассматриваемого термина в книгах, посвященных частно-правовым вопросам – прежде всего во 2-й, 3-й и 4-й – на эти три книги приходится лишь 5 конституций, в которых используется рассматриваемый термин. Объяснить этот факт расходится мнением о том, что первые 6 книг кодификации Феодосия II дошли до нас лишь во фрагментах¹⁴, увы, не получается по причине полной несостоятельности данной позиции. Так называемые фрагменты первых 6 книг на самом деле охватывают их практически полностью: в некоторых титулах сохранились не все конституции и не все они дошли до нас в полном варианте – в тексте есть лакуны, – однако это именно текст с лакуналами, а не «фрагменты текста». Представляется, что в данном случае стоит поискать другое объяснение. Версия автора этих строк предлагается позже, ближе к концу статьи.

Помимо разделения по книгам «Кодекса» словоупотребление *iniuria* поддается и другой классификации, т. е. по тематическому признаку. Начать эту классификацию можно с выделения небольшой группы контекстов, в которых исследуемое понятие используется как часть риторического образа и не несет на себе практически никакой правовой или околовправовой нагрузки. Классическим примером подобного словоупотребления можно счесть конституцию императора Константина I, адресованную некоему Андронику и включенную в первую книгу «Кодекса», в титул «Об обязанностях

всех судей». В ней император предписывает судьям заботиться о вдовах, детях, больных и прочих «обиженных несправедливостью судьбы», причем в качестве термина, передающего несправедливость, используется как раз *iniuria*¹⁵.

Такую же, т. е. сугубо риторическую нагрузку несет понятие *iniuria* еще в 5 конституциях, разбросанных по всему тексту «Кодекса»: в одном случае этим термином обозначается ущерб, который потерпит владелец дома, в котором чеканят фальшивую монету; когда и если это обнаружат – такой дом подлежал конфискации¹⁶; в другом фрагменте привилегии, испрашиваемые некоторыми торговцами, называемы «обидой» (*iniuria*) для всего народа¹⁷. Наконец, еще в одной конституции этим термином императоры Гонорий и Феодосий характеризуют процесс прибавления новых пунктов к выданным ранее привилегиям¹⁸. Однако мне хотелось бы остановиться чуть более подробно еще на одной конституции, отнесененной к той же группе «риторических» в выстроенной для данной статьи классификации.

В этом законе, включенном во вторую книгу «Кодекса», его авторы – императоры Аркадий и Гонорий – перечисляют дела, по которым наместнику не зазорно проводить свое дознание. По их мнению, проведение разбирательств по всяким мелким делам, вроде краж, грабежей, вторжений в чужой дом или споров об измерении земли, причиняет «обиду» (*iniuria*) власти наместника. Ему, по мнению императоров, подобает разбирать лишь такие дела, по которым выдвигаются тяжкие обвинения, либо в которых задействованы высшие лица их провинции¹⁹.

Этот фрагмент привлекает внимание не только и не столько сам по себе – в данном случае не менее, чем текст, интересна и важна интерпретация к нему, написанная вестготским юристом. Среди деяний, квалифицированных им как «малые преступления» (*parva crima*), присутствует одно, говорящее достаточно много каждому человеку, сведущему в римском частном праве. Речь идет о насильственном вторжении в чужой дом, стоящем в одном ряду с кражей, тайной и явной. Этот состав впервые был закреплен знаменитым Корнелиевым законом *de iniuriis*, изданным в 82 г. до н. э. В нем в качестве трех видов *iniuria* перечислялись нанесение побоев, избиение и насильственное вторжение в чужой дом²⁰. В случае совершения каждого из трех перечисленных правонарушений потерпевший имел право выбирать – подавать ли ему частно-правовой иск об

обиде, требуя выплаты ему оценочной компенсации понесенного им ущерба, или идти в суд с уголовным обвинением, прося, тем самым, у государства защиты для себя и наказания для обидчика²¹. В рассматриваемой же в настоящий момент интерпретации к конституции императоров Аркадия и Гонория вторжение в частный дом квалифицируется как отдельный преступный состав, а не как часть *iniuria*²². Представляется, что этот факт может свидетельствовать, хотя и косвенно, о размывании к концу V в. целостной концепции *iniuria*, сложившейся у юристов классического периода.

Iniuria как нарушение права или допущенная несправедливость

Контексты, вошедшие в эту группу, объединяют то, что в них термин *iniuria* используется для отображения какого-либо ущемления или притеснения того или иного человека или людей, однако это ущемление, во-первых, далеко не всегда противозаконно, а во-вторых, не подпадает ни под один из известных составов противоправных действий. По количеству примеров эта группа безусловно относится к самым большим – в нее вошли 60 конституций из 113 найденных. Вместе с тем она же, что естественно, отличается наибольшей «тематической рыхлостью» по уже указанной причине – в нее попадали все случаи злоупотребления, для которых не нашлось подходящего места в других группах. Уже поэтому внутри этой группы контексты можно подразделить на несколько меньших по объему подгрупп.

Первая из них и, пожалуй, самая малочисленная, объединяет внутри себя случаи употребления термина *iniuria* в значении «несправедливость» вообще, как противоположность «праву» и «преступлению» вообще, как поступок, совершенный против закона, но без спецификации состава деяния²³. Приведенные контексты, появившиеся во всем «Кодексе», наиболее полно соответствуют первой части определения *iniuria*, данного Ульпианом, того, с которого была начата эта статья. Ни в одном из них невозможно определить какой-либо конкретный состав преступления, обозначаемый в этом случае термином *iniuria*, но также ни в одном из них не возникает и тени сомнения в том, что речь идет о противоправном

Понятие *iniuria* в постклассическом римском праве

(в первом случае) или даже о противозаконном (в двух остальных) акте. К ним примыкает еще одна конституция императора Константина и одна – Гонория и Феодосия, в которых термином *iniuria* обозначается какое-либо правонарушение или даже преступление, по поводу которого можно обратиться в суд с исковым требованием или с обвинением²⁴.

Эти фрагменты можно считать своеобразным «мостиком» к еще одной, также весьма малочисленной группе контекстов, в которых понятие *iniuria* используется в качестве синонима какого-либо правонарушения, явного или надуманного²⁵. В этой группе собрано несколько достаточно курьезных, на взгляд современного человека, текстов, как, например, конституция Валентиниана, Феодосия и Аркадия, запрещающая почтальонам чинить обиды конюхам, отбирая у тех плащи²⁶. В этом тексте *iniuria* выступает синонимом термина «грабеж» (*spoliatio*), хотя, конечно, описанный состав не подпадает под классическое римское понимание грабежа. К этой же группе можно отнести конституцию, в которой *iniuria* выступает в качестве синонима насилиственного захвата земли²⁷.

Наконец, сюда же стоит добавить две конституции, в которых термином *iniuria* описывается не правонарушение в строгом смысле этого слова, а скорее, неблагонравный поступок или ситуация, противная требованиям права как «искусства доброго и справедливого». Первая из них – это замечательная по своей художественной силе конституция императора Константина, адресованная префекту претория и консулу того года Аблабию, описывающая ситуацию, в которой будет возможен развод. Для того чтобы развестись, жена должна была доказать, что ее муж убийца, отправитель или осквернитель могил. Прочие обвинения, например, в том, что он женолюбец, пьяница или игрок, не могли служить основанием для расторжения брака с ее стороны. В свою очередь, муж для получения развода должен был доказать, что его жена прелюбодеяка, сводня или отправительница. В случае же, если ей удавалось оправдаться от этих обвинений, бывший супруг должен был вернуть ей ее приданое и – что главное – никогда впредь не приводить в свой дом другую жену. Если же он нарушал этот запрет, то его первая супруга, столь несправедливо им оклеветанная, получала право истребовать и его имущество, и приданое его второй жены в свою пользу. В данной конституции, как можно увидеть, термином *iniuria* обо-

значается обида, нанесенная жене несправедливым обвинением и, следовательно, требованием развода²⁸.

Вторая из упомянутых конституций посвящена отмене древней нормы частного права, согласно которой, если один из владельцев доли некоей собственности (чаще всего, естественно, земли) изъявлял желание продать свою долю, приоритетным правом покупки пользовались его совладельцы или родственники. По мнению императоров, издавших эту конституцию, ограничение свободы продажи в данном случае есть не что иное, как *iniuria*, и ее следует устранить²⁹. Примечательно, что хотя данная конституция вошла в «Бревиарий Алариха», вестготские юристы, снабдившие ее интерпретацией, предпочли обойтись без столь сильного слова, как *iniuria*. Отмечу и еще одну интересную особенность рассматриваемого текста – как видно, в нем *iniuria* противопоставляется понятию *honestas*, т. е. «честность».

Наконец, к этой же группе можно отнести несколько контекстов, в рамках которых *iniuria* была использована для обозначения неправедной веры, а точнее – ереси или действий еретиков, направленных на притеснение служителей и приверженцев истинной веры римского обряда³⁰.

Значительная часть оставшихся контекстов разбираемой большой группы содержит весьма интересную трактовку понятия *iniuria*, совершенно неизвестную классическому римскому частному праву и, видимо, поэтому не нашедшую отображения в правовых трактатах классического периода. Речь идет об использовании термина для обозначения нарушения чьих-либо сословных или должностных привилегий и отягощения кого-либо излишними податями (или, наоборот, – освобождения от них, характеризуемых при этом как *iniuria*). Сюда относится ряд конституций, запрещающих облагать чрезвычайными повинностями лиц, облеченные статусом проксимов и экс-проксимов³¹, служащих скриниев³², агентов и арендаторов императорских имений³³, куриалов³⁴, вдов и девиц³⁵, служителей Церкви³⁶ и т. д. Сюда же следует причислить постановления, осуждающие нарушение сословных привилегий сенаторов со стороны ординарных судей и дозвавателей³⁷ и нарушение привилегий именитых граждан, выражющееся в необоснованном изменении порядка публичных приветствий, обращенных к ним³⁸, а также конституцию, определяющую как *iniuria* принуждение человека к

Понятие *iniuria* в постклассическом римском праве

участию в выборах на ту должность, на занятие которой он и так имеет права по матрикулу³⁹.

Перечисленные выше контексты⁴⁰ объединяет одна парадоксальная особенность. С одной стороны, по сфере регулирования все приведенные конституции представляют собой классические публично-правовые акты, регламентирующие сферу налогообложения, т. е. сбора податей и несения государственных повинностей. С другой стороны, практически в каждой из них речь идет не о нарушении норм позитивного, государственного права, но – субъективных привилегий того или иного слоя людей. Соответственно, в приведенных контекстах понятие *iniuria* выступает как противоположность не единого правопорядка – *ius*, но множества личных и, скопее даже, сословных прав – *iura*.

На первый взгляд, это понимание *iniuria* родственно классической трактовке последней как частного деликта, т. е. как посягательства на физическую, психическую, моральную или социальную компоненту правового статуса личности, однако при ближайшем рассмотрении это оказывается совсем не так. Следует учесть, что правовой статус человека, а точнее – римского гражданина, – всегда был одним из основных краеугольных камней римского общества; и следовательно, посягательство на любую из его компонент было одновременно и покушением на общественный порядок и стабильность. Отсюда следует и роль *iniuria* как одного из источников обязательств (как деликта) – обидчик был обязан восстановить порушенную справедливость, возместить нанесенный ущерб, вернуть мир в обществе. При этом следует отметить, что хотя степень нанесенной обиды и зависела от личного и социального положения обиженного, все же сама возможность подачи *actio iniuriarum* оставалась у всех, даже у подвластных детей⁴¹. Более того, как известно, даже хозяин раба, решивший, что того оскорбили, мог подать иск об обиде от его имени⁴². Таким образом через доступность исковой защиты посягательств на личность внутри римского общества поддерживалось правовое равенство, в свою очередь, обеспечивавшее единство общества.

Описанная же в «Кодексе Феодосия» ситуация с нарушением сословных привилегий, обозначаемым термином *iniuria*, свидетельствует о принципиальных изменениях, произошедших в обществе и праве. Правовое единство, отражавшееся в источниках классиче-

ского периода, уступило место нарождающемуся правовому плюрализму. Несколько забегая вперед, отмечу, что, как представляется, в этом и есть едва ли не главное изменение, произшедшее в понятийном поле исследуемого термина в постклассический период: вместо индикатора единства он стал проявлением множественности, усиливающейся правовой раздробленности общества.

Еще одним подтверждением тезиса об утере обществом Поздней Империи правового единства служит норма, введенная в «Кодексе Феодосия» и несколько позднее повторенная в одной из новелл Феодосия и Валентиниана, согласно которой человека при тех или иных обстоятельствах могли лишить права подавать *actio iniuriarum*⁴³. В одном из приведенных текстов речь идет о священниках и епископах, по отношению к которым было доказано выдвинутое обвинение в уголовном преступлении, в другом – о лишении целого ряда прав манихеев, однако в данном случае это не столь важно. Гораздо более важной представляется сама возможность лишить человека права подавать иск о личной обиде, неизвестная в предшествующие эпохи. Даже в случае покрытия человека позором (*infamia*) вследствие совершения им какого-либо проступка, он, как известно, лишался права выдвигать уголовные обвинения, свидетельствовать в суде, оставлять и принимать завещания, но даже тогда никто не смел отнять у него права подавать частноправовые иски⁴⁴ и, частности, *actio iniuriarum*. Эта возможность оставалась у него до тех пор, пока он оставался римским гражданином.

Iniuria как превышение должностных полномочий. *Iniuria iudicis*

Возвращаясь к анализу особенностей употребления термина *iniuria* в тексте «Кодекса Феодосия», можно отметить еще одну количественно небольшую группу контекстов, в которых искомым термином обозначается превышение должностных полномочий тем или иным лицом или группой лиц. Как и в случае с прошлой группой, здесь одним и тем же понятием обозначаются разные явления – от возможности превышения полномочий префектурой города, в результате чего она будет посягать на сферу деятельности другого ведомства (в приведенном примере речь идет о префектуре

анноны)⁴⁵, до халатности при исполнении своей должности препозитами почтового ведомства, которые за это должны отвечать как за уголовное преступление⁴⁶, и неправомерных действий чиновников из оффиция префекта претория, которые не должны допускать любой, пусть даже легкой провинности в своей работе⁴⁷. В последнем приведенном фрагменте вновь обращает на себя внимание подчеркивавшаяся в самом начале статьи синонимичность понятий *iniuria* и *culpa*.

К этим контекстам примыкает еще одна – тоже достаточно небольшая в количественном отношении группа конституций, регламентирующих *iniuria*, причиняемую действиями излишне жадных адвокатов и несправедливостью судей. И если об адвокатах сказать особенно нечего – императоры Константин I и Констанций II, издавшие две цитируемые конституции, призывают людей, потерпевших *iniuria* от деятельности адвокатов фиска⁴⁸ или от чрезмерной жадности собственных судебных защитников⁴⁹, не медля обращаться в суд с соответствующей жалобой, то на фрагментах, посвященных судьям, хотелось бы остановиться немного подробнее.

Как известно, классическое римское право знало такой состав правонарушения, как *iniuria iudicis*⁵⁰, заключавшийся в основном в несправедливом вынесении судьей приговора, обвинительного или оправдательного, противоправном вызове человека в суд и т. д. В «Кодексе Феодосия» этот состав не упомянут ни разу и ни разу не употребляется это словосочетание. Однако несколько конституций, посвященных деятельности судей и, при этом, содержащих в себе понятие *iniuria*, заставляют предположить эволюцию и, в известной мере, расширение классического состава.

В одной из них, изданной императорами Аркадием и Гонорием, причиной для обиды (*iniuria*), постигшей человека, называется небрежность судьи, о которой предписывается немедленно сообщать вышестоящим должностным лицам⁵¹. Еще в одном постановлении тех же императоров речь идет уже о прямых оскорблении, наносимых судьями в ходе процесса⁵². Причем замечу, что для их обозначения используется не только достаточно широкий по значению термин *iniuria*, но и весьма конкретное понятие *contumelia*, традиционно обозначавшее устное оскорбление. Описанная в законе ситуация вызывает шок и недопонимание, если приведенную конституцию рассматривать вне ее контекста. Однако для полно-

ты картины следует отметить, что эта конституция была включена составителями «Кодекса...» в его 11-ю книгу, в титул, посвященный правилам подачи апелляций и санкциям, назначавшимся за проигранный апелляционный процесс. По всей видимости, апелляция, подаваемая на только что вынесенное ими решение, вызывала у многих судей чувство обиды, создавала у них впечатление того, что их хотят оскорбить или что над ними решили поиздеваться. По крайней мере, именно от таких мыслей предостерегает судей конституция императора Константина, вошедшая в ту же самую книгу и в тот же титул⁵³. Кроме того, сложившееся впечатление подкрепляется и тем фактом, что указанное постановление не только вошло в «Кодекс Феодосия», но и было включено затем в «Бревиарий Алариха»⁵⁴.

Наконец, еще в трех конституциях, включенных мной в ту же группу, речь идет о неких *iniuriae*, нанесенных судьей подсудимым, причем в роли последних в одном случае выступает воин⁵⁵, в другом – принципалы куррии одного из итальянских муниципиев⁵⁶ и в-третьем – монахи⁵⁷. Приведенные контексты позволяют предположить, что в них как раз идет речь о классической *iniuria iudicis*, однако некоторые сомнения все-таки присутствуют. Объясняются эти сомнения, прежде всего, тем, что ни в одном из приведенных постановлений не идет речь об апелляции.

Более того, из первого следует, что против ординарного судьи, нанесшего обиду воину, должно быть начато расследование, проводимое сиятельной префектурой, т. е. официем префекта претория. Во втором и вовсе говорится о том, что старейшины (принципалы) города Больсена не должны подвергаться тяжким оскорблением со стороны судей. Приведенный в данном случае термин «тяжкое оскорбление» (*iniuria gravis*), синонимичный термину «жестокое оскорбление» (*iniuria atrox*), обычно использовался для обозначения тяжких телесных повреждений, либо словесных оскорблений, нанесенных в публичном месте или людям, занимающим общественные посты⁵⁸. Поэтому весьма маловероятно, чтобы этим словосочетанием обозначалось всего лишь несправедливое судебное решение, на которое можно было бы подать апелляцию. Поэтому представляется, что в данном случае речь идет о некоей словесной обиде, нанесенной судьей «принципалам Больсены. И лишь в случае с третьей конституцией речь идет именно об отмене неверного

Понятие *iniuria* в постклассическом римском праве

судебного решения. Этим законом императоры Феодосий, Аркадий и Гонорий вновь возвращают монахам, изгнанным из городов судебным решением, право свободного входа в город.

Iniuria как несправедливое приведение в суд.

Iniuria как нанесение телесных повреждений.

Iniuria как оскорбление

От текстов, связанных с несправедливыми судьями, представляется логичным перейти к тем, в которых описывается все, связанное с судебной процедурой. Случай употребления *iniuria* применительно к судебному процессу делятся на три небольшие подгруппы. В первую из них входит несколько контекстов, описывающих неправомерное приведение человека в суд (*iniuria exhibitionis*). Два из них, как это можно легко заметить, касаются соблюдения одной из сословных привилегий сенаторов, освобожденных от вызова в суд до тех пор, пока против них не будет доказано обвинение и они не будут извергены из сенаторского достоинства⁵⁹. Третий же представляется несколько более интересным, поскольку в нем регламентируется процесс подачи обвинения в тяжком уголовном преступлении⁶⁰. Подобное обвинение, как известно, подавалось только в письменной форме, однако прежде чем его принимать, человеку должны были объяснить все неудобства положения обвиняемого в этом процессе, а также то, что если обвинение не подтвердится, то он, выдвинувший его, получит то же наказание, которое должен был бы получить обвиняемый, будучи уличен в преступлении⁶¹. Это было необходимо для того, чтобы умерить пыл многочисленных «доброжелателей», готовых выдвигать самые разнообразные обвинения, как за плату, так и просто так⁶².

К этой группе непосредственно примыкает вторая, составленная из контекстов, в которых термин *iniuria* использовался для описания телесных наказаний или каких-либо других посягательств на физическую неприкосновенность человека. Некоторые из конституций, включенных в эту группу, имеют непосредственное отношение к уже упомянутому уголовному процессу. Как известно, в эпоху Поздней Империи при расследовании значительного количества преступлений широко применялось предварительное тюремное за-

А.В. Марей

ключение, а в качестве одного из средств дознания использовались пытки обвиняемых и, иногда, свидетелей. Это, в свою очередь, подразумевало, что с определенного момента обвинитель уже не мог отказаться от обвинения безнаказанно для себя – если обвиняемый⁶³ или свидетели⁶⁴ уже претерпели всю несправедливость (*iniuria*) пытки или заключения, прекратить процесс было уже практически невозможно. Как отмечает известный шотландский историк римского уголовного права О. Робинсон, к IV в. освобождение от обязанности свидетельствовать под пыткой было уже серьезной привилегией и выдавалось далеко не всем⁶⁵. В этом плане весьма показательны сохранившиеся в «Кодексе Феодосия» конституции, даровавшие подобную привилегию пресвитерам⁶⁶, а также городским учителям (профессорам, грамматикам и риторам), медикам и риторам⁶⁷. Интересным и весьма показательным при этом представляется тот факт, что в «Бревиарий Алариха» вошла только одна из названных конституций – та, которая освобождала от пыток пресвитеров.

Значительная часть других конституций, в которых исследуемый термин употреблялся в значении *iniuria corporalis*, т. е. как телесное повреждение, близка к тем из уже описанных выше постановлений, которые регламентировали соблюдение тех или иных сословных привилегий, освобождение от экстраординарных повинностей, податей и т. д., с той лишь разницей, что в данном случае речь идет об освобождении от телесных наказаний. Так, законами различных императоров от телесных наказаний освобождались лица всаднического достоинства⁶⁸, куриалы и – отдельно – принципалы курий⁶⁹, патроны корпораций судовладельцев, свинарей и пастухов и т. д.⁷⁰. Здесь, как и в случае с прочими привилегиями и их нарушениями, термин *iniuria* противополагается скорее не праву, но правам, не *ius*, но *iura*.

Наконец, последняя рассматриваемая в данной статье группа контекстов объединяет в себе случаи употребления термина *iniuria* в его значении, пожалуй, наиболее известном из классического римского права: *iniuria* как оскорбление. Однако перед тем как перейти непосредственно к анализу этих фрагментов, следует сделать несколько предварительных замечаний.

Парадоксально, но факт – в «Кодексе Феодосия» отсутствует титул «Об оскорблении», хотя и есть титул «О порочащих памфлетах» (*De famosis libellis*). В «Кодексе Юстиниана», равно как в

его «Дигестах» и «Институциях», титулы *De iniuriis* присутствуют везде. Вместе с тем, если проанализировать конституции, вошедшие в названный титул «Кодекса Юстиниана», то можно увидеть, что он включает в себя 11 постановлений, изданных императорами Александром Севером (C.9.35.1 и C.9.35.2), Гордианом (C.9.35.3), Валерием и Галлиеном (C.9.35.4), Диоклетианом и Максимианом (C.9.35.5 – 9.35.10) и Зеноном (C.9.35.11). Среди них нет ни одной конституции императора IV или даже V в. (за исключением названного императора Зенона), что не может не вызывать удивления. Чем может объясняться подобное молчание правителей Империи начиная с Константина представить себе сложно.

Рискну высказать предположение, что возможный ответ на эту загадку кроется в адресатах названных конституций. Все тексты, вошедшие в титул «Об оскорблении» «Кодекса Юстиниана», за исключением, разве что, последнего, адресованы частным лицам и представляют собой классические рескрипты – т. е. ответы императоров на адресованные им жалобы, прошения и запросы. Начиная же с Константина I императорские письма адресуются высшим должностным лицам Империи – префектам претория, префектам города или, на худой конец, наместникам провинций или в качестве альтернативы Сенату, народу, патрициям, жителям какой-либо конкретной провинции и т. д. В отличие от рескриптов эпохи Принципата и раннего Домината, эти конституции имеют подчеркнуто публичный характер, одной из их основных характеристик делается всеобщность, *generalitas*⁷¹.

Соответственно, меняется и масштаб делаемых в конституциях распоряжений – вместо рекомендаций частным лицам по их относительно мелким частным делам в тексте постановлений появляются повеления относительно правопорядка как минимум провинции, а то и всей империи. Как следствие, юристы императорской канцелярии перестают разбирать частные дела и, следовательно, императорская конституция практически перестает быть источником частноправовых норм. Естественно, что само по себе частное право никуда не пропало, равно как не перестали проводиться и разбирательства по различным частным искам – просто они вышли из ведома императорской канцелярии. Представляется, что это стало одной из причин прогрессировавшего упадка римской юриспруденции в постклассический период⁷² – лишенные *ius respondendi*, отлученные

ченные от императорской канцелярии, поставленные в зависимость от судей разных рангов, юристы перестают заниматься самостоятельным творчеством, ограничиваясь, в основном, составлением компиляций из сочинений великих предшественников и написанием к ним кратких комментариев.

«Кодекс Феодосия» содержит всего 11 фрагментов, в которых понятие *iniuria* может быть понято и истолковано как «оскорбление». В одном случае речь идет о противоправном истребовании свободного человека в рабство. Весьма характерно, что в этой конституции издавший ее император Константин уподобляет «оскорблению» бесстыдству – *impudentia*⁷³. Целый ряд последующих фрагментов представляет классическое понимание *iniuria* как словесного оскорблении – *contumelia*. В одном случае речь идет об эманципированном сыне, оскорбившем отца, за что он подлежит возвращению в подвластное состояние⁷⁴. Помимо оскорблении словом, этот фрагмент предусматривает и оскорбление действием, которое в описываемой ситуации не может быть ничем иным, кроме как «жестоким оскорблением» (*iniuria atrox*). В другом тексте говорится о запрете оскорблять жителей провинции Ликия⁷⁵, в-третьем – об оскорблении императора. На этом фрагменте нужно остановиться особо. Как видно из текста, в данной конституции император выступает не как носитель верховной власти, оскорбление которого приравнивается к *crimen laesae maiestatis* или к *crimen sacrilegii*, но предстает в образе частного лица, желающего простить человека, изрекшего на него хулу, пусть даже из желания оскорбить⁷⁶.

Помимо словесного оскорблении, в «Кодексе...» встречается описание *iniuria*, близкое к «покушению на стыдливость» (*adtemp-tata pudicitia*), однако отягощенное, помимо оскорблении, еще и физическим действием – речь идет о растлении опекуном подопечной ему девицы с той или иной целью. В таком модифицированном виде *iniuria* предстает уже как тяжкое преступление, караемое не штрафом, а высылкой виновного на каторгу на острова с конфискацией всего его имущества в пользу казны⁷⁷. Наконец, стоит упомянуть и трактовку *iniuria* как насилиственного вторжения и захвата чужого имения⁷⁸, что практически полностью соответствует одному из составов правонарушений, предусматривавшихся Корнелиевым законом об оскорблении⁷⁹. Интересно обратить внимание на то, что три названных выше состава преступления, не связанных

с самым простым пониманием *iniuria* как словесного оскорблении (я говорю об истребовании свободного человека в рабство, покушении на девицу стыдливость и вторжении в чужое имение), упоминаются в «Кодексе» в тексте конституций, изданных императором Константином в период, пока административная реформа Империи, одним из результатов которой стало изменение порядка издания законов, еще не была завершена, и императорская канцелярия, по всей видимости, еще занималась в том числе и частными делами.

Помимо названных контекстов, остается рассмотреть еще два, включенных в титул «Кодекса Феодосия» «О порочащих памфлетах». Оба названных текста интересны прежде всего тем, что в них самих термин *iniuria* не употребляется вовсе – в обоих случаях его использовал вестготский юрист, составлявший интерпретации к этим постановлениям⁸⁰. В остальном же описываемый здесь состав преступления типичен для римской юриспруденции и был известен еще с республиканского периода истории Рима.

* * *

Подводя итоги, вернувшись к некоторым выводам, уже озвученным ранее. Во-первых, представляется, что в «Кодексе Феодосия» *iniuria* понимается прежде всего как любое действие, направленное на ухудшение или ущемление физических, моральных, социальных, политических или религиозных компонент правового статуса человека или целой сословной либо профессиональной группы. Два последних случая встречаются гораздо чаще первого. Именно в этом, по моему мнению, и заключается основное изменение понятийного поля рассматриваемого термина – вместо индикатора единства общества, живущего в едином правовом пространстве (*ius*), *iniuria* стала указывать на утверждающийся в социуме Поздней Империи правовой плюрализм общества Поздней Империи, на растущую множественность конкретных, сепаратных прав и привилегий (*iura*), которыми обладали представители тех или иных сословий, корпораций, коллегий.

Во-вторых, полагаю, можно утверждать, что в зеркале конституций, вошедших в «Кодекс Феодосия», отражается процесс формирования целого ряда публично-правовых категорий или шире – языка римского публичного права. Поскольку последний склады-

вался, преимущественно, трудами юристов императорской канцелярии, а те вплоть до эпохи Константина, в свою очередь, традиционно занимались разбором не только и не столько публичных, сколько частных дел, многие частноправовые категории, термины и понятия переносились ими и в публичное право. Эволюция понятийного поля *iniuria*, отраженная в «Кодексе Феодосия», может считаться прекрасным примером этого процесса.

Завершая работу, хочется сказать, что данная статья претендует, прежде всего, на постановку проблемы понимания *iniuria* в постклассическом римском праве. Естественно, что для полного исследования этой темы необходимо привлекать и другие источники, причем не только нормативные. Однако, как представляется, проблема поставлена и первые шаги к ее решению – к написанию комплексной истории одного из интереснейших институтов римского частного и публичного права – сделаны.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Распределение конституций, содержащих понятие *iniuria*,
по книгам «Кодекса Феодосия»

Книги	Конституции	Количество
I	CTh.1.5.10; CTh.1.6.7; CTh.1.6.11; CTh.1.6.12; CTh.1.10.4; CTh.1.10.5; CTh.1.22.2 [=Brev.1.9.2]; CTh.1.28.4; CTh.1.29.1; CTh.1.32.6	10
II	CTh.2.1.8	1
III	CTh.3.1.6 [=Brev.3.1.6]; CTh.3.16.1 [=Brev.3.16.1]	2
IV	CTh.4.8.5.1 [=Brev.4.8.1.1]; CTh.4.22.1 [=Brev.4.20.1]	2
V	–	0
VI	CTh.6.10.1; CTh.6.18.1; CTh.6.26.12; CTh.6.26.14; CTh.6.29.9; CTh.6.35.1; CTh.6.37.1	7
VII	CTh.7.8.5.1; CTh.7.9.1; CTh.7.18.8; CTh.7.18.10; CTh.7.20.5; CTh.7.20.9	6
VIII	CTh.8.1.11; CTh.8.3.1; CTh.8.4.6; CTh.8.5.50; CTh.8.10.1; CTh.8.10.2; CTh.8.14.1	7
IX	CTh.9.1.3 [=Brev.9.1.2]; CTh.9.1.8; CTh.9.2.1; CTh.9.4.1; CTh.9.8.1 [=Brev.9.5.1]; CTh.9.10.2; CTh.9.21.2.5; CTh.9.34.1 [=Brev.9.24.1]; CTh.9.34.9 [=Brev.9.24.2]; CTh.9.35.6; CTh.9.36.2 [=Brev.9.26.2]; CTh.9.37.2 [=Brev.9.27.2]; CTh.9.37.4 [=Brev.9.27.3]; CTh.9.38.4; CTh.9.38.9; CTh.9.38.12; CTh.9.45.4.2 [=Brev.9.34.1.2]	17
X	CTh.10.4.1 [=Brev.10.3.1]; CTh.10.4.2 [=Brev.10.3.2]; CTh.10.10.3 [=Brev.10.5.2]; CTh.10.10.27	4
XI	CTh.11.7.2; CTh.11.7.19; CTh.11.8.3.1; CTh.11.16.3; CTh.11.16.12; CTh.11.26.2 [=Brev.11.7.1]; CTh.11.30.2 [=Brev.11.8.1]; CTh.11.30.4; CTh.11.30.15 [=Brev.11.8.2]; CTh.11.30.22; CTh.11.30.58pr.; CTh. 11.36.22; CTh.11.39.10 [=Brev.11.14.5]	13
XII	CTh.12.1.21; CTh.12.1.39; CTh.12.1.47 [=Brev.12.1.5]; CTh.12.1.61; CTh.12.1.75; CTh.12.1.80; CTh.12.1.127; CTh.12.1.128; CTh.12.1.190; CTh.12.6.31; CTh.12.12.6; CTh.12.12.12.1; CTh.12.12.13pr.; CTh.12.13.4	14
XIII	CTh.13.1.9; CTh.13.3.1; CTh.13.5.16pr.; CTh.13.9.4.1; CTh.13.10.4	5

Книги	Конституции	Количество
XIV	CTh.14.1.4; CTh.14.1.6; CTh.14.4.9; CTh.14.4.10.2; CTh.14.17.3	5
XV	CTh.15.14.7	1
XVI	CTh.16.2.1; CTh.16.2.5; CTh.16.2.7; CTh.16.2.14pr.; CTh.16.2.31; CTh.16.2.36.1; CTh.16.2.40; CTh.16.2.41; CTh.16.3.2; CTh.16.5.7.1; CTh.16.5.15; CTh.16.5.29; CTh.16.5.40.1; CTh.16.5.65.2; CTh.16.6.1; CTh.16.7.3.1; CTh.16.8.5 [=Brev.16.3.1]; CTh.16.8.8; CTh.16.10.12.2	19
Всего:		113

Примечания

¹ Очевидно, что *ius* в данном случае следует понимать не только как систему общеобязательных и общественно значимых правовых основ и пределов для частноправовых отношений, но и как ценностную константу, сильнейшим образом влиявшую на развитие римского общества и государства. Понимаемое как «искусство добра и справедливости» (Цельс в передаче Ульпиана: *Ulp.* I Inst. D.1.1.1pr.), предписывающее «жить честно, не вредить другому и отдавать каждому свое» (*Ulp.* I reg. D.1.1.10.1), римское право имело универсальный, открытый, и в этом, – уникальный характер. См.: Дождев Д.В. Римское частное право. М., 2008. С. 11–13; Гриши Д.Д. Лекции по догме римского права. М., 2003; D'Ors A. Derecho privado romano. Pamplona, 2004. P. 31, 34–35; Zimmermann R. Roman Law, Contemporary Law, European Law. The Civilian Tradition Today. Oxford, 2001, etc.

² D.47.10.1pr. *Ulp.* 56 ad ed.: Iniuria ex eo dicta est, quod non iure fiat: omne enim, quod non iure fit, iniuria fieri dicitur. Hoc generaliter. Specialiter autem iniuria dicitur contumelia. Interdum iniuriae appellatione damnum culpa datum significatur, ut in lege Aquilia dicere solemus: interdum iniuriam dicimus, nam cum quis inique vel iniuste sententiam dixit, iniuriam ex eo dictam, quod iure et iustitia caret, quasi non iuriam, contumeliam autem a contemnendo.

³ Выражения «виновно нанесенный ущерб» (damnum culpa datum) и «противоправно нанесенный ущерб» (damnum iniuria datum), без сомнения, следует считать взаимозаменяемыми синонимами, на что указывают источники. См., например: G.III.217; D.9.2.11.7 (*Ulp.* 18 ad ed.); D.9.2.27.17 (*Ulp.* 18 ad ed.) и т. д.

⁴ Подробнее об этом: Марей А.В. *Iniuria* в системе частных деликтов. D.47.10: проблемы перевода и интерпретации // Дигесты Юстиниана. Т. 8: Статьи и указатели. М., 2006. С. 160–169.

⁵ Подробнее об этом: Mommsen Th. Das Römische Strafrecht. Leipzig, 1899. S. 784, 825; Maschke R. Die Persönlichkeiterechte des Römischen Iniuriensystems. Breslau, 1903. S. 35–37; Huvelin P. La notion de *iniuria* dans le très ancien Droit Romain // Mélanges Appleton. Lyon, 1903. P. 9–11; Simon D.V. Begriff und Tatbestand der *Iniuria* im altrömischen Recht // SZ.RA. 82 (1965), etc.

⁶ Polay E. *Iniuria* types in Roman Law. Budapest, 1986. P. 36–42, 67. Близкую к описываемой точку зрения см. также в следующих работах: Schulz F. Classical Roman Law. Oxford, 1951. P. 598; Hausmanner H. Das Schadenersatzrecht der Lex Aquilia. Wien, 1980. S. 19, и т. д.

⁷ См., например: Pugliese G. Studi sull' "iniuria". Milano, 1941; Puhan I. *Iniuria Legis XII Tabularum* // Annuaire Faculte Droit et Sciences économiques de Skopie. 1955. No. 2. P. 467–484; Da Nobrega V.L. L'"Iniuria" dans la loi des XII Tables // Romanitas. 1967. no. 8; Birks P.B.H. The Early History of *iniuria* // Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis. 1969. No. 37. P. 163–208, etc.

⁸ См.: Marrone M. Considerazioni in tema di "iniuria" // Synteleia Arangio-Ruiz. Napoli, 1964. P. 475–485; Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. Oxford, 2004, etc.

⁹ Zimmermann R. The Law of Obligations... P. 1050–1061. Разбор периодизации, проводимой Р. Циммерманом, см. в моих работах: Марей А.В. *Iniuria* в системе частных деликтов... С. 165–167; Марей А.В. Язык права средневековой Испании: от Законов XII Таблиц до Семи Партий. М., 2008. С. 80–87.

¹⁰ В качестве примера можно привести курсы римского частного права, подготовленные знаменитыми итальянскими романистами: Marroone M. Istituzioni di diritto romano. Palermo, 1990. P. 536, infra 265; Pugliese G. Istituzioni di diritto romano. Torino, 1990. P. 608; Talamanca M. Istituzioni di diritto romano. Milano, 1990. P. 617.

¹¹ См., например: Balzarini M. La represión de la «iniuria» en D. 47.10.45 y en algunos rescriptos de Diocleciano. Contribución al estudio del derecho penal romano de la edad imperial // Revista de la Facultad del Derecho de la Universidad Complutense de Madrid. 1978. № 59. P. 43–80; Burillo J. La desprivatización del "furtum" en el derecho romano postclásico // AHDE. 1982. T. 52. P. 697–703; Dupont Cl. Injuria et delits privés dans les constitutions de Constantin // AHDO. RIDA. 1952. № 1. P. 423–444; Idem. Le Droit criminel dans les constitutions de Constantin. Les infractions. Lille, 1953; Idem. Le Droit criminel dans les constitutions de Constantin. Les peines. Lille, 1955.

А.В. Марей

¹² О «Кодексе Феодосия» см. подробнее: Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения. М., 1989. С. 71; Концев А.В. Кодификация Феодосия II и ее предпосылки // IUS ANTIQUUM. Древнее право. 1998. № 2. С. 247–262; Сильвестрова Е.В. Lex Generalis. Императорская конституция в системе источников греко-римского права V–X вв. н. э. М., 2007; Она же Источники права в постклассический период. Кодификации императорских конституций в IV–VI вв. // История древнего Рима: тексты и документы. Ч. 2: Римское право и общество. М., 2005. С. 225–255; Harries J.D. Law and Empire in Late Antiquity. Cambridge, 2001; The Theodosian Code. Studies in the Imperial Law of Late Antiquity / Ed. J. Harries, I. Wood. London, 1993, etc.

¹³ Подробнее об этом см.: Марей А.В. Язык права... С. 87–92.

¹⁴ См., например здесь: Концев А.В. Кодификация Феодосия... С. 249 и далее; подобное мнение можно найти практически во всех работах отечественных и во многих – зарубежных исследователей, оно давно уже стало топосом. Причина же повторения этого историографического мифа очень проста – как это ни парадоксально, «Кодекс Феодосия» относится к числу малоисследованных памятников римского права; лишь в последние 30–40 лет наблюдается оживление интереса к этому правовому своду, что дает основание полагать, что миф о «фрагментах первых шести книг» доживает последнее время.

¹⁵ CTh.1.22.2 [=Brev.1.9.2]: Imp. Constantinus A. Andronico. Si contra pupillos, viduas vel morbo fatigatos et debiles impetratum fuerit lenitatis nostrae iudicium, memorati a nullo nostrorum iudicum compellantur comitatui nostro sui copiam facere. Quin imo intra provinciam, in qua litigator et testes vel instrumenta sunt, experiantur iurgandi fortunam, atque omni cautela servetur, ne terminos provinciarum suarum cogantur excedere. Quod si *pupilli vel viduae aliisque fortunae iniuria miserabiles* iudicium nostrae serenitatis oraverint, praesertim cum alicius potentiam perhorrescunt, cogantur eorum adversarii examini nostro sui copiam facere. Dat. XV. Kal. Iul. Constantinopoli, Optato et Paulino coss.

¹⁶ CTh.9.21.2.5: Imp. Constantinus A. ad Ianuarinum. ...Quod si dominus ante ignorans, ut primum repperit, scelus prodidit perpetratum, minime possessio vel domus ipsius proscriptionis iniuria subiacebit, sed auctorem ac ministrum poena capitalis excipiet. Dat. XII Kal. Dec. Romae Crispo II et Constantino II CC. cons. (321 nov. 20).

¹⁷ CTh.13.1.9: Imp. Valentinianus, Valens et Gratianus ad Leontium consularem Foenices. Omnes iam nunc studio negotiationis intenti, seu conchylioleguli seu ex aliquilibet corpore mercatores, ad pensitationem auri, quod negotiatoribus indicitur, compellantur. Beneficium enim quibusdam

¹⁸ datum plebis iniuria est. Proposita Beryto prid. Kal. Iul. Modesto et Arinthaeo consss. (372 iun. 30).

CTh.14.1.6: Impp. Honorius et Theodosius AA. Bonosiano praefecto urbi. Vellemus privilegia augere decuriae, nisi genus esset iniuria antiquitati aliquid sociare. Quare cuncti cognoscant quinque libras auri multae nomine propositas, si quo in loco eorum actibus ullius persona obrepere forte temptaverit. Emolumenta omnia per diversos erepta redhiberi decernimus. In eos sane, qui contra divalia statuta venisse dicuntur, spectabilis vicarius Africæ vindictam ferre curabit. Dat. VII Kal. Octob. Ravennae Honorio VIII et Theodosio III AA. consss. (409 sept. 25).

¹⁹ CTh.2.1.8 [=Brev.2.1.8]: Impp. Arcad. et Honor. AA. Pasiphilo suo salutem. Causas plurimi instituentes de fugaci servo, aut manifesto furto aut non manifesto, direpti etiam animalis, servi, vel rei mobilis ac moventis, vel vi bonorum raptorum, parvulae etiam terrae, finium et parvulae casae, sub specie criminis tuum pulsant iudicium. <...> §2. *Quum igitur de his rebus parvis ac minimis tuae sit iniuria potestatis iudicare*, decretum est, eas tantum causas criminales a sinceritate tua audiri, quas dignus et meritus horror inscriptionis impleverit, quae magnitudinem videlicet criminis tempusque designat, ut alterutram partem digna legum tenere possit austeritas. §3. Quod statutum si fuerit forte contemptum, hi, qui ex officio ingrediuntur secretarium, quinque librarum auri condemnatione feriantur. Dat. VIII. Kal. Ian. Mediolano, Olybrio et Probino coss.

Interpretatio: Quoties de *parvis criminibus, id est, unius servi fuga, aut sublati iumenti, aut modicae terrae, seu domus invasae, vel certi furti, id est, detenti aut praeventi, sub criminis nomine actio fortasse processerit*, ad mediocres iudices, qui publicam disciplinam observant, id est, aut defensores aut assertores pacis, vindictam eius rei decernimus pertinere. Ad rectorem vero provinciae illud negotium criminale perveniat, ubi de personarum inscriptione agitur, vel maior causa est, quae non nisi ab ordinario iudice, recitata legis sententia debeat terminari. Quod praecipuum si fuerit praetermissum, officiales, qui negotia intromittunt, quinque libras auri se neverint esse damnandos.

²⁰ D.47.10.5pr. Ulp. 56 ad ed.: Lex Cornelia de iniuriis competit ei, qui iniuriarum agere volet ob eam rem, *quod se pulsatum verberatumve domum ve suam vi introitam esse dicat*. Qua lege cavetur, ut non iudicet, qui ei qui agit gener sacer, vitricus privignus, sobrinusve est propiusve eorum quemquam ea cognitione adfinitateve attinet, quive eorum eius parentisve cuius eorum patronus erit. Lex itaque Cornelia ex tribus causis dedit actionem: quod quis pulsatus verberatusve domusve eius vi introitam sit. Apparet igitur omnem iniuriam, quae manu fiat, lege Cornelia contineri.

²¹ См.: Марей А.В. Язык права... С. 82.

- ²² Подробнее об этом фрагменте см.: Марей А.В. Там же. С. 90–93.
- ²³ CTh.15.14.7: Impp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius Trifolio praefecto praetorio. Omne iudicium, quod vafra mente *conceptum iniuriam, non iura reddendo* Maximus infandissimus tyrannorum creditit promulgandum, damnabimus. Nullus igitur sibi lege eius, nullus iudicio blandatur. Dat. VI Id. Octob. Mediolano Theodosio A. II et Cynegio cons. (388 oct. 10).
- CTh.16.5.7.1: Impp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Euthropio ppo. Nec in posterum tantum huius emissae per nostram mansuetudinem legis forma praevaleat, sed in praeteritum etiam, quidquid talium personarum aut proprietas reliquit aut successio habuit, usuratio fiscalis commodi perseguatur. Nam licet ordo caelestium statutorum securoris post observantiam sacrae constitutionis indicat neque actis obesse consueverit, tamen, quoniam quid consuetudo obstinationis et pertinax natura mereatur, in hac tantum, quam specialiter vigere volumus, sanctione iustae sensu investigationis agnoscimus et eos, qui etiam post legem primitus datam nequam ab illicitis et profanis coitionibus refrenari divina saltem monitione potuerunt, tamquam *in ipsius depictae legis iniuriam veluti sacrilegii reos tenemus*, severitatem praesentium statutorum non tam ad constituenda, sed ad ulciscendae legis sanximus exemplum, ita ut nec defensio temporis proposit. Dat. VIII Id. Mai. Constantinopoli Eucherio et Syagrio cons. (381 mai. 8).
- CTh.16.5.29: Impp. Arcadius et Honorius AA. Marcello magistro officiorum. Sublimitatem tuam investigare praecipimus, an aliqui haereticorum vel in scriniis vel inter agentes in rebus vel inter palatinos *cum legum nostrarum iniuria audeant militare*, quibus exemplo divi patris nostri omnis et a nobis negata est militandi facultas. Quoscumque autem deprehenderis culpae huius adfines, cum ipsis, quibus et in legum nostrarum et in religionum excidium coniventiam praestiterunt, non solum militia eximi, verum etiam extra moenia urbis huiusc iubebis arceri. Dat. VIII Kal. Decemb. Constantinopoli Olybrio et Probino cons. (395 nov. 24).
- ²⁴ CTh.9.1.3 [=Brev.9.1.2]: Imp. Constantinus A. ad Agricolanum. Quum ius evidens atque manifestum sit, ut intendendi criminis publici facultatem non nisi ex certis causis mulieres habeant, *hoc est si suam suorumque iniuriam persequantur*, observari antiquitus statuta oportet. Neque enim fas est, ut passim mulieribus accusandi permissa facultas sit; alioquin in publicis olim quaestionibus interdum aut admissa probatio est aut accusantis auctoritas. Patroni etiam causarum monendi sunt, ne respectu compendii feminas, securitate forsitan sexus in actionem illicitam prouidentes, temere suscipiant. PP. V. Id. Febr. Probiano et Iuliano coss.

CTh.11.8.3.1: Impp. Honorius et Theodosius AA. Caeciliano praefecto praetorio. Idem fieri notum est, ut *provincialibus nostris contestari iniurias suas cupientibus* actorum confectio a defensoribus, ordinibus, curatore et magistratibus denegetur idque gratia tribuatur eorum, quos rationabiliter intellexerint arguendos. Quod ne accidat, noverint cuncti provinciales, quotiens petitam sibi actorum copiam a memoratis viderint denegari, quellenae propriae libellum conscriptum eo tenore quo fuerat contestandum in frequentioribus civitatum locis adfigendum conveniendosque scribas tabularios et cetera officia publica commonenda, per quae libellum colligi oportebit atque invitis supra memoratis personis sub actorum confectione ingeri, quorum quaestione fides possit inquiri: qua probata in eos, quos gestorum petitam confectionem negasse constiterit, vigor iudicarius exeratur. Dat. XII Kal. Feb. Ravennae Honorio VIII et Theodosio III AA. cons. (409 ian. 21).

²⁵ См., например: CTh.9.38.4; CTh.9.38.12.

²⁶ CTh.8.5.50: Impp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius AAA. praefectis praetorio. *Non patimur hippocomos per eos, qui veredis uterentur, indigna spoliatione vaxari, si quidem nonnulli veredarii saga eorundem dicantur auferre. Quocirca per omnes iudices et curiosos miserabilis removeatur iniuria*, scientibus cunctis, quod, si observata non fuerit nostra sanctio, non solum damna resarcire, verum etiam notam et multam qui neglexerit subire cogetur, ut his retentis, qui fuerint detecti hippocomis saga abstulisse, super eorum nominibus ad nostram clementiam referatur. Proposita XV Kal. Iul. Treviris Valentiniano A. IIII et Neoterio cons. (390 iun. 17).

²⁷ CTh.4.22.1 [=Brev.4.20.1]: Imp. Constantinus A. Severo. ... Absenti enim officere non debet tempus emensum, quod recuperandae possessioni legibus praestitutum est, sed reformato statu, *qui per iniuriam sublatus est*, omnia, quae supererunt, ad disceptationem litigii immutilata permaneant; iudicio reservato iustis legitimisque personis, quum valde sufficiat, possessionem tenentibus absentium nomine contra praesentium violentiam subveniri. Dat. X. Kal. Nov. Mediolano, Constantino A. VII. et Constantio Caes. coss. (23.10.326).

²⁸ CTh.3.16.1 [=Brev.3.16.1]: Imp. Constantinus A. ad Ablavium pf.p. Placet, mulieri non licere propter suas pravas cupiditates marito repudium mittere exquisita causa, velut ebrioso aut aleatori aut mulierculario, nec vero maritis per quascumque occasiones uxores suas dimittere, sed in repudio mittendo a femina haec sola crimina inquiri, si homicidam vel medicamentarium vel sepulcrorum dissolutorem maritum suum esse probaverit, ut ita demum laudata omnem suam dotem recipiat. Nam si praeter haec tria crimina repudium marito miserit, oportet eam usque ad acuculam ca-

pitis in domo mariti deponere, et pro tam magna sui confidentia in insulam deportari. In masculis etiam, si repudium mittant, haec tria crimina inquiri conveniet, si moecham vel medicamentarium vel conciliatricem repudiare voluerit. Nam si ab his criminibus liberam eiecerit, omnem dominum restituere debet et aliam non ducere. *Quod si fecerit, priori coniugis facultas dabitur, domum eius invadere et omnem dotem posterioris uxoris ad semet ipsam transferre pro iniuria sibi illata.* Dat. III. Non. Mai. Basso et Ablavio coss.

²⁹ CTh.3.1.6 [= Brev.3.1.6]: Impp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Flaviano pf. P. Illyrici et Italiae. Dudum proximis consortibusque concessum erat, ut extraneos ab emptione removerent, neque homines suo arbitratu vendenda distraherent. *Sed quia gravis haec videtur iniuria, quae inani honestatis colore velatur,* ut homines de rebus suis facere aliquid cogantur inviti, superiore lege cassata, unusquisque suo arbitratu quaerere vel probare possit emptorem. Dat. VI. Kal. Iun. Vincentiae, Tatiano et Symmacho coss.

³⁰ CTh.16.5.65.2: Impp. Theodosius et Valentinianus Florentio ppo. §2. Post haec, quoniam non omnes eadem austerritate plectendi sunt, arrianis quidem, macedonianis et apollinarianis, quorum hoc est facinus, quod nocenti meditatione decepti credunt de veritatis fonte mendacia, intra nullam civitatem ecclesiam habere licet; novatianis autem et sabbatianis omnis innovationis adimatur licentia, si quam forte temptaverint; eunomiani vero, valentiniani, montanistae seu priscillianistae, fryges, marianistae, borboriani, messaliani, euchitae sive enthusiastae, donatistae, audiani, hydroparastatae, tascodrogitae, fotiniani, pauliani, marcelliani et qui ad imam usque scelerum nequitiam pervenerunt manichaei nusquam in romano solo conveniendi orandique habeant facultatem; *manichaeis etiam de civitatibus expellendis, quoniam nihil his omnibus relinendum loci est, in quo ipsis etiam elementis fiat iniuria.* <...> Dat. III Kal. Iun. Constantinopoli Felice et Tauro consss. (428 mai. 30). См. также: CTh.16.5.15 CTh.16.2.7.

³¹ CTh.6.26.12: Impp. Arcadius et Honorius AA. Clearcho praefecto urbi. Omnes, qui ex proximis venerando coetui senatus fuerint adgregati, sive ii de scrinio memoriae sive epistularum vel libellorum sive dispositionum comites fuerint, ad septenos dumtaxat annuos solidos teneantur nullaque extrinsecus collatione vexentur nec molem promissionis *nec scriptioris iniuriam perhorrescant.* Dat. prid. Id. Sept. Constantinopoli Vincentio et Fravito consss. (401 sept. 12).

³² CTh.6.26.14pr.: Impp. Arcadius, Honorius et Theodosius AAA. Epifanio praefecto urbi. Quamvis innumeris legibus scriniorum gloria decoretur, iubemus tamen, ut primo omnium sit eorum secura possessio ab omnibus

sordidis muneribus excusata, superindictum non timeant, venalicium non petantur solumque canonicae inductionis praestent tributum, glebalis auri solutionem nesciat labore dignitas conquisita, *extraordinarium munus ignoret nec ullam temonis patiatur iniuriam,* equorum tironumque praestationem nullus agnoscat, qui honorem proximi et comitivam primi dispositio- num longi temporis sudore quaequivit. Et haec quidem patrimonii censuimus deferenda, quibus omnia illibata servamus, quaecumque divi genitoris nostri et cunctorum principum statuta detulerunt... (407 [412] oct. 15).

³³ CTh.11.16.12: Impp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. ad Theodorum comitem rerum privatarum. Ad virum clarissimum et illustrem praefectum praetorio Italiae scripta porrexiimus, ut ab actoribus et conductoribus patrimonii nostri atque ab his, qui iure perpetuo possederunt, *extraordinarii munera cessaret iniuria neque suburbicariis partibus tironum imminaret exactio.* Sane praestantia tua providere debebit, quatenus frumenti et equorum maturetur exactio. Dat. XV Kal. April. Treviris Gratiano V et Theodosio I AA. consss. (380 mart. 18).

³⁴ CTh.12.6.31: Impp. Honorius et Theodosius AA. Euchario suo salutem. Humilibus officiis aut extraordinariis oneribus occupari curiales non patimur, ne publica vaccillet utilitas. Susceptionem itaque vestium aequius est ab officio proconsulari vel ab his qui in eodem meruerunt sollemniter procurari. Horum namque interest huiusmodi explorare rationem et quaerere qualitatem eorum, quorum ad contuendum cura commodior est. Neque enim aequum est, ut ad officium lucella, ad curialem susceptio- nis tantum damna pertineant. *Hanc igitur ab ordinibus iniuriam submove- mus, exceptis his, si qui curialium officio memorato aut militasse aut militare fuerit deprehensus.* Dat. prid. Kal. Mart. Ravennae Honorio VIII et Theodosio V AA. consss. (412 febr. 29); см. также: CTh.12.1.21.

³⁵ CTh.13.10.4: Impp. Valentinianus et Valens AA. ad Viventium praefec- tum praetorio Galliarum. In virginitate perpetua viventes et eam viduam, de qua ipsa maturitas pollicetur aetatis nulli iam eam esse nupturam, *a plebeiae capitulationis iniuria vindicandas esse decernimus;* item pupilos in virili sexu usque ad viginti annos ab istiusmodi functione inmunes esse debere, mulieres autem, donec virum unaquaque sortitur. Dat. X Kal. Dec. Valentiniano et Valente AA. consss. (368? 370? Nov. 22).

³⁶ CTh.16.2.40: Impp. Honorius et Theodosius AA. Melitio praefecto praetorio. Placet rationabilis consilii tenore perpenso destricta moderatione praescribere, a quibus specialiter necessitatibus ecclesiae urbium singula- rum habeantur inmunes. Prima quippe illius usurpationis contumelia de- pellenda est, ne praedia usibus caelestium secretorum dicata sordidorum munerum fasce vexentur. *Nullam iugationem, quae talium privilegiorum sorte gratulatur, muniendi itineris constringat iniuria;* nihil extraordi-

narium ab hac superindicticumve flagitetur; nulla pontium instauratio, nulla translationum sollicitudo gignatur; non aurum ceteraque talia possuntur. Postremo nihil, praeter canoniam illationem, quod adventiciae necessitatis sarcina repentina depoposcerit, eius functionibus adscribatur. Si quis contra venerit, post debitae ultionis acrimoniam, quae erga sacrilegos iure promenda est, exilio perpetuae deportationis uratur. Dat. VIII Kal. Iun. Ravennae Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 mai. 25); см. также: CTh.16.2.1; CTh.16.2.14; CTh.16.2.36 и т. д.

³⁷ CTh.1.28.4: Imp. Theodosius, Arcadius et Honorius AAA. Aureliano praefecto urbi. Defensores senatorum per provincias constitutos suscepti officii tenere convenient libertatem. *Qua de re, si quando ab ordinario cognitore privilegia amplissimi ordinis deteruntur ac renitendi sibi copia denegatur, ad nos referre non dubitent, ne singulorum diffidentia cunctorum crescat iniuria.* Dat. III kal. Mart. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio v.c. Cons. (393 febr. 27) и т. д.

³⁸ CTh.6.18.1: Imp. Honorius et Theodosius AA. Epifanio praefecto urbi. *Nullam honorabiles viri in publicis salutationibus patientur iniuriam neve se illis ullus anteponat*, qui primi ordinis comitivam aut pretio impetravit aut gratia. Licet enim unum nomen sit, tamen est meritis aestimandum, eosque solos tempora observare convenient, qui post probatos labores in nostro palatio comites esse meruerunt. Ac ne impune ullius temeritas contra statutum nostrum possit audere, decem librarum auri officiis omnibusque, quos salutationis cura constringit, damnum praecipimus imminere. Dat. Id. Oct. Ravenna Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 oct. 15).

³⁹ CTh.1.6.12: Imp. Theodosius A. Constantio praefecto urbi. Primicerius adiutorum tuae sedis officii per biennium, quod in eodem gradu ex consuetudine priscae ordinationis emeruit, curam insuper personarum usurpatione omni atque ambitione cessante suscipiat, hoc etiam adiecto, ut, si quis ex memorato ordine vel condicionis humanae fine praeventus vel alia quamcumque ratione militiae gradum propriae amisisse monstrabitur, *solitae ambitionis iniuria vacante locum is, qui iuxta matriculae veritatem sequitur, obtineat.* Dat. XIII K. Ian. Constantinopoli Victore v.c. consul. (424 dec. 20).

⁴⁰ Помимо приведенных выше конституций, см. также близкие им по содержанию: CTh.6.35.1; CTh.7.8.5.1; CTh.8.3.1; CTh.9.2.1; CTh.11.7.2; CTh.11.7.19; CTh.11.26.2; CTh.12.12.6; CTh.12.12.13; CTh.12.13.4; CTh.13.9.4.1; CTh.13.10.4; CTh.16.2.14; CTh.16.6.6.1; CTh.16.7.3.1; CTh.16.8.5 [=Brev.16.3.1]; CTh.16.8.8; CTh.16.10.12.2.

⁴¹ D.2.14.30pr. *Gai.* I ad ed. prov.: In persona tamen filii familias videntur est, ne aliquando et si pactus sit ne ageret, valeat pactio: quia ali-

quando filius familias habet actionem, veluti iniuriarum. sed cum propter iniuriam filio factam habeat et pater actionem, quin pactio filii nocitura non sit patri agere volenti, dubitari non oportet.

G.1.141. In summa admonendi sumus adversus eos, quos in mancípio habemus, nihil nobis contumeliose facere licere; alioquin iniuriarum tenebimur. Ac ne diu quidem in eo iure detinentur homines, sed plerumque hoc fit dicis gratia uno momento; nisi scilicet ex noxali causa manciparentur.

⁴² D.47.10.15.44. *Ulp.* 77 ad ed.: Itaque praetor non ex omni causa iniuriarum iudicium servi nomine promittit: nam si leviter percussus sit vel maledictum ei leviter, non dabit actionem: at si infamatus sit vel facto aliquo vel carmine scripto puto causae cognitionem praetoris porrigen-dam et ad servi qualitatem: etenim multum interest, qualis servus sit, bonae frugi, ordinarius, dispensator, an vero vulgaris vel mediastinus an qualisqualis. et quid si compeditus vel male notus vel notae extremae? habebit igitur praetor rationem tam iniuria, quae admissa dicitur, quam personae servi, in quem admissa dicitur, et sic aut permettit aut denegabit actionem.

⁴³ CTh.16.2.41: Imp. Honorius et Theodosius AA. Melitio praefecto praetorio. Clericos non nisi apud episcopos accusari convenient. Igitur si episcopus vel presbyter, diaconus et quicumque inferioris loci christianaे legis minister apud episcopos, si quidem alibi non oportet, a qualibet persona fuerint accusati, sive ille sublimis vir honoris sive ullius alterius dignitatis, qui hoc genus laudabilis intentionis arripiet, noverit docenda probationibus, monstranda documentis se debere inferre. Si quis ergo circa huiusmodi personas non probanda detulerit, auctoritate huius sanctionis intellegat se iacturae famae propriae subiacere, ut damno pudoris, existimationis dispendio discat sibi alienae verecundiae impune insidiari saltem de cetero non licere. Nam sicut episcopos presbyteros diaconos ceterosque, si his obiecta comprobari potuerint, maculatos ab ecclesia venerabili aequum est removeri, ut contempti post haec et miserae humilitatis inclinati despici *iniuriarum non habeant actionem*, ita similis videri debet iustitia, quod adpetitiae innocentiae moderatam deferri iussimus ultiōnem. Ideoque huiusmodi dumtaxat causas episcopi sub testificatione multorum actis audire debebunt. Dat. III Id. Dec. Ravennae Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 dec. 11).

NV.18.3: Nec cuiquam licitum tutumque sit aut celare tales, aut talibus connivere, quum omnia de his a nobis confirmata sint retro principum constituta, ut noverint universi hac edictali lege proposita, manichaeos dignitate militiae et urbium habitatione privandos, ne quis innocens talium conversatione aut societate capiatur. Successiones nec capiant, nec relinquant, sed fisci nostri viribus aggregentur. Nec his quod palam inter-

dicimus, ulla fraude quaeratur. *Iniuriarum careant actione*, contractus liberos omnino non habeant.

⁴⁴ D.48.2.8 Macer II de publ. iud.: *Qui accusare possunt, intellegemus, si scierimus, qui non possunt.* itaque prohibentur accusare alii propter sexum vel aetatem, ut mulier, ut pupillus: alii propter sacramentum, ut qui stipendum merent: alii propter magistratum potestatemve, in qua agentes sine fraude in ius evocari non possunt: *alii propter delictum proprium, ut infames:* alii propter turpem quaestum, ut qui duo iudicia adversus duos reos subscripta habent nummosve ob accusandum vel non accusandum acceperint: alii propter condicionem suam, ut libertini contra patronos.

⁴⁵ CTh.1.6.7: Imp. Valens, Gratianus et Valentinianus AAA. ad Rufinum praefectum praetorio. ... Praefectura autem urbis cunctis, quae intra urbem sunt, antecellat potestatibus, *tantum ex omnibus parte delibans, quantum sine iniuria ac detimento alieni honoris usurpet.* Dat. III Id. Iul. Valente V et Valentiniano AA. consul. (376 iul. 13).

⁴⁶ CTh.6.29.9pr.: Imp. Arcadius et Honorius AA. Euchario proconsuli Africæ. Cursus publici praepositos scire praecipimus, si sibi et militiae suae consulunt, nihil eos contra veterem disciplinam debere prae sumere: *cum generatur iniuria, haut dubie sacrilegii crimine obligantur.* ... Dat. prid. Kal. Mart. Honorio VIII et Theodosio V AA. cons. (412 febr. 29).

⁴⁷ CTh.6.10.1: Imp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Eutropio praefecto praetorio. ... Et si quis ex officio vel praecipue sublimitatis tuae temerarius ad census discussiones peraequationes, aliam denique ullam rem inquietator extiterit, officium suum norit vel levius culpae offensione detecta gravis multae discrimine fatigandum et *numerariorum corpus extincto iniuriae auctore minuendum.* Dat. XVII Kal. Iul. Thessalonica Gratiano V et Theodosio I AA. cons. (380 iun. 16 [?]).

⁴⁸ CTh.8.10.1: Imp. Constantinus A. proconsuli Africæ. Si quis se a ducenariis vel centenariis ac praecipue fisci advocatis laesum esse cognoscit, *adire iudicia ac probare iniuriam non moretur*, ut in eum qui convictus fuerit competenti severitate vindicetur. Dat. VI Id. Nov. Treviris, acc. XV Kal. Mart. Carthagine Constantino A. IIII et Licinio IIII consulibus. (314 vel 315 [immo 313] nov. 8).

⁴⁹ CTh.8.10.2: Imp. Constantius A. Eubulidae viro clarissimo vicario Africæ. Praeter sollemnes et canonicas pensitationes multa a provincialibus Afris indignissime postulantur ab officialibus et scholasticis, non modo in civitatibus singulis, sed et mansionibus, dum ipsis et animalibus eorundem alimoniae sine pretio ministrantur. Nec latet mansuetudinem nostram saepissime scholasticos ultra modum acceptis honorariis in defensione causarum omnium et annonas et sumptus accipere consuesse, quibus, tantis conmodis fulti itinere, suam avaritiam explere nequeunt. *Provinciales itaque cuncti*

iudices tueantur nec iniurias inultas transire permittant. Dat. III Kal. Iul. Leontio et Sallustio cons. (344 iun. 29).

Также см. конституции, близкие по значению, осуждающие деятельность агентов скриния личных имуществ императора и доносчиков фиска: CTh.10.4.1 [=Brev.10.3.1]; CTh.10.10.3 [=Brev.10.5.2]

⁵⁰ D.47.10.1pr.: *Ulp.* 56 ad ed.: ... interdum *iniquitatem iniuriam dicimus, nam cum quis inique vel iniuste sententiam dixit,* iniuriam ex eo dictam, quod iure et iustitia caret, quasi non iuriam, contumeliam autem a contemnendo.; см. также: D.3.3.46.4 *Gai.* III ad ed. prov.; D.15.1.50pr. *Papin.* IX *quaest.*; I.4.4pr.; и т. д.

См., например: *Dauvillier J. Iniuria iudicis dans la procedure formulaire // Revue de l'Academie de legislation de Toulouse.* 1937. Vol. 13. P. 35–50; *Pugliese G. Note sull'ingiustizia della sentenza nel diritto romano // Rivista di Diritto Processuale.* 1960. Vol. 15. P. 182–232; и т. д.

⁵¹ CTh.1.10.5: Imp. Arcadius et Honorius AA. Anthemio comiti sacrarum largitionum. *Quia per negligentiam iudicantis quidam se perperam queruntur esse delectos, cunctos, qui in hac iniuria continentur, locis debitibus praecipimus reddi debere;* illos vero, qui sine commeatu aut sine officii publici necessitate per provincias divagantur, tuo examini praesentatos arbitrio celsitudinis tuae condemnatione percelli, deinde militia sententiae tuae, prout visum tibi fuerit, auctoritate privari, hos vero, qui hanc secuti militiam cohortalina officia deseruerunt, a perperam quaesita militia prohiberi. Dat. VII k. Sept. Constantinopoli Stilichone et Aureliano consul. (400 aug. 26).

⁵² CTh.11.30.58pr.: Imp. Arcadius et Honorius AA. Theodoro praefecto praetorio. Multorum querellis excitati hac lege sancimus, ut, si quis provocazione interposita suspecti iudicis velit vitare sententiam, *in hac voce liberam habeat potestatem nec timeat contumeliam iudiciorum, cum et ab ipsa iniuria possit facile provocare, maxime cum a solis tantum praefectis non sine dispendio causae provocare permisum sit.* Sciant igitur cuncti sibi ab iniuriis et suspectis iudicibus et a capitali supplicio ac fortunarum dispendio provocationem esse concessam. Dat. VII Id. Iun. Mediolano Theodoro v.c. cons. (399 iun. 7).

⁵³ CTh.11.30.15 [=Brev.11.8.2]: Imp. Constantinus A. ad concilium provinciae Africæ. *Non recte iudices iniuriam sibi fieri existimant, si litigator, cuius negotium sententia vulneratum est, a principali causa provocaverit,* quod neque novum neque alienum a iudiciis est. Ideoque post negotium principale discussum litigatori liceat item iuris remedio sublevare; et iudices observare debebunt, ne appellatores vel in carcerem redigant, vel a militibus faciant custodiri. PP. IV. Kal. Aug. Karthagine, Constantino A. VIII. et Constantino Caes. IV. coss.

Interpretatio. Lex ista hoc iubet, non debere iudices provinciarum assertions appellantium ad suam iniuriam revocare, quia hoc nec novum nec alienum a iudiciis esse cognoscitur; et ideo hoc iubet, ut liceat litigatori vitiatam causam appellationis remedio sublevare. Hoc etiam specialiter praecipit, ut appellator nec in carcerem nec in quamcumque custodiam redigatur, sed agendum negotium suum liber observet.

⁵⁴ См. также ряд конституций того же титула, освобождавших истцов по апелляции от мер телесного принуждения – *iniuria corporalis*: CTh.11.30.2 [=Brev.11.8.1]; CTh.11.30.4; CTh.11.30.22.

⁵⁵ CTh.1.5.10: Imp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius AAA. Addeo comiti et magistro utriusque militiae. *De ordinario iudice semper illustris est cognitio praefecturae, licet militari viro ab eo facta fuerit iniuria.* Dat. Prid. Id. Ian. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio consss. (393 ian. 12).

⁵⁶ CTh.12.1.61: Imp. Valentinianus et Valens AA. ad Terentium correctorem Tusciae. Urbis Vulniniensium principales, qui tamen patronorum adepti fuerint dignitatem, hanc praerogativam laborum atque officiorum ferant, *ne interdum ad libidinem prave consulentium iudicium gravibus adficiantur iniuriis.* Dat. V kal. Novemb. divo Ioviano et Varroniano consss. (364 oct. 28).

⁵⁷ CTh.16.3.2: Imp. Theodosius, Arcadius et Honorius AAA. Tatiano praefecto praetorio. Monachos, quibus interdictae fuerant civitates, *dum iudicariis aluntur iniuriis,* in pristinum statum submota hac lege esse praecipimus; antiquata si quidem nostrae clementiae iussione liberos in oppidis largimur eis ingressus. Dat. Xv kal. Mai. Constantinopoli Arcadio A. II et Rufino consss. (392 apr. 17).

⁵⁸ D.47.10.7.8 Ulp. 57 ad ed.: Atrocem autem iniuriam aut persona aut tempore aut re ipsa fieri Labeo ait. *Persona atrocior iniuria fit, ut cum magistratui, cum parenti patrono fiat. Tempore, si ludis et in conspectu: nam praetoris in conspectu an in solitudine iniuria facta sit, multum interesse ait, quia atrocior est, quae in conspectu fiat.* Re atrocem iniuriam haberi Labeo ait, ut puta si vulnus illatum vel os alicui percutsum.

⁵⁹ CTh.9.2.1: Imp. Julianus A. Sallustio praefecto praetorio. *Ius senatorum et auctoritatem eius ordinis, in quo nos quoque ipsos esse numeramus, necesse est ab omni iniuria defendere.* Si quis ergo senator socius criminis insimulatus fuerit, ante causae cognitionem omni terrore calumniae, omni suspicionis molestia careat; vacuus sit prorsus et liber, antequam re convicta crimen agnoscat et exuat dignitatem. Dat. Non. Feb. Constantinopoli Mamertino et Nevitta consss. (362 febr. 5); см. также CTh.1.6.11.

⁶⁰ CTh.9.1.8: Imp. Valentinianus et Valens AA. ad Maximumm correctorem Tusciae. Non simendum est, ut quisque negotii criminalis strepitu terreatur,

nisi inscriptione consribitus et exhibitionis iniuriam et rei condicione sustineat. Dat. XV Kal. Dec. Remis, acc. Florentiae Gratiano nob. p. C. et Dagalaifo consss. (366 nov. 17).

⁶¹ Общие сведения об уголовном праве и процессе Поздней Империи см., например, здесь: *Harries J. Law and Crime in the Roman world.* Cambridge Univ. Press, 2007; *Nogrady A. Roemisches Strafrecht nach Ulpian: Buch 7 bis 9 De officio proconsulis.* Berlin, 2006; *Robinson O.F. The Criminal Law of Ancient Rome.* Baltimore, Maryland, 1995. О системе наказаний в Римской империи: *Lovato A. Il carcere nel Diritto penale romano dai Severi a Giustiniano.* Bari, 1994; *Riviere Y. Le cachot et les fers. Detention et coercion a Rome.* Paris: Berlin, 2004; и цит. там библиографию.

⁶² См.: CTh.9.1.9 [=Brev.9.1.4]: Imp. Valent. et Valens AA. ad Valerianum pf.u. Non prius quemquam sinceritas tua ad tuae sedis examen iubebit adduci, quam solennibus satisfecerit, qui nititur fidem doloris asserere, quum iuxta formam iuris antiqui ei, qui cooperit arguere, aut vindicta proposita sit, si vera detulerit, aut supplicium, si fefellerit. Dat. VII. Kal. Dec. Remis, Gratiano n. p. et Dagalaiphо coss.

CTh.9.1.11 [=Brev.9.1.6]: Imp. Valent., Valens et Grat. AAA. ad Florianum comitem. Post alia: Nullus secundum iuris praescriptum, crimen, quod intendere proposuerit, exsequatur, nisi subeat inscriptionis vinculum. Etenim qui alterius famam, fortunas, caput denique et sanguinem in iudicium devocaverit, sciat sibi impendere congruam poenam, si, quod intenderit, non probaverit, etc. Dat. V. Id. Nov. Martianopoli, Valent. et Valente IV. AA. coss.

⁶³ CTh.9.37.2 [=Brev.9.27.2]: Imp. Valent., Valens et Grat. AAA. ad Probum pf.p. Accusator, qui se laqueo legis adstringit, agnoscat, nullum sibi fore ad latebram abolitionis recursum, *postquam aliquid iniuriae merito inscriptionis illatae tolerarit inscriptus, id est si vel carcerem sustinerit vel tormenta vel verbera vel catenas,* nisi forte ille, qui haec pertulit, contemnat et donet ipse, quod pertulit, ac par fuerit tam petitoris quam petiti in accipienda abolitione consensus. Dat. prid. Id. Oct. Treviris, Valent. n.p. et Victore coss.

⁶⁴ CTh.9.37.4 [=Brev.9.27.3]: Imp. Honor. et Theodos. AA. Caeciliano pf.p. Abolitionem invito reo, postquam fuerit officii custodiae traditus, intra dies XXX accusatori petenti dari permittimus, post hoc tempus, nisi reus consentiat, censemus non esse tribuendam. *Si vero ingenuos aliquos, velut testes criminis petitos ab accusatore, deductos esse constituerit, solam custodiae iniuriam tolerasse, qui testes dicantur esse,* non concipi, eorum ab accusatore sumptibus consulendum est... Dat. XII. Kal. Febr. Ravenna, Honorio VIII et Theodos. III AA. coss.

⁶⁵ Robinson O.F. The Criminal Law... P. 158 sqq.

⁶⁶ CTh.11.39.10 [=Brev.11.14.5]: Imp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius Paulino praefecto augustali. **Presbyteri citra iniuriam quaestio[n]is testimonium dicant**, ita tamen, ut falsa non simulent. Ceteri vero clerici, qui eorum gradum vel ordinem consequuntur, si ad testimonium dicendum petiti fuerint, prout leges praecipiunt, audiantur. Salva tamen sit litigitoribus falsi actio, si forte presbyteri, qui sub nomine superioris loci testimonium dicere **citra aliquam corporalem iniuriam sunt praecepi**, hoc ipso, quod nihil metuant, vera suppresserint. Multo magis etenim poena sunt digni, quibus quum plurimum per nostram iussionem delatum fuerit, occulto inveniuntur in crimen. Dat. VIII. Kal. Aug. Arcadio A. I. et Bautone coss.

Interpretatio. **Presbyteri citra iniuriam quaestio[n]is**, id est sine supplicio corporali possunt testimonium dicere. Alii vero clerici, qui eorum ordinem sequuntur, si ad testimonium dicendum exhibiti fuerint, sicut leges praecipiunt, audiantur: ita ut salva sit contra presbyteros falsi actio, si in aliquo docebuntur fuisse mentiti; quia magis poena digni sunt, quibus quum lex reverentiam praestet, sua professionis immemores in mendacii crimen deteguntur.

⁶⁷ CTh.13.3.1: Imp. Constantinus A. ad Volusianum. Medicos, grammaticos et professores alios litterarum inmunes esse cum rebus, quas in civitatis suis possident, praecipimus et honoribus fungi; in ius etiam vocari eos **vel pati iniuriam prohibemus**, ita ut, si quis eos vexaverit, centum milia nummorum aerario inferat a magistratibus vel quinquennalibus exactus, ne ipsi hanc poenam sustineant. PP. Kal. Aug. Sirmio Crispo et Constantino CC. consss. (321/4 aug. 1).

⁶⁸ CTh.6.37.1: Imp. Valentinianus et Valens AA. ad Mamertinum praefectum praetorio. Equites romani, quos secundi gradus in urbe omnium optinere volumus dignitatem, ex indigenis romanis et civibus eligantur, vel his peregrinis, quos corporatis non oportet adnecti. Et quia vacuos huiusmodi viros esse privilegiis non oportet, **corporalium eos iniuriarum et prosecutionum formido non vexet**, ab inductionibus quoque, quae senatorium ordinem manent, habebuntur immunes. Dat. prid. Kal. Nov. Philippopolis divo Loviano et Varroniano consss. (364 oct. [?] 31).

⁶⁹ CTh.12.1.39: Imp. Constantius et Constans AA. ad Anatolium praefectum praetorio. In perpetuum observandum esse sancimus, ut citra iniuriam corporis, quod in servis etiam probrosum atque postremum est, cuncti primarii et curiales praecipa a iudicibus exequantur. Frequenti ergo monitione atque hortatu tam primarios curiarum quam hos, qui magistratus gerunt atque gesserunt, sinceritas tua incitare debet, ut promptius praecipa suscipiant omni corporalis contumeliae timore sublato. Dat. Kal. April.

Antiochiae Limenio et Catullino consss. (349 [post a. 350?] Apr. 1); см. также: CTh.9.35.6; CTh.12.1.47 [=Brev.12.1.5]; CTh.12.1.75; CTh.12.1.80; CTh.12.1.128; CTh.12.1.190.

⁷⁰ CTh.13.5.16pr.: Imp. Valentinianus, Valens et Gratianus corpori naveliculariorum. Delatam vobis a divo constantino et iuliano principibus aeternis equestris ordinis dignitatem nos firmamus. **Quod cum ita sit, si quis contra interdicta innumerabilium sanctionum corporali vos iniuria pulsare audeat, digna expiatione est** luiturus ausum inmanis admissi, apparitione quoque sua ultimo supplicio deputanda, cuius monito hanc debet sollicitudinem sustinere, ut iudices prava forsitan indignatione succensos ab illicitis tempestiva suggestione deducat. Dat. VIII Id. Febr. Treviris Gratiano V et Theodosio I AA. consss. (380 febr. 6); см. также: CTh.14.4.9; CTh.14.4.10.⁷¹ Подробнее о становлении lex generalis как основной, а затем и единственной модели императорского закона см. прекрасную монографию Е.В. Сильвестровой: Сильвестрова Е.В. Lex Generalis. Императорская конституция в системе источников греко-римского права V–X вв. н. э. М.: ИНДРИК, 2007.

⁷² Дождев Д.В. Римское частное право... С. 77–84 и библиография на С. 698–702; Марей А.В. Язык права... С. 87–93, 163–165.

⁷³ CTh.4.8.5 [=Brev.4.8.1.1]: Imp. Constantinus A. ad Maximum p.u. §1. Ideoque sancimus: si quis assertoris inops atque ignotus, circumillustratis provinciae populis, desertus tradatur ei, qui servum dixerit, non infracta, sed dilata libertate, assertore invento vires recolligat, et suis renovatis defensionibus resistat in iudicio, possessoris iure privilegiisque subnixus, quamquam de domo illius processerit. Neque enim illa possessio est in tempus accepti, sed exspectatio assertoris in tempore non reperti; ita ut, si instaurata lite restitutisque in sua iura partibus, pro libertate fuerit lata sententia, **iniuriae impudentiaeque causa adversarius pari numero servorum mulctetur**, quotquot erunt, qui in servitutem petiti sunt: iis vero non condemnatur, qui in ipsa fuerint lite progeniti. Dat. XIII K Aug. Sirmio Probianus et Iuliano consss.

⁷⁴ CTh.8.14.1 [=Brev.8.7.1]: Imp. Valent., Valens et Grat. AAA. ad Praetextatum pf.u. **Filios contumaces, qui patres vel acerbitate convicia vel cuiuscumque atrocis iniuriae dolore pulsassent, leges, emancipatione rescissa, damno libertatis immeritae mulctare voluerunt**. Dat. V. Kal. Sept. Ambianis, Lupicino et Lovino coss.

Interpretatio. **Filiii emancipati, si iniuriam patri gravem, quae probari possit, intulerint et convicti fuerint hoc fecisse, rescissa emancipatione in familiam revocentur.**

⁷⁵ CTh.9.38.9: Imp. Arcadius et Honorius AA. ad Caesarium praefectum praetorio. Devotissimae nobis provinciae Lyciae priorem famam meritum-

que inter ceteras renovari censemus, idque excellens eminentia tua edictis propositis cunctis faciat innotescere, *ne quis posthac civem Lycium contumelioso nomine iniuriae audeat vulnerare*. Teneant honores suos, quos meritis ac laboribus perceperunt et a nostra serenitate sumptui sunt; habent praeteritas dignitates sperentque sui devotione venturas. Nec unius viri illustris Tatiani tantum valuerit temporalis offensio, teterimi iudicis inimici ut adhuc macula in Lycios perseveret, quae in ipso iam temporis absolutione consumpta est. Dat. prid. Kal. Sept Constantinopoli Arcadio A. IIII et Honorio A. III consss. (396 aug. 31).

⁷⁶ CTh.9.4.1: Imp. Theodosius, Arcadius et Honorius AAA. Rufino praefecto praetorio. Si quis modestiae nescius et pudoris ignarus improbo petulantique maledicto nomina nostra crediderit lacesenda ac temulentia turbulentus obtrectator temporum fuerit, eum poenae nolumus subiugari neque durum aliquid nec asperum sustinere, quoniam si id ex levitate processerit, contemnendum est, si ex insania, miseratione dignissimum, *si ab iniuria, remittendum*. Unde integris omnibus ad nostram scientiam referatur, ut ex personis hominum dicta pensemus et, utrum praetermitti an exequi rite debeat, censeamus. Dat. V Id. Aug. Constantinopoli Theodosio A. III et Abundantio v.c. consss. (393 aug. 9).

⁷⁷ CTh.9.8.1 [=Brev.9.5.1]: Imp. Constantinus A. ad Bassum vicarium Italiae. Post alia: ubi puellae ad annos adultae aetatis accesserint et adspirare ad nuptias coeperint, tutores necesse habeant comprobare, quod puellae sit intemerata virginitas, cuius coniunctio postulatur. Quod ne latius porrigatur, hic solus debet tutorem nexus adstringere, *ut se ipsum probet ab iniuria laesi pudoris immunem*. Quod ubi constiterit, omni metu liber optata coiunctione frui debebit; officio servaturo, ut, si violatae castitatis apud ipsum facinus haereat, deportatione plectatur, atque universae eius facultates fisci viribus vindicentur, quamvis eam poenam debuerit sustinere, quam raptori leges imponunt. Dat. prid. Non. April. Aquileia, Constantino A. VI. et Constantino C. coss.

⁷⁸ CTh.9.10.2: Imp. Constantinus A. ad Bassum praefectum urbi. Si quis per violentiam alienum fundum invaserit, capite puniatur. *Et sive quis ex eius parte, qui violentiam inferre temptaverit, sive ex eius, qui iniuriam repulsaverit*, fuerit occisus, eum poena adstringat, qui vi deicere possidentem voluerit. Dat. VI Id. Mart. Romae Gallicano et Basso consss. (317 mart. [?] 10).

⁷⁹ D.47.10.5 *Ulp.* 56 ad ed.: §2. Domum accipere debemus non proprietatem domus, sed domicilium. Quare sive in propria domu quis habitaverit sive in conducto vel gratis sive hospitio receptus, haec lex locum habebit. <...> §5 Si tamen in fundum alienum, qui domino colebatur, introitum sit, Labeo negat esse actionem domino fundi ex lege Cornelii, quia non pos-

sit ubique domicilium habere, hoc est per omnes villas suas. Ego puto ad omnem habitationem, in qua pater familias habitat, pertinere hanc legem, licet ibi quis domicilium non habeat. Ponamus enim studiorum causa Romae agere: Romae utique domicilium non habet et tamen dicendum est, si vi domus eius introita fuerit, Corneliam locum habere. Tantum igitur ad meritoria vel stabula non pertinebit: ceterum ad hos pertinebit, qui inhabitant non momenti causa, licet ibi domicilium non habeant.

⁸⁰ CTh.9.34.1 [=Brev.9.24.1]: Imp. Constantinus A. ad Verinum vicarium Africæ. Si quando famosi libelli reperiantur, nullas exinde calumnias patiantur hi, quorum de factis vel nominibus aliquid continebunt, sed scriptio aucto potius requiratur et repertus cum omni vigore cogatur his de rebus, quas proponendas credit, comprobare; nec tamen suppicio, etiamsi aliquid ostenderit, subtrahatur. Pp. IV. Kal. April. Karthagine, Constantino A. V. et Licinio C. coss.

Interpretatio. Qui famosam chartam ad cuiuscumque iniuriam et malum conscripserit, in secreto aut in publico affixerit inveniendamque proiecerit, illi, contra quem proposita est chartula, non nocebit, nec famae eius aliquid derogabit. Sed si inveniri potuerit, qui huius modi chartulam fecit, constringatur, ut probet, quae conscripsit: qui si etiam, quae scripsit, probare potuerit, fustigetur, qui infamare maluit quam accusare;

см. также CTh.9.34.9 [=Brev.9.24.2].