

5. См.: *Определения* ВАС РФ от 27.05.2009 № ВАС-6620/09, от 18.09.2008 № 11514/08 и от 18.08.2009 № ВАС-9932/09.
6. См.: *Постановление* Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 по делу № А43-33709/2008; *Постановление* ФАС Волго-Вятского округа от 11.01.2013 по делу № А43-21501/2009; *Постановление* Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А55-14332/2012.
7. *Соколов П.* Ответственность контролирующих лиц организации-должника при банкротстве // *Корпоративный юрист.* 2010. № 11 // [Электронный ресурс]: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. *Брагинский М.И.* Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 1995, С. 105.
9. *Рубеко Г.Л.* Правовой статус органов управления акционерных обществ. М., 2007. С. 158, 161.
10. *Постановление* Пленума ВАС РФ №62 от 30 июля 2013 г. «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «КонсультантПлюс»
11. *Пирогова Е.С., Жукова Ю.Д.* Обеспечение эффективности правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Перспективы развития законодательства о банкротстве // *Вестник арбитражной практики.* 2012. № 5 // [Электронный ресурс]: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

© Широкова А.Д., 2013

*К.С. Кондратьева,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
Пермского государственного
национального исследовательского университета*

ВОЗМОЖНОСТЬ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ НА СТАДИИ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Возможность перехода к внешнему управлению путем прекращения процедуры конкурсного производства является новым институтом несостоятельности (банкротства).

Его осуществление возможно при наличии следующих условий.

Во-первых, если ранее, в отношении должника не вводилось финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, т.е. если от наблюдения был осуществлен переход к конкурсному производству. Представляется, что указанное положение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве 2002) ограничивает кредиторов в их правах, ведь если есть основания говорить о восстановление платежеспособности должника, было бы разумнее дать ему такой шанс, вне зависимости от того с какой стадии было принято решение о переходе к конкурсному производству.

Во-вторых, если в ходе конкурсного производства появились достаточные основания полагать, что платежеспособность может быть восстановлена. Данное предположение должно быть подтверждено например, возросшим спросом на продукцию, которую производит должник или возможность перепрофилировать предприятия без значительных затрат, тем самым повысить его конкурентоспособность и востребованность на рынке.

В-третьих, собрание кредиторов, должно принять решение о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению. Данное собрание должно быть собрано конкурсным управляющим в течение месяца, когда появились основания полагать о возможности восстановления платежеспособности должника [1]. Такое решение должно быть принято большинством голосов от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и не погашенных на дату проведения указанного собрания.

В-четвертых, у должника должно быть имущество для осуществления хозяйственной деятельности. Причем деятельность может не совпадать с деятельностью, которую должник осуществлял ранее.

При рассмотрении на собрании кредиторов вопроса о переходе к внешнему управлению, должен также решаться вопрос о предполагаемом сроке внешнего управления, должны быть определены требования к кандидатуре внешнего управляющего.

Думается, что в процессе конкурсного производства, при выявленной конкурсным управляющим возможности восстановить платежеспособность должника при помощи введения внешнего управления, арбитражный управляющий обращается с ходатайст-

вом не к комитету кредиторов, а сразу в арбитражный суд [2]. Существующее положение предоставляет кредиторам возможность оказывать воздействие на должника.

Прекращение конкурсного производства и переход к внешнему управлению влечет ряд определенных последствий. Так, прекращаются ограничения органов управления должника, предусмотренные рамками конкурсного производства. Открывается реестр требований кредиторов. Реестр открывается в целях привлечения к участию в процедуре внешнего управления тех кредиторов, чьи требования не были удовлетворены полностью. Требования, удовлетворенные в ходе конкурсного производства считаются погашенными и не подлежат восстановлению, даже если того желает кредитор.

Ряд требований по обязательствам должника с даты вынесения определения о переходе к внешнему управлению переходит в разряд текущих. Это требования кредиторов по денежным обязательствам, требования по уплате обязательных платежей, возникших в ходе конкурсного производства. А также по обязательствам, срок исполнения которых не наступил на дату открытия конкурсного производства, считаются текущими с даты вынесения определения о переходе к внешнему управлению [3].

На требования кредиторов, уполномоченных органов по денежным обязательствам должника и об уплате обязательных платежей, возникших до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, в ходе конкурсного производства начисляются проценты по ставке рефинансирования Центрального банка РФ, в соответствии с ч.4-6 п.2 ст.95 Закона о банкротстве 2002.

Приостанавливается течение трехмесячного срока для заявления отказа внешнего управляющего от сделок должника, если переход к внешнему управлению осуществляется менее чем через три месяца после открытия конкурсного производства и внешний управляющий одновременно с вынесением определения не утвержден. Появление этой нормы связано с тем, что и конкурсный и внешний управляющий имеют право отказаться от сделок должника в течение трех месяцев с момента введения процедуры внешнего управления или конкурсного производства. Если же переход к внешнему управлению осуществлен по истечении

трехмесячного срока, то от сделок уже должен был отказаться конкурсный управляющий. Статья 146 Закона о банкротстве 2002 не регламентирует порядок осуществления внешнего управления, к которому перешли от конкурсного производства, поэтому представляется, что должны быть использованы положения главы VI Закона о банкротстве 2002 [4].

Вполне возможно, что внешнее управление может не повлиять на восстановления платежеспособности должника, что приведет к открытию конкурсного производства вторично.

Список литературы

1. *Определение* ВАС РФ от 06.02.2013 № ВАС-457/13 по делу № А65-5637/2011 // СПС «Консультант Плюс».
2. *Постановление* Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 № 17АП-12427/2011-ГК по делу № А71-520/2011 // СПС «Консультант Плюс».
3. *Ткачев В.Н.* Несостоятельность (банкротство) в РФ. Правовое регулирование конкурсных отношений. М., 2006. С.155.
4. *Егоров А.* Некоторые текущие проблемы банкротства // *Хозяйство и право.* 2004. №12. С.87.

© Кондратьева К.С., 2013

*В.А. Маргина,
студентка*

ПРЕДПРИЯТИЯ, БАНКРОТСТВО КОТОРЫХ МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ КАСТРОФУ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «БЕРАТОН»)

Основным аспектом в экологическом регулировании является право граждан на благоприятную окружающую среду. Данное право предусмотрено в Конституции Российской Федерации.¹ Таким образом, право на благоприятную окружающую среду является одним из основных прав граждан, нарушение которого категорически запрещено действующим законодательством. Однако возникает вопрос, как это право может быть нарушено? Данное право подвергается нарушениям в связи с хозяйственной деятельностью субъектов, которые оказывают влияние на состояние окружающей среды. Данное право неразрывно взаимодействует