

Российская академия наук
Отделение общественных наук
Секция экономики

ЖУРНАЛ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ТЕОРИИ

№ 2

2007

йд-
нах
ро-
за
-ия

01.

и й
г е л ь н ы й
о ц

Журнал Экономической Теории

Издается с 2004 г.

Индекс 60620

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС77-24862 от 30 июня 2006г.

Главный редактор –

А.И. Татаркин, академик РАН

Заместитель главного редактора –

Е.В. Попов, д.э.н., д.ф.-м.н., профессор

Редакционная коллегия:

В.Н. Белкин, д.э.н.; В.Л. Берсенева, д.и.н.; О.И. Боткин, д.э.н.;

В.С. Бочко, к.э.н.; Т.И. Волкова, д.э.н.; А.Ю. Коковихин, к.э.н.;

М.И. Масленников, д.э.н.; В.В. Семенов, д.э.н.; О.С. Сухарев, д.э.н.;

А.Г. Шеломенцев, д.э.н.; К.П. Юрченко, к.э.н. (ответственный секретарь)

Редакционный совет:

Л.И. Абалкин, академик РАН

Х.Н. Гизатуллин, член-корреспондент РАН

В.П. Иваницкий, д.э.н., профессор

Г.Б. Клейнер, член-корреспондент РАН

В.Н. Лаженцев, член-корреспондент РАН

Д.С. Львов, академик РАН

В.И. Маевский, академик РАН

В.Л. Макаров, академик РАН

А.Д. Некипелов, академик РАН

Р.М. Нуреев, д.э.н., профессор

В.В. Окрепилов, член-корреспондент РАН

В.М. Полтерович, академик РАН

А.Г. Поршнева, член-корреспондент РАН

Д.Е. Сорокин, д.э.н., профессор

Адрес редакции: 620014, Екатеринбург, ул. Московская, 29, Институт экономики УрО РАН, каб. 220, зав. редакцией Наталии Сергеевны Соловьевой. Телефон: (343) 3711034, 3711851. Факс: (343) 3710223

E-mail: eporov@mail.ru, jet-russia@yandex.ru

© Секция экономики РАН, 2007

© Институт экономики УрО РАН, 2007

Содержание

Проблемы экономической теории

| | |
|--|-----|
| Белкин В.Н. Аренда рабочей силы..... | 5 |
| Ефименков В.И., Суркова С.А., Розенфланц И.В. Теоретико-методологические аспекты исследования регионального рынка нефтепродуктов..... | 12 |
| Пичурин И.И. Вычисление эффекта от повышения качества как инструмент в промышленном маркетинге..... | 28 |
| Баженов С.И. Коммунальные предприятия в аспекте реформирования ЖКХ..... | 43 |
| Бликанов А.В. Государственный финансовый контроль в регионах и пути его совершенствования (на примере Кабардино-Балкарской Республики)..... | 60 |
| Мармыш С.Б., Молодчик М.А. Подходы к управлению стоимостью интеллектуальных активов на промышленном предприятии..... | 69 |
| Морозов В.В. Иностраннные инвестиции в системе активизации инновационного развития регионов..... | 79 |
| Муратов С.Н., Пузанов С.А., Важенина И.С. Концептуальная база становления конкурентного поведения предпринимательских структур..... | 99 |
| Погостинский Ю.А. Власть как экономическая категория: генезис, семантика, измерение..... | 110 |
| Сухих В.В. Утопия политической экономии физиократов и А. Смита..... | 129 |

Письма в редакцию

| | |
|---|-----|
| Агапова А.В. Экономическая сущность таможенной стоимости..... | 151 |
| Ахметова Г.Д. Специальный налоговый режим как форма финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий..... | 156 |
| Воронин С.Ю. Риск потребительского кредитования: сущность и отличительные особенности..... | 161 |
| Коновалов А.А., Попов Е.В. Классификация транзакционных издержек поиска информации..... | 166 |
| Королев Е.А., Потехин В.Н. Новая парадигма управления федеральной собственностью в промышленности..... | 171 |
| Соколова О.В. Возможности институционального подхода в объяснении предпосылок североирландского конфликта..... | 178 |

Научная жизнь

| | |
|---|-----|
| Татаркин А.И., Андреева Е.Л., Арзякова О.Н. Социальная функция государства в современном российском обществе (о книге А.В. Чичканова)..... | 183 |
|---|-----|

| | |
|------------------------------------|-----|
| Аннотации статей | 190 |
| Информация об авторах | 197 |
| Требования к авторам | 199 |

ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ СТОИМОСТЬЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ АКТИВОВ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

С.Б. Мармыш,
Пермская ТПП,
М.А. Молодчик,
к.э.н., доцент Пермского филиала ГУ-ВШЭ

Концепция управления стоимостью (Value Based Management) с конца 80-х годов является одним из признанных подходов к управлению компанией с целью повышения ее конкурентоспособности. Именно при развитии теоретических положений данной концепции, а также при практическом внедрении принципов управления компанией с ориентацией на повышение ее рыночной стоимости, был сделан вывод о возрастании роли нематериальных факторов для современного бизнеса¹. Последние 20 лет ведущие мировые консалтинговые компании активно внедряли различные методы учета и управления интеллектуальными активами фирмы. Среди наиболее известных зарубежных исследователей данной проблематики следует отметить Д. Нортона, Р. Каплана, К.-Э. Свейби, Л. Эдвинссона.

Вопросам становления экономики знаний в России посвящены работы В.Л. Макарова, Г.Б. Клейнера, Е.В. Попова, М.В. Власова, А.Ф. Суховай, И.Б. Гуркова и других. В исследованиях данных авторов подчеркивается, что только целенаправленные усилия всех участников экономических процессов при обязательном содействии научного сообщества могут качественно изменить систему производства знаний, как на уровне отдельного предприятия, отдельного региона, так и на уровне страны в целом².

Для российских промышленных предприятий, деятельность большинства из которых основывается именно на знаниях и информации, преобразование интеллектуального и научно-технического потенциала в стоимость является едва ли не единственным шансом повышения конкурентоспособности как на отечественных, так и на зарубежных рынках. В отличие от западной практики, где широко применяется концепция управления стоимостью, в частности для интеллектуальных активов фирмы, в

¹ Козырь Ю.В. Стоимость компании: оценка и управленческие решения. М.: Альфа-Пресс, 2004. 200с.

² См., напр: Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестник РАН. 2003. №5; Клейнер Г.Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты // Общественные науки и современность. 2005. № 3; Попов Е.В., Власов М.В. Миниэкономические институты производства новых знаний. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2006. 165с.; Суховай А.Ф. Перспективные формы организации инновационной деятельности в Российской Федерации: проблемы развития и механизмы поддержки // Экономика региона. 2005. № 2. С.72-80; Гурков И.Б., Тубалов В.С. Взаимосвязи инновационного развития и конкурентоспособности российских предприятий // Модернизация экономики России: Социальный контекст: В 4 кн. / Отв. ред. Е.Г. Ясин. Кн. 2. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. С.281-296.

России данный инструмент стратегического финансового менеджмента пока не получил широкого распространения.

В данной статье авторы, используя зарубежный и отечественный опыт, а также учитывая специфику российских промышленных предприятий, предлагают один из возможных вариантов определения структуры интеллектуальных активов. В рамках концепции управления стоимостью авторы систематизируют подходы и методы управления стоимостью интеллектуальных активов. Результаты практического опыта выделения факторов стоимости для конкретного объекта интеллектуальной собственности и пример разработки системы показателей для промышленного предприятия также нашли отражение в статье.

Под **интеллектуальными активами** предлагается понимать всю совокупность информационно-интеллектуальных ресурсов, создаваемых и используемых как внутри организации, так и в окружающей среде, с целью формирования уникальных конкурентных преимуществ¹. При этом для повышения объективности, сокращения абстрактности и упрощения оценки под интеллектуальными активами будут пониматься те виды интеллектуальных ресурсов, которые организации удалось определить, описать и занести в определенный реестр.

Авторы работы предлагают сформировать **структуру** интеллектуальных активов с учетом особенностей промышленных предприятий, используя классификации Л.И. Лукичевой, Д.Н. Егорычева², У. Букович, Л. Эдвинссона³. Схематично структура интеллектуальных активов представлена на рис. 1.

В структуре интеллектуальных активов промышленного предприятия выделяются три уровня. На первом уровне интеллектуальные активы делятся на внешние (образуются и аккумулируются во внешней среде предприятия) и внутренние (образуются и аккумулируются во внутренней среде предприятия). На втором уровне для внутренних интеллектуальных активов выделяются две составляющие: организационные активы и человеческие ресурсы; внешние интеллектуальные активы обозначены как рыночные активы предприятия. К внешним активам относятся клиентская база, каналы дистрибуции, репутация предприятия, бренд, франшизные и лицензионные соглашения и др. Организационные активы для промышленных предприятий предлагается разделить на интеллектуальную собственность (патенты, лицензии, ноу-хау, программное обеспечение и др.) и бизнес-процессы предприятия (разработанные в компании бизнес-

¹ Букович У., Уилльямс Р. Управление знаниями: руководство к действию: Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2002. XVI. 504 с.

² Лукичева Л.И., Егорычев Д.Н. Внутрифирменное управление интеллектуальными активами. М.: ООО «Омега-Л», 2004. 192с.

³ Эдвинссон Л. Корпоративная долгота: Навигация в экономике, основанной на знаниях: Пер с англ. - М.: ИНФРА-М, 2005. 247с.

процессы, методология и др.). К интеллектуальным активам в аспекте человеческих ресурсов относятся уровень квалификации, лояльность и интеллектуальный потенциал работников предприятия. С учетом специфики промышленных предприятий авторы считают целесообразным выделение трех блоков: сотрудники отдела научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), основные работники производства и персонал административного аппарата.



Рис. 1. Структура интеллектуальных активов промышленного предприятия

Определив структуру интеллектуальных активов промышленного предприятия, перейдем непосредственно к методам управления стоимостью. Анализ зарубежной и отечественной литературы по данному вопросу позволил авторам систематизировать многочисленные методы управления стоимостью по критерию денежной и неденежной оценки интеллектуальных активов (рис. 2).

Первый подход, основанный на денежной оценке интеллектуальных активов, использует методы доходного подхода, применяемые в профессиональной оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности (ОИС). Методы доходного подхода позволяют не только определить стоимость объекта оценки, но и выделить **факторы**, влияющие на ее изменение, т.е. позволяют активно управлять стоимостью интеллектуальных ак-

тивов¹. Использование доходного подхода для управления стоимостью интеллектуальных активов согласуется с фундаментальным подходом А. Дамодарана, согласно которому для влияния на стоимость компании необходимо воздействовать на текущие денежные потоки и/или будущий рост, и/или продолжительность периода высокого роста, и/или на ставку дисконтирования.

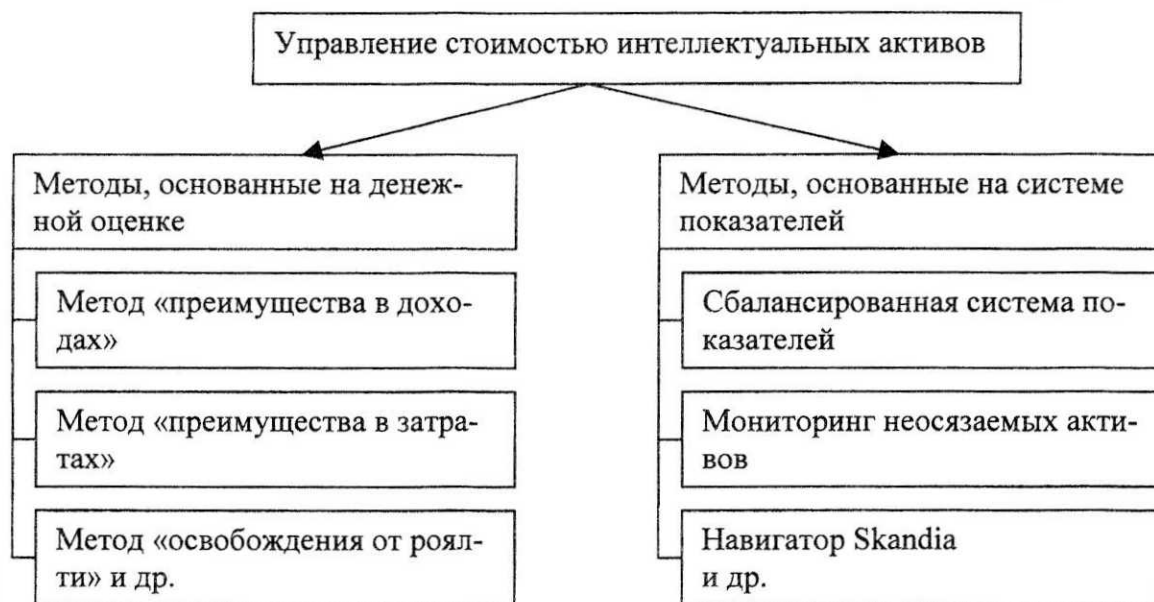


Рис. 2. Подходы к управлению стоимостью интеллектуальных активов

На примере одного из методов доходного подхода покажем возможность выделения факторов стоимости. Метод **освобождения от роялти** базируется на предпосылке о том, что стоимость ОИС может быть измерена с помощью тех платежей в виде роялти, которые пришлось бы выплачивать истинному владельцу данной собственности третьей стороне (лицензиару) в случае, если бы он не владел ею, а приобретал права на ее использование (например, через лицензирование). Под «роялти» понимается выплачиваемое лицензиару вознаграждение в виде периодических процентных отчислений от стоимости реализуемой лицензиатом продукции, изготовленной по лицензии.

В рамках профессиональной деятельности авторами данной статьи для конкретного ОИС промышленного предприятия Пермского края была разработана модель расчета ставки роялти с целью выявления факторов, влияющих на стоимость объекта оценки². На рисунке 3 представлена конечная формула для расчета ставки роялти, а также детерминанты ее изме-

¹ Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. 368 с.

² Мармыш С.Б., Молодчик М.А., Пермякова А.Г. Расчетные методы определения роялти при оценке стоимости ОИС // Вопросы оценки. 2005. № 4. С. 43-50.

нения, полученные на основании проведенного анализа чувствительности модифицированной финансовой индикативной модели.

Проведенный анализ чувствительности изменения ставки роялти при изменении входящих параметров показал, что:

1) существенное влияние на ставку оказывает изменение внутренней нормы доходности проекта, использующего ОИС, ставки дисконтирования и срока полезного использования ОИС (изменение более 12%);

2) ставка роялти и, соответственно, стоимость ОИС сильно зависят от величины денежного потока от использования ОИС и величины необходимых инвестиций (изменение более 10%);

3) рентабельность производства компании-лицензиата не оказывает существенного влияния на величину стоимости ОИС (изменение менее 10%);

4) новизна используемого ОИС увеличивает его стоимость на незначительную величину (изменение менее 3%).



Рис. 3. Зависимость ставки роялти от входящих переменных в модифицированной финансовой индикативной модели

Таким образом, мы показали, что методы доходного подхода позволяют выделять наиболее значимые факторы стоимости интеллектуальных активов в целом и объектов интеллектуальной собственности в частности.

Вторая группа методов управления стоимостью интеллектуальных активов базируется на создании **системы показателей**. Экспертами признается, что формирование систем показателей для измерения интеллектуальных активов, формальных программ управления интеллектуальными активами значительно упрощает извлечение стоимости.

Специалистами отмечаются также преимущества методов измерения интеллектуальных активов, основанных на создании систем показателей, перед денежными методами. По мнению М. Бредала, менеджера, осуществляющего управление интеллектуальными активами PricewaterhouseCoopers, «компании, желающие преуспеть, создадут гораздо большую стоимость для своих владельцев и привлекут больший объем капитала, концентрируя внимание на возможностях интеллектуальных активов в области производства стоимости, чем вычисляя гипотетическую стоимость этих активов».

На сегодняшний день в западных компаниях создан и используется в различных модификациях ряд систем показателей. Наиболее известные из них:

- сбалансированная система показателей - BSC (Р. Каплан¹);
- мониторинг неосязаемых активов – Intangible Asset Monitor (К.-Э. Свейби²);
- навигатор Skandia (Л. Эдвинссон);
- IC Рейтинг (Л. Эдвинссон);
- система показателей цепочки начисления стоимости – Value Chain Scoreboard (Б. Лев³) и др.

С учетом представленной выше структуры интеллектуальных активов авторами была разработана обобщенная система показателей для промышленных предприятий. Для построения системы показателей был соvmещен метод мониторинга неосязаемых активов, разработанный К.-Э. Свейби, и подходы таких авторов, как У. Букович и Р. Уилльямс.

У. Букович и Р. Уилльямс выделяют следующие принципы, на основании которых, согласно их методике, должна строиться система показателей для оценки эффективности использования интеллектуальных активов в создании стоимости:

- набор показателей должен быть многомерным: содержать показатели, направленные на оценку целей и результатов; показатели, предсказывающие результат и позволяющие корректировать деятельность организации (индикаторы); показатели, демонстрирующие изменения во

¹ Каплан Роберт С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Дейвид П. Нортон, Каплан Роберт С. Пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. 304 с.

² Sveiby K.E. Methods for Measuring Intangible Assets Jan 2001, updated April 2001, May 2002, October 2002, April 2004 : [Электронный ресурс] / Sveiby K.E. Электрон. ст. Режим доступа: <http://www.sveiby.com/articles/MeasureIntangibleAssets.html>.

³ Лев Б. Нематериальные активы: управление, измерение, отчетность. Пер. с англ. Л.И. Лопатникова. М.:КВИНТО-КОНСАЛТИНГ. М., 2003. 204с.

времени (тренды); показатели, отражающие, в каком направлении находится цель, и скорость движения к ней (векторы и скорость);

- набор показателей должен удовлетворять требованиям немногочисленности показателей (выбор и использование основных, ключевых); легкости использования (они должны быть связаны с деятельностью предприятия); легкости интерпретации показателей;
- набор показателей должен использоваться для принятия решений, участвовать в создании стоимости.

Применение принципов построения системы показателей, выделенных У. Букович и Р. Уилльямс, к представленной структуре интеллектуальных активов (см. рис. 1) позволяет сформировать систему показателей с учетом особенностей российских промышленных предприятий. Разработанная система показателей представлена в таблице 1.

Таблица 1

Система показателей для управления интеллектуальными активами на промышленных предприятиях

| Составляющая интеллектуальных активов | | Показатели |
|--|--|--|
| Внутренние интеллектуальные активы | Организационные активы | |
| | Интеллектуальная собственность патенты лицензии ноу-хау программное обеспечение и др. | 1. Количество поданных в патентное бюро заявок на регистрацию патентов на изобретения, свидетельства на промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки. 2. Количество внедренных изобретений. 3. Затраты на НИОКР. 4. Инвестиции в развитие и инфраструктуру производства. 5. Технология относительно конкурентов (экспертная оценка). 6. Доходы от новых продуктов. |
| | Бизнес-процессы разработанные в компании бизнес-процессы, методология и др. | |
| | Человеческие ресурсы компетентность, лояльность и потенциал сотрудников отдела НИОКР, административного корпуса, работников производства | 1. Человеческие ресурсы, задействованные в НИОКР. 2. Текучесть кадров в отделе НИОКР. 3. Текучесть кадров административного персонала. 4. Величина дохода, приходящегося на административный персонал. 5. Лояльность работников (анкетирование). 6. Уровень квалификации основных работников производства. |
| Внешние интеллектуальные активы | Рыночные активы клиентская база, каналы дистрибуции, репутация предприятия, бренд, франшизные и лицензионные соглашения и др. | 1. Число клиентов. 2. Процент постоянных клиентов. 3. Рентабельность предприятия относительно среднеотраслевой. 4. Доля рынка, которую занимает товар(ы) предприятия. 5. Узнаваемость бренда. 6. Количество объектов интеллектуальной собственности, права на которые переданы по лицензионным и франшизным соглашениям. |

Однако для более качественного и эффективного управления интеллектуальными активами и оценки эффективности их использования в процессе создания стоимости целесообразным представляется преобразование

данной системы с использованием методологии мониторинга неосязаемых активов, разработанной К.-Э. Свейби.

В основе методологии К.-Э. Свейби лежит анализ составляющих интеллектуальных активов (рыночные (внешние) активы, организационные активы, человеческие ресурсы) в аспектах **роста, обновления, эффективности и стабильности**. Таким образом, показатели выбираются для отдельных составляющих интеллектуальных активов с целью выявления того, каким образом происходит развитие данного вида активов, оценки эффективности использования интеллектуальных активов, а также с целью анализа стабильности данных активов.

Итак, в дополненной системе показатели выбираются для оценки четырех аспектов создания стоимости: роста; обновления; эффективности; стабильности, а в качестве объектов создания стоимости выступают организационные активы, человеческие ресурсы, рыночные активы, выделенные в составе интеллектуальных активов промышленного предприятия.

Показатели, позволяющие отслеживать и оценивать по четырем аспектам изменение стоимости интеллектуальных активов и, как следствие, рыночной стоимости промышленного предприятия, представлены в таблице 2.

В таблице 2 система показателей имеет наиболее обобщенный вид. Для применения на конкретном предприятии разработанная система показателей требует доработки, согласования с особенностями, целями, стратегией данного предприятия. Приведенная система показателей может быть использована как исходный документ, образец. Рекомендации по наиболее эффективной работе с предложенной системой показателей могут быть сформированы на основании изучения опыта работы с подобными системами в зарубежных компаниях, например, компании Celemi¹.

Так, для использования системы показателей в стратегических целях для управления интеллектуальными активами целесообразным является:

- сбор и анализ значений показателей в динамике;
- включение показателей системы, их анализа и интерпретации в годовой отчет;
- формирование шкалы, в соответствии с которой будет происходить анализ и оценка динамики показателей. Так, для каждого показателя, включенного в систему, в соответствии с положением и стратегическими целями предприятия устанавливаются границы колебаний значений. Такая шкала позволяет быстро и легко переходить от числовых к качественным характеристикам показателей.

¹ Celemi Monitor 1999: [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.sveiby.com/Portals/0/articles/CelemiMonitor99.htm>.

Таблица 2

Система показателей рыночной стоимости промышленного предприятия

| Стадия развития компании | Рыночная стоимость предприятия | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------------|--|---|---|---|---|---|
| | Организационные активы | | Человеческие ресурсы | | | Рыночные активы | |
| | ИС | Бизнес-процессы | Отдел НИОКР | Производство | Административный аппарат | | |
| Рост | Материальные активы | Количество поданных в патентное бюро заявок на регистрацию патентов на изобретения, свидетельств на промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки. | 1) Инвестиции в развитие и инфраструктуру 2) Затраты на НИОКР | Рост профессиональной квалификации | | | 1) Число клиентов 2) Доход в расчете на одного клиента |
| Обновление | | Количество зарегистрированных патентов на изобретения, свидетельств на промышленные образцы, полезных моделей, товарных знаков | Количество внедренных изобретений | | | | |
| Эффективность | | 1) Количество патентов (используемых/не используемых) 2) Доходы от передачи прав на интеллектуальную собственность по лицензионным и франшизным соглашениям | Доля доходов, полученных от использования исключительных прав, в общих доходах компании | Величина дохода от новых продуктов, приходящаяся на одного работника | Уровень квалификации основных работников производства | Величина дохода, приходящегося на административный персонал | 1) Узнаваемость бренда (анкетирование) 2) Рентабельность предприятия относительно среднеотраслевой |
| | | Доходы от новых продуктов | | | | | |
| Стабильность | | Технология относительно конкурентов (экспертная оценка) | | 1) Лояльность работников (анкетирование) 2) Текучесть кадров в отделе НИОКР; административного персонала; основных работников производства | | | 1) Процент постоянных клиентов 2) Процент повторных заказов |

Таким образом, подобная система показателей позволяет оценивать и контролировать в целом эффективность функционирования компании, а также эффективность управления интеллектуальными активами.

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть, что на современном этапе развития для российских промышленных предприятий является целесообразным развитие и внедрение подходов к управлению стоимостью интеллектуальных активов с целью повышения конкурентоспособности.