



Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»

МАТЕРИАЛЫ

25-й Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов

**РЕФОРМЫ В РОССИИ
И**

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

0»

Выпуск 1

Москва - 2010

| | |
|---|-----|
| Демидов А.В. Политико-правовая основа трипартизма | 135 |
| Джагарян Л.С. Роль государственно-частного партнерства в повышении энергоэффективности объектов инфраструктуры | 137 |
| До Куинь Ань. Проблемы обновления политической жизни и государственного устройства современного Вьетнама | 139 |
| Знаменский Д.Ю. Государственная научно-техническая политика РФ: проблемы взаимодействия с научным сообществом и оценки социальных ожиданий | 141 |
| Лоншакова Н.Е. Формирование методической базы оценки вклада туризма в основные показатели социально-экономического развития России | 143 |
| Нестеренко Н.В. Опыт модернизации государственного управления во Франции | 145 |
| Райченко А.В. Модернизация и инновации в менеджменте | 146 |
| Семенихина В.В. К вопросу об инвестиционно-строительной деятельности в РФ | 148 |
| Соколов А.А. Проблема государственного управления спортивным олимпийским результатом на примере Российской Федерации | 150 |
| Соловьева Л.А. Повышение эффективности бюджетных расходов | 152 |
| Сыркина А.А. Понятие и роль информационного пространства в современном обществе | 154 |
| Французова Ю.Д. Основные цели и задачи региональной политики в Российской Федерации | 155 |
| Шилина М.В. Коммуникация как признак политической деятельности | 157 |

аси

СЕКЦИЯ «МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА В ЭКОНОМИКЕ»

| | |
|--|-----|
| Гаранина Г.Г. Защита информации и информационная безопасность в СЭД | 159 |
| ✓ Дякин К.М. Формирование правил принятия инвестиционных решений | 161 |
| ✓ Идиатуллин А.Р. Применение онтологического инжиниринга при проектировании аналитических систем | 162 |
| ✓ Микаелян И.В. Проблемы оценивания эффективности инвестиционных проектов с участием иностранного капитала | 164 |
| ✓ Морозова Ю.А. Инструментальные средства формирования стратифицированного описания моделей сложных систем в гетерогенной информационно-аналитической среде | 166 |
| ✓ Синицкий Я.В. Моделирование краткосрочной динамики цен на рынке сахара России | 168 |
| Соловьев В.И., Лавин С.С., Левшунова А.А., Лобахина К.А., Рогачева А.О., Черкашина М.В. Математическое моделирование механизмов стимулирования производства экологичных продуктов | 169 |
| Соловьев В.И., Курочкин П.А. Современные формы распространения программного обеспечения | 170 |
| Трофимова Е.А. Оптимизация ценовой политики многопродуктового кондитерского холдинга с использованием экономико-математических методов | 172 |
| ✓ Хитров С.С. Обоснование использования многоагентного подхода к построению моделей материального стимулирования персонала | 175 |

СЕКЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНАЯ И МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА»

| | |
|--|-----|
| Бекшоков А.А. Институт независимых директоров как инструмент повышения эффективности управления российскими корпорациями | 177 |
| Веденева К.В. Методы финансирования инвестиционных проектов | 178 |
| Глонин Д.П. Ключевые направления повышения инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающей промышленности | 180 |
| Григорян К.Г. Теоретический анализ выгод и издержек зоны свободной торговли и таможенного союза | 182 |
| Зайцева Е.В. Некоммерческие организации как элемент обратной связи в экономике | 183 |
| Зимица А.Ю. К вопросу о воспроизводстве основного капитала в России | 185 |
| Иванов А.М. Разработка концептуальных и методологических основ управления корпоратизацией национальной экономики в целях обеспечения экономической безопасности | 186 |
| Иванова В.И. Исследование преимуществ интернационализации высшего образования в мировой экономике | 188 |
| Комолова О.О. Проблемы повышения эффективности управления на высокотехнологичных предприятиях и их решение с помощью государственно-частного партнерства | 190 |
| Куликова О.Н. Инновационные ресурсы как объект экономических исследований | 192 |
| Курсков К.А. К вопросу государственной финансовой поддержки сельского хозяйства в российской экономике | 194 |
| Кушхова Э.И. Институциональные проблемы инновационного развития региона | 196 |
| Май Тхью Нган. Научно-технологический прогресс как фактор современного экономического роста | 198 |
| Малютин Д.Л. К вопросу об эффективной инновационной экономике | 201 |
| Минченкова А.М. Анализ подготовки специалистов высокотехнологичного сектора скандинавских стран | 202 |
| Мурадян Е.В. Проблемы воспроизводства интеллектуального капитала в национальной инновационной системе России | 206 |
| Онофрей Д.И. Прогнозирование в предпринимательской деятельности на рынке коммерческой недвижимости | 208 |
| Савельев А.А. Особенности реализации проектов государственно-частного партнерства в развитых странах мира | 209 |
| Хасунцев И.М. Механизмы реализации научно-технологического потенциала в развитии национальной инновационной системы Российской Федерации | 211 |

СЕКЦИЯ «МАРКЕТИНГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ»

| | |
|---|-----|
| Борисова М.К. Технология проектирования систем сбыта нанопродуктов (на примере топливно-энергетического комплекса РФ) | 213 |
| Мишин С.И. Маркетинговый подход к исследованию инвестиционного поведения на рынке реальных инвестиций | 215 |
| Морина Е.Н. Структурирование и планирование бизнеса ландшафтной фирмы на основе маркетингового классификатора профильных услуг | 217 |
| Шичкова Е.А. Программы лояльности потребителей | 219 |

- организация новых рабочих мест, порой более современных по сравнению с их общим уровнем, существующим в стране;
- рост производительности труда, экономия прочих производственных ресурсов, а также повышение рентабельности экономики в целом;
- появление на рынке новых продуктов, удовлетворяющих более высоким требованиям потребителей и тем самым повышающих уровень их жизненных стандартов;
- создание благотворной конкурентной среды для отечественных производителей;
- внедрение экологически безопасных производств и так далее.

Таким образом, инвестиционные проекты с участием иностранного капитала требуют:

- «разработки и использования соответствующей методологии, позволяющей выявить и качественно и количественно охарактеризовать значения множества тех факторов, от которых зависит в конечном счете экономическая оценка иностранных инвестиций» [1];
- «создания действительного экономико-правового и организационного механизма регулирования потока иностранных инвестиций, обеспечивающего рациональные объемы, структуру и направленность их использования» [1].

Отметим, наконец, что все приведенные выше аргументы доказывают актуальность и целесообразность разработки методов и критериев оценки эффективности инвестиционных проектов с участием иностранного капитала.

Литература

1. Э.С. Хазанович. Иностранные инвестиции: учебное пособие – М.: КНОРУС, 2009. – 320 с.
2. Кожухар В. М. Практикум по иностранным инвестициям. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. – 256 с.
3. Балдин К.В., Передеряев И.И., Голов Р.С. Инвестиции в инновации. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010. – 238 с.

Ю.А. Морозова
(ГУУ, г. Москва)

ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТИФИЦИРОВАННОГО ОПИСАНИЯ МОДЕЛЕЙ СЛОЖНЫХ СИСТЕМ В ГЕТЕРОГЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ СРЕДЕ

В данной работе рассматриваются инструментальные средства моделирования систем и методологические подходы к формированию стратифицированного описания моделей сложных систем в гетерогенной информационно-аналитической среде. Под стратифицированным описанием понимается описание, отражающее различные функциональные разрезы, аспекты, проявления социально-экономической системы, позволяющее сформировать ее обобщенную модель.

Выработка стратегии социально-экономического развития Российской Федерации - важная составляющая государственного управления, которая в современных условиях предполагает информационно-аналитическую поддержку принятия решения, т.е. создание системы поддержки принятия решения (СППР) для органов власти на федеральном и региональном уровне, центральным звеном

которой является обобщенная модель национальной экономики Российской Федерации, регионов.

В рамках единой модели должны быть отражены различные типы отношений – балансовые, технологические, поведенческие, структурные, экологические, демографические, экзогенные и др. Различные типы отношений означают принципиальную гетерогенность информационно-аналитической среды, используемой для формирования обобщенной модели социально-экономической системы. Подобная среда также должна поддерживать обработку обширного фрейма статистических данных, экспертных знаний, на основе которых должен функционировать модельный комплекс. В комплексе моделей могут быть объединены модели различных типов – математические, структурные, имитационные, экспертные и др. Для этого необходимы способы описания моделей разных классов в единой модельной среде. При этом основным системообразующим методом моделирования при формировании обобщенной модели является метод имитационного моделирования.

Системный характер исследования предполагает развитые информационные взаимосвязи между моделями в процессе выработки и принятия решений. Информационное взаимодействие идет как между моделями, так и в процессе принятия решений. Например, результаты сценарных расчетов на имитационной модели могут быть входными данными для балансовых моделей. В то же время в контуре информационной сети динамической имитационной модели могут быть использованы экспертные процедуры, математические модели и т.д.

Методы анализа и моделирования систем довольно хорошо разработаны, многие из них в отдельности поддерживаются инструментальными средствами:

- математические, статистические методы поддерживаются математическими и статистическими пакетами, (например, MATHCAD, MATLAB, Statistica), строителями эконометрических моделей (например, блок моделирования АК «Прогноз»);
- структурно-функциональное моделирование, используемое для проектирования деятельности компании и ее бизнес-процессов, поддерживается CASE-средствами, среди которых BPwin, ARIS, Silverrun и др.;
- разработан унифицированный язык моделирования UML – язык графического описания, используемый для проектирования информационных систем и поддерживаемый инструментальными средствами Rational Rose;
- для формирования экспертных систем - пакеты EXSYS, COMP-P, Coriph, Clips;
- для построения имитационных моделей существует ряд высокотехнологичных программ-имитаторов - Arena, Versim, Powersim, Anylogic и др.

Но для построения комплексной модели необходимы инструментальные средства, работающие в контуре СППР и позволяющие создавать стратифицированное описание модельного комплекса социально-экономической системы и разрабатывать отдельные частные модели, реализуемые в рамках обобщенной модели.

Анализ инструментальных средств и методологических подходов к формированию стратифицированного описания моделей сложных систем позволяет разработать требования к инструментальным средствам формирования мультимодельных комплексов социально-экономических систем в гетерогенной информационно-аналитической среде.

Основные требования:

- Формирование единого информационного пространства, интегрированной, сервисно-ориентированной информационной архитектуры.
- Хранилище данных должно строиться на основе иерархии количественных и качественных социально-экономических показателей.

• Описание моделей различного типа в рамках единой нотации и подходов, при этом язык моделирования должен быть ориентирован не на программистов и математиков, а на аналитиков и управленцев.

- Развитые инструменты сценарных исследований.
- Интерфейс должен быть ориентирован на работу лиц, принимающих решения, а не математиков. Должен быть разработан понятийный аппарат, визуальные средства.

Литература

1. Бусленко Н.П. Моделирование сложных систем, М., «Наука», 1968.
2. Емельянов А.А., Власова Е.А., Дума Р.В. Имитационное моделирование экономических процессов - М., «Финансы и статистика», 2002.
3. Клар Дж. Системология. Автоматизация решения системных задач: пер. с англ. - М.: Радио и связь, 1990. - 544 с..
4. Лычкина Н.Н. Компьютерное моделирование социально-экономического развития регионов в системах поддержки принятия решений, - Материалы III Международной конференции «Идентификация систем и задачи управления» SICPRO'04, М., ИПУ РАН, 2004 г.
5. Лычкина Н.Н. Системы поддержки принятия решений для региональных органов власти // «Реформы в России и проблемы управления», выпуск 3. - М.: ГУУ, 2003 г.

Я.В. Сеницкий
(ГУУ, г. Москва)

МОДЕЛИРОВАНИЕ КРАТКОСРОЧНОЙ ДИНАМИКИ ЦЕН НА РЫНКЕ САХАРА РОССИИ

В процессе своей финансово-хозяйственной деятельности предприятиям растениеводческой отрасли сельского хозяйства России постоянно приходится сталкиваться с проблемой краткосрочного (сроком менее одного сельскохозяйственного сезона) планирования динамики цен базовых товаров. Эта проблема становится более актуальной, когда дело касается категории импортозависимых продовольственных рынков, где тенденции развития диктуются не столько внутренними игроками, сколько внешней конъюнктурой.

Рынок сахара России, с этой точки зрения, нельзя однозначно отнести к импортозависимым. Однако и доля отечественной (произведенной на территории страны и из отечественного сырья) продукции – свекловичного сахара – на нем составила в 2009/10 свекловичном сезоне всего 60,2%. При этом в утвержденной «01» февраля 2010 г. Президентом России Д.А. Медведевым Доктрине продовольственной безопасности [1] установлена цель достижения 80-процентного уровня присутствия российского сахара на внутреннем рынке.

В связи с этим важным вопросом для профессиональных участников рынка сахара России является вопрос моделирования и прогнозирования динамики внутренних цен производителей на сахар-песок.

В качестве основы возьмем модель ценовой динамики на продовольственные товары, предложенную FAO в World Food Model (WFM) [4].

Автором было предложено развить данную модель: кроме учета мировых ценовых тенденций, было учтено также и влияние внутренних ценовых факторов, главный из которых в условиях рынка продовольствия - себестоимость производства

товара. В связи с этим дополнением, в мультипликативную модель был добавлен второй компонент – относительный прирост средней себестоимости продовольственного товара.

После определения вида модели, была проведена оценка параметров уравнения для рынка сахара России. Из ранее проведенного и опубликованного исследования [3] была получена статистика по месячной динамике расчетной себестоимости производства свекловичного и сырьцового сахара. Далее, после расчета средней себестоимости произведенного сахара, было проведено сглаживание значений при помощи трехмесячной скользящей средней, а также произведен расчет себестоимости в долларах США.

По результатам регрессионного анализа [2] и исключения незначимых параметров была получена новая модель внутрироссийской цены на сахар, со следующими параметрами:

где SP – ценовые индексы ISCO-ИКАР на сахар (у.е. за тонну); SC – средняя себестоимость произведенного сахара (руб. за тонну); USD – курс доллара США к российскому рублю; MA – оператор трехмесячного скользящего среднего; y – номер сахарного сезона (с сентября по август) начиная с 2000/01; m – месяц соответствующего сахарного сезона.

Литература

1. Доктрина продовольственной безопасности, утверждена Президентом РФ 01.02.2010.
2. Писарева О.М. Методы прогнозирования развития социально-экономических систем: Учебное пособие. – М.: Высшая школа, 2007.
3. Pisareva O.M., Sinitskiy Y.V. The estimation of Russian agricultural sector development perspectives: on the empirical research of the Russian sugar market. Reading book of the Global Business and Technology Conference. Prague, Czech Republic, July 7 – 11, 2009.
4. Medium-term prospects for agricultural commodities, FAO, Rome, 2003.

В.И. Соловьев
канд. экон. наук, доц.,
(ГУУ, г. Москва)

**С.С. Лавин, А.А. Левшунова,
К.А. Лобахина, А.О. Рогачева,
М.В. Черкашина**
(ИГУМО, г. Москва)

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЭКОЛОГИЧНЫХ ПРОДУКТОВ*

Такие представители автопрома как Toyota, Daimler, BMW, Audi, Porsche и др. давно работают над созданием и совершенствованием автомобилей на электрической и гибридной тяге. Что удерживает массового потребителя от приобретения такой машины?

В первую очередь, отпугивает высокая цена. В среднем стоимость гибридного автомобиля на треть выше обычного. Зачем платить больше, если выгода не очевидна?