

И.А. Прахов,
Г.В. Андрушак
Государственный
университет –
Высшая школа экономики

ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ КРЕДИТОВ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СПРОС НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В РОССИИ

Работа посвящена изучению потенциального спроса российских семей абитуриентов на образовательное кредитование. Рассматривается взаимосвязь условий кредитования, которые семьи российских абитуриентов считают приемлемыми, и их готовности использовать образовательный кредит, учитывается влияние социально-демографических характеристик семей. В работе показано, что в докризисный период большинство домашних хозяйств в целом хорошо представляли существовавшие условия образовательного кредитования и были готовы воспользоваться соответствующими финансовыми услугами российских банков в случае необходимости. Приводится эмпирическое подтверждение того, что невысокая распространенность образовательного кредитования в докризисный период была во многом обусловлена особенностями условий кредитования.

Введение

В развитых странах средства, полученные от оплаты обучения, представляют собой существенный источник доходов системы высшего образования: даже там, где де-факто высшее образование является бесплатным, домохозяйства все равно несут расходы, непосредственно связанные с учебным процессом (оплата проживания, покупка учебной литературы и т.п.) [Johnstone, 2000]. Таким образом, получение высшего образования, как правило, связано с издержками, бремя которых ложится не только на государство, но и на домохозяйства. Для того чтобы каким-то образом смягчить бюджетное ограничение домохозяйств, существует ряд инструментов финансовой помощи, оказываемой студентам и их семьям.

Одним из таких инструментов является образовательный кредит – вид студенческой поддержки, который достаточно давно применяется в западных стра-

нах, но пока не получил широкого распространения в России. Образовательный кредит представляет собой вид финансовой помощи студентам для оплаты обучения в вузе [Прахов, Савицкая, 2007, с. 135]. Стоит отметить, что такой кредит может покрывать не только непосредственную стоимость обучения в вузе, но и сопутствующие затраты, в том числе расходы на проживание, питание, покупку компьютера, учебной литературы и др. Программы образовательного кредитования повышают доступность высшего образования для студентов, которые испытывают финансовые трудности (например, студенты из семей с низким уровнем дохода) и не могут оплачивать обучение в вузе из собственных средств. Более того, образовательные кредиты снимают проблему жесткого бюджетного ограничения с домохозяйств, привлекают дополнительные финансовые ресурсы в сектор высшего образования.

Образовательный кредит стимулирует спрос на высшее образование, этот источник финансирования обучения расширяет выбор вузов для потенциального студента: при наличии кредита абитуриент может претендовать на поступление в более дорогие вузы, которые, как правило, предоставляют студентам более качественные образовательные услуги. К тому же, абитуриент может взять кредит и на обучение в другом городе или за рубежом.

Во многих зарубежных странах достаточно успешно реализуются программы как частного, так и государственного образовательного кредитования: финансовые организации предоставляют кредиты на условиях, которые являются подходящими для большинства семей. В ряде случаев (когда мы говорим о государственном участии) государство выступает гарантом по кредитным выплатам, либо субсидирует часть величины процентной ставки. Население, в свою очередь, предъявляет устойчивый спрос на подобный кредит.

В России программы образовательного кредитования не получили широкого распространения, несмотря на то, что платное образование сегодня – достаточно распространенное явление: фактически каждый второй студент оплачивает собственное обучение. Эксперты связывают подобное положение вещей с тем, что существующие условия кредитования не устраивают потенциальных заемщиков (из-за слишком высоких процентных ставок, коротких сроков кредитования и требований о наличии поручителей) [Погорельский, Исад, 2006]. В своем исследовании мы изучили взаимосвязь готовности семей использовать образовательный кредит и условий, на которых они готовы воспользоваться такой возможностью.

Предложение образовательных кредитов в России

В России многие достоинства образовательных кредитов остаются таковыми лишь в теории. На практике очень небольшое число коммерческих банков

выдает образовательные кредиты, не имея гарантий со стороны государства. Лишь в 2007 г. Правительством РФ было принято Постановление № 534 «О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию», в котором предусмотрены меры по государственному субсидированию коммерческих банков, предоставляющих образовательные кредиты.

Рассмотрим особенности докризисного рынка образовательного кредитования. Среди банков, занимавшихся выдачей образовательных кредитов, можно выделить таких крупных игроков, как АКБ «Союз», Сбербанк, банк «Союзете Женераль Восток» и другие, в том числе региональные кредитные организации.

Программа «Кредо» АКБ «Союз» – самая крупная по числу заемщиков в 2004–2008 гг. – предоставляла несколько вариантов образовательного кредитования в зависимости от формы обучения студента. Так, студенты (abitуриенты) дневных и вечерних отделений вузов могли взять кредит в долларах США по ставке 10% годовых. При этом на все время обучения студенту предоставлялась отсрочка по выплатам процентов и основной части кредита. К сожалению, в настоящее время реализация данной программы приостановлена.

«Образовательный кредит» Сбербанка можно считать программой с самой длинной историей – она реализуется с 2000 г. Банк выдает образовательные кредиты гражданам России в возрасте от 14 лет, планирующим обучение (либо уже обучающимся) на платной основе в образовательном учреждении, причем кредит можно взять не только на обучение в вузе, но и на обучение в техникуме (колледже) или лицее¹. Кредит предоставляется в рублях по ставке 12% годовых сроком до 11 лет (включая отсрочку в выплате основной суммы долга и процентов по кредиту на период обучения). Кроме того, у Сбербанка существуют достаточно жесткие условия, касающиеся обеспечения возврата кредита (гарантий, поручительства), причем банк оставляет за собой право на отказ в выдаче кредита.

«Образовательный кредит» банка «Союзете Женераль Восток», по-видимому, наиболее известная программа кредитования, предоставляемая российской дочерней структурой крупного западного банка. Она предлагает выдачу образовательных кредитов со следующими параметрами: в долларах США – по ставке от 11 до 12% годовых; в евро – по ставке от 11 до 13% годовых; в рублях – по ставке от 11 до 14% годовых². Срок кредитования не может превышать 6 лет, а договором предполагается наличие льготного периода (до 24 месяцев), в тече-

¹ Подробнее о программе «Образовательный кредит» Сбербанка см. на сайте: <http://sbrf.ru/ru/person/credits/learn/>.

² Подробнее о программе «Образовательный кредит» Банка «Союзете Женераль Восток» см. на сайте: http://www.bsgv.ru/individual>Youth/educational_loan.php.

нис которого погашаются только проценты по кредиту. Как и по программе Сбербанка, для получения образовательного кредита необходимо обязательное поручительство.

Докризисный рынок образовательного кредитования насчитывал всего около тридцати банковских продуктов данного типа. Ниже представлены характеристики условий заимствования – значения процентных ставок, сумм и сроков кредитования – по соответствующим программам (рис. 1).

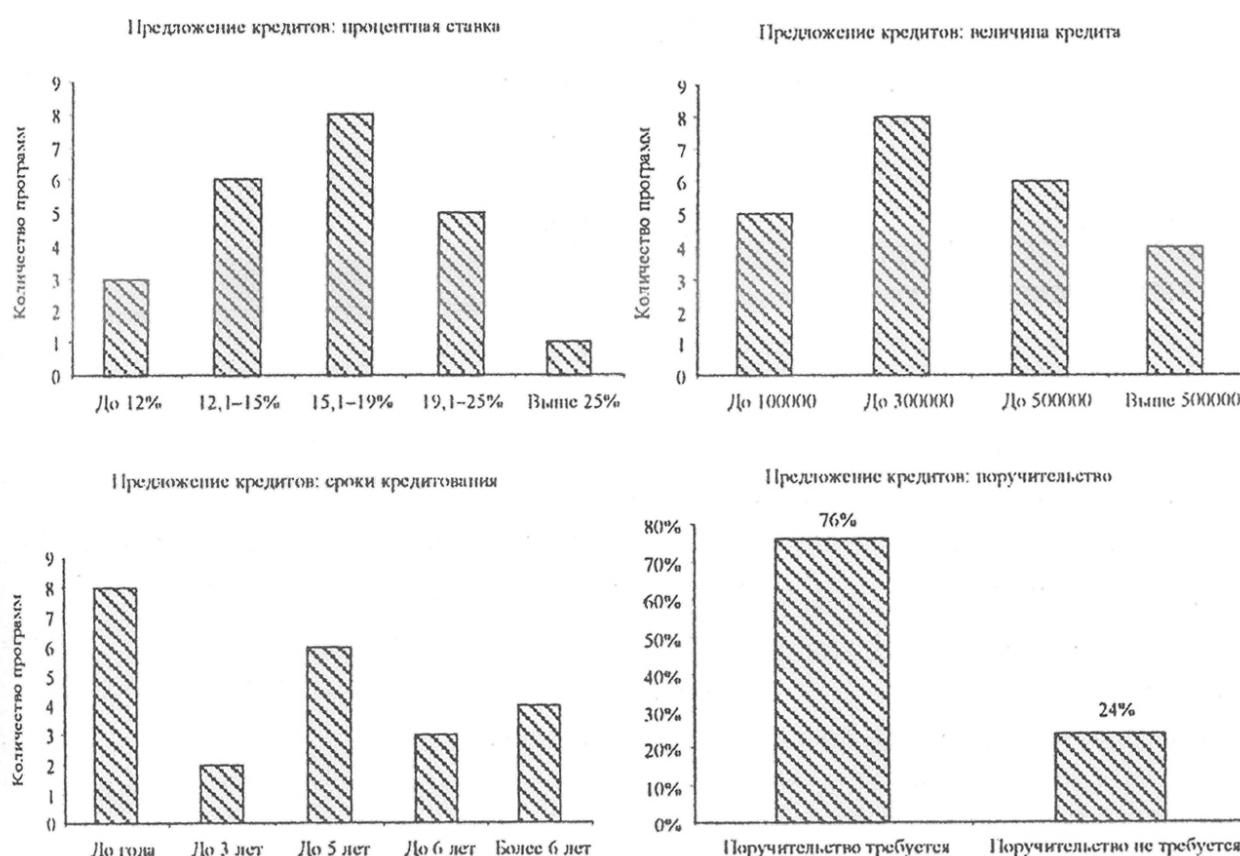


Рис. 1. Предложение образовательных кредитов: условия предоставления кредита

Как видно, большинство программ предлагают процентные ставки от 12 до 19% годовых, а среднее значение процентной ставки составляет 18%. Что касается величины кредита, то в настоящее время самыми распространенными являются кредиты на суммы до 300 тыс. руб. (при шестилетнем обучении – 50 тыс. руб. в год), но сроки кредитования слишком короткие. Можно говорить о том, что в России образовательный кредит по срокам кредитования ближе к краткосрочному потребительскому кредиту, нежели к зарубежным аналогам образовательного кредитования. Стоит отметить и тот факт, что более чем в 3/4 случаев для получения ссуды заемщик должен иметь поручителей.

Если рассмотреть динамику развития программ образовательного кредитования в последние годы, то можно отметить рост активности соответствующего сегмента кредитных продуктов в 2006–2007 гг.: если в 2006 г. существо-

вало 15 программ образовательного кредитования, то в 2007 г. их число выросло до 32. Однако в последние месяцы в условиях нестабильности финансового рынка предложение образовательных кредитов сократилось. Некоторые коммерческие банки (и это произошло не только в России [Luhby, 2005]), столкнувшись с проблемой ликвидности, приостановили выдачу образовательных кредитов на неопределенное время либо ужесточили условия кредитования и требования к заемщикам. Такое поведение можно объяснить тем, что предоставление образовательных кредитов связано с большими рисками для банка (например, риск того, что заемщик не сумеет вовремя погасить кредит либо вовсе не справится с выплатами), поскольку данный кредит в большинстве случаев является «длинным» и не предполагает залогового обеспечения.

Спрос на образовательные кредиты

Сегодня объем спроса на образовательные кредиты можно оценить только при помощи социологических опросов студентов в силу закрытого характера информации о предоставлении кредитов коммерческими банками. Существующие оценки свидетельствуют о том, что образовательным кредитом пользуются около 4% семей российских студентов (данные Мониторинга экономики образования³, 2006–2007 гг.). Вместе с тем существуют работы, в которых оценивались перспективы расширения спроса на образовательные кредиты. Согласно полученным в них оценкам к образовательному кредиту, в принципе, готово прибегнуть около половины семей российских студентов [Рошина, Филиппова, Фурсов, 2006; Андрушак, Спиридонова, 2008].

Объяснить парадокс низкого фактического и высокого потенциального спроса на образовательные кредиты можно при помощи двух аргументов. С одной стороны, семьи студентов могут быть заинтересованными в использовании образовательного кредита, однако их не устраивают предлагаемые условия кредитования. С другой стороны, в силу существования и бюджетных, и коммерческих мест в вузах, а также возможности поступления на образовательные программы с небольшими конкурсами, семьи могут предпочесть и номинально бесплатное обучение, не обременяя себя какими-либо финансовыми обязательствами. В настоящей работе мы рассматриваем первую гипотезу и анализируем представления российских домашних хозяйств о приемлемых для них условиях кредитования.

³ Мониторинг экономики образования. Репрезентативный опрос обучающихся/студентов. ГУ ВШЭ – Левада-Центр, 2006 г. Опрос учащихся и студентов был проведен в 2006 г. в 24 регионах России. Общее число респондентов составило 7259 человек. Более подробно см.: http://education-monitoring.hse.ru/mon2_c009.html.

Условия кредитования для российских семей

В качестве основы для исследования использовались данные, полученные в ходе опроса старшеклассников и их родителей осенью 2007 г. в рамках проекта «Образовательные стратегии абитуриентов», реализуемого Лабораторией институционального анализа экономических реформ ГУ ВШЭ. В опросе приняли участие 1600 семей (учащиеся выпускных классов, готовящиеся к поступлению в вуз, и их родители) из крупных городов России⁴.

Вопросы, которые касались финансирования высшего образования и, в частности, образовательных кредитов, задавались именно родителям. У них спрашивали, готова ли семья в случае необходимости взять образовательный кредит на обучение ребенка, уточняли, на какие условия кредитования они согласятся. Среди параметров, характеризующих программы образовательного кредитования, были выделены: процентная ставка, размер кредита, продолжительность льготного периода, срок кредитования. Респонденты указывали, при каких значениях соответствующих параметров они будут готовы взять кредит, т.е. какой диапазон значений характеристик кредита является для них предпочтительным.

Вопрос: Укажите параметры кредитования, при которых ваша семья согласилась бы взять образовательный кредит.

- Процентная ставка – годовая ставка за пользование образовательным кредитом.*
 - Льготный период кредитования – период, в течение которого заемщик не погашает задолженность по образовательному кредиту и не выплачивает проценты по образовательному кредиту банку.*
 - Срок кредитования – период, в течение которого заемщик обязан полностью погасить основную сумму долга и проценты по кредиту (включая льготный период).*
1. Процентная ставка: от % до % в год
 2. Размер кредита: от % до % от стоимости обучения.
 3. Льготный период: от лет до лет.
 4. Срок кредитования: от лет до лет.
 5. Наличие поручителей: 1. Да. 2. Нет.

⁴ Подробнее о проекте см. на странице Лаборатории институционального анализа экономических реформ ГУ ВШЭ: <http://lia.hse.ru/index.html>. По результатам проекта был выпущен информационный бюллетень [Андрющак, Прахов, Юдкевич, 2008].

На данный вопрос дали ответ более 37% респондентов⁵. При этом средняя ставка процента по выборке составила 10,2% годовых, средний размер кредита – 28610 руб. в год, средний срок кредитования – 6 лет. Распределения ответов на вопрос, отражающие потенциальный спрос на образовательный кредит, показаны на рис. 2.

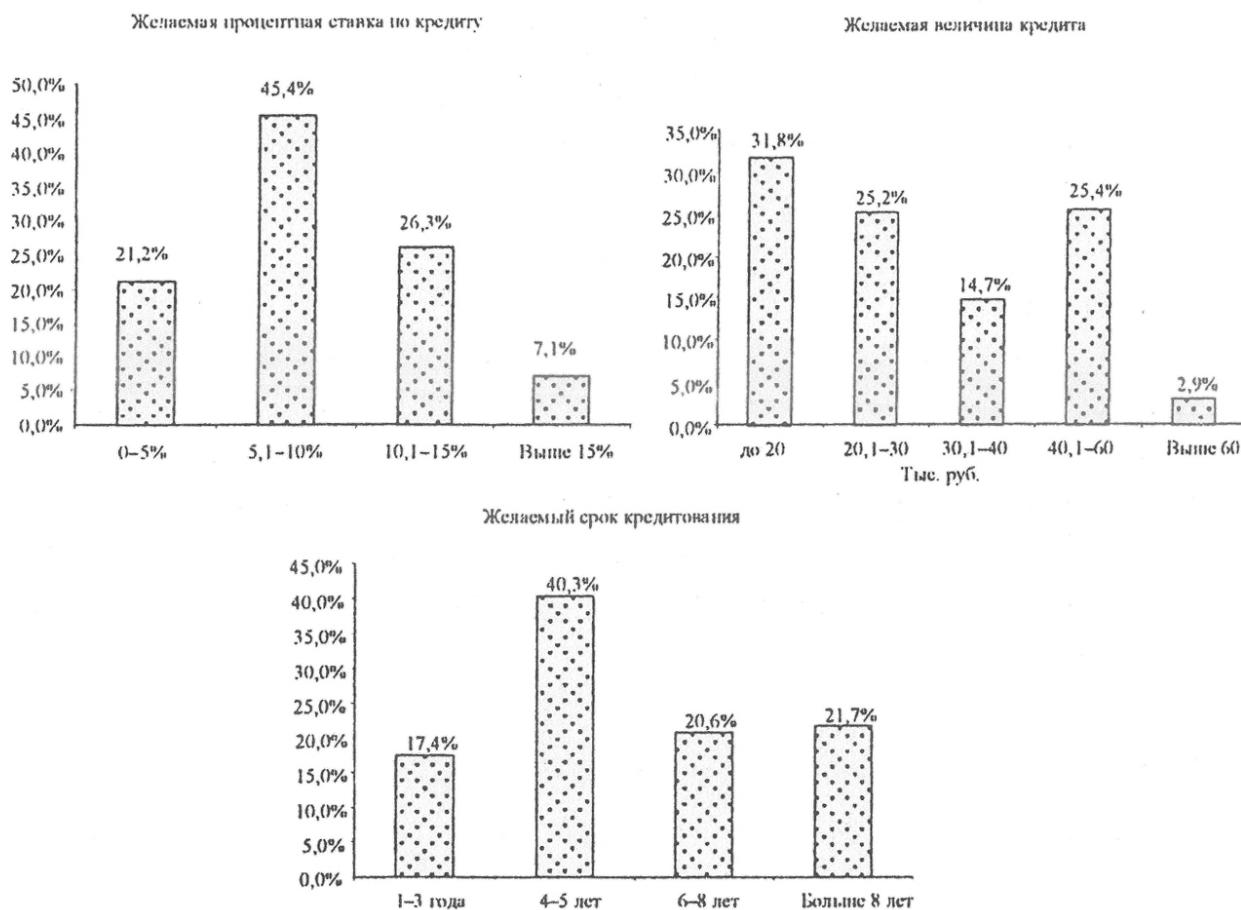


Рис. 2. Желаемые параметры кредитования⁶

Рассмотрим взаимосвязь между стоимостью заемных средств – ставкой процента – и долей семей, которые готовы использовать кредиты. Зависимость строилась по следующему принципу. Вычислялся накопленный процент респондентов, готовых обратиться за образовательным кредитом: если респондент готов взять кредит по максимальной ставке 25%, то он возьмет этот кредит и

⁵ Поскольку подавляющее количество программ образовательного кредитования рассчитано на студентов очных отделений, то в данном исследовании рассматриваются ответы семей, чьи дети собираются поступать в вуз на очную форму обучения.

⁶ В ответе на вопрос респонденты указывали минимальное и максимальное значения соответствующих параметров кредитования, но в анализе использовались максимальные значения («до»), характеризующие максимальную готовность обращения за образовательным кредитом.

по ставке 20%, 10% и т.д. Соответствующая зависимость показана на рис. 3. В среднем, снижение процентной ставки на 1 п.п. увеличивает долю респондентов, готовых обратиться за образовательным кредитом, на 1,5 п.п.⁷.

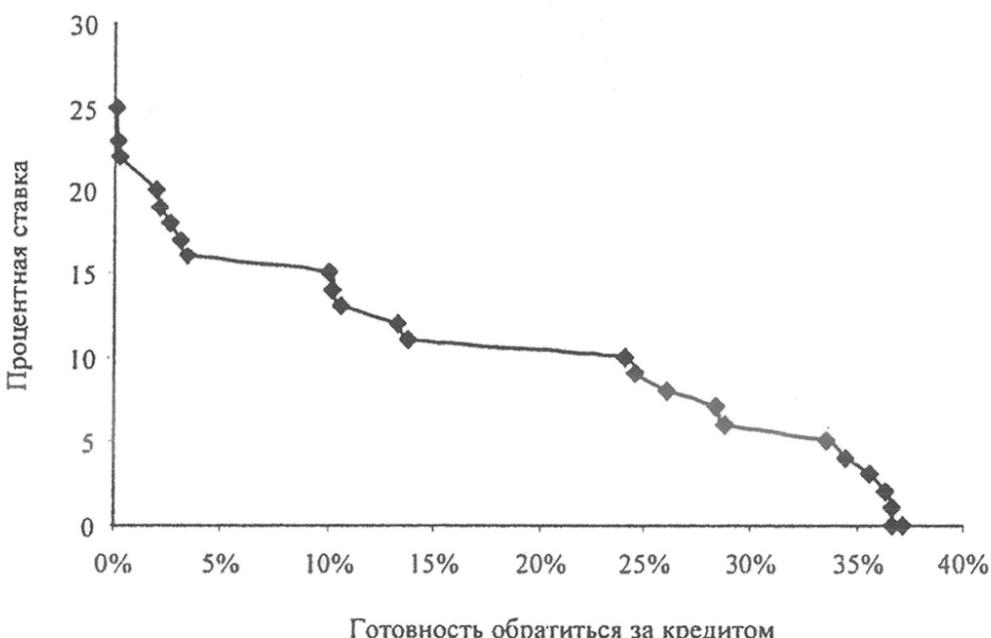


Рис. 3. Потенциальный спрос на образовательные кредиты

Рассмотрим, как различаются ответы респондентов на вопросы о приемлемых условиях образовательного кредитования в зависимости от социально-демографических характеристик семей респондентов.

Диаграммы рассеяния свидетельствуют о том, что приемлемые для семей условия кредитования никак не варьируются в зависимости от дохода респондентов⁸ (рис. 4).

⁷ Данный показатель был рассчитан как среднее значение изменения доли респондентов, готовых обратиться за образовательным кредитом, при изменении процентной ставки по кредиту на 1 п.п.:

(Доля респондентов при ставке r_1 – Доля респондентов при ставке r_2)/($r_2 - r_1$).

Если аппроксимировать данные при помощи классической линейной регрессионной модели, то зависимость готовности взять кредит от ставки процента можно описать следующим уравнением: $\text{Prob}(\text{Credit}) = 0,389 - 0,018 \cdot \text{Interest} + \varepsilon$, где $\text{Prob}(\text{Credit})$ – вероятность обращения за образовательным кредитом; Interest – значение ставки процента; ε – значение ошибки.

⁸ Чтобы учесть различия в доходах семей из различных регионов, все доходы были приведены к московскому уровню на основании данных Росстата о средней начисленной заработной плате в российских регионах в 2006 г.

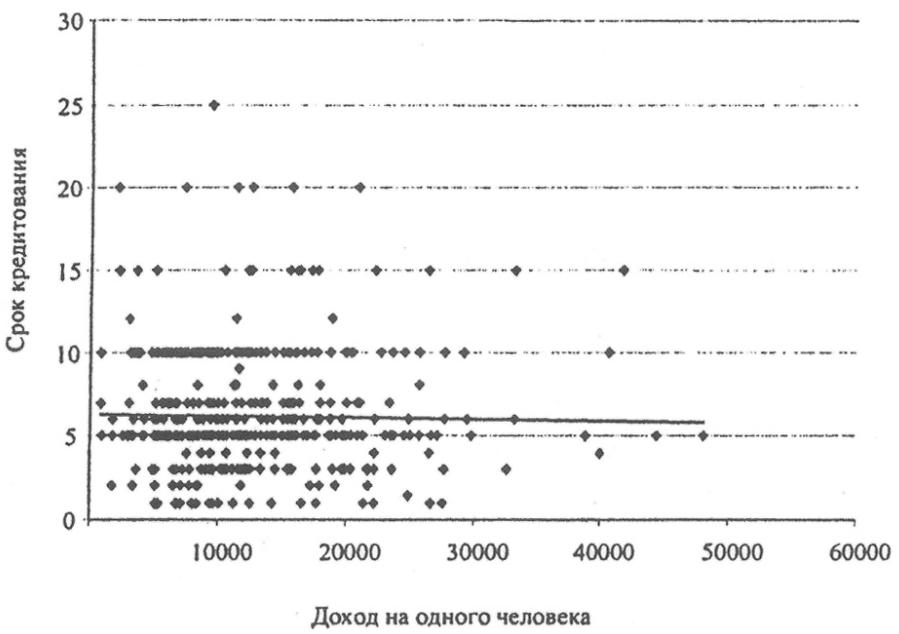
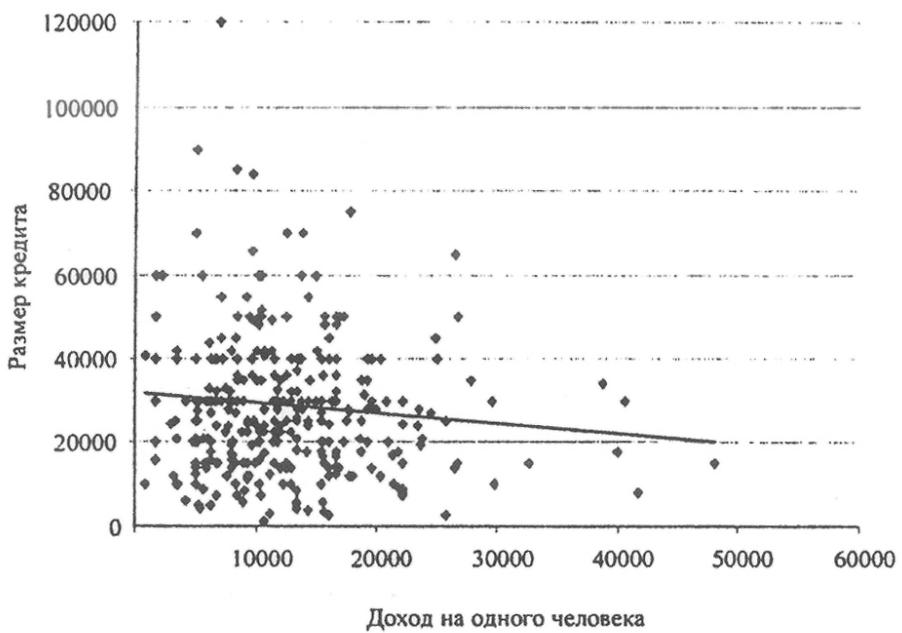
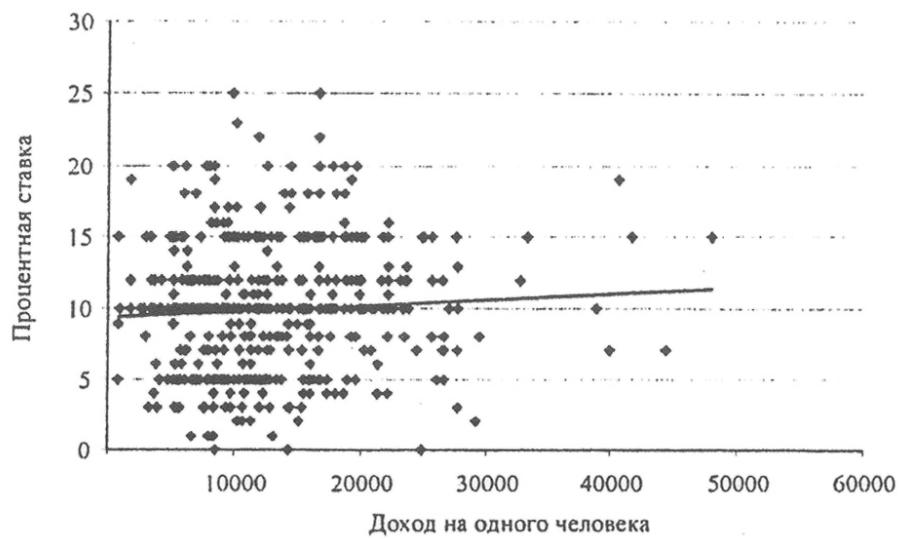


Рис. 4. Связь между доходом на одного человека и желаемым сроком кредитования

Кроме того, в процессе анализа данных было получено, что уровень образования родителей не оказывает существенного влияния на величину желаемой процентной ставки (рис. 5).

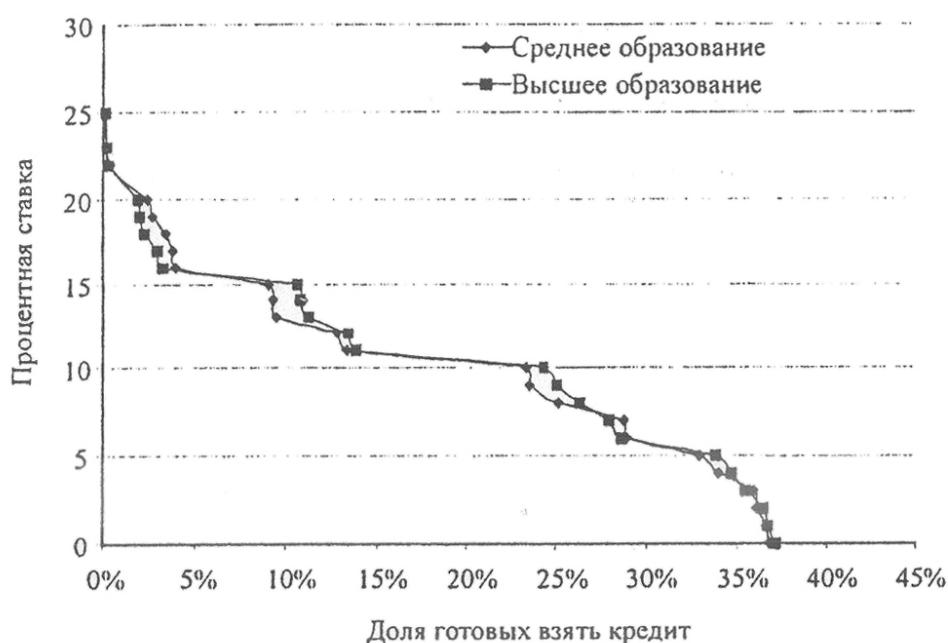


Рис. 5. Готовность обратиться за образовательным кредитом в зависимости от уровня образования родителей

Семьи абитуриентов, готовящихся к поступлению в экономические и естественнонаучные вузы, готовы взять кредит по низкой процентной ставке (9–10% годовых), в то время как семьи будущих юристов и гуманитариев согласны взять кредит под более высокий процент (в среднем, 11–12% годовых). Этот факт можно объяснить следующим образом: несмотря на то, что ожидаемая отдача от обучения по первым двум типам специальностей является достаточно высокой, ей соответствует и большая доля неопределенности (высокое стандартное отклонение отдачи от образования). Поэтому в момент выбора вуза достаточно сложно сказать о дальнейшем трудоустройстве абитуриента.

Основные выводы

Полученные данные свидетельствуют о том, что в докризисный период более половины российских семей, готовых в случае необходимости воспользоваться образовательным кредитом, при обсуждении приемлемых условий кредитования ориентировались на существующие на рынке программы. Годовые ставки выше 12% в качестве приемлемых указали около 20% семей, в то время как при нулевых ставках кредиты готовы взять около 37% семей.

В целом проведенные расчеты показывают, что условия кредитования оказывают существенное влияние на готовность семей использовать в случае необ-

ходимости образовательный кредит. В настоящей работе были также изучены взаимосвязи между приемлемыми для семей студентов условиями кредитования и их социально-демографическими характеристиками. Четких взаимосвязей между соответствующими переменными выявлено не было. Следует, однако, отметить, что по данным других российских работ, посвященных изучению потенциального спроса на образовательные кредиты, семьи студентов из разных социальных групп различаются готовностью к использованию заемных средств для финансирования образования. Представители низкодоходных групп реже говорят о такой готовности, нежели представители групп со средними доходами и выше.

Анализ и сопоставление предлагаемых и приемлемых для семей условий кредитования позволяет говорить о некоторой сегментации рынка. Так, наблюдается относительный дефицит предложения образовательных кредитов при невысоких ставках процента – около 10–12% – и относительный избыток при более высоких ставках. Это свидетельствует о том, что запуск программ кредитования с участием государства представляется крайне важной мерой модернизации системы финансирования высшего образования. При обеспечении государственных гарантий возврата кредита коммерческим банкам и возможном субсидировании процентных ставок в период стабильной экономической ситуации можно добиться расширения спроса на подобные программы на 70–80%.

Литература

Андрющак Г.В. Теория образовательных кредитов // Вопросы образования. 2006. № 1. С. 215–231.

Андрющак Г.В., Прахов И.А., Юдкевич М.М. Стратегии выбора высшего учебного заведения и подготовки к поступлению в вуз (Проект «Образовательные стратегии абитуриентов»): информационный бюллетень. М.: Вершина, 2008.

Андрющак Г.В., Спиридонова О.И. Образовательные кредиты: нужны ли они вузам // Экономика образования. 2008. № 3. С. 18–36.

Андрющак Г.В., Юдкевич М.М. Спрос на образовательные кредиты: насколько востребован такой продукт // Банковский ритейл. 2007. № 2. С. 77–88.

Борисова О.А., Наумова О.В., Правдина М.А. Образовательный кредит: текущая ситуация и возможности развития // Вопросы образования. 2006. № 2. С. 133–148.

Погорельский А.Л., Иосад В.М. Дешевые образовательные кредиты // Платное образование. 2006. № 1–2.

Прахов И.А., Савицкая Е.В. Образовательный кредит: зарубежный опыт и возможности использования в условиях асимметричной информации // Вопросы образования. 2007. № 1. С. 133–152.

Рошина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С. Учащиеся на рынке образовательных услуг: Информационный бюллетень. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

Albrecht D., Ziderman A. Student Loans and their Alternatives: Improving the Performance of Deferred Payment Programs // Higher Education. 1992. Vol. 23. № 4. P. 357–374.

Christie H., Munro M. The Logic of Loans: Students' Perceptions of the Costs and Benefits of the Student Loan // British Journal of Sociology of Education. 2003. Vol. 24. № 5. P. 621–636.

Finnie R. Student Financial Aid: The Roles of Loans and Grants. School of Policy Studies: Working Paper. Dec. 2004. 37. (http://www.queensu.ca/sps/working_papers/files/sps_wp37.pdf)

Greenaway D., Haynes M. Funding Higher Education in the UK: The Role of Fees and Loans // The Economic Journal. 2003. Vol. 113. Is. 485. P. F150–F166.

Guille M. Student Loans: A Solution for Europe? // European Journal of Education. 2002. Vol. 37. № 4. P. 417–431.

Johnstone B. Student Loans in International Perspective: Promises and Failures, Myths and Partial Truths. 2000. (<http://www.gse.buffalo.edu/org/IntHigherEdFinance/textForSite/StudentLoanInternatFinal.pdf>)

Johnstone B. The Economics and Politics of Cost Sharing in Higher Education: Comparative Perspectives // Economics of Education Review. 2004. № 23. p. 403–410.

Luhby T. Loan Crisis Goes to College // CNNMoney.com. 15.02.2008. (<http://money.cnn.com/2008/02/14/news/companies/privatestudentloans/index.htm>)

Salmi J. Student Loans in an International Perspective: The World Bank Experience: LCSHD Paper Series. 2000.

Woodhall M. Lending for Learning: Designing a Student Loan Programme for Developing Countries. University of London Institute of Education, 1987.

Woodhall M. Student Loans in Developing Countries: Feasibility, Experience and Prospects for Reform // Higher Education. 1992. Vol. 23. № 4. P. 347–356.

Ziderman A. Alternative Objectives of National Student Loan Schemes: Implications for Design, Evaluation and Policy // Welsh Journal of Education. 2002. Vol. 11. № 1. P. 37–47.