

## МЕТОД СОПОСТАВИТЕЛЬНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО АНАЛИЗА

© 2011 г. Ю. Нисневич

Государство занимает центральное место в проблематике политической науки и служит одним из основных и важнейших объектов политологических исследований. При этом государство изучается, с одной стороны, как единый политический актор, обладающий определенными свойствами и характеристиками, с другой стороны, – как системная совокупность институциональных структур (институтов государства), порядков, правил, связей, отношений и процессов взаимодействия таких структур.

Институт государства – так же, как и любой другой политической институт, – непрерывно эволюционирует и видоизменяется в ходе исторического процесса развития цивилизации. Современное государство является незаконченным продуктом трансформаций национального государства (государства-нации, *Nation State*), которые начались во второй половине XX в. и еще далеки от своего завершения. При этом и само государство-нация как основная форма политической ассоциации людей начало оформляться по историческим меркам относительно недавно – только с XIX в., после распада великих империй: сначала в Латинской Америке и Европе, а затем в Азии и Африке<sup>1</sup>. И, тем не менее, современное государство как объект политологических исследований требует новых подходов, что создает предпосылки не столько для разработки принципиально новых методов его изучения и анализа, сколько для качественного совершенствования уже известных.

Интенсивное развитие технологий сбора, обработки и передачи информации позволило многим международным и неправительственным организациям с 70-х годов XX в. начать проведение разнообразных экономических, политологических и социологических исследований в масштабах всего мирового сообщества, используя базы данных и источники информации, расположенные в раз-

ных государствах на всех континентах, международные и национальные команды экспертов<sup>2</sup>.

В контексте политологических исследований современного государства как единого политического актора интерес представляют прежде всего систематически проводимые исследования, единственным объектом которых является государство и его характеристики, общие для всей совокупности существующих государств. При этом определяющее значение имеют результаты, относящиеся к суверенным государствам, так как это позволяет исключить влияние фактора государственно-политической подконтрольности или подотчетности другому государству. Для таких объектов репрезентативным может считаться исследование, охватывающее большинство суверенных государств, генеральную совокупность которых составляют 192 государства – члена ООН<sup>3</sup> и Тайвань (который де-факто является суверенным государством).

Количественные результаты государствоведческих исследований могут быть использованы в качестве базы эмпирических данных для проведения политологических исследований характеристик современного государства как единого политического актора *методом сопоставительно-институционального анализа*<sup>4</sup>. По известной классификации<sup>5</sup>, он может быть отнесен к постбихевиоралистским методам, для которых характерно построение теоретических выводов на основе интерпретации фактического материала<sup>6</sup>.

Его суть заключается в *сопоставлении различных институциональных характеристик государства как единого политического актора*

НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич, доктор политических наук, профессор НИУ ВШЭ и РУДН (julius@comtv.ru).

<sup>1</sup> См.: *Пишова С.Н.* Государство / Политология: Лексикон. Под ред. А.И. Соловьева. М., 2007. С.100.

<sup>2</sup> Список многих работ такого рода представлен Информационным экспертно-аналитическим ресурсным центром “Новости гуманитарных технологий” (<http://gtmarket.ru/ratings>).

<sup>3</sup> Список государств – членов ООН представлен на официальном сайте ООН (<http://www.un.org/ru/members/>).

<sup>4</sup> При выборе названия метода были учтены замечания профессора Высшей школы экономики Г.И. Мусихина.

<sup>5</sup> См.: *Smith B., Jonson K., Shocket F.* Political Research: Methods, Foundations and Techniques. Atlanta, 1973. P. 3.

<sup>6</sup> См.: *Дегтярев А.А.* Основы политической науки. М., 1998. С. 29–30.

с целью выявления существующих между ними взаимосвязей и трендов влияния, исходными данными для чего служат количественные оценки изучаемых характеристик, полученные для большинства существующих сегодня в мире суверенных государств.

При использовании этого метода ключевой момент методологического раздела прикладного исследования<sup>7</sup> состоит, с одной стороны, в операционализации понятий теоретической гипотезы и, с другой, – в инструментализации процесса наблюдений.

Операционализация понятий теоретической гипотезы определяется как “специфическая научная процедура установления связи концептуального аппарата исследования с его методическим инструментарием, которая объединяет в единое целое проблемы формирования понятий, техники измерений и поиска индикаторов”<sup>8</sup>. Теоретическая гипотеза в концептуальном представлении может быть сформулирована на основе ранее примененных качественных методов изучения различных свойств и характеристик государства как единого политического актора. При использовании метода сопоставительно-институционального анализа она должна определить, во-первых, какие конкретные характеристики государства подлежат анализу с целью выявления характера взаимосвязей и трендов влияния и, во-вторых, каузальную модель теории<sup>9</sup>, устанавливающую, оценки каких характеристик будут рассматриваться как зависимые переменные, а каких – как независимые.

Инструментализация процесса наблюдений<sup>10</sup> в данном случае заключается в выборе того, какие конкретные государствоведческие исследования и какие полученные по их результатам количественные индикаторы будут использоваться в качестве оценок тех или иных характеристик государства.

Количественные результаты, как правило, состоят в ранжированном (в виде рейтингов) представлении нормированных значений тех или иных обобщенных индексов (индексы качества государственного управления, индекс восприятия коррупции, индекс экономической свободы,

индекс политических прав и другие) для всех государств, в которых проводилось данное исследование, а также нормированных значений индикаторов, по которым составляются обобщенные индексы. В зависимости от смыслового содержания, в качестве оценок тех или иных характеристик государства могут использоваться как обобщенные индексы, так и отдельные составляющие их индикаторы.

Основным методическим инструментарием государствоведческих исследований обычно служат различные методики экспертных оценок, которые получают в результате анкетирования сотен и тысяч квалифицированных экспертов – как из обследуемого государства, так и работающих за рубежом. Также, хотя и в меньших масштабах, используется сбор и обработка статистических данных. Некоторые специалисты считают, что получаемые в итоге “рейтинги, составленные по экспертным оценкам, всегда несут на себе отпечаток субъективизма”<sup>11</sup>. Однако и стремление сделать преимущественный “акцент на анализе универсальных по масштабу и признанию статистических баз данных”<sup>12</sup> также может привести к неадекватности получаемых результатов. Адекватный анализ большинства характеристик и свойств современного государства требует как количественных статистических, так и качественных экспертных оценок.

Примером может служить Индекс развития человеческого потенциала (*Human Development Index, HDI*). Он определяется исследованиями ООН только по статистическим данным об ожидаемой продолжительности жизни, уровне грамотности среди взрослых и показателях обучающихся в начальных, средних и высших учебных заведениях, а также о величине валового внутреннего продукта на душу населения<sup>13</sup>. Однако достаточно сложно правильно оценить реальный человеческий потенциал государства без учета качества образования, получаемого его гражданами.

Указанные проблемы при применении метода сопоставительно-институционального анализа не столь существенны, так как цель анализа состоит не в сравнении оценок одних и тех же характе-

<sup>7</sup> О методологическом и методическом разделах прикладного исследования см.: *Борштолец К.П.* Методы политических исследований. М., 2005. С. 21.

<sup>8</sup> *Анохин М.Г.* Современные технологии эффективной политики. М., 2008. С. 69.

<sup>9</sup> См.: *Мангейм Дж.Б., Рич Р.К.* Политология. Методы исследования. М., 1997. С. 56.

<sup>10</sup> См.: там же. С. 73.

<sup>11</sup> *Миронюк М.Г., Тимофеев И.Н., Ваславский Я.И.* Универсальные сравнения с использованием количественных методов анализа (обзор прецедентов) // *Полис*. 2006. № 5. С. 39–57.

<sup>12</sup> *Политический атлас современности: Опыт многомерного статистического анализа политических систем современного государства*. М., 2007. С. 9.

<sup>13</sup> См.: *Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие*. М., 2009. С. 170.

ристик для различных государств – когда субъективизм или недостаточный учет качества может заметно влиять на адекватность результата – а в выявлении трендов влияния одних характеристик современного государства на другие при сопоставлении множеств оценок таких характеристик для всех обследуемых государств. Например, цель сопоставительно-институционального анализа будет состоять не в сравнении уровня коррупции в России и США, а в выявлении тренда влияния уровня подотчетности системы государственного управления на уровень коррупции при сопоставлении двух множеств, каждое из которых содержит оценки для соответствующей характеристики. И при этом, в каждое из этих множеств в числе оценок для всех обследуемых государств будут входить оценки и для России, и для США.

Касательно метода сопоставительно-институционального анализа ключевой является проблема соответствия измерений в форме обобщенных индексов или составляющих их индикаторов, количественные оценки которых получены по результатам тех или иных государствоведческих исследований, тем характеристикам государства, которые они должны отражать (проблема валидности<sup>14</sup>). При этом валидность измерений неразрывно связана с верификацией результатов, то есть с установлением степени их достоверности, точности и обоснованности<sup>15</sup>.

Специфика проблемы валидности и в целом применения указанного метода состоит в том, что, как правило, непосредственно сам аналитик никаких измерений не проводит, а в качестве таковых может использовать только доступные ему результаты конечного набора государствоведческих исследований, проводимых международными и неправительственными организациями. Это обуславливает, с одной стороны, наличие объективных ограничений на применение метода сопоставительно-институционального анализа, а, с другой, – необходимость детального изучения и знания методик проведения таких исследований для выбора определяемых по их результатам индексов или составляющих их индикаторов в качестве максимально валидных количественных показателей, отображающих изучаемые характеристики государства.

Выбор максимально валидных показателей является творческим научным процессом и в определенной мере искусством. И, тем не менее, могут быть сформулированы некоторые общие рекомендации по реализации такого выбора.

Во-первых, такие рекомендации связаны с тем, что разными организациями могут по различным методикам определяться подобные индикаторы, пригодные для использования в качестве количественной оценки одной из сопоставляемых характеристик государства. При этом возможны два варианта государствоведческих исследований, результаты которых предполагается использовать при проведении сопоставительно-институционального анализа.

В первом варианте такие исследования непосредственно не связаны друг с другом в смысле получения и обработки их исходных данных. В этом случае все подобные индикаторы целесообразно использовать как количественные оценки одной из сопоставляемых характеристик государства, что обеспечит конструктивную внутреннюю валидизацию таких измерений<sup>16</sup> и повышение степени достоверности полученных результатов анализа. Примером подобных автономных друг от друга индикаторов может служить Индекс свободы прессы (*Freedom of the Press Index, FPI*) независимой неправительственной организации “Дом свободы” (*Freedom House*) и Индекс свободы прессы в мире (*World Press Freedom Index, WPF*) международной неправительственной организации “Репортеры без границ” (*Reporters Without Borders*).

Во втором варианте некоторые из государствоведческих исследований оказываются взаимосвязанными. А именно: либо одни исследования в той или иной мере используют в качестве исходных данные, полученные при проведении других, либо в качестве исходных данных используются те или иные собственные оценки другой сопоставляемой характеристики государства. В этом случае для исключения влияния таких взаимосвязей на результаты сопоставительно-институционального анализа следует в качестве оценок сопоставляемых характеристик государства использовать только индикаторы, полученные по результатам автономных друг от друга государствоведческих исследований. При этом связанные индикаторы можно использовать в качестве

<sup>14</sup> О проблеме валидности как степени соответствия показателя тому понятию, которое он призван отражать, считающейся основной проблемой, связанной с измерением в социальных науках, см.: Мангейм Дж. Б., Рич Р.К. Указ. соч. С. 99–110.

<sup>15</sup> Анохин М.Г. Указ. соч. С. 85.

<sup>16</sup> Конструктивная валидизация – метод, предполагающий конструирование системы ожиданий относительно связей. Внутренняя конструктивная валидизация – различные измерения одного и того же понятия. См. также: Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Указ. соч. С. 105.

дополнительных справочных оценок. Примером такого случая может служить проведение сопоставительно-институционального анализа взаимосвязи между уровнем коррупции и уровнем экономической свободы. В качестве оценки уровня коррупции в этом случае используется Индекс восприятия коррупции (*Corruption Perceptions Index, CPI*) международной неправительственной организации *Transparency International*. Индекс экономической свободы (*Index of Economic Freedom, IEF*) определяют независимо друг от друга, с одной стороны, Фонд “Наследие” (*The Heritage Foundation*) совместно с газетой *The Wall Street Journal* и, с другой, – американский Институт Катона (*The Cato Institute*) и канадский Институт Фрейзера (*The Fraser Institute*). При этом Фонд “Наследие” определяет Индекс экономической свободы с учетом такого индикатора, как свобода от коррупции, для оценки которого используются данные по Индексу восприятия коррупции *Transparency International*. Поэтому при проведении описываемого сопоставительно-институционального анализа в качестве основного индикатора экономической свободы следует использовать индекс Институтов Катона и Фрейзера, а индекс Фонда “Наследие” можно использовать как справочный.

Во-вторых, рекомендации по выбору максимально валидных показателей могут относиться к ситуации, когда в рамках известных государствоведческих исследований не дается исчерпывающая и полная оценка характеристики государства, а предлагаются только более или менее комплексные оценки или оценки тех или иных факторов, влияющих на исследуемую характеристику. Очевидно, что в такой ситуации следует использовать наиболее комплексную оценку, а остальные использовать в качестве дополнительных, что будет способствовать конструктивной внутренней валидации и повышению степени достоверности полученных результатов сопоставительно-институционального анализа.

В качестве примера подобной ситуации можно привести выбор оценки такой характеристики современного государства, как подотчетность системы государственного управления обществу. Наиболее комплексную оценку этой характеристики представляет собой один из Индикаторов качества государственного управления (*Worldwide Governance Indicators, WGI*), а именно Индикатор учета мнения населения и подотчетности государственных органов (*Voice and Accountability*) Всемирного банка (*The World Bank*). В качестве дополнительных оценок факторов, влияющих

на данную характеристику, можно использовать Индексы политических прав (*PR*) и гражданских свобод (*CL*) организации “Дом свободы”.

Первичным инструментарием проведения сопоставительно-институционального анализа служит построение точечных диаграмм с использованием стандартной программы *Microsoft Office Excel* или любого другого программного продукта для построения диаграмм. Дальнейшие исследования трендов влияния и взаимосвязей между характеристиками современного государства могут проводиться методами математико-статистического моделирования как с целью учета и анализа динамики их изменений в политико-историческом процессе<sup>17</sup>, так и с целью политического и экономического прогнозирования<sup>18</sup>.

Политологическое исследование, проводимое с применением метода сопоставительно-институционального анализа, полностью информационно открыто, передаваемо, повторяемо и может быть оценено и верифицировано широким кругом исследователей путем его повторного проведения, что соответствует общенаучным правилам получения нового знания<sup>19</sup>.

С целью иллюстрации метода сопоставительно-институционального анализа рассмотрим его применение для проверки достоверности теоретической гипотезы о том, что политический и гражданский контроль деятельности по управлению делами государства играет существенную роль в противодействии коррупции. Эта гипотеза в операционализированном представлении может быть сформулирована таким образом: повышение уровня подотчетности обществу системы государственного управления способствует снижению уровня коррупции.

В качестве оценки этого уровня представляется возможным использовать Индекс учета мнения населения и подотчетности государственных органов (ИПГУ<sub>WB</sub>) Всемирного банка. По результатам исследований, проведенных с июня 2008 по июнь 2009 г., этот индекс (который оценивается по шкале от -2.5 до +2.5) был установ-

<sup>17</sup> См. например: Стукал Д.К. Исследование влияния уровня демократии на имущественное неравенство в странах мира. Научные работы бакалавров и магистров кафедры прикладной политологии ГУ-ВШЭ: 2009/2010 учебный год / Под общ. ред. проф. Ю.А. Нисневича. Ч. 2. М., 2010. С. 57–85.

<sup>18</sup> См. например: Стэнсел Д., Свалехен М. Экономическая свобода, коррупция и рост (<http://www.inliberty.ru/library/study/304/>).

<sup>19</sup> См.: Мангейм Дж. Б., Рич Р. К. Указ. соч. С.78; Боршшоппе К.П. Методы политических исследований. Указ.соч. С. 18.

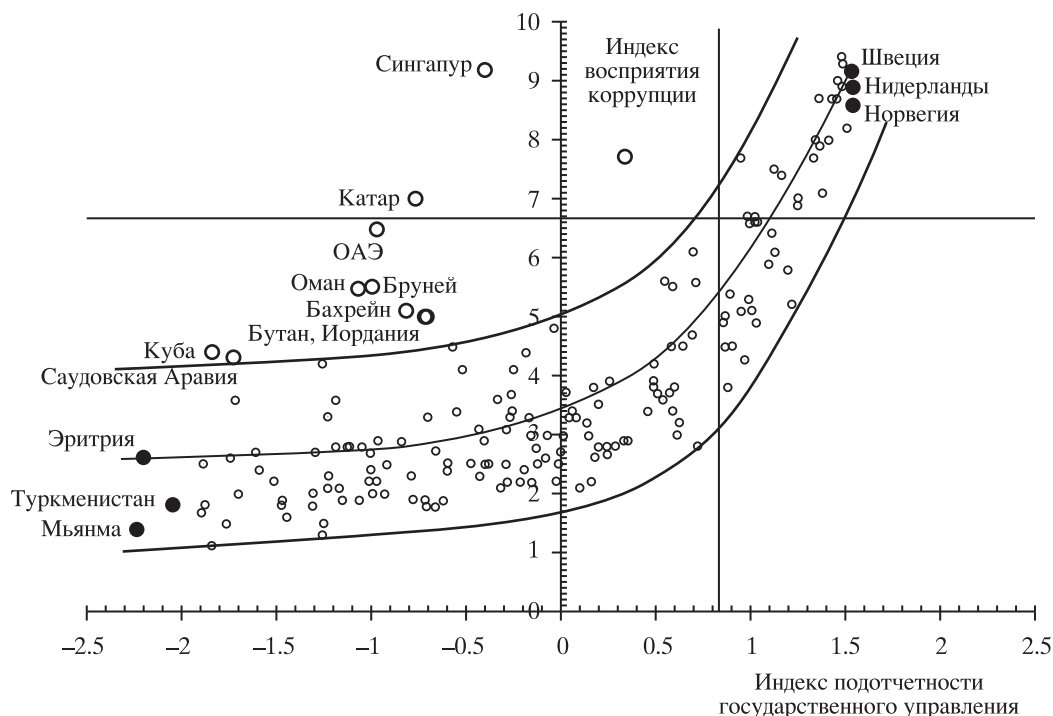


Рис. Взаимосвязь между уровнем подотчетности и состоянием коррупции для 177 суверенных государств

лен для всех 193 суверенных государств<sup>20</sup>. При этом необходимо отметить, что индекс ИПГУ<sub>WB</sub>, как следует из методологии и списка источников данных, использованных для его определения, характеризует в большей степени потенциальные возможности организации (прежде всего, гражданского контроля), чем практики реализации такого контроля.

В качестве оценки уровня коррупции можно применять Индекс восприятия коррупции (ИВК<sub>ТИ</sub>) международной организации *Transparency International*. По результатам исследований, проведенных с сентября 2008 по сентябрь 2009 г., этот индекс – который оценивается по шкале от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции) – был определен для 177 суверенных государств<sup>21</sup>.

Диаграмма, отражающая общую картину взаимосвязи и тренда влияния между уровнем подотчетности, характеризуемым индексом ИПГУ<sub>WB</sub>, и состоянием коррупции, характеризуемым индексом

ИВК<sub>ТИ</sub>, для 177 суверенных государств, представлена на рисунке.

Из диаграммы следует, что по мере возрастания уровня подотчетности выше его среднего значения (в диапазоне ИПГУ<sub>WB</sub> > 0) уровень коррупции начинает резко и с ускорением снижаться. Среди 42 государств с высоким уровнем подотчетности (ИПГУ<sub>WB</sub> ≥ 0.834) нет ни одного государства с высоким уровнем коррупции (ИВК<sub>ТИ</sub> ≤ 3.33). При этом в 23 (55%) государствах уровень коррупции низкий (ИВК<sub>ТИ</sub> ≥ 6.67), а среди остальных 19 государств со средним уровнем коррупции в 13 (31%) – ИВК<sub>ТИ</sub> ≥ 5, то есть выше среднего значения этого индекса.

Тот факт, что при высоком уровне подотчетности, определяемом по значениям индекса ИПГУ<sub>WB</sub> ≥ 0.834, уровень коррупции может не быть однозначно низким (ИВК<sub>ТИ</sub> ≥ 6.67), как представляется, обусловлен той указанной выше методической особенностью, что ИПГУ<sub>WB</sub> характеризует в большей степени потенциальные возможности организации гражданского контроля, чем практики его реализации.

Таким образом, полученный результат позволяет сделать вывод о том, что исходная теоретическая гипотеза является достоверной.

**Ключевые слова:** государство, метод, политологическое исследование, сопоставительно-институциональный анализ.

<sup>20</sup> См.: Kaufmann D., Kraay A., Mastruzzi M. Governance Matters VIII: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2008. The World Bank, Development Research Group, Macroeconomics and Growth Team // Policy Research Working Paper № 4978. Washington, D.C. June 2009 ([http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1424591](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1424591)).

<sup>21</sup> См.: Индекс восприятия коррупции *Transparency International* за 2009 г. ([http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2009](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009)).

## Приложение

Список исследований международных неправительственных организаций

№	Индикаторы	Количество государств*	Организация	E-доступ
1	Индекс развития человеческого потенциала ( <i>Human Development Index, HDI</i> )	180/182	Организация Объединенных Наций ( <i>United Nations</i> )	<a href="http://www.un.org/ru/development/hdr/global.shtml">http://www.un.org/ru/development/hdr/global.shtml</a>
	Индекс уровня образования ( <i>Education Index, EI</i> )	183/185		
	Индекс продолжительности жизни ( <i>Life Expectancy Index, LEI</i> )	192/194		
2	Индекс развития электронного государства ( <i>E-Government Development Index, EGDI</i> )	183/183	Организация Объединенных Наций ( <i>United Nations</i> )	<a href="http://unpan.org/Library/MajorPublications/UNEGovernmentSurvey/tabid/646/language/en-US/Default.aspx">http://unpan.org/Library/MajorPublications/UNEGovernmentSurvey/tabid/646/language/en-US/Default.aspx</a>
	Индекс электронного участия ( <i>E-Participation Index, EPI</i> )	179/179		
3	Всемирные индикаторы государственного управления ( <i>The Worldwide Governance Indicators, WGI</i> ):	193/213	Всемирный банк ( <i>The World Bank</i> )	<a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi/resources.htm">http://info.worldbank.org/governance/wgi/resources.htm</a>
	Учет мнения населения и подотчетность ( <i>Voice and Accountability</i> )			
	Политическая стабильность и отсутствие насилия ( <i>Political Stability and Absence of Violence/Terrorism</i> )			
	Эффективность государственного управления ( <i>Government Effectiveness</i> )			
	Качество законодательства ( <i>Regulatory Quality</i> )			
Верховенство закона ( <i>Rule of Law</i> )				
Контроль коррупции ( <i>Control of Corruption</i> )				
4	Открытая база данных Всемирного банка ( <i>The World Bank Open Data</i> )	193/209	Всемирный банк ( <i>The World Bank</i> )	<a href="http://data.worldbank.org/indicator">http://data.worldbank.org/indicator</a>
	420 индикаторов мирового развития ( <i>World Development Indicators, WDI</i> )			
5	Индекс глобальной конкурентоспособности ( <i>The Global Competitiveness Index, GCI</i> )	132/133	Всемирный экономический форум ( <i>The World Economic Forum</i> )	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/PastReports/index.htm">http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/PastReports/index.htm</a>

## Продолжение

№	Индикаторы	Количество государств*	Организация	Е-доступ
6	Индекс сетевой готовности ( <i>Networked Readiness Index, NRI</i> )	133/134	Всемирный экономический форум ( <i>The World Economic Forum</i> )	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Information%20Technology%20Report/PastReports/index.htm">http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Information%20Technology%20Report/PastReports/index.htm</a>
7	Индекс вовлеченности в мировую торговлю ( <i>The Enabling Trade Index, ETI</i> )	120/121	Всемирный экономический форум ( <i>The World Economic Forum</i> )	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalEnablingTradeReport/GETR08/index.htm">http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalEnablingTradeReport/GETR08/index.htm</a>
8	Индекс конкурентоспособности в сфере путешествий и туризма ( <i>Travel &amp; Tourism Competitiveness Index, TTCI</i> )	129/130	Всемирный экономический форум ( <i>The World Economic Forum</i> )	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/TravelTourismCompetitivenessReport2007/index.htm">http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/TravelTourismCompetitivenessReport2007/index.htm</a>
9	Индекс гендерного неравенства ( <i>The Global Gender Gap Index, GGI</i> )	134 /134	Всемирный экономический форум ( <i>The World Economic Forum</i> )	<a href="http://www.weforum.org/en/Communities/Women%20Leaders%20and%20Gender%20Parity/GenderGapNetwork/index.htm">http://www.weforum.org/en/Communities/Women%20Leaders%20and%20Gender%20Parity/GenderGapNetwork/index.htm</a>
10	Индекс развития ИКТ ( <i>ICT Development Index, IDI</i> )	157/159	Международный союз электросвязи ( <i>International Telecommunication Union, ITU</i> )	<a href="http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2010/index.html">http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2010/index.html</a>
11	Индекс восприятия коррупции ( <i>Corruption Perceptions Index, CPI</i> )	177/180	Международная неправительственная организация <i>Transparency International</i>	<a href="http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009">http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009</a>
12	Политические права ( <i>Political Rights, PR</i> )  Гражданские свободы ( <i>Civil Liberties, CL</i> )	193/208	Неправительственная организация "Дом свободы" ( <i>Freedom House</i> )	<a href="http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=15">http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=15</a>
13	Индекс свободы прессы ( <i>Freedom of the Press Index, FPI</i> )	193/195	Неправительственная организация "Дом свободы" ( <i>Freedom House</i> )	<a href="http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=16">http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=16</a>
14	Индекс свободы прессы в мире ( <i>World Press Freedom Index, WPFI</i> )	170/175	Международная неправительственная организация "Репортеры без границ" ( <i>Reporters without Borders</i> )	<a href="http://en.rsf.org/press-freedom-index-2009,1001.html">http://en.rsf.org/press-freedom-index-2009,1001.html</a>
15	Индекс экономической свободы в мире ( <i>Economic Freedom of the World Index, EFWI</i> )	140/141	Институт Фрейзера ( <i>The Fraser Institute</i> )	<a href="http://www.freetheworld.com/reports.html">http://www.freetheworld.com/reports.html</a>

## Продолжение

№	Индикаторы	Количество государств*	Организация	Е-доступ
16	Индекс экономической свободы ( <i>Index of Economic Freedom, IEF</i> )	178/183	Фонд "Наследие" ( <i>The Heritage Foundation</i> ) Газета <i>The Wall Street Journal</i>	<a href="http://www.heritage.org/index/">http://www.heritage.org/index/</a>
17	Индекс демократии ( <i>Democracy Index, DI</i> )	165/167	Аналитическое подразделение журнала <i>Economist</i> ( <i>Economist Intelligence Unit</i> )	<a href="http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy%20Index%202008.pdf">http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy%20Index%202008.pdf</a>
18	Всемирный индекс миролюбия ( <i>Global Peace Index, GPI</i> )	149/149	Аналитическое подразделение журнала <i>Economist</i> ( <i>Economist Intelligence Unit</i> ) Институт экономики и мира ( <i>Institute for Economics and Peace</i> )	<a href="http://www.visionofhumanity.org/info-center/media-pack/2010-global-peace-index/">http://www.visionofhumanity.org/info-center/media-pack/2010-global-peace-index/</a>
19	Индекс качества жизни ( <i>Quality of Life Index, QLI</i> )	186/194	Издание <i>International Living</i>	<a href="http://internationalliving.com/2010/02/quality-of-life-2010/">http://internationalliving.com/2010/02/quality-of-life-2010/</a>
20	Индекс благосостояния ( <i>Legatum Prosperity Index, LPI</i> )	104/104	Исследовательский институт международной инвестиционной группы <i>Legatum</i> ( <i>The Legatum Institute</i> )	<a href="http://www.prosperity.com/report.aspx">http://www.prosperity.com/report.aspx</a>
21	Всемирный индекс счастья ( <i>Happy Planet Index, HPI</i> )	141/143	Исследовательский центр <i>New Economic Foundation</i>	<a href="http://www.happyplanetindex.org/learn/download-report.html">http://www.happyplanetindex.org/learn/download-report.html</a>
22	Индекс недееспособности государств ( <i>Failed State Index, FSI</i> )	177/177	Фонд мира ( <i>The Fund for Peace</i> ) Журнал <i>Foreign Policy</i>	<a href="http://www.fundforpeace.org/web/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=99&amp;Itemid=323">http://www.fundforpeace.org/web/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=99&amp;Itemid=323</a>
23	Индекс глобализации ( <i>KOF Index of Globalization, KIG</i> )	155/156	Швейцарский экономический институт ( <i>KOF Swiss Economic Institute</i> ) Швейцарский федеральный технологический институт ( <i>Swiss Federal Institute of Technology</i> )	<a href="http://globalization.kof.ethz.ch/">http://globalization.kof.ethz.ch/</a>



## Окончание

№	Индикаторы	Количество государств*	Организация	Е-доступ
24	Индекс “хрупкости” государства ( <i>State Fragility Index, SFI</i> )	162/162	Центр системного мира ( <i>The Center for Systemic Peace, CSP</i> )	<a href="http://www.systemicpeace.org/in-scr/inscr.htm">http://www.systemicpeace.org/in-scr/inscr.htm</a>
25	Проект Polity IV: Характеристики и изменения политических режимов ( <i>Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2009</i> )	163/163	Центр системного мира ( <i>The Center for Systemic Peace, CSP</i> )	<a href="http://www.systemicpeace.org/in-scr/inscr.htm">http://www.systemicpeace.org/in-scr/inscr.htm</a>

\*Количество обследуемых суверенных государств / количество обследуемых государств и территорий.