

тать их с официального сайта и заполнить от руки ручкой с синими чернилами [8].

Несмотря на нетипичную форму, согласованное решение является актом правосудия, которым завершается производство в суде первой инстанции. Такое решение наряду с иными рассматриваемыми нами институтами отвечает критериям, позволяющим нам отнести его к ускоренному производству. Ускорение достигается главным образом за счет сокращения обязательных действий со стороны суда, минимизации формальных требований к судопроизводству, а также за счет усилий самих сторон по самостоятельному урегулированию спорных правоотношений.

В целом институт согласованного решения достаточно близок к российскому институту мирового соглашения, поскольку также предоставляет сторонам возможность самостоятельного разрешения вопросов, поставленных перед судом без выхода за рамки заявленных требований.

Литература

1. Крымский Д. И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. М.: Юриспруденция, 2008.
2. Civil Procedure in Cross-cultural dialog: IAPL World Conference on civil Procedure. М.: Statut, 2012.
3. Gilbert law summaries. Law dictionary. Chicago.
4. Uniform Civil Procedure rules. Australia. 2005.
5. www.legislation.gov.uk/uksi/1998/3132/made/data.pdf (Правила гражданского судопроизводства Англии).
6. <http://www.justice.gov/opa/documents/bank-of-america-consent-judgement.pdf> (пример судебной практики США).
7. <http://www.newswire.ca/fr/story/451601/kraft-canada-inc-announces-that-euro-excellence-inc-has-agreed-to-judgement-in-important-copyright-case> (пример судебной практики Канады)
8. www.lawlink.nsw.gov.au/lawlink/spu/ll ucpr.nsf (образец бланка-заявления Австралии)

Прусская И.Я. ©

Студент, призер Всероссийской Олимпиады по истории, обладатель медали им. Эвариста Галуа, факультет права, НИУ-ВШЭ, г. Москва

Научный руководитель – В. В. Андрощук

ТЕОРИЯ ЗАКРЕПОЩЕНИЯ И РАСКРЕПОЩЕНИЯ СОСЛОВИЙ

Тему для этой статьи мы выбрали не случайно. Нам кажется, что социальные процессы напрямую связаны с правовыми. Поэтому вопросы закрепощения и раскрепощения сословий мы собираемся рассмотреть в первую очередь с позиции юридической, а именно проследить, в какой форме эти процессы нашли свое отражение в законодательстве России на разных этапах ее исторического развития. Более того, не менее важным мы считаем выявление факторов, причин и предпосылок, повлиявших на социальные изменения в стране. Также хочется обратить внимание на оценки историков, историографов и правоведов по данному вопросу.

Для начала стоит установить временные рамки, из которых мы будем исходить. Поскольку наша тема включает в себя два смысловых блока, объединенных общей темой, то рассматривать процесс закрепощения мы будем отдельно от процесса раскре-

пощения. Поэтому начальная периодизация посвящена только первому из вышеперечисленных процессов.

Великий отечественный историк В.О. Ключевский выделял три основных периода, в течение которых сословия были закрепощены, но, поскольку его исследование носило в большей степени исторический характер, данная хронологическая система требует дополнений, которые мы вводим далее.

Существовало ли социальное расслоение населения в догосударственный период – это вопрос спорный, поэтому периодизацию мы начнем с IX в. Итак, первый период – с конца IX в. до начала XII в. Деление общества на группы в это время нельзя еще назвать сословным, ведь держалось оно исключительно на завоевании. Как полагал Ключевский, именно подчинение одних людей другим и стало основополагающим фактором в разделении общества на данном эта-

пе. Единственным рассматриваемым в этот период правовым актом будет являться Русская Правда.

Второй период охватывает временной отрезок, начиная от Русской Правды и заканчивая первым крупным нормативно-правовым актом централизованного московского государства – Судебником Ивана Великого, Государя Всея Руси. На формирование сословий в это время повлияли следующие факторы: татаро-монгольское иго, феодальная раздробленность, борьба Москвы с Тверью, перемещение центра в Москву, усиление роли церкви и др. Здесь мы считаем необходимым выделить Псковскую Судную Грамоту как пример акта феодального права и Судебник Ивана III, юридически положивший конец раздробленности Руси.

Третий период – с 1497 г. по 1649 г. Это этап укрепления Московского царства, время, насыщенное различными социальными потрясениями (Смута, народные бунты и т.д.) и сменой правящей династии. Поэтому Соборное Уложение, крупнейший правотворческий акт того времени, следует рассмотреть именно в контексте меняющейся социальной действительности (как акт окончательного закрепощения самого обширного сословия Руси), а также как завершающий этап становления законодательства единого Российского государства.

Четвертый – сравнительно небольшой временной отрезок с 1649 г. по 1762 г. Его можно охарактеризовать как период модернизации России в целом и ее социальной структуры в частности. Мы не случайно заканчиваем нашу периодизацию годом создания Манифеста о вольности дворянской. Если рассматривать Соборное уложение как закон, окончательно закрепостивший крестьян, то Манифест и последовавшая за ним Жалованная грамота дворянству – это первый акт раскрепощения «служивого сословия». Именно с этой даты начинается второй период социальной политики России. Период раскрепощения, дарования вольностей и свобод подданным.

Нам кажется, что говорить о сословиях в отечественной истории можно именно начиная с Русской Правды, поскольку социальные группы приобретают окончательные сословные признаки (особые права и функции, закрепленные юридически, приобретение этих прав в большей степени по рождению, наличие сословных корпораций или организаций, специфическое мировосприятие).

Однако, это еще не сословия в нашем классическом понимании. Скорее, подчинение на уровне кормлений. Иерархия строилась по

степени приближенности к персоне князя. Сословия обладали разной юридической ответственностью, различными привилегиями и обязанностями. В целом, деление на сословия здесь еще не обрело четкой структуры, и говорить о закреплении пока тяжело, хотя уже выделяются группы несвободных людей, например, холопы. «Впрочем, кроме этой оценки жизни, Правда, не обозначает никаких других сословных прав – ни гражданских, ни политических, которыми различались два свободных класса – княжих мужей и людей. От этого, при ясном разграничении основных сословий, остаются, неясны юридические особенности некоторых мелких классов, обозначающихся в их составе...», – резюмирует Ключевский в своем труде «История сословий в России».

Псковская Судная грамота является уже более развитым источником права, чем Русская Правда. Она свидетельствует о более регламентированных феодальных отношениях, закреплявших привилегии господствующего класса и положение зависимых сословий. Тем не менее, мы считаем, что однозначно судить о ценности Псковской Судной грамоты применительно к рассматриваемой теме сложно, поскольку этот источник не подвергся такому детальному рассмотрению, как остальные, упоминаемые нами в статье.

С Судебника Ивана III, на наш взгляд, начинается закрепощение не только низших слоев населения, но и высших, «служивых». В нем впервые был использован термин «поместье» для обозначения земельного надела, который давался за службу. Мы полагаем, что дарованием таких участков Государь Всея Руси хотел ограничить в передвижении привилегированное сословие. Поместье давалось на время службы, и его нельзя было отчуждать, передавать по наследству. После смерти служилого человека его земля возвращалась обратно – в царский домен. Существовала еще одна форма землевладения – вотчина. Ее можно было передавать по наследству, но новый владелец получал вместе с вотчиной и обязанность нести военную службу. Иван III завершил дело предшествовавших ему московских князей – объединил Русь в Московское царство, но теперь ему было важно удержать его от нового дробления, от миграции населения в другие земли. Поэтому он поместьями и вотчинами «закрепощает» служебное сословие.

Власти не хватало воинов, воинам, получившим вышеуказанные наделы, всегда не хватало крестьян. Поэтому в Судебнике в отношении регламентации положения сословий

мы видим два процесса – закрепощение феодалов и закрепощение крестьян. В ст. 57 этого документа впервые законодательно было оформлено «прикрепление к земле» до того момента лично свободных земледельцев. Прежняя полная свобода перехода крестьян с одних земель на другие была ограничена и финансово, и по срокам.

Таким образом, мы видим, что служилое сословие было уже окончательно закрепощено, подчинено государству, крестьяне же еще сохранили некую свободу – срок, в течение которого они могли уйти от прежнего хозяина.

Соборное Уложение стало окончательным актом процесса прикрепления крестьян к земле. После издания Судебника 1497 г., в Судебнике 1550 г. был увеличен размер пожилото, а в 1581 г. вводятся «заповедные лета», в течение которых запрещался даже установленный переход крестьян. С конца XVI в. начали издаваться указы об «урочных летах», которые устанавливали сроки сыска и возвращения беглых крестьян (от 5 до 15 лет). Соборное Уложение окончательно закрепостило крестьян, что было зафиксировано в главе XI «Суд о крестьянех», а также был отменен Юрьев день – возможность перехода от одного хозяина к другому.

Поговорим теперь о судьбе посадского населения. Оно делилось на жителей белых свобод – освобожденных от уплаты налогов и на тяглых людей. Поскольку сумма «тягла» была фиксирована, то освобождение жителей белых слобод от его уплаты заставляло каждого тяглового человека платить большую сумму в казну. Поэтому при Борисе Годунове все городские жители были урочены в правах и обязанностях. Более того, укрывательство посадского человека теперь каралось как и укрывательство беглого крестьянина. В результате, и крестьяне и посадские люди были окончательно закрепощены. Тем не менее, нам кажется, что судьба крестьян была решена государством, а вот жители посадов пошли в «добровольное рабство», поскольку на Соборе 1648–1649 гг. они сами «били челом» о ликвидации привилегий для посадов, а также о запрете посадским тяглецам уходить в другие посады.

Также стоит упомянуть о положении духовенства. Согласно Соборному Уложению церковь не могла увеличивать свои земельные владения путем покупки земли и ее заклада «на поминок». Ограничены в покупке вотчин не только монастыри, но и служители церкви. Все монастырские и церковные земли передавались под контроль Монастырского приказа, церковь

теперь была подотчетна государству. Здесь же мы бы сразу хотели сказать о реформе Петра Великого и создании Святейшего Синода и о проведенной Екатериной II секуляризации церковных земель, поскольку к теме закрепощения духовенства мы бы больше не хотели возвращаться. Нам кажется, что реформы в отношении церкви ограничили ее экономическое влияние и подчинили общегосударственной системе централизации, однако это существенно не повлияло на объем власти, сосредоточенный в руках этого сословия. Получается, что в XVII–XVIII в., на наш взгляд, окончательно оформилось крепостное право для четырех основных сословий России.

Однако, стоит заметить, что правовые нормы лишь ускоряли процессы. Конечно, в XVII в. появилось Уложение, однако о поголовном закрепощении стоит говорить в период Петра Великого. То есть, данная форма подчинения заработала лишь через полвека после появления.

Тема закрепощения – раскрепощения сословий была довольно актуальна на протяжении развития всей исторической науки в России, но особый научный интерес она представляла у историков Государственной школы. Основоположником данного течения отечественной исторической мысли был Б.Н. Чичерин, который и сформулировал основные положения школы.

Он считал, что закрепощение сословий было целенаправленной политикой государства, стремившегося создать благоприятную атмосферу в обществе и преодолеть сословные противоречия. Нам, однако, не совсем ясна эта идея, поскольку, на наш взгляд, сам процесс закрепощения сословий ведет к неизбежным противоречиям между ними.

Классическая теория о «закрепощении и раскрепощении сословий государством» была сформулирована представителями именно этой школы, К.Д. Кавелиным, В.И. Сергеевичем, а также другими известными историками. Суть ее заключается в том, что на протяжении существования России закрепощение и раскрепощение были основой социальной политики. У государства была организующая роль, и оно образовывало сословия, закрепляло их на службе и на земле ради общественных интересов. Чичерин считал, что государство организовывалось сверху, у него была главенствующая роль в истории. Частные интересы должны были подчиняться общим, поэтому сословия постепенно были окончательно закрепощены, а не просто уплачивали налоги и несли определенные по-

винности, как это было на Западе. Мы поддерживаем воззрения представителей данной школы, но, в отличие от Чичерина, считаем, что схожие элементы в истории России и истории Запады присутствуют.

Особую теорию закрепощения – раскрепощения сословий выработал С.М. Соловьев в своем главном труде «История с древнейших времен». Он считал, что закрепощение было длительным процессом, а не было утверждено одним юридическим актом, о чем писал Чичерин. Более того, он полагал, что процесс закрепощения был составляющей частью процесса централизации государственной власти. Как и Чичерин, Соловьев писал о своеобразных факторах, влиявших на данные процессы. Тем не менее, для Соловьева этот фактор не был основополагающим. Государство, создавая административно-бюрократическую машину, хотело закрепить основные обязанности сословий, что и привело к закрепощению крестьянства, прикрепленного к земле, и дворянства, прикрепленного к государственной службе. «История России есть история того, как государство во имя внешней независимости – высшего блага, подчиняло себе сословия», – писал Соловьев. Он также считал, что наличие собственности на землю у одних неизбежно вело к закрепощению других, с чем, на наш взгляд, невозможно не согласиться, поскольку, изначально земля принадлежала государству, то оно и подчинило себе все сословия, очень логичный процесс!

Также Соловьев высказывает интересную мысль о том, что государство было вынуждено ввести особый механизм регулирования в силу неразвитости общества. С данным пунктом теории Соловьева мы не можем согласиться. Получается, что народ рассматривался государством как ребенок, который не может нести ответственность за свои поступки, либо как пенсионер, выживший из ума и утративший такую возможность. А государство в данной ситуации выступает как опекун, помощник. На наш взгляд, государству просто нужно было «вытащить» из населения ресурсы для обеспечения своей деятельности, именно поэтому оно и закрепостило сословия. Более того, это было сделано постепенно, о чем мы писали ранее, поскольку «аппетит» государственной машины так же нарастал постепенно, под влиянием внешних и внутренних факторов (войн, проведения реформ и др.).

Поговорим теперь о раскрепощении сословий. Специальную периодизацию здесь вводить, мы считаем, излишне, поэтому просто ограничимся временными рамками с 1762 г. до

1861 г. (от «Манифеста о вольности дворянской» до отмены крепостного права).

После введения Табели о рангах в 1722 г., дворянином мог стать любой, получивший чин низшего, XIV класса (далее было изменено). Дворянское сословие заметно увеличилось буквально за несколько десятилетий, стало еще более влиятельным. Освободить дворян как целое сословие законодательно впервые попытался Петр III, его указ был подтвержден в 1785 г. «Жалованной грамоте дворянству» Екатерины Великой. Нам кажется, что Екатерине II нужна была опора, какая-то социальная общность, которая смогла бы, по мнению современного историка Н.С. Борисова, «не за страх, а за совесть служить интересам государства». Такую историческую роль она дала дворянам, а также горожанам, издав в том же году «Жалованную грамоту городам». Церковь стала частью государственной машины, и теперь оставалось только освободить крестьянство. На этом пути было сделано немало шагов.

В 1803 г. вышел указ «О вольных хлебопашцах», по которому помещики получили право освобождать крепостных крестьян «поодиночке и селениями с обязательным наделением землей». За свою волю крестьяне выплачивали выкуп или исполняли повинности. В 1842 г. Николай I подписал указ «об обязанных крестьянах», по которому личную свободу получило 27 тысяч крестьян. Конечно, из этого можно сделать вывод, что особой практической роли он не играл, но мера эта была одной из составляющих в деле раскрепощения крестьянства. Стоит также упомянуть, что в период правления Николая I было издано около десяти указов о смягчении крепостного права, работали комиссии, разрабатывающие план освобождения крестьян.

Первый эксперимент по освобождению всех крестьян как сословия был произведен в Эстляндии, Лифляндии и Курляндии. Прибалтийские крестьяне были освобождены без земли, и их материальное положение после этого еще более ухудшилось, поэтому освобождение крестьянского населения других губерний отложили на более поздний срок, чтобы разработать более эффективный законопроект.

Манифестом, изданным Александром II, от 19 февраля 1861 г. «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» крестьяне были официально освобождены. Взгляд историков на этот указ абсолютно неоднозначен. Например, как писал М.Н. Покровский, «вся реформа для большинства крестьян свелась к

тому, что они перестали официально называться крепостными, а стали называться обязанными». Ключевский считал крепостное право сложным институтом и полагал, что отменить его было бы тяжело в любом случае и на любых условиях.

Мы считаем, что данный указ даровал крестьянам самый главный вид свободы – личную свободу, а после уплаты выкупного платежа и экономическую, что окончательно уравнило все сословия страны. Политические свободы, однако, были дарованы в начале XX века, Николаем II. Таким образом, все сословия Российской Империи были раскрепощены во всех смыслах этого понятия.

Подведем итоги. Во-первых, с расширением социальной базы общества, его дифференциации и формированием иерархии развиваются и правовые нормы подчинения одних сословий другим. Во-вторых, учитывая все недостатки крепостничества, оно было единственным инструментом мобилизации сил государства. Вследствие этого, при всех реформаторских начинаниях поднимался вопрос о личной и правовой независимости сословий, но никак не экономической. В-третьих, если говорить о раскрепощении, то в основном оно коснулось высших слоёв населения как основы политической стабильности. Низшие слои населения были освобождены значительно позже.

Более того, рассмотренные нами теории закрепощения – раскрепощения сословий говорят о неоднозначности и спорности самого понятия. Например, можем ли мы говорить о за-

крепощении крестьян, если, по утверждению некоторых историков, они изначально были несвободны? В какой мере были закрепощены дворяне, и были ли они вообще лично не свободны? На эти вопросы трудно дать однозначный ответ, историки до сих пор не пришли к единому знаменателю. Именно поэтому ответ на вопрос «о закрепощении и раскрепощении сословий» остается в научных кругах лишь в виде теорий.

Литература

1. Глазов Ю. В. Сословная политика Екатерины II в отношении купечества // История государства и права. 2012. № 3.
2. Градовский А. Д. Начала русского государственного права: Органы управления. СПб., 1875.
3. Грудцына Л. Ю. Исторические особенности возникновения и развития гражданского общества в России // Законодательство и экономика. 2009. № 6.
4. Гузарова Н.И., Гузаров В.Н. Традиционное общество России (IX – XVII вв.): Учебное пособие. Томск, 2007.
5. Недяк А. В. Теория закрепощения-раскрепощения сословий в государственной школе: Позиция С. М. Соловьева. // История государства и права. 2008. № 13.
6. Соколова Е.С. Соборное уложение 1648 г. и крепостное право: размышления о методологических истоках историко-правовой дискуссии второй половины XIX – XX // Российский юридический журнал. 2011. № 2.

Седнев Ю.В. ©

Соискатель, Мариупольский национальный университет

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор М. О. Баймуратов

ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОЙ МОДЕЛИ ВОВЛЕЧЕНИЯ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ПРОЦЕССЫ РАЗВИТИЯ МОРЕХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА (НА ПРИМЕРЕ УКРАИНСКОЙ ССР)

В статье исследований специфика советского опыта правовых механизмов вовлечения местной власти на уровне территориальных общин и их объединений в процессы развития морского хозяйства. Исследованы общие и специальные формы такого вовлечения, доказана их преемственность в современном украинском праве.