

СТРАТЕГИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ, ПРАВО, ПРАВОВАЯ НАУКА

Аннотация

В статье анализируется «миссия» права и правовой политики в реализации президентской стратегии модернизации страны. Показывается значение в этом деле надлежащей правовой регламентации деятельности культурных, образовательных, научных, некоторых других учреждений – особенно на направлении противодействия коррупции и другим злоупотреблениям. Предпринята попытка объяснить актуальность обращения главы государства к вопросам модернизации и самого нашего законодательства, которое в значительной его части устарело. Подчеркивается, что особенно это касается уголовного законодательства и практики его применения, поскольку требование адекватности наказаний преступлениям нередко еще в уголовной политике действительно не соблюдается.

Ключевые слова: право, правовая политика, правовая наука, стратегия модернизации страны, противодействие коррупции, законодательство, уголовное законодательство, уголовная политика, адекватность наказаний преступлениям.

Конкретные первоочередные планы реализации стратегии модернизации России изложены Президентом Д.А.Медведевым, как известно, в его ноябрьском (2009 г.) Послании Федеральному Собранию страны¹. Вся эта работа должна быть выполнена, как это прямо вытекает из документа, продуманно, взвешенно, на строго научной основе. Президент уместно напомнил следующие слова известного французского ученого XIX века (1822-1895 гг.), основоположника современной микробиологии и иммунологии (кстати, иностранного члена-корреспондента и почетного члена Петербургской академии наук) Луи Пастера: «Наука должна быть самым возвышенным воплощением Отечества, ибо из всех народов первым будет всегда тот, который опередит другие в области мысли и умственной деятельности». Отсюда вытекает вставшая во весь рост необходимость перевести на инновационный путь развития *всю* нашу экономику, а не только отдельные ее секторы и сегменты.

¹ См.: Российская газета. 2009. 13 ноября. С. 3-5.

Президент резонно заметил, что стратегия модернизации страны не может быть осуществлена без укрепления политической системы и правовых институтов, внутренней и внешней безопасности государства, социальной стабильности, без современного образования и культуры. При этом глава государства не без оснований возвратился к известной еще с советских времен, но так и не решенной идее «воспитания новой личности». Этим необходимо заниматься, как считает Д.А.Медведев, «уже в школе». Понятно, что свой вклад в столь сложное дело должны внести также специальные средние и высшие учебные заведения, трудовые коллективы, администрации предприятий, муниципальных образований и государственных учреждений. Как полагает Д.А.Медведев, в итоге «измениться должны мы сами». Ясно, что пока этого не произойдет, воз и ныне будет оставаться там же.

Речь идет не об очередном фантоме типа того homo soveticus(a), в попытке «изобрести» которого в свое время не без оснований обвиняли функционеров бывшей КПСС некоторые прибалтийские острословы, а о реальных перспективах морально-нравственного возвышения личности. Да, действительно, люди не могут по команде сверху становиться чище, честнее, порядочнее, но они могут (и, конечно же) должны таковыми становиться по велению собственной совести. Нельзя людей «вести стройными рядами в царство свободы», но показать им путь к свободе, безусловно, надо. Нельзя людей «заставить» считать себя (или тем более на самом деле быть) счастливыми, но создать им хотя бы какой-то минимум возможностей к тому, чтобы они сами искали (и находили, конечно же) путь к собственному счастью – обязанность государства.

В каком направлении нам надо меняться? Надо, как считает Президент, перестать в дальнейшем уповать в наших собственных заботах на государство как на панацею от всяких бед. Главную роль в их решении должны играть мы сами. Государство – это, в конце концов, не «скорая помощь» для каждого страждущего, а учреждение *стратегического* решения общих для всех задач. Иначе получится так, что хвост вытащишь – голова окажется в грязи, голову

вытащишь – хвост будет там. В данной связи важно, что само собой понятно, обратить весь здоровый интеллектуальный потенциал общества на формирование уважительного отношения к усилиям власти по выводу страны на передовые рубежи развития. Нельзя допускать, чтобы и дальше с экранов телевизоров, по радио и со страниц газет и журналов раздавались довольно грубые и порой даже непристойные выпады против предпринимаемых властью оздоровительных усилий. Этим грешат даже некоторые известные писатели, журналисты, деятели культуры, которые иногда из сугубо популистских соображений несут в средствах массовой информации на власть всякую околесицу. Особо отличается в этом, например, М.Задорнов, который в последнее время буквально вцепился своим острым саркастическим словом, например, в министра образования и науки и, прикрываясь положением «сатирика», склоняет его фамилию самым неприличным образом. Думается, толкает писателя на это наступивший у него очевидный «кризис жанра». Иначе как можно понять и тот плагиат, в котором его уличают подчас средства массовой информации².

Защищая достоинство своего «вузовского начальника», мы здесь, конечно же, не пресмыкаемся перед властью, а просто призываем представителей культуры стать самим хотя бы немного культурнее. Если от известного писателя мы порой слышим грубые выражения, а от артиста – его откровения относительно личного опыта приема стимулирующих эрекцию препаратов, то дальше уже, как говорится, идти некуда. Хотя всем известно, что телезритель давно уже устал от походов по телеэкранам, например, небезызвестной «светской львицы» Ксении Собчак, а радиослушатель – от так называемых «добрых песен», транслируемых буквально по всем радиостанциям, причем по много раз в сутки, а иногда и подряд, и по существу круглосуточно, однако чиновники, ответственные за телевидение и радио, продолжают брать нас буквально «на измор», лишая тем самым возможности слушать умные, поучительные и хорошо произносимые слова и фразы, смотреть действительно ин-

² Имеются в виду, в частности, пассажи этого писателя-сатирика и артиста относительно взаимоотношений призывника и психиатра, скачанные из Интернета.

тересные сюжеты, извлекать из всего этого соответствующие уроки жизни. Откуда же, спрашивается, возьмется тот же «умный человек», а следовательно, и «умная экономика»? Если мы действительно хотим достичь того, о чем говорим, то надо подчинить решению поставленной задачи все имеющиеся в нашем распоряжении силы и средства. Иначе, как говорят на Востоке, сколько бы ни кричать «халва, халва...», во рту слаще не станет.

Безусловный долг государства – защита страны от внешних угроз, и поэтому вполне понятны усилия Президента также на этом направлении. Поставлена, в частности, задача уже в 2010 году направить в войска более тридцати баллистических ракет наземного и морского базирования, пять ракетных комплексов «Искандер», около трехсот единиц бронетехники, 30 вертолетов, 28 боевых самолетов, 3 атомные подводные лодки, один боевой корабль класса «корвет», 11 космических аппаратов. Вооруженные Силы будут также обеспечены современными автоматизированными пунктами управления и информационными комплексами. До 2012 года, как заявил Д.А.Медведев, будут заменены устаревшие аналоговые средства связи цифровыми средствами. Все это настолько важно, что необходим системный контроль за выполнением поставленных задач, вплоть до использования в этом деле правовых средств, включая, разумеется, и средства уголовно-правового контроля.

Как и во всех прежних документах такого рода, в последнем Послании Президент немало внимания уделил проблеме преодоления в стране коррупции. «Личный успех, поощрение инициативы, повышение качества общественных дискуссий, нетерпимость к коррупции должны стать, – как отметил глава государства, – частью нашей общенациональной культуры». Президент проинформировал Федеральное Собрание РФ о том, что только за шесть месяцев 2009 года в стране рассмотрено 4,5 тысяч уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. Среди осужденных за эти преступления – 532 представителя органов государственной власти и органов местного самоуправления, более 700 работников правоохранительных органов. «Эти цифры...», – прокомментировал ситуацию в данном вопросе Д.А.Медведев, – свиде-

тельствуют и о масштабах коррупции... Однако одними «посадками» проблеме не решить. Но сажать надо...». Ясно, что главное здесь состоит в том, чтобы сделать все сферы государственного и муниципального управления открытыми, прозрачными, доступными для общественного взгляда. Касаясь вопроса об окладах чиновников, следует указать на необходимость поставить их (оклады) в прямую зависимость от достигнутых результатов. Например, если мэрия, образно говоря, не «тянет», если город, поселок или село утопает в грязи, если зимой лопаются от мороза трубы в тепловых сетях, а вокруг образовавшихся «горячих источников» греют бока бродячие псы, а люди замерзают от отсутствия тепла в домах, то зарплату городским чиновникам, надо очевидно не повышать, а понижать. А кое-кого из них, может быть, и вообще надо отстранить от должности или, возможно, даже отправить в тюрьму. Не дело, конечно, «вешать проштрафившихся мэров» на центральных площадях городов, как это предлагает, например, лидер ЛДПР В.В.Жириновский, но и спускать их уголовные дела «на тормозах» нельзя.

Так как главный барьер на пути модернизации России – это, как считает Президент, «коррупцированная бюрократия и предприниматели, которые ничего не предпринимают» («Россия – вперед»), то главный уголовно-правовой удар должен быть нанесен, как мы полагаем, именно по коррупцированному чиновничеству, а также по предпринимателям – тем, которые ищут (и нередко находят и используют) противоправные пути удовлетворения своих непомерных меркантильных устремлений.

Симптоматично, что большое значение в деле обновления страны Президент придает именно уголовному законодательству. По крайней мере, никакой другой конкретной отрасли законодательства в своем Послании он столь же обстоятельно не затронул. Разумеется, данное обстоятельство не означает того, что другие отрасли законодательства не должны адекватно отреагировать на поставленные в документе задачи. Но совершенно очевидно, что без уголовного законодательства осуществить модернизацию России, превратив ее при этом в *высокоразвитую* мировую державу, абсолютно невозможно. Став-

ки преимущественно на другие (либеральные) меры, к сожалению, ни к чему положительному привести не могут, а могут лишь завести страну в очередной глухой тупик – на этот раз не «коммунистический», а уже «капиталистический».

Понятно, что найдутся люди, в том числе, не исключено, и внутри страны, которые в связи с предпринимаемыми сегодня уголовно-правовыми мерами наведения порядка в стране не преминут «предупредить» нас (в очередной раз) об «опасности» превращения Российской Федерации в «полицейское государство»³. Но, думается, такой «опасности» сегодня у нас не существует в принципе. На переходном этапе, тем более, когда мы, как это прямо вытекает из Послания, находимся по существу «в начале пути», достаточно строгие меры поддержания правопорядка не только желательны, но и необходимы. Важно не забывать, что любая модернизация, а тем более модернизация страны, к тому же такой огромной, как Россия – процесс не только «триумфальный», но и весьма болезненный. Ведь на первых порах это не только и не столько успехи, сколько ломка всего старого, то есть когда-то, безусловно, нужного и даже, может быть, ставшего за многие десятилетия «близким», «родным», а в каком-то смысле и «любимым», но в новых условиях оказавшегося не просто ветхим, отжившим свой век, ненужным, но и... опасным.

Вспомним в данной связи хотя бы ремонт, например, собственного дома, квартиры, дачи – не говоря уже о ремонте, скажем, Большого театра, Саяно-Шушенской ГЭС, о модернизации какого-либо крупного предприятия типа ГАЗа или ВАЗа. Все приходит в движение, спор прошлого с будущим достига-

³ Кстати, кое-кто (это, прежде всего, некоторые «демократы первой волны», сметенные с политической авансцены последующими «волнами» перемен), уже начал обкатывать в разных вариантах вывод о том, что, будто бы, уже «началось движение (страны. – П.П.) к ...полицейскому государству)». В основу такого вывода кладется обычно тезис о том, что «сегодня на оборону бюджет отпускает меньше средств, чем на МВД и спецслужбы» (см., например: Осипов С. Тайны Ельцинского двора устами министра печати // Аргументы и факты. 2009. № 47, С. 12). Лично нас такой «аргумент» мало в чем убеждает. Во-первых, он не соответствует действительности (на оборону бюджет тратит ровно столько денег, сколько это необходимо), а во-вторых, существенные признаки полицейского государства состоят не в том, какова именно доля «полицейских» в общественном пироге (тем более не в соотношении ее с долей военных), а в том, в какой мере *само государство* становится «полицейским», то есть учреждением с приоритетной функцией грубого вмешательства во все сферы жизнедеятельности, в том числе вообще не «предназначенные» для столь пристального государственного внимания.

ет высшего накала, происходит с огромным напряжением физических и духовных сил «модерантов», вокруг – пыль, гарь, смрад, строительный мусор, и только на каком-то очередном этапе «переворота» вырисовываются пока еще слабые, едва заметные, трудно различимые, но все же величественные контуры задуманного «интерьера». Сегодня нам как никогда становится понятным смысл древнекитайского мудрствования о той безысходности, которая обычно настигает человека в периоды реформаций: «Не приведи Господи жить в эпоху перемен». Но надо все же *перешагнуть* через пропасть, чтобы не свалиться в нее.

Ситуация, сложившаяся в России в конце первого десятилетия нового века, особенно сложна, так как теперь речь идет даже не столько об обновлении страны, ее реконструкции, «ремонте», сколько о создании совершенно нового государства. Ведь ни для кого не секрет, что старое государство опрокинулось, обрушилось, разрушилось и, можно сказать, вообще кануло в Лету. Неуклюжими действиями Горбачева и Ельцина Россия, активно создававшаяся в течение всей ее тысячелетней истории, оказалась фактически разрубленной на «куски», и каждый ее «кусочек» теперь как может «кувыркается» в собственных проблемах, вступая притом порой в жестокое и даже, можно сказать, воинственное противостояние со своими бывшими «братьями по крови».

Пока еще Россию спасают ресурсы, но они могут быстро закончиться и тогда, будучи прижатой к Северному Ледовитому океану (и вследствие этого, на две трети покрытой вечной мерзлотой), страна может столкнуться с глобальными и трудноразрешимыми (если вообще разрешимыми) проблемами. Холодный климат, безусловно, не позволит оперативно наладить высокорентабельное промышленное и в особенности сельскохозяйственное производство, встанет во весь свой рост проблема обогрева жилых домов, больниц, школ, других учебных заведений, офисов, производственных помещений, может замедлиться (если не сойти на нет) строительство.

Где же, спрашивается, та сила, которая могла бы спасти страну и всех нас – ее граждан? Новый Петр I пока еще не родился, да и едва ли его рождение в ближайшей перспективе можно предвидеть – особенно если внимательно присмотреться к нашей нынешней руководящей элите. Она, как уже отмечалось – в основном робкая, невыразительная, бледная и, судя по всему, бедная мыслью⁴. Руководящее коромысло «Медведев – Путин», похоже, еще долго будет раскачиваться на вершине пирамиды государственной власти, не позволяя кому-либо из «молодых да ранних» вырваться на передние позиции. И это, наверное, правильно – коней на переправе, как известно, не меняют.

Остается лишь одна точка опоры – закон. Пока это – сила сильнейшего из законов, то есть сила именно уголовного закона – пусть довольно грубая, но основательно испытанная в течение столетий и тысячелетий, особенно на переломных этапах истории.

Сведения об авторе: Панченко Павел Николаевич, зав. кафедрой уголовного права и уголовного процесса Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики (г. Нижний Новгород), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, академик РАЕН, член РАЮН, руководитель Секции по уголовно-правовым вопросам Научно-консультативного совета при Нижегородском областном суде.

Рабочий адрес: 603155, г. Нижний Новгород, 155, ул. Большая Печерская, 25/12, Нижегородский филиал Государственного университета – Высшая школа экономики, Факультет права, Кафедра уголовного права и уголовного процесса, кабинет 110.

Рабочий телефон: 8-(831-4)-16-95-35. Электронный адрес: panvest@mail.ru

Домашний адрес (для корреспонденции): 603132, г. Нижний Новгород, 132, а/я 293.

Домашний адрес как таковой: 603132, г. Нижний Новгород, 132, ул. Даргомьжского, дом 19, корпус 5, квартира 67.

Домашний телефон: 8-(831-2)-58-81-29.

Моб. тел. 8-831-108-0-171.

⁴ Нынешние государственные деятели порой напоминают нам «выдвиженцев» первых лет советской власти, которые часто брались не за свое дело. Например, сельским хозяйством сегодня руководит в стране Елена Скринник – бывшая лаборант Коркинского кузнечно-штамповочного завода, органами внутренних дел руководит Рашид Нургалиев – бывший школьный учитель физики, обороной – Анатолий Сердюков, являвшийся бывшим зам. зав. секцией магазина № 3 Ленмбельторга (см.: Гудкова В., Павлова И. Как стать министром? С чего начинали известные чиновники // Аргументы и факты. 2009. № 49. С. 14). Но если, допустим, Г. Жуков начинал с того, что был в юности скорняком (шил шапки), а затем поднялся до крупного военачальника, легендарного полководца Второй Отечественной войны, взявшего в мае 1945 года Берлин, то нынешние «выдвиженцы», похоже, ничего, кроме вреда, стране принести не могут.