

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ –
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
ФАКУЛЬТЕТ ПРАВА

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО:
ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ**

Научные труды кафедры предпринимательского права

Выпуск 1

*Печатается по решению
Ученого совета Факультета права
Государственного университета –
Высшая школа экономики*

Москва - 2009

УДК 346.56
ББК 67.404

Предпринимательское право: вызовы времени. Научные труды кафедры предпринимательского права / Выпуск 1 / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Олейник О.М., д.ю.н. Фогельсона Ю.Б. – М.: ГУ-ВШЭ, 2009 – 368 с.

Печатается по решению Ученого совета Факультета права Государственного университета – Высшая школа экономики

Под общей редакцией

доктора юридических наук, профессора

Олейник Оксаны Михайловны

и доктора юридических наук

Фогельсона Юрия Борисовича

Подписано в печать 14.12.2009. Бумага офсетная. Формат 60х90/16.
Печать офсетная. Печ. л. 23,0. Тираж 150 экз. Заказ 943.

Отпечатано в ОАО «Орехово-Зуевская типография»
г. Орехово-Зуево, Моск. обл., ул. Дзержинского, д. 1
E-mail: tipografiya-oz@rambler.ru

ISBN 978-5-9977-0014-6

© Коллектив авторов - 2009

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Общие вопросы предпринимательского права	
<i>Яковлева С.В.</i> Экономический анализ норм предпринимательского права	12
<i>Олейник О.М.</i> Содержание и сфера реализации понятия «вид деятельности»	37
<i>Чеховская С.А.</i> Виртуальная форма осуществления предпринимательской деятельности	58
<i>Фатхутдинов Р.С.</i> Соблюдение норм отраслевого законодательства в целях получения налоговой выгоды	85
<i>Тотьев К.Ю.</i> Структура и типология составов недобросовестной конкуренции во Франции	94
Проблемы юридических лиц	
<i>Чеховская С.А.</i> Современные проблемы применения концепции фидуциарных обязанностей в американском корпоративном праве	130
<i>Курбатов А.Я.</i> Юридические лица публичного права через призму реформы гражданского законодательства	143
Новое в законодательстве о банкротстве	
<i>Пирогова Е.С.</i> Правовой статус арбитражного управляющего	160
<i>Подмаркова А.С.</i> Проблемы перехода от ликвидации к упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника	171
<i>Жукова Ю.Д.</i> Правовые формы предоставления должнику финансовой помощи в целях предупреждения банкротства	187
Рынки финансовых услуг	
<i>Фогельсон Ю.Б.</i> К вопросу о понятии «финансовые услуги»	207
<i>Петрищев В.С.</i> Спорные моменты применения потребительской защиты (на примере рынка финансовых услуг)	229
<i>Гомиян С.В.</i> Современные проблемы банковского надзора в Европейском союзе	248

ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОЛЖНИКУ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ В ЦЕЛЯХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БАНКРОТСТВА

Жукова Юлия Дмитриевна

аспирант кафедры предпринимательского права ГУ-ВШЭ

Досудебный механизм предупреждения банкротства хозяйствующего субъекта сочетает в себе множество различных мер, которые могут быть применимы к должнику в зависимости от ряда факторов, таких, как степень «запущенности» ситуации, продолжительность времени, которым располагает должник, финансовые и организационные возможности. Перечень таких мер законом не определен, что оставляет широкий простор для принятия любых не запрещенных законом мер, заимствуя всевозможные правовые средства, предусмотренные Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Единственной установленной в Законе о банкротстве досудебной мерой по восстановлению платежеспособности должника является санация, положения о которой закреплены в статье 31: «учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства должнику может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника (санация). Предоставление финансовой помощи может сопровождаться принятием на себя должником или иными лицами обязательств в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь».

Попытаемся выяснить, что дает нам данная норма. Во-первых, наличие диспозитивная формулировка на общем фоне обязательности принятия мер. Стало быть, обязательно принимать меры, но не обязательно должна быть санация. Понятно, что подобная возможность зависит от конкретного положения самих учредителей. Далее, санация представляет собой финансовую помощь, оказываемую должнику. Отсюда возникает закономерный вопрос: что охватывается понятием «финансо-

ликвидируемому должнику, осуществляются в соответствии с размером требований, включенных в реестр требований кредиторов, сформированный в соответствии с настоящим Федеральным законом». Голосование собрания кредиторов в данной процедуре, например, может касаться вопросов отстранения конкурсного управляющего в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, установления сроков и периодов представления конкурсным управляющим собранию кредиторов отчета о своей деятельности, а также информации о финансовом состоянии должника и иной информации. Данная норма дублирует положения п.3 ст.12 Закона о несостоятельности, согласно которой конкурсный кредитор, уполномоченный орган образуют на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов в соответствии с настоящим Федеральным законом. Определение очерединости удовлетворения требований кредитора в конкурсном производстве производится в соответствии со ст.134 Закона о несостоятельности и никаким образом не зависит от размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Положения п.2.1 ст.225 Закона о несостоятельности фактически ставит определение очереди удовлетворения требований кредиторов не в зависимости от характера данных требований (компенсация морального вреда, возмещение ущерба жизни и здоровью и т.д.), а от размера данных требований.

Таким образом, как видно из всего вышесказанного, относительно применения упрощенной процедуры банкротства на практике остается еще очень много неразрешенных вопросов, примером чего, например, может служить Постановление ФАС Поволжского округа от 30.03.2009 г. по делу №А65-27395/2007¹, где о подаче заявления собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителем (участником) должника или руководителем должника после создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора) сказано как о необходимом признаке применения упрощенной процедуры банкротства.

¹ СПС «Консультант плюс».