

ISSN 2305-0810

ВУЗ
XXI век



НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2 • 2013

- Экономика и управление
- Юриспруденция
- Информационное общество
- Наука и образование

ВУЗ. XXI век. 2013. № 2 (42)

В научном журнале «ВУЗ. XXI век» публикуются материалы, связанные с анализом экономических и правовых отношений, управлением общественными процессами, устойчивым развитием регионов, а также по актуальным проблемам гуманитарного знания, вузовской науки, методологии и технологии высшего образования. Журнал входит в систему РИНЦ – Российского индекса научного цитирования. Статьи размещаются на сайте Научной электронной библиотеки (Москва): <http://www.elibrary.ru>.

Редакционный совет:

В. В. Бордюже (д-р техн. наук, проф., Пермь), А. М. Елохов (канд. экон. наук, проф., ректор НОУ ВПО ЗУИЭП, Пермь), В. И. Корниенко (д-р экон. наук, проф., Москва), О. А. Кузнецова (д-р юрид. наук, проф., Пермь), Ю. А. Мальшев (д-р экон. наук, проф., Пермь), В. П. Мохов (д-р ист. наук, проф., Пермь), В. Е. Шедяков (д-р социол. наук, гл. науч. сотр., Киев, Украина), Т. Г. Шешукова (д-р экон. наук, проф., Пермь), Л. В. Щенникова (д-р юрид. наук, проф., Краснодар), Л. С. Яковлев (д-р социол. наук, проф., Саратов).

Редакционная коллегия:

А. П. Андруник, Н. В. Голохвастова, Б. Б. Каминский, С. П. Кругликов, Е. А. Орачева, В. Ю. Черных (главный редактор), Т. Ю. Шестова, Т. Т. Юнусова.

Учредитель: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Западно-Уральский институт экономики и права» (НОУ ВПО ЗУИЭП).

Адрес редакции: 614000, г. Пермь, ул. Сибирская, д. 35, литер Д, офис 204.

Тел.: (342) 210-50-14.

Сайт: <http://wuiel.ru/science/regulations/antro/>

E-mail: antro2006@mail.ru

Позиция авторов статей может не совпадать с мнением редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

А. М. Елохов, Т. А. Елохова

Эффективность программно-целевого подхода в управлении городом..... 5

Е. П. Косякова, М. Е. Чепурных

Особенности финансирования российского здравоохранения: опыт Пермского края..... 26

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

О. С. Ерахтина, Н. Н. Иртегова

Правовые элементы системы корпоративного управления в компаниях холдингового типа 37

П. А. Корж

Современное развитие почерковедческой экспертизы 55

Ю. И. Метелева

Защита прав наемных работников при реорганизации юридического лица: проблемы правоприменительной практики..... 62

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

В. Е. Шедяков

Социальный капитал: нормотворческая и регулятивная функции..... 72

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

О. С. Ерахтина, Н. Н. Иртегова

ПРАВОВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОМПАНИЯХ ХОЛДИНГОВОГО ТИПА

ББК 67.4



Ерахтина Ольга Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ – Пермь).

oerahtina@hse.ru



Иртегова Надежда Николаевна – ведущий юрист ЗАО «Верхнекамская Калийная Компания» (Березники).

duha_solik@mail.ru

Для эффективной деятельности холдинга ключевое значение имеет организационно-правовое обеспечение управляемости интегрированной структуры. В статье рассматриваются основные теоретические и практические аспекты формирования системы корпоративного управления в холдинге. Ее создание может происходить различными способами, при этом структурные элементы могут иметь различную правовую форму.

Ключевые слова: холдинг, группа компаний, корпоративное управление, материнская компания, дочернее общество.

Интегрированные корпоративные структуры (концерны, холдинги, финансово-промышленные группы, группы лиц) являются ключевыми субъектами оборота. Несмотря на то, что холдинговые структуры – это самая распространенная форма предпринимательских объединений в современной российской экономике, их правовое обеспечение в значительной степени отстает от потребностей современной деловой практики.

По справедливому замечанию И. С. Шиткиной, экономика России уже столкнулась как с несовершенством правового обеспечения создания и деятельности объединений предпринимателей, так и с теоретической неисследованностью проблемы предпринимательских объединений. Если организационно-управленческие и финансово-экономические аспекты объединений коммерческих организаций в определенной мере освещались в современной литературе, то юридические вопросы деятельности хол-

дингов до последнего времени оставались наименее исследованными¹.

С целью изучения правовых аспектов управления холдингом авторы данной работы постарались решить следующие задачи:

- ♦ раскрыть сущность и дать характеристику понятия «холдинг»;
- ♦ проанализировать основные элементы системы корпоративного управления в холдинговых структурах;
- ♦ изучить практику корпоративного управления в российских холдингах на примере ОАО «Уралкалий».

Понятия «холдинг» и «холдинговая компания». Обзор зарубежного законодательства и литературы показывает, что в мировой практике под холдингом или холдинговой компанией традиционно понимают особый тип компании, которая создается для владения контрольными пакетами акций других компаний в целях контроля и управления их деятельностью. Этимология слова «холдинг» (от англ. to hold – держать) объясняет исторические корни этого правового понятия². Классическое определение холдинговых компаний дали американские ученые-экономисты Г. Гутман и Г. Дугалл: «В наиболее общепринятом определении этого термина холдинговая компания есть корпорация, которая владеет пакетом акций другой

¹ Шиткина И. С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 5.

² Герасимов О. А. Подходы к проблеме финансово-промышленной интеграции в зарубежной юридической науке // Бизнес. Менеджмент. Право. 2004. № 3. С. 61.

корпорации, дающим право голоса, достаточным для того, чтобы иметь над нею деловой контроль»¹.

В России слово «холдинг» не является в полном смысле правовым понятием. Несмотря на то, что данный термин встречается в различных правовых актах, однозначного определения в них он не имеет. Единого нормативного акта о холдингах в РФ нет, готовившийся же к принятию законопроект о холдингах был в последний момент снят с рассмотрения. Более или менее урегулированными являются лишь банковские холдинги и группы (закон «О банках и банковской деятельности»), но в данной работе они рассматриваться не будут. В то же время в законе «О рынке ценных бумаг» упоминаются и холдинги, и концерны, и группы. Однако сущность и назначение таких структур в законе не раскрыта.

Наиболее четко в российском законодательстве определено понятие «группа лиц» (ст. 9 Закона «О защите конкуренции»). Закон определяет девять категорий групп лиц с единой экономической целью. На наш взгляд, представляется возможным выделить две основные разновидности группы лиц холдингового типа:

- ◆ группы, объединяющие основное и зависимые общества;
- ◆ группы, объединяющие основное и дочерние общества.

Взгляды российских ученых и практикующих в этой области специалистов на сущность холдинга и холдинго-

¹ Суханов Е. А. Акционерные общества и другие юридические лица в новом гражданском законодательстве // *Хозяйство и право*. 2000. № 1. С. 38.

вой компании неоднородны¹. Так, первая точка зрения сводится к представлению холдинга или холдинговой компании как объединения юридических лиц. В частности, Е. А. Суханов определяет холдинг как совокупность основного и дочернего (дочерних) обществ или неправосубъектное объединение².

В. А. Рахмилович считает, что «холдинговые компании или холдинги являются распространенной формой предпринимательских объединений в хозяйственной жизни страны. Они объединяют и контролируют деятельность группы формально независимых юридических лиц, связанных отношениями экономической зависимости и необходимостью координировать их деятельность»³.

Ю. Б. Винслав, В. Е. Дементьев, А. Ю. Мелентьев, Ю. В. Якутин под холдинговой компанией понимают «совокупность юридических лиц, образуемую основным и дочерними предприятиями, связанными долевым участием в собственности или договорными отношениями, дающими основному предприятию право предопределять важнейшие управленческие решения дочерних предприятий, равно как пути и способы реализации этих решений»⁴. Таким образом, ученые и специалисты, придерживающиеся этой точки зрения, не различают понятия «холдинг» и «холдинговая компания».

¹ Дементьев В. Е. Интеграция предприятий и экономическое развитие. М.: ЦЭМИ РАН, 1998. С. 4.

² Суханов Е. А. Указ. соч. С. 29.

³ Портной К. Я. Правовое положение холдингов в России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 95.

⁴ Винслав Ю. Б., Дементьев В. Е., Мелентьев А. Ю., Якутин Ю. В. Развитие интегрированных корпоративных структур в России // *Российский экономический журнал*. 1998. № 11–12. С. 38.

Вторая, также достаточно многочисленная группа ученых, предлагает различать понятия «холдинг» (в широком смысле – объединение юридических лиц, включающее основное общество (головную организацию) и дочерние общества) и «холдинговая компания» (в узком смысле – юридическое лицо преимущественно в форме хозяйственного общества, которое контролирует других участников объединения).

Так, В. В. Лаптев считает, что «холдинг представляет собой группу предприятий во главе с холдинговой компанией, а холдинговая компания – лишь головная организация данного производственно-хозяйственного комплекса»¹. Этой же позиции придерживается Е. В. Рузакова, полагающая, что «под холдинговой компанией следует понимать только основное общество (или товарищество), которое имеет возможность управлять двумя и более хозяйственными обществами в силу преобладающего участия в их уставном капитале путем определения принимаемых ими решений». В то же время холдингом указанный автор предлагает считать «совокупность холдинговой компании (основного общества или товарищества), а также двух и более дочерних обществ, которыми холдинговая компания имеет возможность управлять в силу преобладающего участия в их уставном капитале путем определения принимаемых такими дочерними обществами решений»².

¹ Куликов Л. А. Понятие и виды холдингов // Безопасность бизнеса. 2008. № 4. С. 164.

² Мармазова С. И. Гражданско-правовые проблемы управления холдингом: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 12.

Третья точка зрения представлена в основном учеными-экономистами, рассматривающими холдинг или холдинговую компанию как организацию, создаваемую для управления другими организациями, главной областью деятельности которой является рассчитанное на длительный срок участие в одном или нескольких самостоятельных в правовом отношении других обществах (дочерних), позволяющее ей определять и контролировать деятельность этих обществ. Для обозначения совокупности основного и дочерних обществ используются понятия «объединение холдингового типа» или «холдинговое объединение»¹.

Вполне закономерно, по мнению О. В. Осипенко, что с появлением и обретением разностороннего опыта применения Гражданского кодекса РФ, отраслевых законов о хозяйственных обществах, Налогового кодекса РФ, а также с совершенствованием антимонопольного законодательства преобладающим стало мнение о том, что более корректным, соответствующим экономическому и управленческому существу данного феномена является определение понятия холдинга как группы компаний, единство которых обусловлено некой взаимной зависимостью, а его основу формирует управленческая субординация одного или нескольких членов группы².

Принимая во внимание рассмотренные выше подходы, под холдингом в данной работе будем понимать вертикально интегрированное объединение юридических лиц

¹ Горбунов А. Р. Дочерние компании, филиалы, холдинги. М.: Анкил, 2002. С. 1, 13.

² Осипенко О. В. Российские холдинги. Экспертные проблемы формирования и обеспечения развития. М.: Статут, 2008.

(группу лиц), основанное на экономической и юридической субординациях. Холдинг объединяет основное общество (материнскую компанию) и его дочерние и зависимые общества (ДЗО).

Правовые элементы системы корпоративного управления в холдинге. Для холдинговых структур, помимо классических проблем установления баланса интересов трех групп участников – акционеров, менеджеров и других стейкхолдеров, на первом месте часто стоит проблема эффективного внутривхолдингового управления, при этом система корпоративного управления холдинговой компании по определению включает в себя взаимодействие сразу нескольких уровней корпоративной лестницы: общего собрания акционеров, совета директоров, исполнительных органов материнской компании и аналогичных органов управления зависимых и дочерних обществ¹.

При формировании системы корпоративного управления в холдинговой структуре прежде всего необходимо решить вопрос о правовой форме корпоративного центра (головной компании). Следует согласиться с Е. Дубовицкой в том, что в роли корпоративного центра, имеющего российскую юрисдикцию, могут выступать:

♦ общество с ограниченной ответственностью, реже – закрытое акционерное общество (в данном случае собственники холдинга ставят перед собой цель ограничить возможность размывания структуры собственности, минимизировать издержки на раскрытие информации, упростить процедуру принятия управленческих решений);

¹ Дубовицкая Е. Система корпоративного управления в холдингах // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2005. № 3. С. 73–74.

♦ открытое акционерное общество (этот вариант применяется, например, в случае реализации стратегии по привлечению значительных инвестиций, выхода на международные рынки заемного капитала, продажи бизнеса на рыночных условиях);

♦ доверительный управляющий (схема используется как временная, созданная либо на период формирования корпоративного центра в виде юридического лица, либо в связи с необходимостью более тесной координации усилий группы собственников – в силу, например, угрозы недружественного поглощения).

Дополнительным элементом корпоративного центра может являться управляющая компания / управляющий – юридическое или физическое лицо, которому переданы полномочия единоличных исполнительных органов обществ, входящих в холдинг. Вместе с тем надо понимать, что самостоятельным корпоративным центром управляющая компания быть не может ввиду отсутствия у нее полномочий собственника в отношении управляемых обществ¹.

На втором этапе формирования системы корпоративного управления необходимо решить вопрос о формах участия материнской компании в управлении своими дочерними и зависимыми обществами.

Все организации холдинга являются самостоятельными юридическими лицами, действующими через свои собственные органы (собрание акционеров, совет директоров, генеральный директор). На наш взгляд, участие основного общества в управлении ДЗО может быть организовано двумя способами.

¹ Дубовицкая Е. Указ. соч. С. 74.

Первый вариант предполагает руководство ДЗО напрямую через их исполнительные органы при минимальном количестве корпоративных процедур, осуществляемых основным обществом. Корпоративное управление ДЗО осуществляется посредством формирования исполнительных органов ДЗО и контроля их деятельности.

Однако практика показала низкую эффективность и ненадежность такой системы, т. к. она часто сводится лишь к оперативному управлению ДЗО. Кроме того, для данной системы характерны высокие риски оппортунистического поведения менеджмента ДЗО.

Поэтому при выборе данной формы управления необходимо ограничить полномочия генерального директора уставом, трудовым договором. Например, в устав дочерней компании можно внести положения, ограничивающие полномочия генерального директора на совершение сделок по их предмету или цене.

Следует также учитывать, что функции единоличного исполнительного органа может исполнять не только физическое, но и юридическое лицо. В последнее время нашла широкое применение практика создания в рамках холдинга одной или нескольких управляющих организаций, которые выполняют функции единоличного исполнительного органа дочерних обществ холдинга. Между управляющей и управляемой организациями заключается гражданско-правовой договор о выполнении функций единоличного исполнительного органа.

Второй вариант заключается в создании многоуровневой системы корпоративного управления и предполагает последовательное взаимодействие всех органов управления холдинга – от общего собрания акционеров материнской компании до исполнительных органов ДЗО. В на-

стоящее время все большее число холдингов переходят именно ко второму варианту управления¹.

Чаще всего на практике механизмы корпоративного управления ДЗО ограничиваются участием материнской компании в управлении ДЗО через своих представителей в органах управления и контроля. Материнская компания через своих представителей на собрании акционеров и в совете директоров назначает единоличный исполнительный орган (генерального директора) ДЗО, контролирует принятие других важных для ДЗО и холдинга в целом решений. Среди недостатков данного метода И. С. Шиткина отмечает отсутствие оперативности управления и прямых механизмов контроля деятельности генерального директора ДЗО.

Поэтому представляется необходимым в систему управления включить три группы корпоративных процедур:

1) участие представителей материнской компании в работе общего собрания ДЗО:

- ♦ формирование предложений в повестку дня годового общего собрания акционеров;

- ♦ выдвижение кандидатур в совет директоров, исполнительные органы;

- ♦ участие в принятии решений общим собранием акционеров ДЗО;

2) участие в работе совета директоров ДЗО:

- ♦ организация деятельности совета директоров;

- ♦ участие представителей основного общества в совете директоров;

3) формирование исполнительных органов ДЗО и контроль их деятельности:

¹ Дубовицкая Е. Указ. соч. С. 75.

♦ участие в избрании единоличного исполнительного органа (генерального директора) и формировании коллегиального исполнительного органа ДЗО;

♦ организация и контроль деятельности исполнительных органов ДЗО.

Дополнительно к рассмотренным выше формам участия материнской компанией своими ДЗО могут быть использованы следующие:

♦ управление ДЗО через договор подчинения. На практике почти не встречается. Такой договор влечет солидарную ответственность материнского общества по сделкам дочернего¹;

♦ управление ДЗО через коммерческие договоры. Помимо действующих в рамках холдинга на постоянной основе договоров поставки и т. п. могут заключаться договоры на оказание услуг, связанных с управлением и администрированием дочерних компаний. В частности, бухгалтерия дочерних компаний может вестись не их штатными бухгалтерами, а внешней компанией на основе договора об оказании бухгалтерских услуг. В частности, такой компанией может быть та же управляющая организация, ведущая бухгалтерию всех управляемых ею организаций. То же относится и к юридическим отделам, охране труда и т. п. Централизация такого рода функций не только позволяет улучшить управляемость и контроль, но и резко сократить соответствующие издержки.

Основные элементы системы корпоративного управления в группе компаний ОАО «Уралкалий». Компания уделяет большое внимание вопросам развития практики корпоративного управления в дочерних компаниях.

¹ Шиткина И. С. Указ. соч.

По отношению к этим компаниям материнская компания ОАО «Уралкалий» выступает в роли методического, организационного и корпоративного центра.

В группе компаний ОАО «Уралкалий» выстроена многоуровневая система корпоративного управления, которая предполагает последовательное взаимодействие всех органов управления холдинга – от общего собрания акционеров материнской компании до исполнительных органов ДЗО. Эта деятельность реализуется посредством следующих действий:

1. Осуществляется мониторинг результатов общих собраний акционеров, работы советов директоров с целью повышения их эффективности, внедрение в практику дочерних и зависимых компаний прогрессивных форм и методов работы. Итоги годовых общих собраний, а также результаты работы советов директоров ежегодно рассматриваются на заседаниях совета директоров ОАО «Уралкалий». Заслушиваются отчеты председателей советов директоров дочерних компаний – членов совета директоров или высших менеджеров ОАО «Уралкалий».

2. Иницируется принятие органами управления дочерних компаний решений по развитию бизнеса этих компаний через представителей ОАО «Уралкалий» в их советах директоров.

3. Оказывается содействие дочерним и зависимым обществам в подготовке собственных внутренних регламентационных документов (разработка типовых решений, экспертиза проектов), включая кодексы корпоративного поведения.

4. Осуществляется консультационно-информационное обслуживание деятельности советов директоров и специалистов дочерних компаний по вопросу применения норм

корпоративного права со стороны корпоративного секретаря и юридического департамента ОАО «Уралкалий».

5. Координируются работа и организация повышения квалификации секретарей советов директоров и корпоративных юристов дочерних компаний посредством проведения систематических семинаров с привлечением лучших специалистов.

Все организации холдинга (ДЗО) являются самостоятельными юридическими лицами и взаимодействуют с корпоративным центром холдинга через свои собственные органы управления (собрание акционеров, совет директоров, генеральный директор). Таким образом, необходимо отметить, что в группе компаний ОАО «Уралкалий» централизованная управляемость всей структуры холдинга осуществляется классическим методом – через собрания акционеров (участников) и советы директоров.

Распределение функциональных обязанностей между материнской компанией и ДЗО является важнейшей составляющей корпоративного управления в холдинге. Группа компаний ОАО «Уралкалий» не является исключением в данном вопросе. Степень централизации функций управления зависит напрямую от целей корпоративного управления, условий ведения бизнеса каждого отдельного ДЗО. Так, например, деятельность таких дочерних обществ, как ООО «Строительно-монтажный трест „Березниковское шахтостроительное управление“», ЗАО «Соликамский строительный трест», ООО «Вагонное депо Балахонцы», представляет стратегические интересы материнской компании, т. к. данные компании, в частности, являясь строительными и логистической соответственно, влияют на процесс нормального функционирования основного производственного процесса. В результате чего степень

контроля материнской компании по отношению к указанным ДЗО является достаточно высокой. В то же время в холдинге есть такие компании, как ООО «Поликлиника Уралкалий-Мед», ООО «Саттелит-Сервис», ООО «Городская газета», чей вид деятельности не является профильным для холдинга (информационная сфера и медицинское обслуживание), достаточно эффективно функционируют самостоятельно, принося пусть и не всегда высокий, но стабильный доход. Необходимости в высоком контроле в таких ДЗО нет, в результате чего корпоративный центр предоставляет максимальную автономность от материнской компании.

В целях осуществления управления и контроля за деятельностью дочерних обществ в группе разработан и действует «Регламент взаимодействия ОАО „Уралкалий“ с дочерними обществами», который по своей сути является документом, устанавливающим единые стандарты корпоративного управления в холдинге. Управление и контроль ОАО «Уралкалий» за деятельностью дочерних обществ (ДЗО) преследуют следующие цели:

- ◆ повышение экономической эффективности ДЗО, повышение качества продукции, работ и услуг, производимых ДЗО, контроль за качеством продукции, работ и услуг;
- ◆ повышение эффективности работы органов управления и контроля ДЗО;
- ◆ осуществление контроля за деятельностью исполнительных органов ДЗО;
- ◆ координация производственно-хозяйственной деятельности ОАО «Уралкалий» и ДЗО;
- ◆ разработка и внедрение организационно-управленческих, экономических и правовых механизмов взаимо-

действия ОАО «Уралкалий» с ДЗО, обеспечивающим баланс интересов ОАО «Уралкалий», его акционеров и ДЗО;

♦ разработка и внедрение стандартов производственно-хозяйственной деятельности, политик в области бюджетирования, управления персоналом, взаимоотношения со средствами массовой информации, экономической и информационной безопасности, гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций, информационного обеспечения, правового обеспечения и корпоративного управления в ОАО «Уралкалий» и в ДЗО;

♦ выработка единых стандартов и документов, определяющих общие принципы и способы решения задач;

♦ осуществление контроля соблюдения ДЗО требований действующего законодательства, уставов и внутренних документов ДЗО;

♦ осуществление контроля за формированием закупочных цен на сырье, материалы, оборудование, использованием средств и прибыли ДЗО, расходованием фондов ДЗО, использованием утвержденных бюджетов, соблюдением кассовой дисциплины, использованием основных производственных средств, организацией договорной и претензионно-исковой работы, других прав и законных интересов акционеров (участников) ДЗО.

Указанные выше цели, согласно Регламенту, достигаются посредством:

♦ выдвижения представителей ОАО «Уралкалий» в органы управления и контроля ДЗО;

♦ участия в общих собраниях акционеров (участников) ДЗО;

♦ утверждения кураторов ДЗО;

♦ утверждения (принятия) в ДЗО, предварительно согласованных с функциональными руководителями ОАО

«Уралкалий», внутренних документов, содержащих унифицированные с ОАО «Уралкалий» принципы регулирования отношений, правила и процедуры (с учетом специфики каждого ДЗО);

♦ координации политики по управлению персоналом в ДЗО;

♦ организации скоординированной между ОАО «Уралкалий» и ДЗО производственно-хозяйственной и иной вспомогательной деятельности;

♦ осуществления контроля со стороны ОАО «Уралкалий» за деятельностью ДЗО и их исполнительных органов;

♦ согласования и утверждения дерева целей со списком ответственных за цель;

♦ согласования и утверждения ключевых показателей эффективности, измеряющих цели;

♦ согласования и утверждения трехлетних бизнес-планов, содержащих ключевые цифры;

♦ согласования и утверждения карт эффективности для топ-менеджеров, включая показатели веса, значение показателей;

♦ согласования и утверждения фактического исполнения по картам эффективности для топ-менеджеров;

♦ оптимизации информационных потоков между ЗАО «Уралкалий» и ДЗО.

Приведенные выше последние три показателя играют роль в повышении эффективности корпоративного управления ДЗО путем мотивации должностных лиц материнской компании и ДЗО. Такая система мотивации существует во всех дочерних обществах ОАО «Уралкалий» через закрепление соответствующих положений в локальных документах ДЗО, основой для которых является разработан-

ная система мотивации должностных лиц в материнской компании.

При этом необходимо отметить, что в группе компаний ОАО «Уралкалий» также создаются условия для единого правового пространства холдинга. Все локальные документы ДЗО базируются на основе утвержденных форм материнской компании и в последующем согласуются с ответственными руководителями ОАО «Уралкалий». Указанные механизмы дополнительно позволяют обеспечить управляемость в рамках холдинга.

В заключение хотелось бы отметить, что система корпоративного управления в холдинге, как объединении хозяйственных обществ, является более сложной, чем существующая в автономном юридическом лице. Совершенствование действующих инструментов управления и предложение новых механизмов – ключевые факторы эффективности функционирования подобных объединений.

Библиографический список

Винслав Ю. Б., Дементьев В. Е., Мелентьев А. Ю., Якутин Ю. В. Развитие интегрированных корпоративных структур в России // Российский экономический журнал. 1998. № 11–12.

Герасимов О. А. Подходы к проблеме финансово-промышленной интеграции в зарубежной юридической науке // Бизнес. Менеджмент. Право. 2004. № 3.

Горбунов А. Р. Дочерние компании, филиалы, холдинги. М.: Анкил, 2002.

Дементьев В. Е. Интеграция предприятий и экономическое развитие. М.: ЦЭМИ РАН, 1998.

Дубовицкая Е. Система корпоративного управления в холдингах // Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2005. № 3.

Куликов Л. А. Понятие и виды холдингов // Безопасность бизнеса. 2008. № 4.

Мармазова С. И. Гражданско-правовые проблемы управления холдингом: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

Осипенко О. В. Российские холдинги. Экспертные проблемы формирования и обеспечения развития. М.: Статут, 2008.

Портной К. Я. Правовое положение холдингов в России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

Суханов Е. А. Акционерные общества и другие юридические лица в новом гражданском законодательстве // Хозяйство и право. 2000. № 1.

Шиткина И. С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. М.: ВолтерсКлувер, 2006.

П. А. Корж

СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ББК 67.4



Корж Павел Анатольевич – преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Западно-Уральского института экономики и права (Пермь).

Korzh2006@gmail.com

В статье рассматриваются главные направления современных почерковедческих исследований. Основное внимание уделено диагностическим исследованиям, позволяющим установить