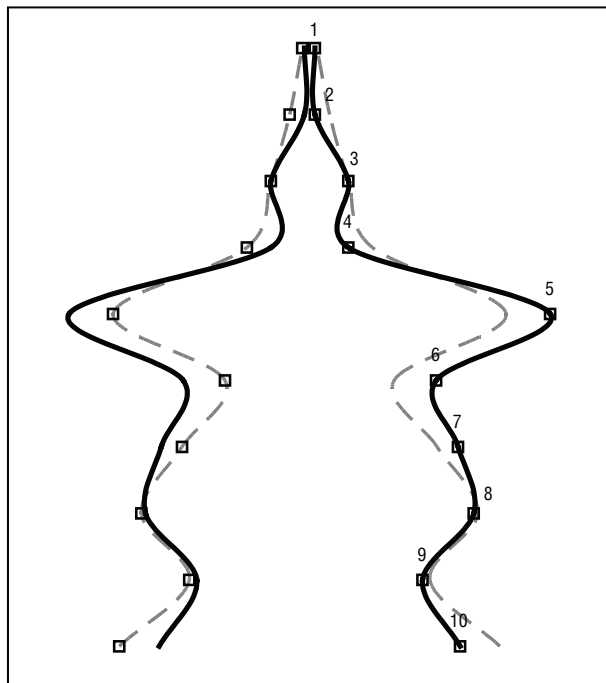


Л КОСОВА

Основания успеха: результаты сравнительного анализа оценок субъективного статуса

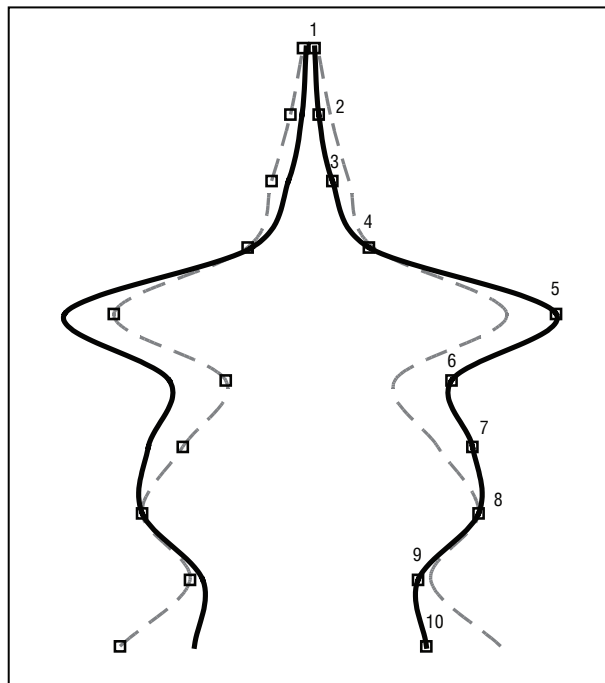
Закономерным следствием изменения обстоятельств жизни общества является процесс изменения не просто социальных статусов, но собственно осей и факторов стратификации. Данные опросов показывают «реактивность» ответов респондентов при описании собственного статуса, причем в ответах заметно влияние не только социально-экономических обстоятельств, но и предвыборной мобилизации. На рисунках 1-12 визуализированы ответы на вопрос: «В нашем обществе есть люди, занимающие высокое общественное положение, и есть люди, занимающие низкое общественное положение. Какое место, по вашему мнению, вы занимаете на этой шкале в настоящее время?»¹. Каждый уровень представленных на графиках фигур соответствует доле респондентов, поставивших себя на соответствующую ступень социальной лестницы, на каждом графике приводится сравнение с ситуацией в январе 2000 года.

Рисунок 1
Январь 2000 — январь 2001



Сравнение диаграмм показывает наличие позитивной динамики в оценках субъективного статуса в ходе «нулевых»: сокращается доля респондентов, размещающих себя на самой низкой ступени социальной лестницы, расширяется часть фигуры, соответствующая 6-7 ступеням, растет «размах крыльев» пятой ступени, соответствующей середине воображаемой социальной иерархии. Наиболее оптимистичные оценки субъективного статуса совпадают с наступлением очередного электорального цикла. Так, на диаграмме, отображающей начало 2008 года, центр тяжести статусной диаграммы сместился вверх, увеличилась доля тех, кто ставит себя на среднюю и более высокую ступени общественной лестницы. Однако этот уровень оптимизма просуществовал недолго — уже в следующем году произошло заметное снижение оценок.

Рисунок 2
Январь 2000 — январь 2002



¹ Этот вопрос задается респондентам в рамках исследования Левада-центр «Мониторинг социально-экономических перемен» на протяжении уже более 20 лет. Репрезентативная российская выборка, число респондентов - от 2000 человек.

Рисунок 3
Январь 2000 — январь 2003

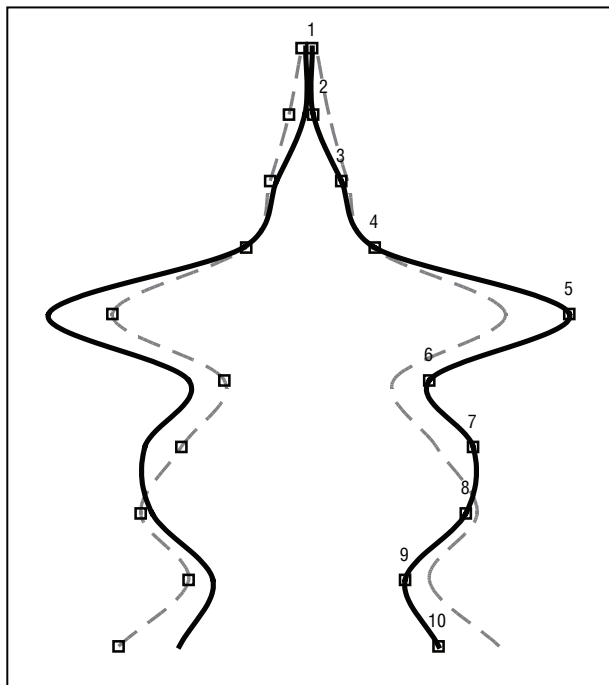


Рисунок 4
Январь 2000 — январь 2004

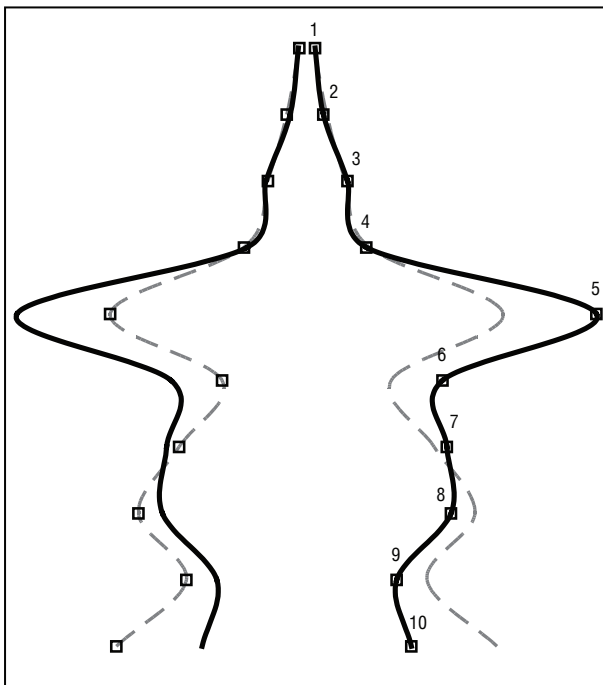


Рисунок 5
Январь 2000 — январь 2005

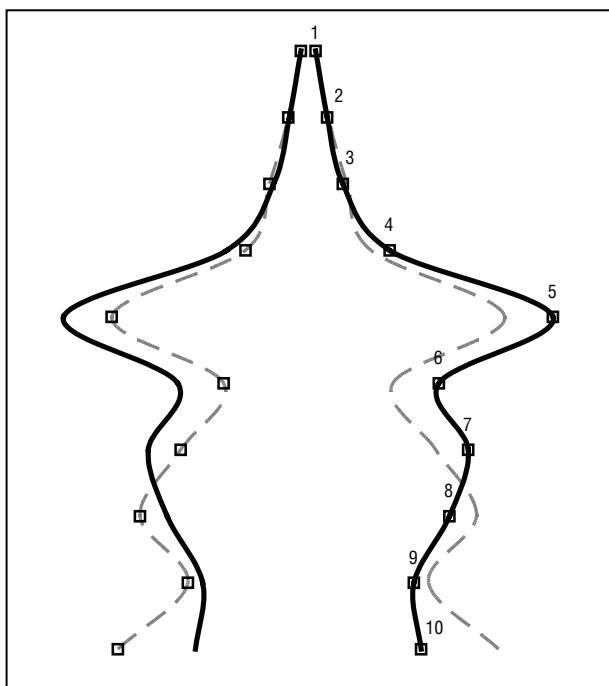


Рисунок 6
Январь 2000 — январь 2006

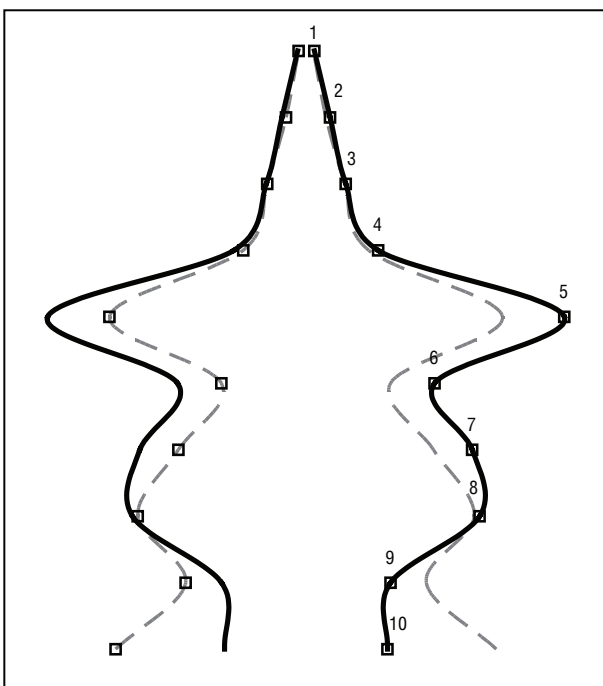


Рисунок 7
Январь 2000 — январь 2007

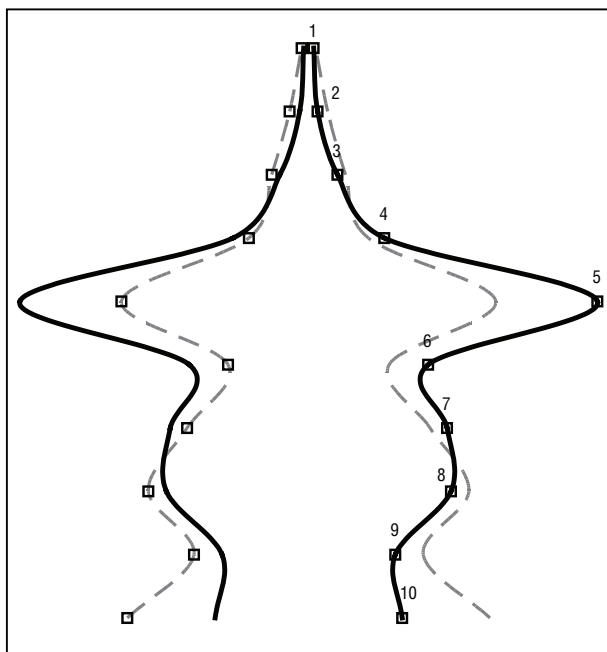


Рисунок 8
Январь 2000 — январь 2008

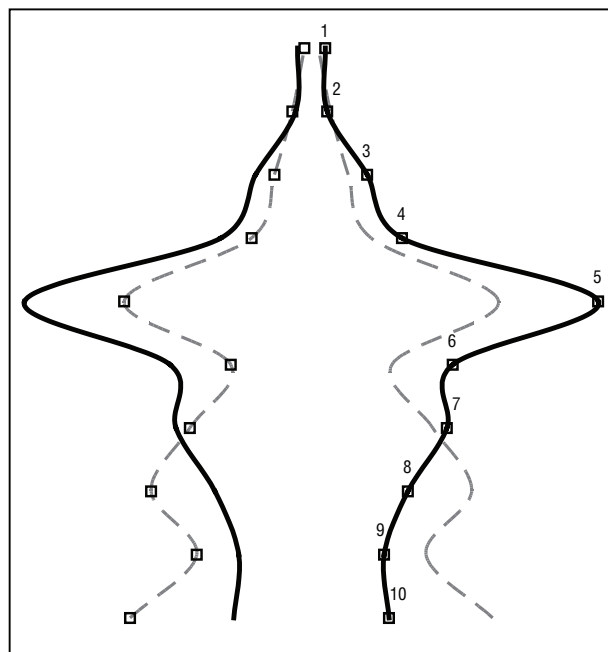


Рисунок 9
Январь 2000 — август 2009

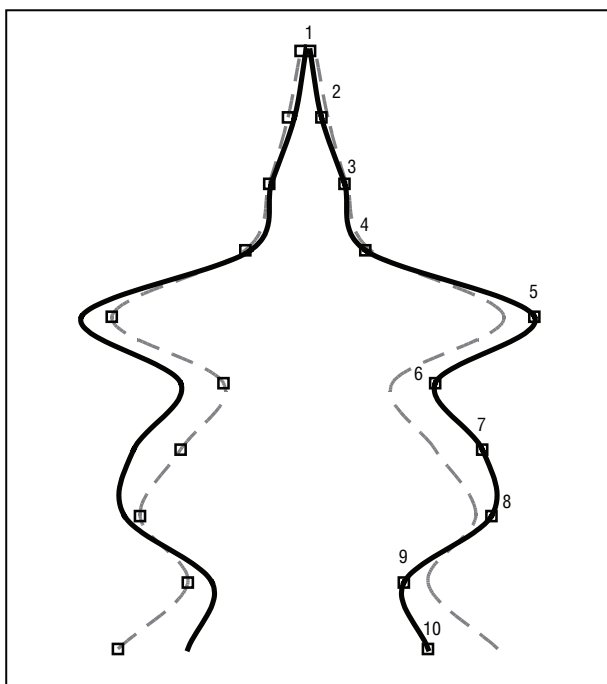


Рисунок 10
Январь 2000 — февраль 2010

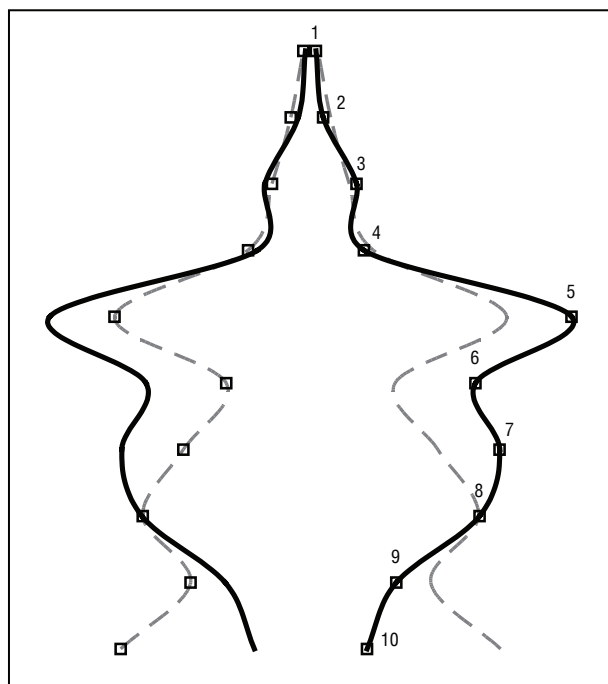
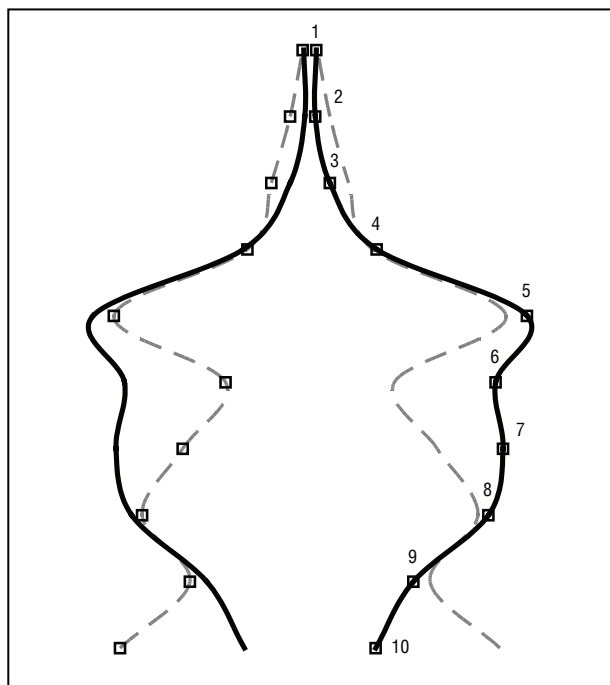


Рисунок 11
Январь 2000 – февраль 2011



Какие факторы влияют на оценку респондентами своих статусных позиций? В 1999 году, используя доступные к тому моменту данные, мы показали влияние на субъективные оценки респондентами своего положения в обществе основных составляющих статуса, выделенных Вебером¹. Участникам опроса был задан вопрос, что важнее для достижения успеха – власть, богатство или образование. Вариант «богатство» как основу восходящей мобильности выбирали, в первую очередь, наименее обеспеченные группы населения (см. табл. 1). Доходы тех, кто выбирал вариант «образование», были несколько выше². Самыми высокими доходами оказались у тех, кто полагал, что базой успеха является «власть».

Таблица 1
СРЕДНИЕ ДОХОДЫ ГРУПП, СЧИТАЮЩИХ ВАЖНЫМИ РАЗЛИЧНЫЕ ФАКТОРЫ УСПЕХА³

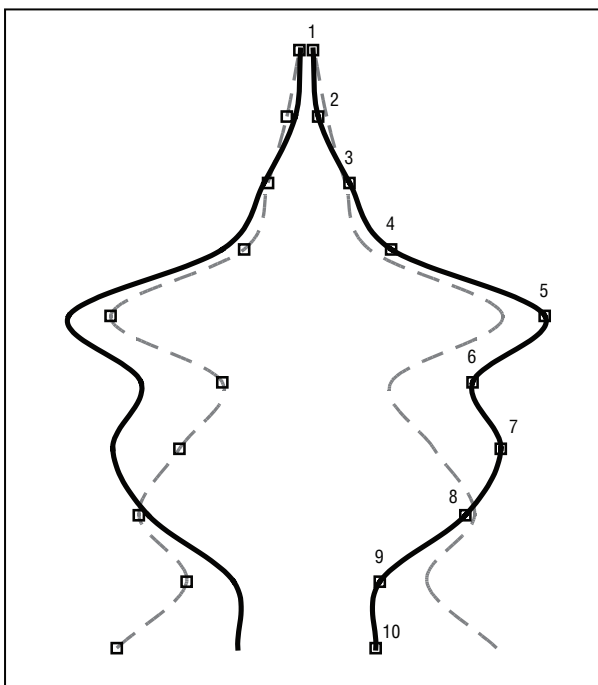
Что сегодня важнее для достижения успеха?	Среднедушевой доход
Власть	754 000
Образование	562 000
Богатство	560 000

¹ Косова Л.Б. Деньги или власть? Каналы мобильности в российском обществе. // «Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии», 1999, №3, с.24-26

² Различия являются статистически значимыми.

³ Данные мониторинга ВЦИОМ, ноябрь 1997 г. N=2401, опрос проводился до деноминации.

Рисунок 12
Январь 2000 – февраль 2012



Иными словами, «богатство» представляется основой успеха тем, кто беден, и перестает быть достаточным условием продвижения для тех, чьи доходы выше среднего. Для социальных групп, обладающих большими материальными ресурсами или стабильно занимающих более высокие позиции на социальной лестнице, основанием успеха становится «власть».

Изменились ли факторы, определяющие восприятия субъективного статуса за прошедшие годы? Для ответа на этот вопрос воспользуемся данными ISSP (International Social Survey Programme) – Международной программы социальных исследований. В рамках этой исследовательской программы страны-участники проводят опросы, каждая на своей территории, по репрезентативным выборкам и единой согласованной методике. Данные полевых работ передаются в официальный архив ISSP (в настоящее время – GESIS Data Archive for the Social Sciences), который отвечает за обработку, объединение и архивирование всех национальных и международных данных. Здесь готовится единый файл данных и сопровождающая документация, которая возвращается в каждую из стран участниц и становится доступной для научного сообщества. Модули повторяются с интервалом 5-6 лет. Важно отметить, что модули ISSP позволяют осуществлять как межстрановые сравнения, так и анализ динамики наибо-

лее значимых социальных показателей внутри стран с глубиной ретроспекции почти 30 лет.

В 2009 году был проведен очередной модуль ISSP «Социальное неравенство», доступны данные 40 стран-участниц (55238 опрошенных). Анкета содержала блок вопросов (см. Приложение 1), в которых респондентов просили оценить, какие условия для достижения успеха кажутся им важными, а какие – нет. Оценивание осуществлялось по пятибалльной шкале, где 1 означала – «очень важно», а 5 – «совсем неважно». Кроме того, была возможность уклониться от содержательного ответа – альтернатива «затрудняюсь ответить». Процедура факторного анализа, проведенная на полной выборке всех 40 стран-участниц (N=55238), сводит оцениваемые респондентами основания успеха в 4 фактора (см. табл. 2).

Полученные факторы объясняют 68% дисперсии и допускают внятную интерпретацию. Первый фактор включает в себя аскрептивные признаки – пол, возраст, религиозную принадлежность. Второй фактор группирует переменные, описывающие степень коррупционной «схваченности» среды. Третий фактор объединяет характеристики родительской семьи и личное образование респондента. Четвертый фактор группирует достижительские основания успеха, его можно назвать «американской мечтой». Для определения степени выраженности каждого из факторов в различных странах, воспользуемся следующей процедурой.

1. По каждому из полученных факторов сохраним коэффициенты факторной нагрузки для каждого респондента как новую переменную.

2. По каждой из новых переменных рассчитаем терцили, чтобы получить три равнона-

полненные группы респондентов – тех, кто не связан с данным фактором, нейтральную группу и тех, у кого коэффициенты факторной нагрузки высокие.

3. Определим для каждой страны долю респондентов, имеющих высокую выраженность полученных факторов. Исходя из алгоритма построения групп, нейтральной точкой является 33%.

Описанная процедура дает результаты, представленные на рисунках 13-16.

Наибольшая доля респондентов, полагающих, что в достижении успеха решающую роль играют аскрептивные факторы – пол, раса, вероисповедание – приходится на Южную Африку и Филиппины, повышена доля носителей этих установок в Венгрии, Норвегии, Австрии, Китае и Израиле. Россия относится к тем странам, жители которых считают данные обстоятельства малозначимыми (23%). Зато число сторонников второго фактора, отражающего степень коррумпированности социальной среды, в России (52%) значительно превышает средний уровень. Обратим внимание, что «нагруженную признаком» часть шкалы занимают страны бывшего соцлагеря, в которых государство замыкало на себя функцию регулирования экономики. Лидирующую позицию по данному фактору занимает Китай (68%), где доктрина необходимости управления экономикой со стороны государства не потеряла актуальности до сих пор. Третий фактор, связанный с ролью и позицией родительской семьи, опять-таки наиболее значим в оценках жителей Китая (62%), Россия занимает срединную позицию на шкале (31%), давая практически среднее значение по выборке в целом. А вот четвертый фактор – человек делает себя сам, успех зависит от его настойчи-

Таблица 2

РЕЗУЛЬТАТЫ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА

Что, с Вашей точки зрения, важно для того, чтобы добиться успеха?	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
религиозная принадлежность	0.839			
родился мужчиной или женщиной	0.797			
расовая принадлежность	0.793			
наличие политических связей		0.815		
давать взятки		0.749		
знакомство с нужными людьми		0.695		
хорошо образованные родители			0.856	
хорошее образование			0.707	0.389
происходить из обеспеченной семьи		0.484	0.608	
много и упорно работать				0.832
иметь амбиции				0.803

Рисунок 13
ВЫРАЖЕННОСТЬ ПЕРВОГО ФАКТОРА ПО СТРАНАМ (аскрептивные признаки)

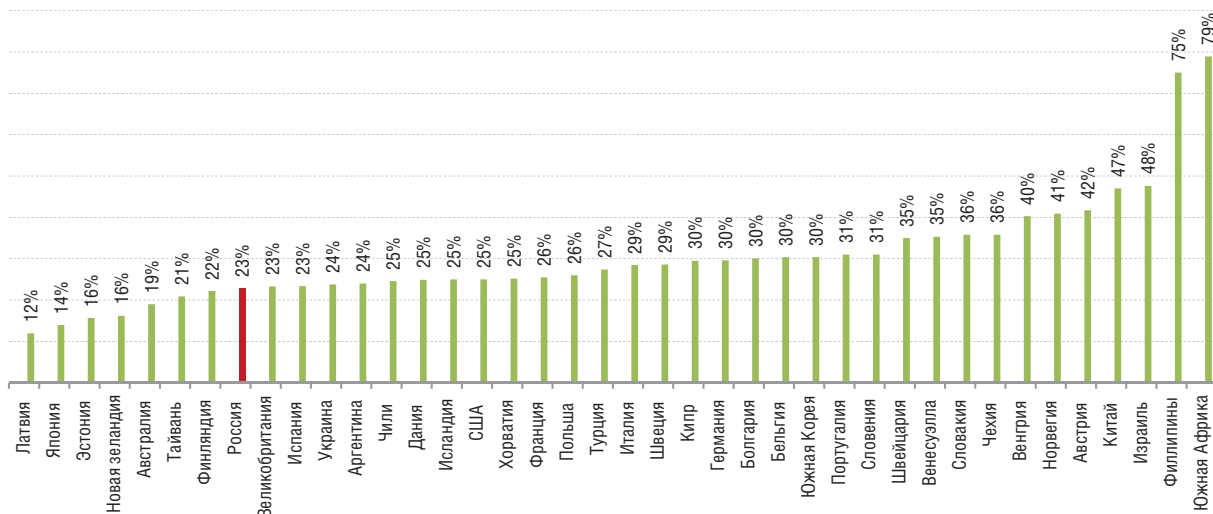


Рисунок 14
ВЫРАЖЕННОСТЬ ВТОРОГО ФАКТОРА ПО СТРАНАМ (коррупционная «вязкость»)

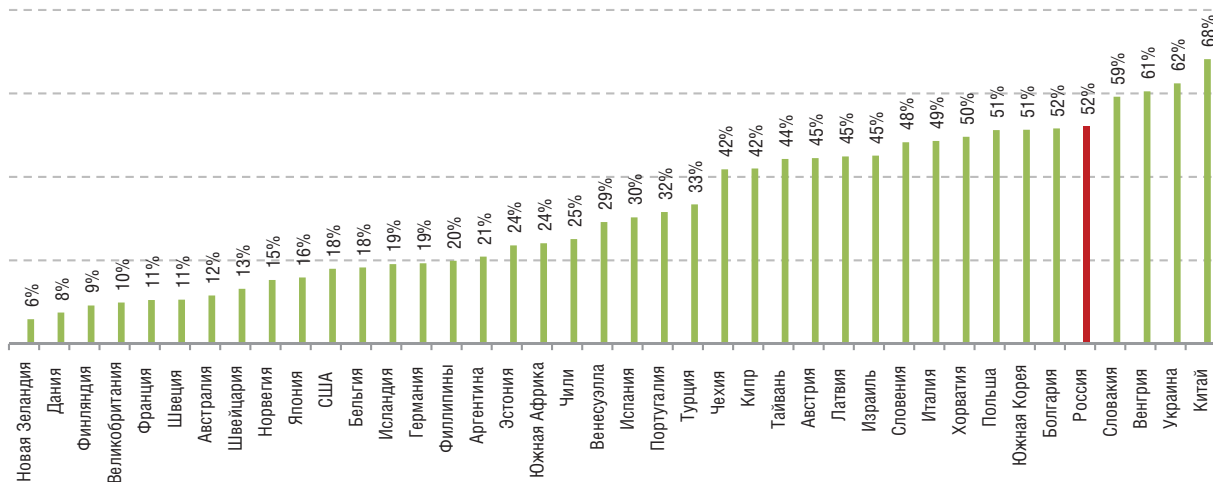


Рисунок 15
ВЫРАЖЕННОСТЬ ТРЕТЬЕГО ФАКТОРА ПО СТРАНАМ (роль семьи)

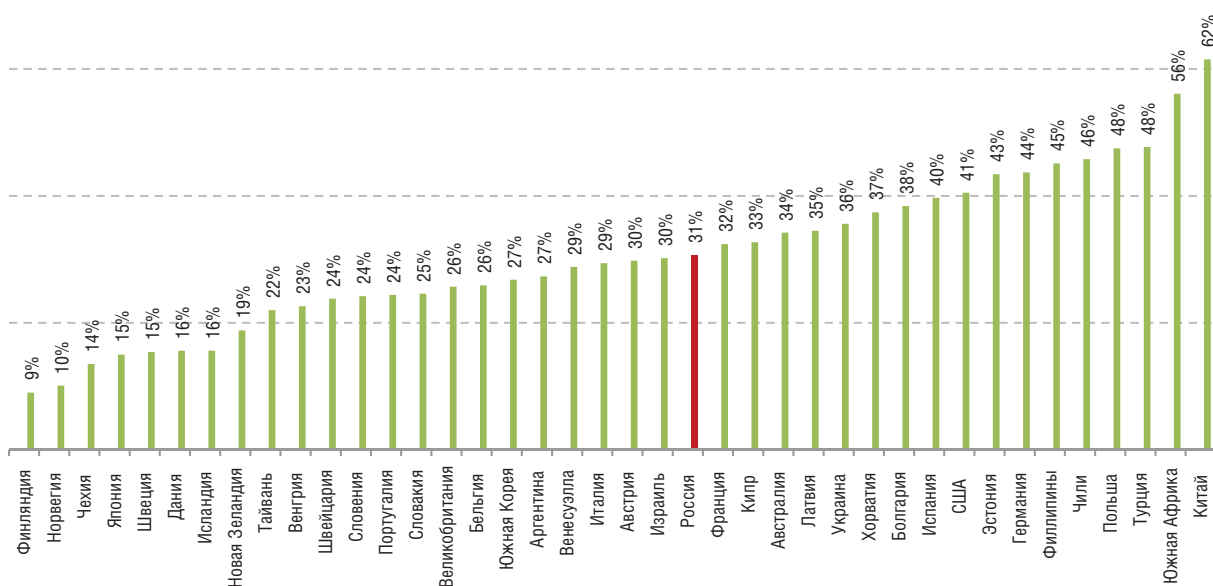
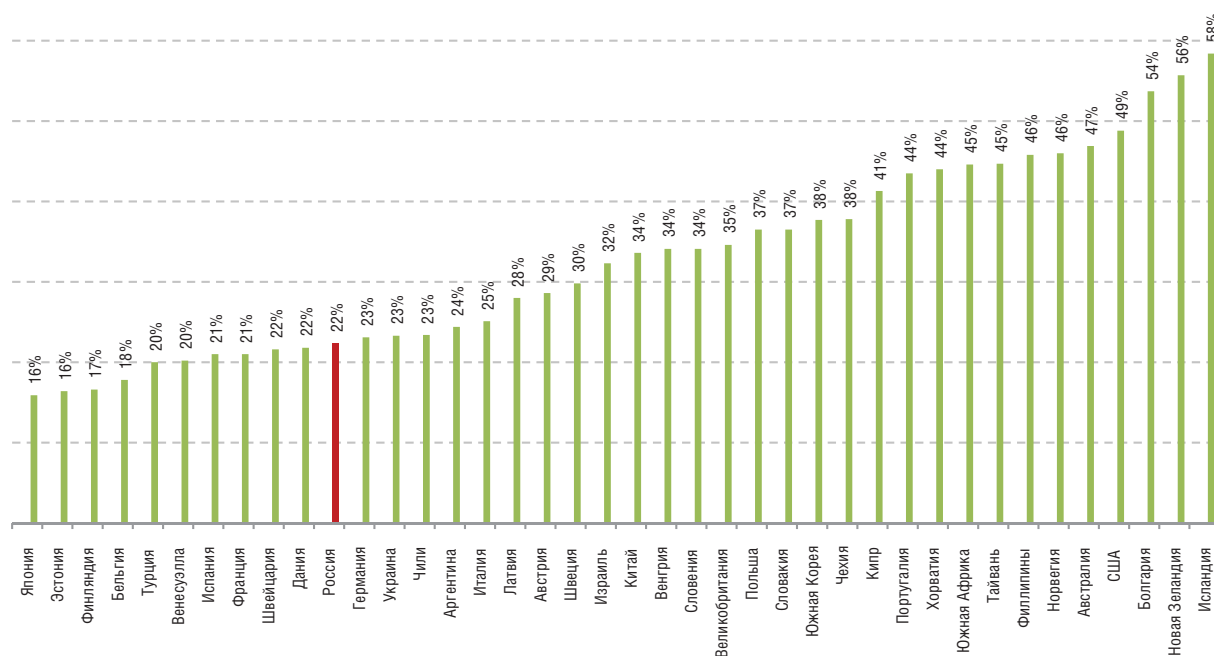


Рисунок 16

ВЫРАЖЕННОСТЬ ЧЕТВЕРТОГО ФАКТОРА ПО СТРАНАМ (достижительские установки)

ности и амбиций – получил максимальную поддержку в Исландии (58%); доля сторонников этой позиции в США несколько ниже (49%). В России доля респондентов, разделяющих эту позицию, значимо ниже среднего (22%).

Сниженная активность индивидуальных усилий, направленных на улучшение социальных позиций и/или материального положения со стороны российских респондентов, подтверждается также данными других социологических исследований. Как показывают опросы, в России доля респондентов, удовлетворенных своим материальным положением, не превышает 20-25% (не удовлетворены своим положением в разной степени не менее 45%). При этом попытки изменить ситуацию, найдя дополнительную работу или приработок, предпринимаются меньшинством. По данным «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ» (RLMS-HSE)¹ за 2012 год 83% опрошенных не имело приработков ни по одной из перечисленных ниже статей:

- работали на дополнительной работе;
- выращивали что-то на своём участке на продажу или на обмен;

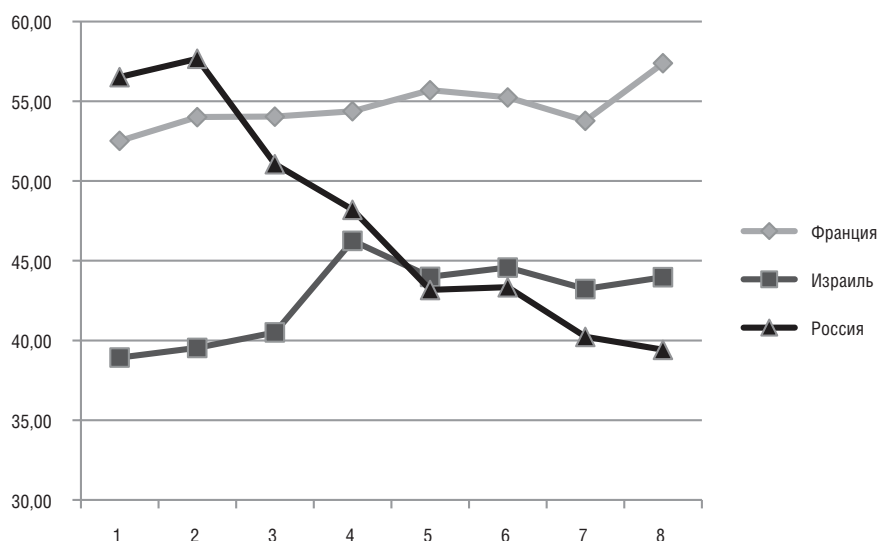
¹ «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)» проводится Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ЗАО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии РАН. (Сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).

- разводили скот, птицу, рыб, другую живность на продажу;
- сдавали внаём квартиру, комнату, дачу, гараж, автомобиль;
- клали деньги в банк под проценты, давали деньги в займы под проценты;
- оказывали услуги за плату, например, подвозили кого-то на машине, ремонтировали бытовую технику, автомобили, нанимались делать ремонт в квартире, занимались репетиторством, оставались сидеть с ребенком за плату.

Отметим, что доля респондентов, проявляющих дополнительную активность, среди тех, кто полностью удовлетворен своим материальным положением, и тех, кто совсем им не удовлетворен, практически одинакова – 17% и 16% соответственно.

Среди факторов, оказывающих значимое влияние на оценки субъективного статуса, важно выделить еще один – возраст (ресурс самореализации). Характер влияния этого показателя на статусные оценки меняется от страны к стране, в России возраст оказывает заметный «понижающий» эффект. На рис. 17 представлены средние значения возраста, соответствующие ступеням лестницы статусов для трех стран – России, Франции и Израиля. Единица на оси абсцисс означает самую низкую ступень социальной лестницы, 8 – самую высокую из рассматриваемых (на самые верхние ступени социальной лестницы – девятую и десятую –

Рисунок 17

СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ВОЗРАСТА НА РАЗЛИЧНЫХ СТУПЕНЯХ ЛЕСТНИЦЫ СТАТУСОВ

ставят себя единицы респондентов, что делает невозможным статистический анализ, поэтому эти ступени исключены из рассмотрения). По оси ординат отложены средние возраста респондентов, поставивших себя на эту ступень.

И во Франции, и в Израиле на низких ступенях социальной лестницы размещают себя более молодые респонденты, с возрастом происходит накопление ресурсов, позволяющих оценивать свои позиции в обществе более оптимистично. В России — картина обратная. На высоких ступенях социальной лестницы размещают себя более молодые респонденты; чем старше опрошенные — тем ниже они оценивают свое положение в обществе. Возраст как ресурс самореализации растрачивается впустую, не конвертируясь ни в материальное благополучие, ни в авторитет, ни во властные полномочия.

В советском обществе не существовало набора статусов, который, при потере одной из составляющих социальной позиции, позволял бы сохранить положение в общественной иерархии или хотя бы демпфировал снижение позиций. Ситуация не изменилась и в новой российской действительности. Это означает, что любое достижение — временное, оно не становится долговременной основой дальнейшего продвижения. В этом смысле российское общество продолжает «традиции» советского: не происходит аккумуляции социальных ресурсов как внутри жизни одного поколения, так и на межпоколенном уровне. Тем самым купируются внутренние импульсы развития, идущие «снизу» — от потребностей и интересов социальных акторов, а ведь именно они являются необходимой базой успешного развития социума.

Приложение 1
 Фрагмент анкеты ISSP, модуль 2009 года «Социальное неравенство»

Q2. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВАЖНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПРЕУСПЕТЬ В ЖИЗНИ, ... (Покажите КАРТОЧКУ 21, зачитайте по порядку, один ответ в каждой строке)	Чрезвычайно важно	Очень важно	Довольно важно	Не очень важно	Совершенно не важно	Затрудняюсь ответить
А. Происходить из богатой семьи?	1	2	3	4	5	8
В. Иметь образованных родителей?	1	2	3	4	5	8
С. Получить хорошее образование?	1	2	3	4	5	8
D. Быть честолюбивым?	1	2	3	4	5	8
E. Упорно трудиться?	1	2	3	4	5	8
F. Иметь нужные знакомства?	1	2	3	4	5	8
G. Иметь политические связи?	1	2	3	4	5	8
H. Давать взятки?	1	2	3	4	5	8
I. Национальность человека?	1	2	3	4	5	8
J. Вероисповедание человека?	1	2	3	4	5	8
K. Быть мужчиной или женщиной?	1	2	3	4	5	8