

И.А. Макарова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Санкт-Петербург, к.э.н., доцент кафедры финансового права

СОЕДИНЕННЫЙ ПРОЦЕСС: ПОНЯТИЕ, ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ, ХАРАКТЕРИСТИКА

Во многих словарях термин «соединенный процесс» не содержится, но при раскрытии понятия гражданского иска в уголовном процессе зачастую встречается это понятие. Так, в Энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона говорится следующее: «Гражданский иск в уголовном суде – так называется допускаемый в большинстве законодательств иск к подсудимому о вознаграждении за понесенные потерпевшим от преступления убытки, предъявляемый и рассматриваемый при производстве уголовного дела в уголовном суде. В обыкновенном порядке уголовный суд не рассматривает гражданских дел; но для некоторых случаев, в видах практической целесообразности, законодательства допускают исключение из общего правила и предоставляют уголовному суду заодно с уголовным делом – т.е. иском государства о наказании виновного – разрешить и гражданское требование, основанное на факте преступления. Такой процесс обозначают в литературе термином соединенный процесс (*Adhäsionsverfahren*), который не представляет собою, однако, совокупности двух механически соединенных процессов. Соединенный процесс – как бы новая форма процесса, так как благодаря этому соединению получают уклонения от нормального типа как уголовного, так и гражданского процесса»¹.

Таким образом, в теории уголовного процесса соединение в одном производстве дела о преступлении (уголовного дела) и дела о возмещении

¹ Энциклопедический словарь" Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. // http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/Гражданский

вреда (гражданского дела) называют соединенным процессом². Подобный процесс дает потерпевшему ряд преимуществ и обеспечивает гражданскому истцу доступ к правосудию, т.е. имеет место гарантированная государством возможность любого заинтересованного лица в кратчайшие сроки беспрепятственно воспользоваться процедурой судебной защиты своих нарушенных прав и интересов и отстаивать нарушенные права в определенном законом порядке, исключая, таким образом, возможность отказать в правосудии.

Рассмотрение иска о вознаграждении за вред и убытки, причиненные преступным деянием, в уголовном суде совместно с уголовным делом, из которого вытекает подобный иск, ввиду глубокого различия, существующего между гражданским делом и уголовным – несомненное изъятие из общего правила о принадлежности таких исков гражданскому суду, и далеко не все законодательства допускают соединение этих двух дел в одном процессе. Отсюда в теории уголовного процесса можно выделить две системы – германскую и французскую.

Сама идея соединенного процесса была заимствована Россией из Франции (хотя подобный институт существует и в некоторых других странах, в основном в тех, в которых после обретения государственного суверенитета была сохранена французская система правосудия). Российские ученые при упоминании о соединенном процессе чаще всего говорят об институте гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Но следует особо подчеркнуть, что гражданский иск в уголовном процессе – только одна из форм компенсации в судебном порядке пострадавшим от преступления понесенного ими ущерба (причем по сравнению с другими государствами, гражданский иск – не самая распространенная форма такой компенсации).

Различные формы возмещения вреда жертвам преступлений перечислены в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступле-

² Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 г. СПб., 1966. С. 53, 58; Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пг., 1916. С. 256 - 264.

ний и злоупотреблений властью 1985 г.³ Заслуживают внимание следующие положения указанной Декларации.

1. Под термином "жертва" понимаются лица, которым "индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные законы государств.

2. Они имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный ущерб в соответствии с национальным законодательством.

В Декларации перечислены формы возмещения вреда, причиненного жертвам преступлений. К ним относятся следующие:

1) скорейшая компенсация за нанесенный ущерб в соответствии с национальным законодательством, конкретными судебными-административными процедурами, способствующими этому;

2) реституция;

3) компенсация;

4) социальная помощь.

Германское законодательство, с уставом 1876 г. включительно, не допускает вовсе соединенного процесса; даже в тех случаях, когда преступное деяние рождает совместно и уголовное обвинение, и гражданский иск, первое рассматривается судами уголовными, второй – судами гражданскими. Из этого общего правила германское законодательство делает только два исключения⁴:

1) потерпевший от преступного деяния может предъявить уголовному суду требование о возвращении ему вещей, добытых преступлением, *in corpore*;

³ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. Принята 29.11.1985 г. Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН. – СПС КОДЕКС.

⁴ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: АЛЬФА, 1996. С. 74.

2) по некоторым преступлениям (именно оскорбление чести и телесное повреждение) потерпевшему предоставляется или вчинить иск о вознаграждении в суде гражданском, или же предъявить в суде уголовном требование о буссе, т.е. о денежном взыскании с виновного в пользу потерпевшего, с установленным законом максимумом, причем *electa una via non datur recursus ad alteram*⁵.

Таким образом, о соединенном процессе иногда нельзя говорить даже применительно к тем странам континентальной Европы, уголовный процесс которых был подвержен в свое время влиянию французского уголовного процесса.

Тем не менее, в уголовном процессе ФРГ выделяется такой участник уголовного судопроизводства, как потерпевший. Уголовно-процессуальный Кодекс ФРГ содержит отдельную специальную книгу (раздел), посвященную потерпевшему. В этой книге законодателем выделена специальная глава «Возмещение ущерба потерпевшему» (§ 403-406). В § 402 говорится о праве потерпевшего или его наследника предъявить в уголовном процессе к обвиняемому имущественно-правовые требования, вытекающие из совершенного уголовно наказуемого деяния, рассмотрение которого относится к подсудности общих судов.

В соответствии с ч. 2 § 404 УПК ФРГ, заявление такого ходатайства имеет те же последствия, что и предъявление иска в гражданско-правовом споре. Но вместе с тем в уголовном процессе ФРГ нет термина «гражданский иск»; нет также гражданского истца и гражданского ответчика как самостоятельных участников уголовного судопроизводства⁶.

Французская система права обращает внимание на то, что в интересах государства нужно не только наказать преступника, но и вознаградить потерпевшего от преступления и что последняя задача нередко даже важнее первой, так как для государства весьма важно, чтобы никто не пользовался

⁵ Тому, кто избрал один путь, не разрешается пойти по другому (лат). Данное правило было сформулировано еще в Древнем Риме и оно характерно для состязательного процесса. – Прим. авт.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии / Под ред. Д.А. Шестакова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

плодами преступления. Вместе с тем французская система основывается на том соображении, что потерпевший от преступления находится обыкновенно в положении более тяжелом и невыгодном, чем потерпевший от гражданского правонарушения; заставить его вынести на своих плечах последовательно и отдельно сначала уголовный, потом гражданский процессы значило бы еще более затруднить ему защиту перед судом своих прав и интересов. К тому же для самого суда удобнее совместное разрешение двух вопросов, исходящих из общего основания: сокращается производство, и одни и те же данные, раз судом установленные, могут послужить для обоснования обоих решений. Затем, право выступать в качестве гражданского истца отчасти возмещает частных лиц за недопущение их к уголовному обвинению, крайне стесняемому при французской системе монополии прокуратуры. По всем этим соображениям французское законодательство предоставляет потерпевшему от преступления искать вознаграждения, по его усмотрению, или в порядке гражданского, или в порядке уголовного суда, но без права изменения раз выбранного порядка. Вступая в уголовное дело в качестве гражданского истца, последний становится *partie jointe*⁷, приобретающим ряд процессуальных прав⁸.

Думается, следует согласиться с мнением Л.В. Головки, который считает, что «учение об иском в уголовном процессе является одним из самых интересных и своеобразных разделов французской уголовно-процессуальной теории», которое совершенствовалось на протяжении нескольких столетий. Так, вводная часть к действующему УПК Франции именуется «О публичном и гражданском иском» (ст. 1-10)⁹. Далее Л.В. Головка отмечает, что учение о публичном гражданском иском основывается на концепции, согласно которой преступление одновременно причиняет вред как обществу в целом, так и частному лицу (потерпевшему). Следовательно, и обществу, и частному лицу нужно предоставить право требовать в судебном порядке возмещения данного вреда. Обществу предоставляется право на так называемый публичный

⁷ Присоединенной стороной (фр.). – Прим. авт.

⁸ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 74.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Франции / Под ред. Л.В. Головки. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002.

иск. Что касается пострадавшего от того же преступления частного лица, то поскольку оно действует не в публичных интересах, а в частных, то ему предоставляется право защищать данные интересы путем предъявления гражданского иска¹⁰.

Рассматривая французскую и германскую системы, можно выделить следующие моменты. Так, существует ряд уязвимых моментов, характеризующих французскую систему, в частности французская система:

1) соединяет порядки глубоко различные между собой, вследствие чего один из них, имеющий значение добавочное (гражданский иск), неминуемо подчиняется другому – главному;

2) дает почву нелепым, обременяющим уголовное правосудие обвинениям, измышляемым с той единственной целью, чтобы открыть потерпевшему доступ в уголовный суд и тем избежать трудностей процесса в порядке гражданском;

3) участие, открываемое в уголовном процессе лицу, которое объявляется не имеющим права голоса в уголовном преследовании, создает в высшей степени ненормальные положения в процессе обжалования¹¹.

Так, если в кассационном порядке отменяется оправдательный приговор по уголовному делу по жалобе гражданского истца, то в таком случае наказание обвиняемому назначено быть не может, но одновременно с этим суд, на рассмотрение которого передается это дело, обязан повторно привлечь обвиняемого для решения вопроса о его виновности. По мнению И.Я. Фойницкого, пока доступ к уголовному суду частным лицам в качестве обвинителей стеснен, институт присоединенного гражданского иска представляется необходимым коррективом. Благодаря гражданскому иску в уголовном процессе улучшается процессуальное положение потерпевшего, быстрее происходит удовлетворение его требований.

¹⁰ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало-М, 2002. С. 332.

¹¹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 74.

Последнее замечание И.Я. Фойницкого представляется особо актуальным в настоящее время, поскольку за прошедшее столетие доступ к уголовному суду частных лиц в качестве обвинителей не стал более открытым даже в странах с состязательной формой уголовного судопроизводства. Ряд авторов, прежде всего А.В. Смирнов, убедительно пишут о том, что в США, Англии и ряде других стран на смену состязательному процессу, постепенно формируясь, идет публично-состязательный (постсостязательный) вид уголовного процесса; его главная цель состоит в примирении индивида с его социальной нужностью, достижении им более высокой степени социализации. В этом процессе, не без оснований, А.В. Смирнов полагает, что должна найти место более широкая процессуальная самостоятельность сторон, а также потерпевшего и гражданского истца¹².

Французского законодателя поддержали ряд стран. В частности, венгерский устав 1896 г. перенял многие положения Франции, или норвежский устав 1887 г., предоставляющий прокуратуре по просьбе потерпевшего поддерживать гражданский иск, причем размер вознаграждения определяется не коронным судом, а присяжными заседателями.

Изложенное позволяет сделать вывод об уникальности нашего уголовно-процессуального законодательства, которое допускает одновременное участие в деле двух субъектов уголовного процесса – потерпевшего и гражданского истца (чаще всего это одно и то же лицо). Необходимо особо подчеркнуть, что во Франции есть гражданский истец, но нет потерпевшего, а в ФРГ есть потерпевший, но нет гражданского истца. Во Франции гражданский истец не вправе давать показания под присягой. В уголовном процессе России показания потерпевшего являются основными, изобличающими обвиняемого (подсудимого) в совершении преступления¹³.

¹² Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. СПб.: Изд. "Наука "Альфа", 2000. С. 48-56.

¹³ Махов В.Н., Д.Б. Разумовский. Становление и развитие института гражданского иска в уголовном деле. – Уголовное судопроизводство, 2011. № 1.