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***Цифра и транс: формируя карту новой гуманитарной науки***

В этом тексте нужно искать то, чего в нём нет. Как же можно искать в тексте то, чего в нем нет – спросите вы? И будете совершенно правы – поскольку речь идет об одном, отдельно взятом тексте. Проблема, однако, заключается в том, что тексты теперь сгущаются во множества, связываются между собой, разделяются. Более того, в процессе «приготовления», анализа и представления тексты сами по себе утрачивают привилегию главного или даже единственного медиума гуманитарной науки. Это происходит именно по той причине, что технологии позволяют найти в текстах то, чего там нет: то есть, нет для одного человека, для его различительных способностей. Если раньше познание стремилось двигаться от множеств к единству (интерпретации, формы представления и запоминания), то теперь познание рождается в пересечениях разных множеств. Требуется выход за границы отдельных “продуктов” к процессам – вычисления, редактирования, репрезентации. Можно просто впасть в транс, встретившись с цифрой. А можно попробовать перейти границу традиционных методов, настоянных на герменевтической респектабельности отдельных научных подвигов, чтобы выдвинуться в неопределенность, где данные встречают учёного не только *до*, но и *после*, особенно после, текста. Эту ситуацию перехода границы и пытается предварительно описать этот текст. Фигуру гуманитарной науки в движении я буду называть *транс*гуманитаристикой.

Идея бесконечного поиска, конечно, не чужда издавна науке. Столь же древней является и традиция поиска неизвестного. Но трансгуманитаристика добавляет к этому кое-что интересное: теперь неизвестное и известное могут постоянно меняться местами. Например, специалистам вполне могут быть известны названия всех романов, вышедших на русском языке в XIX столетии. ‘А что, если’[[1]](#footnote-1) длина этих названий подчиняется определенной логике?[[2]](#footnote-2) Ещё пример. Социологи, антропологи, историки давно используют метод интервью в исследованиях. А что, если получающиеся транскрипты сделать многослойными? Учесть, скажем, историю правок информантом письменного текста, созданного на основе записи устной речи. Или отобразить развитие какого-либо из затрагиваемых сюжетов в других интервью? А что, если…

Наш второй пример тесно связан с работой сотрудников проектов по “оцифрованной” науке, ведущихся в Школе актуальных гуманитарных исследований (ШАГИ) РАНХиГС под руководством Андрея Зорина и Галины Орловой. Накопив в предыдущем проекте по трудовой этике научно-технической интеллигенции г. Обнинска сотни интервью, коллеги решили превратить свой способ работы с этим богатым материалом в самостоятельную исследовательскую проблему[[3]](#footnote-3). Из желания обсудить промежуточные результаты работы выросла идея двух «цифровых» коллоквиумов, которые состоялись в Москве при поддержке ШАГИ в сентябре 2014 и декабре 2015 годов. Хроника первого коллоквиума, «Усложнение гуманитария: дигитальная учёность в эмпирическом исследовании», уже опубликована[[4]](#footnote-4). Коллоквиумы стали фактически первой в России попыткой обсудить в междисциплинарном формате взаимодействие гуманитарного знания с цифровыми технологиями, его эффекты и перспективы. Если первый коллоквиум дал широкую панораму соединения гуманитарного и технологического через призму личного опыта исследователей, то второй был в значительной мере сфокусирован на обсуждении перспектив дигитализации в урбанистике и антропологии. Настоящий текст не является хроникой прошедших коллоквиумов в буквальном смысле слова. Он претендует лишь на то, чтобы обозначить тематические линии состоявшихся обсуждений и связанные с ними вопросы. Поэтому, вероятно, более всего подойдет этому тексту название краткого апофатического путеводителя. Мы попробуем составить карту только одного из измерений трансгуманитаристики, наиболее тесно связанного с «цифрой» и цифровой наукой.

Важнейшим достижением прошедших коллоквиумов, на мой взгляд, была убедительная демонстрация того, что в гуманитарные и социальные науки полноправно входят теперь вопросы особого типа: как что-то сделать? В представленных на состоявшихся встречах докладах в диапазон задач вошли вопросы создания интерактивного интерфейса для сайта исследовательского проекта; использования мобильных гаджетов информантов для изучения рутинных городских практик; кодирования растущего корпуса биографических интервью и многие другие. Акцент на делании (*making*) в высшей степени характерен для цифровой науки. Структурное сходство этих вопросов объясняетсмя тем, что сообщество ученых-гуманитариев сегодня преобразуется в сообщество теоретиков-практиков, причем граница между этими двумя сторонами становится все более подвижной и проницаемой. Несомненно, акцент на практическом осуществлении теоретического конструкта «в материале» способствует установлению плодотворного диалога с коллегами инженерно-технических специальностей. В определенном смысле можно сказать, что это и есть наиболее фундаментальное основание научного материализма в гуманитарном знании. Однако, с другой стороны, тут есть опасность чрезмерной инструментализации: когда что-то *сделано*, затем неизбежно возникает вопрос, что с этим сделанным теперь *делать* дальше. Естественная озабоченность дальнейшей судьбой гуманитарных “продуктов” уже вызвала к жизни новую специализацию в сфере *курирования* данных, фактически включив в палитру требуемых от гуманитария сегодня навыков не только навыки в сфере информационно-компьютерных технологий, но и менеджериальные компетенции. Некоторые критики видят здесь угрозу этическим основаниям академии, связанным с признанием ценности науки и научной истины как таковой вне обязательного поиска практического приложения[[5]](#footnote-5).

Так или иначе, “усложнение гуманитария”, о котором шла речь на первом цифровом коллоквиуме непосредственно затрагивает характер академической деятельности. Новые возможности и новые метолы знания требуют и новой организации научного труда. Расширение взаимодействия с программистами, веб-дизайнерами, контент-менеджерами требует от исследователей способности точно определять отдельные участки работы, делегировать её выполнение различным сотрудникам, контролировать качество итогового результата. Чем больше масштаб проекта, тем более затратными могут оказаться все перечисленные задачи. Это предопределяет движение в сторону использования труда любителей, энтузиастов, а также студентов. Научный *краудсорсинг,* то есть передача значительного числа отдельных функциональных операций в рамках реализации конкретного исследовательского проекта добровольным помощникам, приобретает все больший охват[[6]](#footnote-6). Низкий уровень специальных знаний такой рабочей силы требует, с одной стороны, дробления задач на относительно небольшие блоки простых заданий, а с другой – наличия ясного видения общего результата, в который будут интегрированы выполненные путем краудсорсинга задания. Соединение стихии творческого поиска с регламентацией этапов труда и требований к промежуточным результатам создает непривычную для многих гуманитариев необходимость расширять свой профессиональный язык, включая освоение элементов программирования и веб-дизайна.

Гуманитарное знание в широком смысле традиционно связано с историями – рассказываемыми и пересказываемыми, записываемыми, пропагандируемыми, оспариваемыми и так далее. Возрастающая значимость процедур курирования данных требует теперь от гуманитариев особого внимания к историям (собственного) цифрового труда. Процесс делания цифрового продукта должен быть упорядочен и воспроизводим, чтобы к нему могли быть подключены добровольные помощники и чтобы реализуемый проект в целом мог быть открыт для последующих поколений участников. *Множества* – участников, данных, операций, технических решений, устройств, сборок, типов отношений – являются одновременно и объектами, и субъектами цифровой гуманитарной науки. Теоретические изыскания как бы сопровождают все эти множества и их взаимодействия, но не локализуются полностью в какой-либо отдельной точке. В определенном смысле теория в трансгуманитаристике всегда становится *пара*теорией, соприсутствующей в континууме действий по выполнению той или иной задачи. Упомянутый выше риск инструментализации гуманитарного знания может нейтрализован радикальным расширением способов его производства, артикуляции и распространения. Особенно важным является поэтому выявление теоретического потенциала (и ограничений) технических операций и модусов взаимодействия с цифровой средой.

Любая рассказанная и переданная история является результатом селекции, отбора и группировки материала. *Истории* ‘упаковки’, записи, сжатия и кодирования данных становятся сегодня узлами новой нарративной организации как самого гуманитарного знания, так и репрезентации изучаемых феноменов. Отдельный вызов для исследователя представляет то обстоятельство, что нарративные структуры опосредуются уже не различением явного и скрытого, артикулированного и подразумеваемого смысла, а комбинацией различных эффектов на *поверхности*, обнаруживающихся в устройстве интерфейса[[7]](#footnote-7). Характерная для цифровой гуманитарной науки множественность пронизывает способы циркуляции данных, делая их чувствительными к дифференцированным запросам аудитории. Процедуры обработки и репрезентации данных предоставляют большой материал для упражнения критической функции современного гуманитарного знания. Так, *пара*теоретическим жестом оказывается кодирование собранного материала, производного от фокуса исследовательского интереса и тем самым восстанавливающего на поверхности репрезентации субординацию позиций в диапазоне от искушенного академика до любопытствующего Интернет-сёрфера. Процедура кодирования (присвоения кодов) остается элементом интуитивного творчества в самом центре цифровых бастионов. Множества данных "сжимаются", "переводятся" в сравнительно ограниченный список категорий путем волюнтаристского усмотрения исследователей, которые тем самым предвосхищают любой возможный в будущем взгляд на собранные данные и/или проектируют направления их “рассматривания”.

Дигитализация гуманитарных наук трансформирует и, так сказать, “разрешение” исследовательской оптики. Традиционный способ «ручной» работы с источником входит в противоречие с ростом эмпирической базы исследований в геометрической прогрессии: практически невозможно удерживать в памяти сотни и тысячи текстов в подробностях, очень затратно возвращаться к прочтенным текстам, чтобы посмотреть на них под другим углом. Все большее внимание привлекают к себе практики *макро*анализа[[8]](#footnote-8), позволяющие получать новое знание за счет автоматической обработки большого корпуса данных. Обеспечение навигации в массиве агрегированных данных зависит от процедур задания метаданных, то есть разметки материала для обеспечения его машиночитаемости. В некотором смысле цифровая гуманитарная наука предполагает перевод всех данных на метауровень, так как единицей анализа становятся уже множества, а не отдельные события или высказывания.

Данные, странные, неудобные, непривычные и не в последнюю очередь невообразимо многочисленные, все громче стучатся в дверь башни из слоновой кости. Изменяется не только собственно гуманитарная наука, но и сопутствующие ей формы образовательной деятельности. В Томском университете открыта первая в России магистратура по цифровым гуманитарным наукам[[9]](#footnote-9). Разумеется, многие вопросы еще остаются непрояснёнными. Парадоксальным образом большая “видимость” результатов научного труда в цифровую эпоху пока приводит к меньшему признанию проделанной работы внутри академии. Критерии академической экспертизы, учебные планы, стимулы для карьер пока в значительной степени ориентируются на традиционные формы научного труда: статьи, монографии, лекции. Переходя от растерянности к восхищению, от надежды к разочарованиям гуманитарная наука вынуждена сегодня пересоб(и)рать себя в движении. Этот путь предстоит проделать вместе с профессионалами их других отраслей знания, студентами, широкой публикой. Помимо технических и *пара*теоретических задач, здесь есть и этический вызов. Как может измениться ценность и цель научного труда, когда многие основополагающие идеи – методичность, последовательность, стремление к истине – приобретают гибридную, человеко-машинную природу? Многим еще предстоит выйти из транса и пересечь границу. А что, если … попробовать так?
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