

Возможна ли современная трансцендентальная философия?

Материалы круглого стола
VII Российского философского конгресса
г. Уфа, 9 октября 2015 г.

Отв. редактор – к.филос.н. С.Л. Катречко
Редактор – Я.И. Амелина

Москва – Калининград, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
ПРЕДИСЛОВИЕ	3
РАЗДЕЛ 1. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ.	6
С.Л. Катречко О ПОНИМАНИИ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ КАНТА 7	
Я.И. Амелина	Ошибка! Закладка не определена.
В.В. Балановский	Ошибка! Закладка не определена.
С.А. Борчиков	Ошибка! Закладка не определена.
Д.Э. Гаспарян	Ошибка! Закладка не определена.
С.Г. Гладышева	Ошибка! Закладка не определена.
Ю.Р. Егорова	Ошибка! Закладка не определена.
Л.А. Калинин	Ошибка! Закладка не определена.
С.В. Панов	Ошибка! Закладка не определена.
Д.М. Соколова	Ошибка! Закладка не определена.
РАЗДЕЛ 2. ТЕЗИСЫ «КРУГЛОГО СТОЛА».	Ошибка! Закладка не определена.
определена.	
С.Л. Катречко	Ошибка! Закладка не определена.
В.В. Балановский	Ошибка! Закладка не определена.
С.А. Борчиков	Ошибка! Закладка не определена.
Д.Э. Гаспарян	Ошибка! Закладка не определена.
И.Д. Невважай	Ошибка! Закладка не определена.
С.В. Панов	Ошибка! Закладка не определена.
А.Е. Смирнов	Ошибка! Закладка не определена.
Н.А. Черняк	Ошибка! Закладка не определена.
А.А. Шиян	Ошибка! Закладка не определена.
РАЗДЕЛ 3. СТАТЬИ.	Ошибка! Закладка не определена.
С.Л. Катречко. О ПОНИМАНИИ ТЕРМИНА «ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ» В КАНТОВСКОЙ ФИЛОСОФИИ (Ч. 2)	Ошибка! Закладка не определена.
С.А. Борчиков. МОЕ РАЗВИТИЕ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ	Ошибка! Закладка не определена.
Ю.Р. Егорова. ПОНИМАНИЕ ЭТИЧЕСКОГО В ФИЛОСОФИИ И. КАНТА И Б. СПИНОЗЫ	Ошибка! Закладка не определена.
А.Ю. Нестеров. ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ ГЛАЗАМИ СЕМИОТИКИ	Ошибка! Закладка не определена.
Закладка не определена.	
Н.А. Блохина. ТЕНДЕНЦИИ НАУЧНОГО ПОДХОДА К ПОНИМАНИЮ ИСТОЧНИКОВ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ	Ошибка! Закладка не определена.
С.В. Панов. ТРАНСЦЕНДЕНТАЛИЗМ ОТ ПЛАТОНА ДО КАНТА: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИНТУИЦИЯ, ВОПРОС О ТОЖДЕСТВЕ, ИНВЕРСИЯ СТИМУЛОВ	Ошибка! Закладка не определена.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Во второй половине XX в. происходит второе (после неокантианства) — (пере-) открытие трансцендентализма Канта, прежде всего в рамках аналитической философской традиции. Речь идет о работах У. Селларса, Дж. Беннета, Г. Берда, Я. Хинтикки¹ и др., однако решающую роль в этом «переоткрытии» сыграла книга П. Стросона «Границы смысла» (1966)², в которой было представлено новое — аналитическое — прочтение кантовского трансцендентализма. Суть этого прочтения (интерпретации) заключалось в том, что Стросон отделил кантовский трансцендентальный идеализм от его трансцендентальной аргументации (англ. *transcendental argument/s*)³ и отнес последнюю к важным достижениям философской мысли и существенной составляющей философского метода вообще. Во многом благодаря Стросону трансцендентализм Канта стал рассматриваться не как метафизическая система, а как метод философского исследования: упомянем здесь влиятельную для англоязычного мира книгу Р. Уокера «Кант: аргументация философов» (1978)⁴, лейтмотивом которой выступает тезис о центральной роли трансцендентальной аргументации в философской концепции Канта. Однако

¹ См.: 1) *Bird G. Kant's Theory of Knowledge*, 1962; 2) *Bennet J. Kant's Analytic*, 1966; 3) *Sellars W. Science and Metaphysics: Variations on Kantian Themes*, 1968; 4) *Hintikka J. Kant's 'New Method of Thought' and his Theories of Mathematics* (in: *Ajatus*, 27: 37–47), 1965.

² См.: *Strawson P.F. The Bounds of Sense: An Essay on Kant's Critique of Pure Reason* (London/New York, 1966).

³ Помимо уже упомянутой выше книги П. Стросона «Границы смысла», в 60-е годы интерес к кантовской трансцендентальной аргументации (ТА) привлекла также критическая статья Б. Страуда «Трансцендентальная аргументация» (*Stroud B. Transcendental Arguments, Journal of Philosophy*, 1968, № 65). В настоящее время опубликованы сотни статей на эту тему. Среди них можно особо следующие сборники статей: 1) «*Transcendental Arguments and Science: Essays in Epistemology*», 1979 (eds. Bieri, Horstmann and Kriger); 2) «*Bedingungen der Möglichkeit: 'Transcendental Arguments' und Transzendentes Denken*», 1984 (eds. Schaper and Vossenkuhl); 3) «*Reading Kant: New Perspectives on Transcendental Arguments and Critical Philosophy*», 1989 (eds. Schaper and Vossenkuhl); 4) «*Kant's Transcendental Deductions: The Three 'Critiques' and the 'Opus Postumum'*», 1989 (ed. Eckart Forster). Более современные исследования на тему ТА (и хорошая библиография, начиная с 1960 г; более 250 наименований) представлены в сборнике «*Трансцендентальная аргументация*» под ред. Р. Стерна (*Stern R. (ed), Transcendental Arguments: Problems and Prospect*, 1999). Из последних монографий на тему ТА выделим также книгу С. Стаплекфорда: *Scott Stapleford, Kant's Transcendental Arguments: Disciplining Pure Reason* (2008). Подробнее о современном состоянии дел по проблеме ТА см. обзор Д. Перебума из SEP (2013): *Pereboom D. Kant's Transcendental Arguments: <http://plato.stanford.edu/entries/kant-transcendental/>*.

⁴ *Walker R.C.S. Kant: The arguments of the Philosophers*. London, 1978.

Стросон не сумел преодолеть феноменалистское прочтение кантовской метафизики и связанную с этим теорию «двух миров/аспектов», идущее еще от первой, геттингенской рецензии Гарве – Федера, которая сближает трансцендентализм Канта с феноменализмом Беркли⁵. Следующий шаг в осмыслении кантовского трансцендентализма, который даже называют «третьей волной» (К. Америкс)⁶, был сделан в конце XX в. и связан с «революционным»⁷, или эпистемологическим, прочтением Канта. В рамках этого прочтения была сформулирована альтернативная онтологической теории «двух миров/объектов» эпистемологическая интерпретация «двух аспектов»⁸. Начало этому прочтению положили работы Г. Праусса, а своей кульминации она достигла в работах Г. Эллисона. И хотя теория «двух аспектов» подверглась серьезной критике (основным оппонентом здесь выступает П. Гайер⁹), однако он закрепил за

⁵ Исторически второй «интерпретацией» кантовского трансцендентализма выступает его *метафизическое* прочтение (развитие) в последующем немецком [трансцендентальном] идеализме Фихте, Шеллинга и Гегеля, однако эту линию мы оставляем за скобкой нашего анализа, поскольку принципиальным отличием кантовского трансцендентализма от метафизического идеализма является своеобразный «синтез» *эмпирического реализма* (на что указывает центральный кантовский концепт *вещи-самой-по-себе*) и *трансцендентального идеализма*.

⁶ Начало «третьей волны» связано с работами Дж. Праусса (*Gerold Prauss, Erscheinung bei Kant: Ein Problem der 'Kritik der reinen Vernunft'* (Bonn, 1971); *Kant und das Problem der Dinge an sich* (Bonn, 1974)), в которых и предложена интерпретационная теория «двух аспектов», а ее ключевыми фигурами являются Г. Эллисон (*Henry E. Allison, Kant's Transcendental Idealism: An Interpretation and Defense* (New Haven, 1983) и П. Гайер (*Paul Guyer, Kant and the Claims of Knowledge* (Cambridge, 1987)) [см. также работу К. Америкса: *Karl Ameriks Kant's Theory of Mind* (1982) и др.; из немецкоязычной литературы выделим работу Д. Хенриха (*Dieter Henrich, The Unity of Reason: Essays on Kant's Philosophy*, (Harvard University Press, 1994)]. Важным результатом и даже определенной кульминацией этой «волны» выступают новые переводы кантовской *Критики* (*Critique of Pure Reason* (trans. by P. Guyer and A. Wood (Cambridge, 1998)) и других его работ, в том числе писем и рукописей на английский язык. Во многом это предопределило огромный интерес к кантовскому наследию в настоящее время: с начала XXI в. издается огромное количество интересных работ, предлагающих новый взгляд на многие проблемы кантовского трансцендентализма. См. свежий обзор кантовского трансцендентального идеализма в энциклопедической статье Н. Штанга (*N. Stang*) из SEP (4 марта 2016): <http://plato.stanford.edu/entries/kant-transcendental-idealism/>.

⁷ «Революционным» называет подобную трактовку Г. Берд: *Bird G. The Revolutionary Kant: A Commentary on the Critique of Pure Reason* (Chicago, 2006). *Революционное* прочтение (ср. с подходами Г. Праусса и Г. Эллисона), по Берду, противостоит господствующему вплоть до середины XX *феноменалистскому* прочтению Канта.

⁸ Подробнее об этом см., например, статью *M. Rohlf* из SEP (2010): <http://plato.stanford.edu/entries/kant/>.

⁹ Подробнее об этой полемике (аргументах «за» и «против») см. 2-е изд. книги Г. Эллисона: *Allison H. Kant's Transcendental Idealism: An Interpretation and Defense*

кантовским трансцендентализмом статус эпистемологической концепции, важной составной частью которой является «открытая» Стросоном трансцендентальная аргументация. Более того, в начале XXI в. эпистемологический подход получает новый импульс развития в рамках когнитивно-семантического прочтения кантовской «Критики чистого разума», где кантовский трансцендентализм (resp. «коперниканский переворот») рассматривается в свете решения основополагающей семантической проблемы о соотношении наших [субъективных] представлений и [объективно существующих] предметов, которую в своих Прологоменах Кант именует «главным трансцендентальным вопросом»¹⁰. Именно поэтому трансцендентализм Канта, в выделенном выше ряду (феноменалистское – неокантианское – аналитическое – эпистемологическое – когнитивно-семантическое) прочтений представляет особый интерес для развития современной рациональной философии и теории рассуждений, а представленные ниже результаты работы круглого стола «*Возможна ли современная трансцендентальная философия?*» (9 октября 2015 г.) являются одним из первых шагов по развитию эпистемологической интерпретации трансцендентализма Канта в современном российском кантоведении.

25.01.2015 г.

Катречко С.Л.

(Revised and Enlarged Edition; New Haven and London, 2004).

¹⁰ Впервые этот вопрос в качестве общего замысла «Критики чистого разума» формулируется Кантом в его знаменитом письме к М. Герцу (21.02.1772): «*На чем основывается отношение того, что мы называем представлением в нас, к предмету?*» (Кант И. Собрание соч. в 8 тт. (1994), т.8, с.487). См. по этому поводу работы Р. Ханна: 1) *Hanna R. Kant and the Foundations of Analytic Philosophy* (Oxford, 2001); 2) *Hanna R. (2007) Kant in the twentieth century* (http://spot.colorado.edu/~rhanna/kant_in_the_twentieth_century_proofs_dec07.pdf).

РАЗДЕЛ 1. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ.

Вместо предисловия. В рамках работы VII Российского философского конгресса (<http://rfk2015.bashedu.ru/programma-kongressa>); в г. Уфа (Россия) 9 октября 2015 г. состоялся круглый стол «**Возможна ли современная трансцендентальная философия?**», задачей которого было обсуждение восходящей к Канту трансцендентальной философии, с целью дать импульс для ее развития в современных условиях. Для обсуждения были предложены следующие темы:

- ❖ Кантовский трансцендентализм и его современные интерпретации;
- ❖ Трансцендентализм и «чистый [теоретический] разум»;
- ❖ Трансцендентализм и «практический разум»;
- ❖ Трансцендентализм в континентальной и аналитической традиции;
- ❖ Рецепции трансцендентализма в русской философской традиции.

Вместе с тем для продуктивной работы круглого стола важно было эксплицировать понимание трансцендентализма его разными участниками, поскольку за длительную историю своего существования «трансцендентализм» трактовался весьма различным образом. В этой связи участники «круглого стола» ответили на два вопроса, имеющее важное методологическое значение¹¹:

1. *Что представляет собой трансцендентальная философия Канта? Какой смысл Вы вкладываете в это понятие?*
2. *Что можно понимать под современным трансцендентализмом? Каковы перспективы его развития в настоящее время?*

Предваряет ответы на вопросы небольшой текст Катречко С.Л. (заранее разосланный участникам обсуждения), в котором намечены концептуальные рамки (три возможных интерпретации трансцендентализма) предстоящего обсуждения.

¹¹ Заметим, что подобные вопросы, связанные с трансцендентализмом Канта уже предлагались и ранее. В российской традиции можно выделить сборник под ред. В. Васильева «100 этюдов о Канте» (Москва, 2005), в котором собраны суждения о Канте ведущих мировых философов, высказанных ими в ходе Международного кантовского интервью (X Международный кантовский конгресс, 2004), а из последних работ — обзор В. Балановского «Приоритетные задачи кантоведения на ближайшее десятилетие», на основе опроса кантоведов в предверии XI *Кантовских чтений* (Калининград, 2014; см. «Кантовский сборник», № 4 (50), 2014 г.; http://journals.kantiana.ru/kant_collection/1970/5777/; <http://kant-online.ru/?p=3009>). Из последних ‘публикаций’ отметим также два опроса на <http://kantphilosophy.wordpress.com>: 1. «*In your opinion, which of Kant’s ideas have universal and enduring value?*» (в трех частях: <https://kantphilosophy.wordpress.com/2011/05/05/in-your-opinion-which-of-kants-ideas-have-universal-and-enduring-value/>; <https://kantphilosophy.wordpress.com/2011/05/17/in-your-opinion-which-of-kants-ideas-have-universal-and-enduring-value-part-ii/>; <https://kantphilosophy.wordpress.com/2011/05/17/in-your-opinion-which-of-kants-ideas-have-universal-and-enduring-value-part-iii/>) и 2. «*What, in your opinion, was Kant’s main mistake?*» (в трех частях: <https://kantphilosophy.wordpress.com/2012/02/24/what-in-your-opinion-was-kants-main-mistake/>; <https://kantphilosophy.wordpress.com/2012/02/29/what-in-your-opinion-was-kants-main-mistake-part-ii/>; <https://kantphilosophy.wordpress.com/2012/03/12/what-in-your-opinion-was-kants-main-mistake-part-iii/>).

[Заметим, что **трансцендентализм** (Канта) концептуально совпадает с **метафизикой** (Аристотеля) в качестве исследования «первых причин» существующего (предметов), или сущего самого по себе как [предельного] условия возможности существования. Однако, хотя это и отождествление и допустимо, но следует все же избегать такой расширительной трактовки трансцендентализма как метафизики, поскольку важной интенцией подхода Канта выступает *критика* прежней (догматической) метафизики.]

Однако описанный выше трансцендентальный сдвиг остается не до конца определенным и, в зависимости от того, как мы будем его трактовать, можно выделить три основных интерпретации трансцендентальной философии Канта.

1. **Первая трактовка** (исторически первая, связанная с геттингенской рецензией Федера — Гарве на *Критику*: “Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen”; 19.01.1782) сближает трансцендентализм Канта с феноменализмом (субъективным идеализмом) Декарта/Беркли, которая полагает трансцендентальный сдвиг максимально вправо, в область сознания. Интерпретация двух миров/объектов: вещь—сама—по—себе принадлежит объективной реальности, а вещь—для—нас — субъективной реальности (см.: <http://plato.stanford.edu/entries/kant/>).



2. **Вторая трактовка** рассматривает трансцендентализм как разновидность [трансцендентального] идеализма: трансцендентальный сдвиг направляется вправо-вверх, в область идеального (платоновского мира идей). «Условия возможности» мыслятся как принадлежащие другому — интеллигибельному — миру. Данная трактовка получила свое развитие в немецком классическом идеализме (Фихте, Гегель, Шеллинг), который по праву может называться трансцендентальным идеализмом, в то время как Кант отличает свой трансцендентализм от трансцендентального идеализма, поскольку характеризует его как синтез эмпирического реализма и формального идеализма. Вместе с тем, именно таков античный [онтологический] трансцендентализм Платона, Аристотеля, Плотина. Основанием для такой трактовки выступает дефиниция ТФ

из А-издания, восходящая к трансцендентальной онтологии (космологии) и метафизике Х. Вольфа (как изучения возможного «предмета вообще»).

область идеального: **априорные формы как условия возможности опыта** (А-издание)

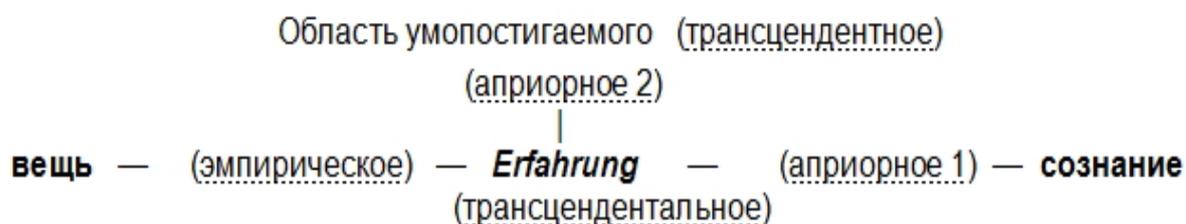


3. **Третья трактовка** кладет в свое основание дефиницию ТФ из В-издания: трансцендентализм — это исследование нашего способа познания с целью выявления и обоснования имеющихся у нас необходимых для познания предметов априорных условий, эпистемических *условий возможности* их познания. Трансцендентализм при этом рассматривается, прежде всего, не как онтология, а как эпистемология, например: *трансцендентальный метод* (неокантианцы), *трансцендентальная аргументация* (современная аналитика; П. Стросон) и т.п. Вместо первоначальной интерпретации «двух миров/объектов» предлагается интерпретация «двух аспектов».



1-я и 2-я трактовки трансцендентализма, основываясь на определяющем противопоставлении «трансцендентальное vs. эмпирическое», не учитывают более тонкого кантовского различия между *трансцендентальным* и *априорным*, хотя понятно, что априорное тоже противостоит эмпирическому, правда в другом отношении чем трансцендентальное. Весьма примечательным в этом отношении является изменение в определении ТФ: во 2-м изд. *Критики* ее предметом выступают не *априорные понятия* (А-изд.), а априорный *способ познания* (В-изд.). Поэтому *трансцендентальное* не отождествляется Кантом с априорным, а понимается как возможность *априорного* [знания]. Обратим в этой связи на важное кантовское «замечание» из [В 80–1], где говорится о том, что к области трансцендентального «следует [отнести] не всякое априорное знание», а лишь знание о его (1) возможности и (2) применении в опыте, т.е. объективной значимости априорного. И хотя под *возможностью* априорного Кант понимает, в

том числе, и механизмы его образования, или *эпигенезиса* [В 91, В 118–9, В 127–8, В 167] (кантовская *субъективная* дедукция; [А XVI–VII]), однако главный смысл трансцендентального связан с возможностью применения априорного в опытном познании (кантовская *объективная* [трансцендентальная] дедукция [категорий]). Поэтому если априорное можно соотнести с субъективной сферой сознания (1 трактовка; априорное-1) или с областью идеального (2 трактовка; априорное-2), то трансцендентальное Канта соотносится с областью *Erfahrung* (опыта): это не декартовские «врожденные идеи» и не платоновские объективно существующие эйдосы из умопостигаемого «мира идей», а *транс-субъективные* принципы в качестве «инструментов познания», конституирующие наш «способ познания»¹⁴:



Вместо заключения (*мое понимание трансцендентализма*). Основным противостоянием (как мне представляется) в настоящее время выступает различие между второй и третьей трактовками, которые, соответственно, были соотнесены выше с *онтологическим* (2) и *эпистемологическим* (3) трансцендентализмом. А собственно кантовский трансцендентализм связан, прежде всего, с близким мне *эпистемическим*, или даже *когнитивно-семантическим* прочтением кантовской *Критики* (письмо Канта Герцу от 21.02.1771: «На чем основывается отношение того, что мы называем представлением в нас, к [его] предмету?»), которая и должна лечь в основу [развития] *современного трансцендентализма*¹⁵.

Об авторе

Сергей Леонидович **Катречко** — к.ф.н., доцент школы философии НИУ ВШЭ, skatrechko@gmail.com; skatrechko@hse.ru; website: <http://www.hse.ru/staff/katrechko>.

¹⁴ Заметим, что область кантовского *Erfahrung*, или *трансцендентального*, может быть соотнесена с *интенциональной реальностью* Гуссерля.

¹⁵ Подробнее об этом мы будем говорить в наших тезисах для круглого стола по трансцендентализму.