ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени А. С. ПУШКИНА

ВЕСТНИК

Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина

Научный журнал

№ 2
Т. 5. Психология

Санкт-Петербург
2014

Вестник
Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина

Научный журнал

№ 2 (Том 5)′ 2014
Психология
Основан в 2006 году

Учредитель: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина

Редакционная коллегия:
В. Н. Скворцов, доктор экономических наук, профессор (главный редактор);
Л. М. Кобрина, доктор педагогических наук, профессор (зам. гл. редактора);
Н. В. Поздеева, кандидат географических наук, доцент (отв. секретарь);
Л. Л. Букин, кандидат экономических наук, доцент;
Т. В. Мальцева, доктор филологических наук, профессор
Е. С. Нарышкина, кандидат психологических наук, доцент

Редакционный совет:
А. Г. Асмолов, доктор психологических наук, профессор;
Х. Бигерт, доктор педагогических наук, профессор (Германия);
Е. С. Ермакова, доктор психологических наук, доцент;
В. Г. Казанская, доктор психологических наук, профессор;
А. Г. Маклаков, доктор психологических наук, профессор;
И. А. Мироненко, доктор психологических наук, доцент (отв. за выпуск);
Л. Я. Миссуловин, доктор психологических наук, профессор;
В. А. Худик, доктор психологических наук, профессор;
С. В. Чермянин, доктор медицинских наук, профессор;
Е. В. Черный, доктор психологических наук, профессор (Украина)

Журнал входит в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, определенный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

Свидетельство о регистрации: **ПИ № ФС77-39790**
Подписной индекс Роспечати: **36224**

Адрес редакции:
196605, Россия, Санкт-Петербург,
г. Пушкин, Петербургское шоссе, д.10
тел./факс: (812) 476-90-36
http: // www.lengu.ru

© Ленинградский государственный университет (ЛГУ) имени А. С. Пушкина, 2014
© Авторы, 2014

Содержание

ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, АКМЕОЛОГИЯ

А. А. Благинин, С. Н. Синельников,
Т. Н. Черевкова, А. И. Сиверцева

Личностные детерминанты успешности деятельности операторов в условиях шума 5

Е. С. Ермакова

Развитие креативного потенциала личности студента 13

Е. В. Нафикова, С. В. Зверева

Сенсомоторная интеграция как психофизиологическая предпосылка развития вербального интеллекта мальчиков и девочек 11–12 лет 24

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Н. Е. Сильдушкина

Социально-психологические особенности этнической идентичности народа мари в современных условиях 39

А. Н. Татарко

Взаимосвязь доверия и экономического развития: кросс-страновый анализ 50

А. В. Заграновская

Психологические основы делегирования полномочий 58

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

Н. А. Логинова

Центр научного человекознания (к семидесятилетию со дня открытия отделения психологии Ленинградского государственного университета) 70

В. О. Ушаков

Динамика системы интеллектуальных операций мнемических способностей при усложнении мнемической задачи 81

Сведения об авторах 96

Contents

DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY, ACMEOLOGY

Blaginin A. A., Sinelnikov S. N.,
Cherevkova T. N., Siverceva A. I.

Personality determinants
of success for operators' activities in noisy conditions 5

Ermakova E. S.

Development of students' creativity potential 13

Nafikova E. V., Zvereva S. V.

Sensorimotor integration as a psychophysiological prerequisite
for the development of the verbal intelligence
of boys and girls 11–12 years old 24

SOCIAL PSYCHOLOGY

Sildushkina N. E.

Socio-psychological peculiarities of the ethnic identity
of the Mari people in modern conditions 39

Tatarko A. N.

The relationship between trust and economical development:
cross-country analysis 50

Zagranovskaia A. V.

Psychological bases of delegation of authority 58

GENERAL PSYCHOLOGY AND HISTORY OF PSYCHOLOGY

Loginova N. A.

Center of psychological human studies
(70th anniversary of the opening of the Department of Psychology
of Leningrad State University) 70

Ushakov V. O.

Dynamics of system of intellectual operations of memory abilities
in condition of complication of memory task 81

Information about authors 96

УДК 159.922.4 (=470.343)

А. Н. Татарко

Взаимосвязь доверия и экономического развития: кросс-страновый анализ[1]

В статье даны основные результаты исследования взаимосвязи различных видов доверия с объективными показателями социально-экономического развития обществ. В качестве эмпирического материала использовались агрегированные результаты показателей генерализованного и социального доверия по 57 странам мира, а также показатели социально-экономического развития различных стран (ВВП, показатель удовлетворенности жизнью и др.). Показано, что взаимосвязь различных видов доверия с показателями социально-экономического развития является довольно высокой и статистически значимой.

Hereby the results of a study of the interrelation between different kinds of trust and objective indicators of socio-economic development of societies are presented. Aggregated results indicators of generalized and social trust of 57 countries of the world and the indicators of socio-economic development of various countries (GDP, indicator of life satisfaction, the index of quality of national business environment, the index of perceived corruption and so on) were used as empirical material. Interrelation of different types of trust with indicators of socio-economic development is quite high and statistically significant.

Ключевые слова: доверие, установки, экономическое поведение.

Key words: trust, attitudes, economic behavior.

Классик теории социального капитала Ф. Фукуяма отмечал, что «национальное благосостояние, так же как и конкурентоспособность, обусловлены такой всеохватывающей характеристикой как уровень доверия, присущий обществу» [1, с. 144]. Доверие способно «накапливаться» на социетальном уровне. Это накопление успешного опыта социальных взаимодействий может использоваться далее как социальный ресурс, который, собственно, и называют социальным капиталом. Ресурс доверия придает большую эластичность и стабильность обществу в период социальных изменений, однако он не безграничен: его накопление происходит медленно, а растрачивание – быстро. Основное правило здесь заключается в том, что

© Татарко А. Н., 2014

[1] Научное исследование № 14-01-0021 выполнено при поддержке Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2014/2015 гг.

доверие легче трансформируется в недоверие, чем недоверие в доверие [4]. Таким образом, каждый неудачный или безответственный шаг государственной власти ведет к уменьшению доверия и социального капитала в обществе.

Активное исследование феномена доверия в общественных науках началось в 1990-е гг., когда оно стало интенсивно изучаться в различных сферах социальной жизни: в межличностных отношениях и, особенно, в экономике, в бизнесе. Тогда складывающиеся на основе доверия отношения все чаще стали определять как «социальный капитал» [3]. Доверие – важнейший психологический фактор, связанный с экономикой. Математически связь доверия с экономическим успехом была показана в исследовании С. Нака и П. Кифера [7]. Данные авторы, используя регрессионный анализ, проанализировали на выборке из 28 стран взаимосвязь экономического роста и доверия. Регрессионный анализ показал взаимосвязь – с увеличением доверия в большинстве стран увеличивался и процент экономического роста.

Еще более высокую связь авторы обнаружили между доверием и долей инвестиций в ВВП (на примере своей выборки стран с 1960 по 1992 гг.). В целом С. Нак и П. Кифер вывели закономерность и показали, что увеличение уровня доверия в стране на один пункт ведет к экономическому росту более чем на половину пункта. Ла Порта с коллегами (1997) обнаружили, что один пункт прироста доверия увеличивает эффективность судебных решений на 0,7 и снижает коррупцию на 0,3 [2]. Проблема влияния социального капитала на экономическое развитие была освещена в многочисленных исследованиях, проведенных под эгидой Мирового Банка, в которых было показано, что социальный капитал связан с уровнем экономического роста и подушным доходом [13].

Также подтверждена связь уровня межличностного доверия с уровнем образования, размером инвестирования и уровнем дохода [11]. Сопряженность доверия с ростом дохода и занятости была выявлена путем анализа специальных статистических показателей по 44 штатам США в период с 1990 по 2000 гг. [12]. Существуют исследования, показывающие, что высокое межличностное доверие, существующие в социальной среде, связано с тем, что люди начинают более активно пользоваться кредитами [7].

Цель представленного автором исследования состояла в изучении взаимосвязей различных видов доверия с широким кругом социально-экономических явлений.

Общая гипотеза исследования состояла в том, что различные виды доверия личности (генерализованное, межличностное, социальное) позитивно связаны с объективными показателями социально-экономического развития на уровне стран.

Для достижения поставленной цели были использованы специальные базы данных по различным странам. Для дальнейшей математико-статистической обработки нами отбирались показатели доверия и объективные показатели социально-экономического развития по различным странам. Кроме того, были отобраны данные по доверию и ВВП по России и США за определенные промежутки времени. Это позволило сопоставить динамику доверия и ВВП в этих странах.

Методика

В нашем исследовании мы провели детальный анализ взаимосвязи доступных в базах данных агрегированных индикаторов социально-психологического капитала с различными показателями социально-экономического развития стран. Для достижения этой цели был проведен корреляционный анализ взаимосвязей агрегированных показателей доверия и социально-политической активности граждан с объективными макроэкономическими показателями 57 стран.

Для изучения связи показателей доверия с объективными макроэкономическими показателями были использованы данные Всемирного исследования ценностей (WVS). Была использована база данных пятой волны за 2005–2008 гг., опубликованная 9 января 2009 г. (WVS 2005). Вышеупомянутая база включает данные по 57 странам. Общее количество респондентов в базе составляет 82 992 чел. Прежде всего, для дальнейшего проведения корреляционного анализа нами подсчитывалось среднее арифметическое для каждой страны по отобранным показателям социально-психологического капитала. Далее база была дополнена объективными социально-экономическими показателями по каждой из рассматриваемых стран. Источниками данных показателей послужили различные базы данных, доступные в Интернете.

1. *Общее доверие личности* оценивалось с помощью вопроса из базы данных WVS: «Считаете ли Вы, что, в общем, большинству людей можно доверять или нужно быть осторожным, имея дело с людьми?».

2. *Социальное доверие личности* оценивалось с помощью двух показателей из базы данных WVS. Респондентам был задан вопрос в следующей форме: «Доверяете ли Вы людям из данной группы полностью, в некоторой степени, не слишком доверяете или вообще не доверяете?» Далее упоминались представители различных социальных категорий. В поле нашего рассмотрения мы включили представителей других национальностей (отличающихся от национальности респондента) и людей, исповедующих иную религию. Для ответов респондентам была предложена шкала, где 1 – «полностью доверяю», 2 – «доверяю в некоторой степени», 3 – «не слишком доверяю» и 4 – «вообще не доверяю».

3. *Удовлетворенность жизнью.* Данный показатель также представлен в базах WVS. Респонденту задается вопрос: «Насколько вы удовлетворены вашей жизнью?». Далее для ответа предлагается 10-и балльная шкала от 1 – «абсолютно неудовлетворен» до 10 – «абсолютно удовлетворен».

4. *Валовой внутренний продукт на душу населения, предоставленный по паритету покупательской способности, пересчитан в $ США*. Показатели по различным странам брались из базы данных Международного валютного фонда, которая представлена в Интернете.

5. *Индекс «гражданские свободы»* является составным и отражает свободу мысли и самовыражения, свободу объединения в ассоциации и организации, равенство перед законом и автономность личности без вмешательства государства. Нами использовались данные из базы *Freedom House* [14].

6. *Индекс «политические права»* является комплексным и отражает возможность свободного участия людей в политических процессах (данные базы *Freedom House*) [14].

7. *Индекс воспринимаемой коррупции* отражает восприятие уровня коррупции людьми, занятыми в бизнесе, а также аналитиками стран. Данные были взяты из базы *Internet center for corruption research* [15].

8. Индекс качества национальной бизнес-среды отражает основные критерии, с помощью которых компании формируют стратегии на глобальном рынке. Использовались данные, представленные на сайте *Economist Intelligence Unit* [16].

9. *Индекс экономической свободы* демонстрирует отсутствие правительственного вмешательства или воспрепятствования производству, распределению и потреблению товаров и услуг, за исключением необходимой гражданам защиты и поддержки свободы. В исследовании использовались данные, представленные на сайте *The Heritage Foundation* [17].

10. *Индекс демократии* отражает 60 разных показателей, сгруппированных по 5 категориям: выборы и плюрализм, гражданские свободы, деятельность правительства, политическая ангажированность населения и политическая культура. В исследовании использовались данные, представленные на сайте *Economist Intelligence Unit* [16].

Результаты исследования и их обсуждение

В табл. представлены результаты корреляционного анализа (R-Спирмена) взаимосвязей различных видов доверия и экономико-политических характеристик 57 стран. При анализе мы использовали показатели общего доверия, доверия представителям другой религии и доверия представителям другой национальности.

Таблица

Взаимосвязь доверия и экономико-политических характеристик в 57 странах

	«Большинству людей можно доверять»	Доверие людям другой религии	Доверие людям другой национальности
Удовлетворенность жизнью	,32*	,27*	,23
Валовой внутренний продукт на душу населения	,58***	,54***	,63***
Гражданские свободы	,23	,54***	,59***
Политические права	,10	,48**	,50**
Индекс воспринимаемой коррупции	-,63***	-,57***	-,61***
Индекс качества национальной бизнес-среды	,55***	,44**	,40**
Индекс экономической свободы	,38**	,43**	,44**
Индекс демократии	,39**	,53***	,58***

Примечание: * – $p<0.05$, ** – $p<0.01$, *** – $p<0.001$

Иными словами, все рассматриваемые виды доверия позитивно связаны с показателями экономического и политического развития стран. Взаимосвязь доверия с ВВП была продемонстрирована в ряде существующих исследований [5; 7], равно как и отрицательная связь доверия с уровнем коррупции и позитивная с индексом демократии [10]. Взаимосвязи доверия представителям иных национальностей и религий с показателями экономико-политического развития в существующих исследованиях ранее не рассматривались. Из табл. видно, что отмеченные виды доверия связаны с бóльшим, по сравнению со связями общего доверия, количеством показателей социально-политического развития. Этому факту можно дать следующее объяснение. На сегодняшний день миграционные процессы во всем мире протекают более интенсивно, чем когда-либо. Большинство мигрантов переезжают в новое общество поисках лучшей жизни и работы. Позитивное принятие мигрантов и представителей других национальностей позволяет им более активно включаться в экономическую жизнь обществ и оказывать на нее позитивное влияние. Разумеется, в данном случае речь не идет о причинно-следственной связи, однако принятие представителей иноэтнических групп отражает общую атмосферу свободы и доверия, которая присутствует в подобных обществах. Обратите внимание, что показатели доверия преимущественно связаны с политическими показателями, характеризующими уровень свободы и демократии в обществах. Соответственно, мы можем заключить, что на уровне стран доверие демонстрирует довольно сильную сопряженность с уровнями свободы и экономического развития. Но можно ли считать доверие причиной экономического развития? Это серьезный вопрос, поскольку связь доверия и показателей экономико-политического развития может быть опосредована большим количеством других факторов. Доверие – характеристика индивида, и интерпретировать связь агрегированных показателей доверия с макроэкономическими показателями нужно с большой осторожностью.

Обобщая результаты исследования, хотелось бы напомнить, что в существующих исследованиях различные виды доверия рассматриваются в качестве ресурса общества или одного из его капиталов постольку, поскольку в агрегированном виде эти факторы

позитивно связаны с различными показателями экономико-политического развития обществ [5; 7]. Доверие рассматривается в подобных исследованиях в качестве так называемой «социального капитала» общества или одного из его элементов [7; 9; 10]. Однако, в данном случае мы сталкиваемся с двумя проблемами. Первая заключается в том, что мы все же не можем говорить о причинно-следственной связи. Вторая состоит в том, что как только мы переходим к рассмотрению связи динамики ВВП и доверия в рамках одного общества (в нашем случае это были Россия и США), то явной связи этих показателей мы можем и не обнаружить. Вторая проблема заключается в том, что зачастую в рамках вышеупомянутой теории социального капитала в качестве индикаторов данного явления, используются показатели, которые противоположны по своей сути. В частности, с одной стороны, это институциональное доверие, а с другой стороны, это частота участия граждан в различных митингах, выступлениях против действующей власти, подписание петиций, что, по сути, есть выражение недоверия институтам власти [9; 5]. Как преодолеть данные противоречия? Мы полагаем, что переход на индивидуальный уровень анализа позволит глубже понять природу вышеобозначенных связей и более точно рассмотреть связь ресурса психологических отношений личности (доверия) с ее экономическим поведением. При этом данный анализ обязательно должен быть включен в реально существующую «социальную экологию», т. е. рассматриваться при учете поликультурности общества. Большинство обществ в мире, равно как и Россия, становятся все более поликультурными, и эта поликультурность влияет на все социально-психологические процессы, протекающие в рамках данных обществ.

Выводы

1. Доверие взаимосвязано с показателями социально-экономического развития различных стран. В исследовании показано, что уровень доверия в различных странах позитивно взаимосвязан с ВВП, гражданскими свободами и политическими правами внутри страны, качеством национальной бизнес-среды, экономической свободы и демократии.

2. Генерализованное доверие и доверие людям, исповедующим другую религию, позитивно взаимосвязаны с удовлетворенностью жизнью. Однако эта связь не очень высокая. Доверие людям другой национальности не связано с удовлетворенностью жизнью.

3. Индекс воспринимаемой коррупции имеет довольно сильную отрицательную связь со всеми видами доверия.

4. Показатели социального доверия (в нашем случае это доверие людям другой религии и доверие людям другой национальности) демонстрируют большее количество взаимосвязей с показателями социально-экономического развития по сравнению с аналогичным количеством взаимосвязей генерализованного доверия. Т.е. социальное доверие имеет более тесную связь с социально-экономическим развитием, чем генерализованное доверие.

Список литературы

1. Бусова Н.А. Культурные корни социального капитала // Социологич. исслед. – 1999. – № 8. – С. 144–148.
2. Натхов Т. Образование, социальный капитал и экономическое развитие (обзор основных исследований) // Вопр. экономики. – 2010. – № 8. –С. 112–122.
3. Шихирев П.Н. Природа социального капитала: социально-психологический подход // Общественные науки и современность. – 2003. – № 2. – С. 17–32.
4. Экономика и социология доверия / под ред. Ю.В. Веселова. – СПб., 2004.
5. Inglehart R., Baker W. E. Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values // Amer. Sociol. Rev. – 2000. – V. 65. – P. 19–51.
6. Knack S. Groups, growth and trust: cross-country evidence on the Olson and Putnam hypothesis // Public Choice. – 2003. – V. 117. – № 3–4. – P. 341–355.
7. Knack S., Keefer P. Does social capital have an economic payoff? A cross-country investigation // Quarterly J. of Econ. – 1997. – V. 112. – №4. –P. 1251–1288.
8. Knack S. Social capital and the quality of government: Evidence from the states // Amer. J. of Polit. Science. – 2002. – V. 46. – P. 772–785.
9. Putnam R. Social capital: measurement and consequences // Canad. J. of Policy Research. – 2001. – V. 2. – № 1. – P. 41–51.
10. Svendsen G.T., Svendsen G.L. (Eds.) Handbook of social capital. The Troika of sociology, political science and economics. Cheltenham, UK: Edward Elgar, 2010.
11. Zak P., Knack S. Trust and growth // Econ. J. – 2001. – V. 111. – № 470. – P. 295–321.
12. Westlund H., Adam F. Social capital and economic performance: A meta-analysis of 65 studies // Europ. planning studies. – 2010. – V.18. – № 6. – P. 893–919.
13. URL: http://dialogs.org.ua/crossroad_full.php?m_id=13246
14. URL: http://www.freedomhouse.org/
15. URL: http://www.icgg.org/
16. URL: http://www.eiu.com/
17. URL: http://www.heritage.org

Сведения об авторах

Благинин Андрей Александрович – доктор психологических наук, доктор медицинских наук, профессор кафедры общей и прикладной психологии, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина
e-mail: blaginin@sertolovo.ru

Ермакова Елена Сергеевна – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры «Прикладная психология», Петербургский государственный университет путей сообщения
e-mail: e_s_ermakova@mail.ru

Заграновская Анна Васильевна – кандидат экономических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный экономический университет
e-mail: zagranet@rambler.ru

Зверева Светлана Викторовна – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры возрастной психологии и педагогики семьи, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург
e-mail: s.v.zvereva@bk.ru

Логинова Наталья Анатольевна – доктор психологических наук, профессор кафедры психологии развития и дифференциальной психологии, Санкт-Петербургский государственный университет
e-mail: n_a_loginova@mail.ru

Нафикова Екатерина Владимировна – аспирант, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, педагог-психолог, ГБДОУ д/с № 94 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
e-mail: kati-kati@list.ru

Сиверцева Анна Ивановна – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина

Сильдушкина Надежда Евстафьевна – аспирант, Российский государственный педагогический университет им. А. Герцена, Санкт-Петербург
e-mail: etude008@gmail.com

Синельников Сергей Николаевич – кандидат медицинских наук, преподаватель кафедры авиационной и космической медицины, Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова

Татарко Александр Николаевич – кандидат психологических наук, доцент кафедры организационной психологии факультета психологии, Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики, Москва
e-mail: tatarko@yandex.ru

Ушаков Всеволод Олегович – аспирант, Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики
e-mail: aurizius@mail.ru

Черевкова Татьяна Николаевна – преподаватель кафедры авиационной и космической медицины, Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова

Научный журнал

Вестник
Ленинградского государственного университета
имени А. С. Пушкина
№ 2

Том 5
Психология

Редактор *О. В. Мамуркина*
Технический редактор *Н. В. Чернышева*
Оригинал-макет *Н. В. Чернышевой*

_____

Подписано в печать 25.06.2014. Формат 60x84 1/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Arial. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 6,25. Тираж 500 экз. Заказ № 1062

_____

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина
196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10

_____

РТП ЛГУ 197136, Санкт-Петербург, Чкаловский пр., 25а