

№ 15(70) 2009

Выпуск 12

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в 1995 г.

**Журнал входит  
в Перечень ведущих рецензируемых  
научных журналов и изданий,  
выпускаемых в Российской Федерации,  
в которых рекомендуется публикация  
основных результатов диссертаций  
на соискание ученых степеней  
доктора и кандидата наук**

**Учредитель:**

Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Белгородский государственный университет»

**Издатель:**

Белгородский государственный  
университет.  
Издательство БелГУ

Журнал зарегистрирован  
в Федеральной службе по надзору за соблюдением  
законодательства  
в сфере массовых коммуникаций  
и охраны культурного наследия

Свидетельство о регистрации средства массовой  
информации ПИ № ФС77-21121 от 19 мая 2005 г.

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ЖУРНАЛА**

Главный редактор

**Дятченко Л.Я.**

ректор Белгородского государственного  
университета, доктор социологических наук,  
профессор

Зам. главного редактора

**Давыденко Т.М.**

проректор по научной работе Белгородского  
государственного университета, доктор  
педагогических наук, профессор

Ответственный секретарь

**Московкин В.М.**

заместитель по инновационной  
деятельности проректора по научной  
работе Белгородского государственного  
университета, доктор географических наук,  
профессор кафедры мировой экономики

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ  
СЕРИИ ЖУРНАЛА**

Председатель редколлегии

**Дятченко Л.Я.**

ректор Белгородского государственного  
университета, доктор социологических наук,  
профессор

Главный редактор

**Шапвалов В.А.**

доктор исторических наук, профессор  
(Белгородский государственный университет)

Заместители главного редактора

**Жуляков Е.Г.**

доктор технических наук, профессор  
(Белгородский государственный университет)

**Ломовцева О.А.**

доктор экономических наук, профессор  
(Белгородский государственный университет)

**Шатохин И.Т.**

кандидат исторических наук, доцент  
(Белгородский государственный университет)

**Шилов В.Н.**

доктор философских наук, профессор  
(Белгородский государственный университет)

Ответственный секретарь

**Василенко В.В.**

кандидат исторических наук  
(Белгородский государственный университет)

## НАУЧНЫЕ ВЕДОМОСТИ

Белгородского государственного университета

История Политология Экономика  
Информатика

Belgorod State University

Scientific Bulletin

History Political science Economics  
Information technologies

### СОДЕРЖАНИЕ

#### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Амазонки в античной традиции: этимологический, территориально-географический, религиозный аспекты. **А.В. Тюхтина 5**

Проблема генезиса «иранского митраизма». **А.Г. Чередниченко, М.Е. Шенцов 11**

Афинский Ареопаг: от Саламинской битвы до реформы Эфиальта (478-462 гг. до н.э.). **В.Р. Гуцин 16**

Присвоение чужой собственности путем кражи, обмана или насильственного отъема как наследие гомеровской героики в культуре Спарты классического периода. **Д.И. Стройков 22**

Аргос и аргосская коалиция в период Никиева мира. **А.В. Унжаков 27**

Особенности полисного устройства городов на Боспоре в первые века н.э. **С.А. Грингоф 33**

Церковный историк IV века Геласий Кесарийский. **И.Ю. Вацева 38**

Софисты и епископы в риторической школе ранневизантийской Газы. **А.М. Болгова 43**

Отношение к отшельникам в контексте пространственных представлений английских церковных авторов раннего Средневековья. **Ю.С. Пономарева 48**

Наследие античности в древнерусской книжности на примере славянского перевода «Хроники» Иоанна Малалы. **М.П. Самойлова 53**

Распространение социальной концепции девства в Англии XIII-XV вв. и ее воплощение в популярных дидактических текстах. **А.И. Черкашенина 59**

Имя и образ герба в датской геральдике XII-XVIII вв.

**В.А. Антонов 65**

У истоков медиакритики: Хосе Марти о североамериканской прессе 1880-х гг. **А.П. Короченский, С.И. Шатохина 70**

Проблема германо-английского флотского соглашения на этапе начала февраля – конца марта 1909 г. **С.Н. Синегубов 77**

Американо-иранские экономические отношения в начале второй мировой войны. **А.В. Чучкалов 82**

Проблемы мирного процесса в Северной Ирландии в начале деятельности кабинета Г. Брауна. **М.С. Гуреев 88**

Специфика национальной южноафриканской историографии. **И.Г. Дерягина 92**

#### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Историографический обзор изучения городищской культуры в Подонье. **Т.В. Саратулкина 96**

#### Члены редколлегии

**Абрамзон М.Г.**, доктор исторических наук, профессор (Магнитогорский государственный университет)

**Болгов Н.Н.**, доктор исторических наук, профессор (Белгородский государственный университет)

**Глухова А.В.**, доктор политических наук, профессор (Воронежский государственный университет)

**Дмитренко В.Д.**, доктор технических наук, профессор (Харьковский национальный технический университет «ХПИ»)

**Илюхина Р.В.**, доктор экономических наук, профессор (Академия экономической безопасности МВД России)

**Инишкова О.В.**, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор (Волгоградский государственный университет)

**Калугин В.А.**, доктор экономических наук, профессор (Белгородский государственный университет)

**Капалин В.И.**, доктор технических наук, профессор (Московский государственный институт электроники и математики (технический университет))

**Корсунов Н.И.**, заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор (Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова)

**Литовка О.П.**, доктор географических наук, профессор (Институт проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург)

**Лобанов К.Н.**, доктор политических наук, доцент (Белгородский юридический институт МВД России)

**Маторин С.И.**, доктор технических наук, профессор (Белгородский государственный университет)

**Молев Е.А.**, доктор исторических наук, профессор (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского)

**Овчинникова О.П.**, доктор экономических наук, профессор (Орловская региональная академия государственной службы)

**Посохов С.И.**, доктор исторических наук, профессор (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Украина)

**Пушкарева И.М.**, доктор исторических наук, старший научный сотрудник (Институт российской истории Российской академии наук)

**Рисин И.Е.**, доктор экономических наук, профессор (Воронежский государственный университет)

**Рубанов В. Г.**, заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор (Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова)

**Щагин Э.М.**, доктор исторических наук, профессор (Московский государственный педагогический университет)

Оригинал-макет *В.В. Василенко, А.А. Махова*  
E-mail: *vasilenko\_v@bsu.edu.ru*  
Подписано в печать 07.12.2009  
Формат 60×84/8  
Гарнитура Georgia, Impact  
Усл. п. л. 24,18  
Тираж 1000 экз.  
Заказ 245

Подписные индексы в каталоге агентства  
«Роспечать» – 18078,  
в объединенном каталоге  
«Пресса России» – 39723

Оригинал-макет тиражирован  
в издательстве Белгородского государственного  
университета  
Адрес: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Жизнь и взгляды московского митрополита Платона (Левшина). **А.С. Глазеева 104**

Женское дворянское образование во второй половине XIX в. (на примере Центрального Черноземья). **И.Г. Оноприенко 111**

Женский идеал красоты в крестьянской среде пореформенной России. **С.П. Шаповалова 116**

Роль фабричной инспекции в реализации трудового законодательства России в конце XIX в. **С.Р. Глазунов 121**

А.В. Богданович и ее салон. **М.М. Леонов 129**

Деятельность жандармских полицейских отделений по охране железных дорог Нижнего Поволжья в конце XIX – начале XX вв. **С.А. Кузнецов 137**

Проблемы социального призрения фармацевтических служащих в Российском государстве в XIX – начале XX вв. **Н.Н. Коротеева 142**

Образ немца как противника в сознании русского офицерства в годы первой мировой войны. **П.Г. Культышев 147**

Роль профессиональных союзов в организации социального страхования рабочих на промышленных предприятиях Воронежской и Курской губерний в годы НЭПа. **О.А. Чернова 153**

Деятельность партийно-государственных структур и гражданского населения по оказанию помощи раненым накануне и в начале Великой Отечественной войны (по материалам Курской области). **Е.Н. Родионова 163**

Роль сектора «лагерной» экономики в восстановлении народного хозяйства: проблемы историографии. **А.В. Хохлов 170**

И.Ф. Кошко. Воспоминания губернатора. Пермь (1911-1914).

**М.В. Друзин, И.Т. Шатохин 176**

#### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ

К вопросу о сущности местного самоуправления (теоретико-методологический дискурс). **Л.Н. Алексеева 181**

Политико-управленческие механизмы противодействия коррупции в органах государственной власти и местного самоуправления в современном Российском государстве. **О.С. Новикова 188**

Взаимодействие негосударственных некоммерческих организаций с органами власти в сфере государственной социальной политики. **И.Н. Гуква 194**

**Сведения об авторах 202**

**Информация для авторов 204**

## АФИНСКИЙ АРЕОПАГ: ОТ САЛАМИНСКОЙ БИТВЫ ДО РЕФОРМЫ ЭФИАЛЬТА (478-462 ГГ. ДО Н.Э.)

**В. Р. ГУЩИН**

*Пермский  
государственный  
педагогический  
университет*

*e-mail: valerii@pspv.ac.ru*

После Саламинской битвы начинается длительный период доминирования Ареопага в Афинах, завершающийся реформой Эфиальта 462 г. до н.э. По-видимому, Ареопаг, авторитет которого возрос в период греко-персидских войн, на протяжении рассматриваемого периода оставался весьма влиятельным органом. Однако в судебных процессах 70-60 гг. V в. до н.э. значительно большую роль играло народное собрание (или *гелиэя*), хотя можно предположить активное участие в них и ареопагитов. И все же говорить о доминировании Ареопага было бы преувеличением. Возможно, вывод о его доминировании делается на том основании, что в эти годы наиболее влиятельным политиком становится представитель аристократии – Кимон.

Ключевые слова: Афины V в. до н.э., Ареопаг, народное собрание, гелиэя, Кимон, Фемистокл, Аристид.

После Саламинской битвы в Афинах складывается парадоксальная ситуация. С одной стороны, можно говорить о прогрессе демократизации (реализация морской программы Фемистокла, создание в 478 г. до н.э. Морского союза)<sup>1</sup>. Но в то же самое время, по мнению Аристотеля, происходит усиление такого аристократического органа, как Ареопаг, период доминирования которого продолжается вплоть до реформы Эфиальта. В «Политике» Аристотель отмечает, что «ареопаг, прославившись во время Персидских войн, по-видимому, придавал государственному строю более строгий вид..» (*Arist. Pol. V. 4. 1304 a20-21*, пер. С.А. Жебелева). Впрочем, далее он говорит о «корабельной черни» и гегемонии Афин на море, что, по его мнению, способствовало укреплению демократии (*Arist. Pol. V. 4. 1304 a21-25*). В «Афинской политике» читаем, что «в течение по крайней мере 17 лет после мидийских войн государство оставалось по главенством совета ареопага» (*Arist. Ath. Pol. 25.1*, здесь и далее пер. С.И. Радцига).

Что же способствовало усилению Ареопага? Аристотель дает ответ и на этот вопрос. «После мидийских войн снова усилился совет Ареопага и стал управлять государством, взяв на себя руководство делами не в силу какого-нибудь постановления, но вследствие того, что ему были обязаны успехом морской битвы при Саламине. Стратеги совершенно растерялись, не зная что делать, и объявили через глашатаев, чтобы каждый спасался как может; между тем Ареопаг, достав денег, раздал по восьми драхм на человека и посадил всех на корабли. По этой причине и стали тогда подчиняться его авторитету ...» (*Arist. Ath. Pol. 23.1-2*, ср.: *Plut. Them. 10*).

В историографии сообщения Аристотеля получили неоднозначную оценку. Некоторые исследователи принимают информацию Аристотеля о доминировании Ареопага<sup>2</sup>. Другие же с недоверием относятся к словам Аристотеля, считая их позднейшей реконструкцией<sup>3</sup>. По мнению П. Родса, эта реконструкция была призвана

<sup>1</sup> Тезис о связи между афинским империализмом и демократией стал общим местом современной историографии. См., например: Rhodes P.J. Democracy and empire // *The Cambridge Companion of the Age of Pericles*. Cambridge, 2007, Кудрявцева Т.В. Гелиэя в контексте афинских державных отношений // *Мнемон*. 2007. Вып. 6. С. 23.

<sup>2</sup> Cloche P. *Democratie Athenienne*. Paris, 1951. P. 103; Wallace R.W. *The Areopagos Council, to 307 B.C.* Baltimore & London, 1989. P. 77-82, Ostwald M. *The Areopagus in the Athenian Politeia* // *Aristote et Athenes*. Paris. 1993, Ryan F.X. *Die areopagitische Herrschaft und die Areopagiten* // *RIDA*. Т. 46. 1999. Библиографию и историографический обзор см: Суриков И.Е. Афинский ареопаг в первой половине V в. до н.э. // *ВДИ*. 1995. № 1. С. 35).

<sup>3</sup> Cawkwell G. *NOMOPHYLAKIA and the Areopagus* // *JHS*. 1988. Vol. 108. P. 1 и сл.



обосновать необходимость проведенных Эфиальтом реформ<sup>4</sup>. Особое недоверие у исследователей вызывает рассказ Аристотеля о событиях в Афинах накануне Саламинской битвы. Его сообщение расходится с текстом Геродота, который говорит лишь о том, что афинянам через глашатая было объявлено, чтобы каждый сам спасал свою семью (*Herod. VIII. 41*)<sup>5</sup>. При этом им ничего не говорится о денежных раздачах. П. Родс, впрочем, готов предположить, что события описываются Аристотелем верно, поскольку деньги в казне могли быть, а оставлять их противнику было бы неразумно<sup>6</sup>. Сам он склонен считать инициатором раздач Фемистокла, бывшего к тому же ареопагитом. В этом случае выпячивание роли Ареопага могло отражать точку зрения политических противников Фемистокла<sup>7</sup>.

Итак, исследователи по-разному относятся к сообщениям Аристотеля. Попробуем и мы разобраться в этой проблеме. Для начала следует определить объем полномочий и функции Ареопага, что позволит нам выяснить степень его влияния в рассматриваемое время.

Возникновение Ареопага, безусловно, следует отнести к глубокой древности. В ведении Ареопага находились дела об убийствах, которые с глубокой древности рассматривались на холме Ареса<sup>8</sup>. В его ведении были наиболее важные судебные и политические дела (*Arist. Ath. Pol. 2.6*). В Ареопаге проводилась проверка должностных лиц, претендовавших на высшие государственные должности (*dokimasia*) и слушались их отчеты (*euthynai*)<sup>9</sup>.

Ареопаг охранял законы и осуществлял надзор за их исполнением (*nomophylakia*)<sup>10</sup>. Согласно Плутарху Солон поручил ареопагитам надзирать за законами (*Plut. Sol. 19*), а Аристотель в «Афинской политике» дает понять, что надзор за законами – древнейшая обязанность ареопага, что и подтвердил Солон (*Arist. Ath. Pol. 8.4*). Безусловно, *nomophylakia* – слишком расплывчатое понятие, чтобы точно установить его содержание. Некоторые считают *nomophylakia* специфической функцией Ареопага, заключающейся в преследовании и наказании совершивших определенные преступления, другие – суммой прав, позволяющих добиваться исполнения законов<sup>11</sup>. Не исключено, что надзор за исполнением законов и был тем, что Плутарх называет надзором за всем в государстве (*episkopos panton*) (*Plut. Sol. 19*).

Ареопагиты судили за попытку ниспровержения существующего строя и установление тирании (*Arist. Ath. Pol. 16.10*). Согласно «Афинской политике», Ареопаг «судил тех, кто составлял заговор для низвержения демократии, в силу того что Солон издал закон о внесении относительно их чрезвычайного заявления» (*Arist. Ath. Pol. 8.4*)<sup>12</sup>. Начиная со времени Солона, в Ареопаг должны были поступать так назы-

<sup>4</sup> Rhodes P.J. *The Athenian Revolution* // *CAH. Vol. V. Cambridge, 1992. P. 65, idem. A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia. Oxford, 1993. P. 287.*

<sup>5</sup> Walker E.M. *Athens. The Reforms of Cleisthenes* // *CAH. V. 1927, P. 472-474, анализ см.: Ostwald M. The Areopagus. P. 142.*

<sup>6</sup> Rhodes P.J. *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia. P. 288.*

<sup>7</sup> Rhodes P.J. *The Athenian Revolution. P. 64-65.*

<sup>8</sup> Цуканова М.А. Ареопаг до Солона // *Вестник ЛГУ. Сер. история, язык, литература. Вып. 2. № 8. 1972; Коршунков В.А. Эфиальт и значение реформ Ареопага // Античное общество и государство. Л., 1988. С. 68; Суриков И.Е. Афинский ареопаг в первой половине V в. до н.э. // *ВДИ. 1995. № 1. С. 29, 37-38.**

<sup>9</sup> Rhodes P.J. *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia. P. 316-318.*

<sup>10</sup> Коршунков В.А. Религиозные, судебные и политические полномочия Афинского ареопага // *Античность и ранее средневековье. Социально-политические и этнокультурные процессы. Н. Новгород, 1991. С. 37 и сл.*

<sup>11</sup> Обзор точек зрения см.: Rhodes P.J. *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia. P. 315.* По мнению Ч. Хигнета, в *nomophylakia* можно обнаружить три составляющие: право граждан обращаться в Ареопаг с жалобами на должностных лиц, право ареопагитов наказывать нарушителей законов и право суда над теми, кто пытался ниспровергнуть существующий строй (Hignett C. *A History of the Athenian Constitution. P. 209*), М. Оствальд связывает *nomophylakia* с проведением *euthynai* и ведением дел о заговорах по ниспровержению демократии (Ostwald M. *The Areopagus. P. 146*).

<sup>12</sup> Косвенным подтверждением тому служит анекдотический рассказ о сговоре Фемистокла и Эфиальта в момент ниспровержения власти Ареопага (*Arist. Ath. Pol. 25.3*). Р. Сили, впрочем, считает его вымыслом (Sealey R. *Ephialtes, eisangelia, and the Council* // *Athenian Democracy. P. 315*). С недоверием к



ваемые *исангелии* (*eisangelia*) – чрезвычайные заявления (*Arist. Ath. Pol.* 4. 4)<sup>13</sup>. Исследователями высказывается предположение, что *исангелии* рассматривались не только в Ареопаге. И.Е. Суриков полагает, что они стали рассматриваться в народном собрании (или *гелиэе*) задолго до реформы Эфиальта<sup>14</sup>. Т.В. Кудрявцева также высказывает предположение, что некоторые из судебных дел, инициированных через *исангелии*, рассматривались народным собранием или *гелиэйей*<sup>15</sup>. Ниже мы обратимся к анализу юридических деталей некоторых из этих процессов, а пока продолжим разговор о функциях Ареопага.

Нередко, говоря о реформе Эфиальта, отмечают, что последний лишил Ареопаг не исконных (*ta patria*), а дополнительно приобретенных им прав (*ta epitheta*)<sup>16</sup>. Это должно указывать на то, что после Саламина Ареопаг приобрел некие новые полномочия<sup>17</sup>. По мнению ряда исследователей, упоминание *ta epitheta* скорее раскрывает пропагандистские ходы реформаторов. Реагируя на звучавшую критику, реформаторы стремились доказать, что не посягали на исконные права древнего органа<sup>18</sup>.

Однако факты, которыми мы располагаем, позволяют говорить именно об исконных правах, отнятых у Ареопага Эфиальтом<sup>19</sup>. Аристотель в одном из пассажей «Афинской политики», рассказывающем о тирании Тридцати, отмечает, что отмена законов Эфиальта и Архестрата восстанавливала «отеческий строй» – *patrios politeia* (*Arist. Ath. Pol.* 35.2). А Плутарх в биографии Кимона считает, что тот, выступая против реформ, стремился к восстановлению установленного Клисфеном строя (*Plut. Cim.* 15). Если это так, то речь здесь идет не о возвращении неких излишних функций, а о восстановлении той роли, которую ареопаг играл до 462 г. до н.э.

Возвращаясь к вопросу о возможных причинах усиления роли Ареопага, заметим, что оно вряд ли было вызвано расширением его прерогатив. Речь может идти либо об использовании тех полномочий, которыми он уже располагал, либо о росте морального авторитета этого древнего органа, а равно и отдельных ареопагитов<sup>20</sup>.

Моральный авторитет Ареопага мог обрести в период греко-персидских войн и, в частности, во время Саламинской битвы. Правда, Эфиальта подвигнет к реформе не столько моральный авторитет Ареопага, сколько его политическое значение. Вряд ли реформатор мог лишить заслуженной славы как сам орган, так и отдельных его членов. Что касается отдельных ареопагитов, то наиболее авторитетными из них были, пожалуй, Фемистокл и Аристид. Возможно, своим авторитетом Ареопаг был обязан и им. Но их основная деятельность все же протекала в иной сфере. Аристид еще в 80-е гг. получает известность как народный судья<sup>21</sup>. Об этом свидетельствует и Аристотель.

сообщению Аристотеля относится и М. Хансен. Он полагает, что формула «низвержение демократии» (*katalysis tou demou*) не характерна для языка Солоновских поэм (Hansen M. *Eisangelia. The Sovereignty of the People Court in Athens in the Fourth Century B.C. and the Empeachment of Generals and Politicians* // *Odense University Classical Studies. Vol. 5. 1975. P. 16*).

<sup>13</sup> Rhodes P.J. *Eisangelia in Athens* // *JHS. 1979. Vol. 99. P. 103*. Правда, Р. Сили считает, что Солон принял не закон, а лишь предоставил возможность обращаться с чрезвычайными заявлениями (Sealey R. *Ephialtes, eisangelia, and the Council. P. 315-316*). Об *исангелиях* см. также: Кудрявцева Т.В. Народный суд в демократических Афинах. СПб., 2008. Гл. 5.

<sup>14</sup> Суриков И.Е. Афинский ареопаг. С. 32. Он полагает, что рассмотрение *исангелий* было передано народному собранию на рубеже VI–V вв. до н.э.

<sup>15</sup> Сводную таблицу см.: Кудрявцева Т.В. Народный суд. С. 65.

<sup>16</sup> Суриков И.Е. Афинский ареопаг. С. 32.

<sup>17</sup> Их гипотетический перечень см.: Строгецкий В.М. Греческая историческая мысль классического и эллинистического периода об этапах развития афинской демократии. Горький, 1987. С. 43-47.

<sup>18</sup> Доватур А.И. Политика и *политии* Аристотеля. М; Л., 1965. С. 193-194. Cawkwell G. *NOMOPHYLAKIA. P. 2*. См. также: Rhodes P.J. *A Commentary on the Aristotelian Athenaiion Politeia. P. 314*.

<sup>19</sup> Дж. Коуквелл считает, что реформаторами были отняты именно исконные права (Cawkwell G. *ΝΟΜΟΡΗΥΛΑΚΙΑ. P. 2*).

<sup>20</sup> О росте морального авторитета Ареопага см.: Бузескул В.П. История афинской демократии. СПб., 2003. С. 121, Ostwald M. *The Areopagus. P. 146*, Суриков И.Е. Афинский ареопаг. С. 35.

<sup>21</sup> Гуцин В.Р. Аристид и афинские суды // Политическая история и историография. От античности до современности. Петрозаводск, 2007.



«Простатами народа в эту пору (после Саламина – В.Г.), – отмечает он, – были Аристид, сын Лисимаха, и Фемистокл, сын Неокла. Последний считался искусным в военных делах, первый – в гражданских; притом Аристид, по общему мнению, отличался еще между своими современниками справедливостью. Поэтому и обращались к одному как к полководцу, к другому – как к советнику» (*Arist. Ath. Pol.* 23. 3). Аристотель называет их *простатами демоса*, что прямо свидетельствует об их демократической ориентации<sup>22</sup>. Во всяком случае, вряд ли Аристид и Фемистокл стремились сделать Ареопаг самым влиятельным государственным органом.

Можно предположить, что росту влияния Ареопага и ареопагитов в большей степени способствовал Кимон и его окружение. Середину 70 – середину 60-х гг. нередко называют эпохой Кимона. Ирония истории в данном случае состоит в том, что сам он мог и не быть ареопагитом, поскольку нам ничего не известно об его избрании архонтом<sup>23</sup>. Однако как представитель едва ли не самого знатного афинского семейства он мог быть тесно связан с Ареопагом<sup>24</sup>. Даже торжественное перенесение в Афины «костей Тезея» и начало почитания легендарного царя может рассматриваться как акт, укреплявший влияние древнего совета, поскольку античная традиция именно Тезея называет создателем Ареопага<sup>25</sup>.

Но доминирование Ареопага, о котором писал Аристотель, не могло базироваться только на моральном авторитете отдельных ареопагитов. Стимулом для реформы Эфиальта должна была быть политическая деятельность ареопагитов. Возможно, следы ее можно отыскать в начавшемся в 70-е гг. V в. преследовании Фемистокла, которое завершится его изгнанием из Афин по закону об остракизме (*Arist. Ath. Pol.* 25. 3-4, *Diod. XI.* 54. 3-5). Недоверие вызывает сообщение о первом процессе, который заканчивается оправданием Фемистокла<sup>26</sup>. Инициатором его стали спартанцы (*Diod. XI.* 54. 2-5). Если этот процесс был, то можно предположить, что имела место *исангелия* – чрезвычайное заявление, которые вплоть до реформы Эфиальта рассматривались Ареопагом. Однако в рассмотрении этого дела принимало участие народное собрание или *гелиэя*.

Быть может, именно к этому процессу относится рассказ Плутарха об Аристиде, проявившем тогда великодушие по отношению к своему давнему сопернику (*Plut. Arist.* 25, пер.С. Маркиш). Упоминание Кимона позволяет предположить, что речь здесь идет не об Ареопаге, членом которого он, как мы говорили выше, мог и не быть<sup>27</sup>.

Несмотря на оправдание, Фемистокл вскоре будет изгнан по закону об остракизме. Причем активное участие в его изгнании принял демос<sup>28</sup>. Возможно, изгна-

<sup>22</sup> О *простатах демоса* см.: Гущин В.Р. «Афинская полития» о «народных вождях» в VI в. до н.э. // Вестник СПбГУ. 1992. Сер.2, вып.2, Гущин В.Р. Простаты и демагоги в «Политике» Аристотеля // Политическая история и историография. От античности до современности. Петрозаводск, 1994; Gouschin V. Pistratus' Leadership in A.P.13.4 and the Establishment of the Tyranny of 561/60 B.C. // CQ. Vol.49. 1999. N.1.

<sup>23</sup> Мы благодарим за консультацию в этом вопросе П. Родса (Дарем, Великобритания).

<sup>24</sup> Ареопагитами могли быть Алкмеониды, которые станут союзниками Кимона в его борьбе с Фемистоклом.

<sup>25</sup> Gouschin V. Athenian Synoikism of the Fifth century B.C., or two stories of Theseus // Greece & Rome. 1999. Vol. 46. N. 2. P. 174, note 46; Гущин В.Р. Кимон и «кости Тезея» // Политическая история и историография. Петрозаводск. 2000.

<sup>26</sup> С недоверием к этому сообщению относится, в частности, В.М. Строгоцкий (Строгоцкий В.М. Диодор Сицилийский о процессах против Фемистокла и Павсания (XI. 39-47, 54-59): Перевод и историко-критический комментарий // Из истории античного общества. Горький, 1979. С. 26-27). См. также: Кудрявцева Т.В. Народный суд. С. 61-62.

<sup>27</sup> О народном собрании говорит и М. Оствальд: Ostwald M. The Areopagus. P. 147-148, 151.

<sup>28</sup> На сегодняшний день известно 2264 *острака* с именем Фемистокла. Правда, вопрос о его изгнании, как минимум, дважды выносился на голосование. Первый раз – в конце 80-х гг., в разгар его соперничества с Аристидом. Поэтому установить, какое количество *острака* относится к данной остракофории, сложно. И все же приведенная цифра (даже если ее условно поделить пополам) достаточно внушительная и может свидетельствовать об активном участии демоса в изгнании Фемистокла (Rhodes P.J. A Commentary on the Aristotelian *Athenaion Politeia*. P. 279, см. также: Gouschin V. Athenian Ostracism and Ostraka: some historical and statistical considerations // Greek History and Epigraphy. Swansea, 2009. P. 235, note 72).





ние Фемистокла будет означать существенное смещение баланса в пользу знати – Кимона и его сторонников, среди которых, надо думать, было немало ареопагитов. Возможно, по этой причине будущий реформатор Эфиальт начнет свою деятельность с организации судебных процессов против ареопагитов (*Arist. Ath. Pol.* 25. 1-2).

Затем последует второй – заочный процесс против Фемистокла<sup>29</sup>. Мотивами для возбуждения процесса становятся новые обвинения со стороны лакедемонян, а также антиспартанская деятельность Фемистокла в Аргосе<sup>30</sup>. «Изгнанный из отечества Фемистокл жил в Аргосе. Случай с Павсанием дал повод его врагам к выступлению против него. Обвинителем его в измене был Леобот, сын Алкмеона из Аглавры; в обвинении приняли участие также и спартанцы» (*Plut. Them.* 23, ср.: *Diod. XI.* 54.4)<sup>31</sup>. И в этом случае можно говорить об инициировании процесса по *исангелии*, хотя рассматривалось дело в народном собрании<sup>32</sup>.

В 463 г. до н.э. политические оппоненты попытались привлечь к суду Кимона, но тот тоже был оправдан (*Plut. Cim.* 14, 15, ср.: *Arist. Ath. Pol.* 27.1). Юридические детали начавшегося процесса не ясны. Скорее всего, Кимон, как сообщает Аристотель, был привлечен к ответственности во время сдачи им должностного отчета (*euthyna*) (*Arist. Ath. Pol.* 27.1)<sup>33</sup>. Но сам судебный процесс против Кимона был инициирован народным собранием или *гелизэй* (*Plut. Cim.* 14, Per.10)<sup>34</sup>. Общественным обвинителем тогда был назначен Перикл, оказавшийся не самым строгим из судей (см.: *Plut. Cim.* 14, *Plut.* 10).

Некоторые исследователи полагают, что оправдательный приговор по делу Кимона был вынесен благодаря вмешательству Ареопага<sup>35</sup>. Считается даже, что вмешательство Ареопага в это дело станет поводом для проведения Эфиальтом демократических реформ<sup>36</sup>. Однако сказанное Плутархом свидетельствует о том, что народные судьи не склонны были прибегать к крайним мерам. А если так, то оправдательный приговор, подтвержденный Ареопагом, и в этом случае был вынесен и народным собранием (или *гелизэй*)<sup>37</sup>. Иначе говоря, противостояния народного собрания и Ареопага в этом деле могло и не быть.

Очевидно, что в упомянутых нами судебных процессах значительно большую роль сыграл не Ареопаг, а народное собрание или *гелизэй*<sup>38</sup>. Уже в это время наиболее важные решения, в том числе и судебные, не могли выноситься без рассмотрения демоса – «без большинства народа (*aneu demou plethuon*)»<sup>39</sup>. Другими словами, судеб-

<sup>29</sup> О юридической стороне дела см.: Кудрявцева Т.В. Народный суд. С. 59 и сл.

<sup>30</sup> Forrest W.G. Themistocles and Argos. P. 237 и сл.

<sup>31</sup> И в этом случае среди врагов Фемистокла мы видим Алкмеонидов. Активным участником первого процесса был – Алкмеон, а второго – его сын Леобот, что позволяет считать Алкмеонидов сторонниками Кимона.

<sup>32</sup> Упоминание об этом процессе мы находим в собрании псефизм (решений народного собрания) Кратера (*FgrHist* 342 F11) (см. также: Кудрявцева Т. В. Народный суд в демократических Афинах. С. 59).

<sup>33</sup> Carawan E. *Eisangelia* and *euthyna*. The trials of Miltiades, Themistocles, and Cimon // GRBS. 1987. Vol. 28. N. 2. P. 203.

<sup>34</sup> Carawan E. *Eisangelia* and *euthyna*. P. 202-205. М. Хансен полагает, что это был процесс по *исангелии*, декретом народного собрания перенесенный в *гелизэйю* (Hansen M. *Eisangelia*. P. 46, 71. См. также: Кудрявцева Т. В. Народный суд. С.63-64).

<sup>35</sup> Rhodes P.J. *Eisangelia* in Athens. P. 105; Rhodes P.J. A Commentary. P.287, 312, Carawan E. *Eisangelia* and *euthyna*. P. 203, note 54. Участие в этом деле ареопагитов, по мнению Р. Баумана, подтверждается тем, что Кимон впоследствии будет активным противником реформы Эфиальта, лишившей ареопаг многих полномочий (Bauman R. Political Trials in Ancient Greece. London & New York, 1990. P. 29)

<sup>36</sup> Carawan E. *Eisangelia* and *euthyna*. P. 205, Rhodes P.J. A Commentary. P. 312.

<sup>37</sup> Очевидно, Кимон пользовался расположением народа, что и отразилось в оправдательном приговоре, вынесенном народными судьями (см. об этом: Ostwald M. La Democratie athenienne. P. 18).

<sup>38</sup> Подробнее см.: Ostwald M. From Popular Sovereignty to the Sovereignty of Law. Berkeley, 1986. P. 30.

<sup>39</sup> Речь идет об анализе положений, зафиксированных в надписи IG I3 105. М. Оствальд связывает это установление с реформами Клисфена и исономией, Ф. Райан - с реформами Солона (Ostwald M. La Democratie athenienne. P. 14 и сл.; Ryan F.X. The original date of the demos plethuon provisions of IG I3 105 // JHS. Vol. 114. 1994).



ные слушания, инициируемые по *исангелиям*, т.е. Ареопагом, проходили в *гелиэе* или народном собрании.

Тогда как же быть с доминированием Ареопага? Чем ареопагиты навлекли на себя гнев реформатора Эфиальта? Ф. Райан предположил, что архонты как будущие ареопагиты председательствовали на заседаниях народного собрания, способствуя тем самым росту влияния Ареопага<sup>40</sup>. Но в чем же это могло заключаться, если ареопагиты лишь одобряли принятые народным собранием или *гелиэей* решения?

И все же решение проблемы следует искать именно в сфере судопроизводства и, возможно, в процессе против Кимона. Хотя последний был оправдан *гелиэей* или народным собранием, именно ареопагиты навлекут на себя гнев представителей демократического крыла афинской политики. Нам остается лишь предположить, что ареопагиты непосредственно участвовали в рассмотрении дела Кимона. Гипотетически можно предположить, что ареопагиты участвовали (а, возможно, и председательствовали) на процессах, инициированных по *исангелиям*. Возможно, это оказывало влияние и на окончательные решения. Если это так, то стремление Эфиальта реформировать Ареопаг, не вызывает удивления. Правда, говорить о доминировании Ареопага было бы преувеличением. Период доминирования Ареопага совпадает с так называемой «эпохой Кимона» – 70-60-е гг. V в. до н.э., представлявшего аристократическое направление в афинской политике.

## ATHENIAN AREOPAGUS BETWEEN THE BATTLE OF SALAMIS AND EPHIALTES' REFORM (478-462 B.C.)

V. R. GOUSCHIN

*Perm' State  
Pedagogical  
University*

*e-mail: valerii@pspv.ac.ru*

Areopagus domination, as Aristotle wrote (*Arist. Ath. Pol.* 23.1-2, *Pol.* V. 4. 1304 a20-21), began after the battle of Salamis. This time Areopagus was very influential institution, whose authority grew during the Persian Wars. However people's assembly (or *heliaia*) played more active role in the trials of 70-60s of the V Century B.C. We can assume the areopagites took part in it as well. Nevertheless one may doubt Areopagus' domination. It was conspicuous coincidence, as we suspect, with so-called Cimonian Era.

Key words: Areopagus, *heliaia*, Athenai, Cimon, Ephialtes.

<sup>40</sup> Ryan F.X. Die areopagitische Herrschaft. S. 48.