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Политический процесс, представляющий собой взаимодействие политических акторов по поводу власти, носит целостный характер. Наличие определённого дисбаланса между политическими акторами, относящегося к различиям в позиции и ресурсах, тем не менее, не ставит под сомнение его целостное единство.

Отношения власти и сопротивления в политическом процессе находятся в состоянии диалектического единства и в равной степени обладают такими характеристиками целостности, как общность, структурированность и автономность.
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Необходимость выражения протестных настроений не является характерной чертой определённого исторического времени, связанного с повсеместной модой на протестные объективации, и подчёркивающего какие-то особенные задатки человека бунта, раскрывающиеся в конкретных пространственных и временных континуумах.

Выражение несогласия через протест, представленное в практике сопротивления власти, является неотъемлемой частью исторического и политического процесса. Политический процесс – бесконечное соперничество за власть, бесконечная смена диспозиции. Протест и бунт, демонстрируемые человеком, следуя мысли М.Фуко, всецело принадлежат истории. Бунтующий человек проникает в историю, и «оживляет её своим дыханием» [1, с. 19].

Сопротивление и власть диалектически соединены, их существование друг без друга нельзя представить. Так же, как существует власть, объективируясь в политическом процессе через многочисленные инстанции, так существуют и практики сопротивления, возникающие там, где власть обнаруживает себя. Подобная диспозиция власти и сопротивления может являться некоей базовой объективной конструкцией, с помощью которой должна определяться политическая практика в целом. Даже самая популярная власть будет балансироваться сопротивлением. В данном смысле, высокие рейтинги каких-либо политических институтов не должны стать дополнительным оправданием и признанием правоты власти. Наоборот, высокие рейтинги и чрезмерное общественное ликование только усиливают сопротивление, совершенствующееся в формах и приобретающее латентный, иррегулярный характер демонстрации.

Р.Барт однажды отметил этот всепоглощающий характер власти в известной фигуре об онтологическом характере власти, готовой присутствовать «в любом дискурсе, даже если он рождается в сфере безвластия» [2, с. 547]. Перефразируя Р.Барта, отметим, что сопротивление по определению будет наличествовать даже там, где власть, казалось бы, «выжгла» все основания для свободомыслия и независимого мнения. Любая практика существования независимого мнения нарушает тотализацию, ставит под сомнение тезисы о всепоглощающем характере подчинения репрессии.

Именно благодаря наличию диалектического единства власти и сопротивления политический процесс имеет целостный характер и представляется в органическом единстве. На наш взгляд, есть смысл говорить об особой целостности политического процесса в рассматриваемом нами контексте, которая выражается в таких характеристиках, как *общность, структурированность* и *автономность* его элементов.

Постараемся разобраться, как именно данные характеристики раскрывают взаимозависимость власти и сопротивления.

*Общность* власти и сопротивления обнаруживается в принадлежности этих диалектических противников к определённому пространственному и временному континууму. Равно, как и институты власти, институты сопротивления и персонализирующие их политические акторы могут иметь ожидания в отношении конкретных целей в рамках конкретного политического процесса. Если предположить, что политический процесс есть взаимодействие политических акторов по поводу отношений власти, то общность власти и сопротивления получает дополнительное подтверждение.

Правящие акторы (власть) стремятся удержать доминирующую позицию и максимально затруднить присутствие оппозиционных акторов (сопротивление) в политическом дискурсе. Власть всегда заинтересована в удержании позиции, для неё принципиально, чтобы она была легитимирована обществом и правом на новый политический цикл. Но если правящие акторы зачастую могут успешно экспериментировать с законодательством для затруднения позиционирования своих политических конкурентов, то общественной поддержкой им не всегда удаётся заручиться в той мере, в которой это необходимо.

Что касается оппозиционных акторов, то и они бывают всегда заинтересованы в расширении собственного влияния, равно, как и в ослаблении позиции правящих акторов. Оппозиционные акторы, так же заинтересованы в общественной поддержке и ослаблении правовых ограничений на собственное присутствие в политическом дискурсе.

В подобном противостоянии правящих и оппозиционных акторов, соперничающих между собой за позиции, позволяющие контролировать ресурсы, как раз и проявляется общность политического процесса.

В демократических системах мы достаточно часто можем сталкиваться с ситуациями циркуляции политических элит. Существующие легальные способы смены элит создают неплохую базу для последующих демократических политических трансформаций. Смена власти может происходить и за рамками демократической процедуры – сопротивление не всегда бывает обеспокоено вопросами правового соответствия. Ещё Аристотель предсказывал вероятность смены власти в случае проявления её представителями наглости и корыстолюбия. Именно поэтому, «население начинает враждебно относиться и к ним, и к тому государственному строю, который дает им такие возможности» [3, с. 530].

Общность власти и сопротивления в политическом процессе проявляется в зависимости их судьбы от самого общества, до поры до времени, молчаливо взирающего на противостояние правящих и оппозиционных акторов. Утрата общественной поддержки властью чревата её делегитимацией, равно, как и низкая популярность оппозиционных акторов не может предоставить им право говорить от имени широких народных масс. Поэтому, вполне объективны стремления, как правящей, так и оппозиционной элиты снискать расположение общества, от воли которого во многом и зависит судьба их дальнейшей диспозиции.

Недавним примером могут послужить протестные акции в России в 2011-2012 гг. Казалось бы, довольно справедливое возмущение фальсификациями, имевшими места в период различных избирательных кампаний, не было выражено в большом количестве недовольных. Опыт политического процесса в России подсказывает, что довольно большое количество граждан готово поддерживать текущую ситуацию. Высокая степень участия государства в судьбе отдельно взятого индивида, мощные патерналистические ориентации и разделение традиционных ценностей образуют в России многочисленный класс работников бюджетной сферы и силовиков, на который и опирается государство.

Общность власти и сопротивления предполагает и взаимосвязанность определённой традицией и необходимостью соблюдать существующие «правила игры». Общность власти и сопротивления может базироваться и на неких фундаментальных началах. Примером могу выступать некие религиозные ориентации власти, говорящие о высокой чувствительности общества, а также сходство в отношении, как власти, так и сопротивления к неким базовым системам ценностей. Например, такой универсальной ценностью может выступать историческая память, по поводу которой будет существовать некий консенсус.

*Структурированность* власти и сопротивленияпроявляется в сложном устройстве самих диалектических оппозиций. Власть и сопротивление могут распадаться на элементы и составные части, в свою очередь, противостоящие/оппонирующие друг другу.

Структурированность власти и сопротивления может отмечаться на уровне самих институтов, представляющих, как инстанции власти, так и сопротивления.

Институциональное измерение власти и сопротивления предполагает, что может существовать и функциональное, а также идеологическое измерение, подтверждающие сложный характер структур власти и сопротивления. Противостояние власти и сопротивления означает противостояние функций, равно, как и идеологий. Так, скажем, либеральная идеология, эксплуатирующаяся правящим классом, может сдерживаться апелляциями оппозиционных акторов к необходимости проведения социальной политики. Попытки политической репрезентации правящим классом модели многонационального государства однозначно будут вызывать сопротивление на уровне доктрины, что будет означать склонность оппозиционных акторов к аффилированию с националистическим проектом.

Структурированность власти и сопротивления проявляется в усложнении самого диспозитива власть/сопротивление, носящего довольно глубокий и комплексный характер. Власть всячески пытается увеличить дистанцию между собой и институтами сопротивления, посредством разрушения самого сопротивления, ослабления его структур. В этом смысле кажется достаточно показательной мысль Н.Лумана, отмечающего, что «у того, кто подвергается принуждению, возможности выбора сводятся к нулю» [4: с. 18 - 19].

В своей известной работе «Власть» Н.Луман последовательно разворачивает данную мысль. По Н.Луману, нарушение селекции индивида, которое не замечается самим индивидом, является «высшим пилотажем» практики принуждения – своеобразным апофеозом технократического управления. Впрочем, мы попробуем не согласиться с немецким автором в том смысле, что, власть не может изменить селективные способности индивида в его праве на сопротивление. Онтологический характер структур сопротивления, постоянно функционирующих и подпитывающихся энергией бунтующих людей, служит серьёзным аргументированным противовесом доводам немецкого теоретика коммуникации.

Диспозитив власть/сопротивление показывает, что подчинённое положение человека в отношении властной репрессивной машины не является раз и навсегда утверждённой данностью. Подчинённое состояние периодически перепроверяется. Наиболее динамично подобная перепроверка происходит в случае демократических политических режимов, где власть и оппозиция часто меняются местами. Несмотря на существующие в духе экзистенциализма установления, типа «я не свободен», и мне ни избежать судьбы своего класса, своей нации, своей семьи, ни даже основать свою власть или удачу, ни победить свои даже самые незначительные желания и привычки» [5: с. 490], политическая практика изобилует примерами опровержения подобной подчинённости. Принуждение в политическом процессе не всегда обладает тотальностью, потому как разрывается мощными актами восстания человека против существующих «правил игры». Протест проникает сквозь неизбежность времени и репрессии, он просачивается сквозь стенки несвободы, свидетельствуя о неизбежности сопротивления.

Если приводить более очевидные примеры структурированности власти и сопротивления, то можно обратиться к опыту избирательных кампаний. Структурированность штабов относительно равных соперников на выборах будет подтверждать данный тезис.

Вспомним выборы мэра Москвы и соперничество С. Собянина с А. Навальным. Безусловно, политическая ситуация в современной России, откровенно, не располагает к конкуренции политических акторов. Региональные избирательные кампании подтверждают это. В интересах правящих акторов устранить любую вероятность непредсказуемого результата. Тем не менее, опыт избирательной кампании А.Навального, набравшего более 27% голосов избирателей, а также организация его штаба, как раз и подчёркивают структурированный характер оппозиции, а, стало быть, и сопротивления.

*Автономность* власти и сопротивления может предполагать их самодостаточное позиционирование, проникающее сквозь толщею веков, и присутствующее на всём протяжении исторического времени. Самодостаточность присуща практически каждому элементу целого – системы, потому как, в любом случае, каждый элемент может что-то представлять из себя, обладая некоей функциях в рамках единого целого.

Институты власти, как правило, мало затрагивает сопротивление – власть живёт в своём мире, отличающемся от условий, которых живут другие. Правящая элита замыкается на себе, предпочитая бытие в плотном и непроницаемом коконе – публичности и вседоступности. Власть оторвана от проблем, с которыми приходится ежедневно сталкиваться огромному количеству других людей. В этом – автономность власти.

Автономность власти имеет ещё очень много разрешений, восходящих к её замкнутому позиционированию, закрытости, потаённости. Власть должна быть сосредоточена и оберегаема тайной, выступающей источником власти. Нарушение автономности ведёт к распаду власти. Вспомним классический сказочный сюжет с иголкой Кащея Бессмертного.

Автономность характеризует политически независимых игроков – данное качество как никогда подходит самой власти в авторитарных и тоталитарных системах. Автономность власти проявляется в её обеспеченности альтернативными источниками функционирования, в некотором запасе прочности. Предполагается, что власть может существовать даже тогда, когда перестанут существовать другие (резиденции, бункеры, укрытия, автономные скважины с пресной водой, бесперебойная связь по защищённым линиям, вертолётные площадки, потайные ходы и т. д.). Действительно, всё бытие власти проникнуто стремлением к самосохранению, к перестраховкам, к попыткам отыграть у провидения какой-то шанс пролонгации физического существования. Автономность власти, поиск возможностей осуществления моментальной метаморфозы, становится для власти даже некоторой суперидеей.

В принципе, в данном смысле не вызывает вопросов и ощущение самодостаточности сопротивления. Наличие ресурсной базы и пополняемых источников экономического благосостояния. Примером может быть парламентская избирательная кампания в Грузии, в результате которой к власти пришла политическая партия «Грузинская мечта» миллиардера Б.Иванишвили. Неплохое экономическое положение Б.Иванишвили, находившегося некоторое время в оппозиции к режиму М.Саакашвили, отчасти и сыграло на его высокую популярность. Так, действующий грузинский премьер «построил в родной деревне реальный коммунизм, взяв на себя коммунальные платежи односельчан и назначив им личные надбавки к зарплатам и пенсиям» [6].

Автономность оппозиционных акторов иногда является угрозой для легитимности правящих акторов, потому как оппозиционные акторы бывают часто раскрепощены в выборе средств и форм давления на власть. Высвобождённость оппозиционных акторов придаёт им энергичности и креатива в споре с правящими акторами за позицию власти. Что касается правящих акторов, то, наоборот, они могут находиться в стеснённом положении, будучи регламентируемые большим количеством инструкций и норм поведения. Всё это делает сопротивление довольно самодостаточным.

Ф.Уэбстер однажды предположил зависимость социального положения человека и его информированности, сводящуюся к достаточно простой формуле: «чем выше положение человека в социальной иерархии, тем богаче и разнообразнее информация, к которой он получает доступ. Чем ниже стоит человек на социальной лестнице, тем ниже качество информации, которую он может получить» [7: с. 197]. Мысль, высказанная американским теоретиком информации, в полной мере относится и к той идее, которую мы пытаемся донести в своей работе. Относительная экономическая независимость политических акторов, позволяющая им получать и обрабатывать информацию самостоятельно, без каких-либо согласований и коррекций со стороны власти, безусловно, может свидетельствовать об автономности и самодостаточности сопротивления как такового.

Автономность может достигаться и некоторым отрешением самих сторон, чрезмерным сосредоточением и концентрацией на собственных жизненных мирах и повседневных практиках. Причём, в данном контексте, автономным и удовлетворённым может быть едва ли не подвижническое бытие, противопоставляемое «скромному обаянию буржуазии». В скромности и лишениях может быть сокрыто своё робкое экзистенциальное счастье, своя независимость. Вспомним, как у М.Цветаевой противопоставляется «голод голодных – сытости сытых».

Автономность выражается ещё в наличии у оппонирующих друг другу сторон (власти и сопротивления) определённых устных и письменных кодексов, вырабатываемых внутри своих структур, и подчёркивающих особую субъектность каждой из сторон, особое восприятие морали и права. И оппозиционные и правящие акторы могут вполне убедительно объяснить собственную исключительность, подведя под неё достаточную теоретическую и идеологическую базу.

Таким образом, диспозиция «власть – сопротивление» предполагает, что довольно затруднительно представлять сопротивление линейно, равно, как и сложно представить линейной саму власть, откровенно наваливающейся на тело индивида. Целостность политического процесса, представленная в многообразии разных элементов, предполагает, что отношения власти и сопротивления находятся в некоем оптимальном формате, вернее, их диспозиция выражает их текущее соотношение в тот или иной момент времени.

Процесс демократизации наполнен декларациями о расставании подневольного человека со своим господином, а это может означать постепенное выравнивание баланса между властью и сопротивлением. Освобождение, к которому приводит сопротивление, предполагает, что некогда подневольный человек постепенно расстаётся со своей трагической памятью, состоящей из репрессии и подчинения господину, хозяину, тирану.

Претензии объекта власти, сопротивляющегося более авторитетному и властному началу субъекта, постепенно становились всё более аргументированными, находя логическую завершённость и стройность там, где это позволяли существующие правила игры. Именно общность политического процесса, ставящая в зависимость сопротивление и власть, а также представляемые ими институты, создала довольно рефлекторный и зависимый мир власти и сопротивления. Подобная зависимость и обеспечивает целостность политического. Равно, как и сама власть, совершенствуясь и изменяясь в различных формах, могло метаморфировать и само сопротивление, обретая долгожданную автономность собственной структуры.

В настоящий момент времени, говоря о демократических политических режимах, можно отметить, что ими поддерживается состояние конкуренции, где институты сопротивления периодически могут реализовывать свои политические оппозиционные проекты. Наоборот, в тех системах, где голос обычного человека никогда не значил много, вплоть до настоящего времени сохраняются проблемы с реализацией политических гражданских прав и свобод. Существование протестных настроений вовсе не означает, что они могут спокойно реализовываться, артикулируясь на «непопулярные политические сюжеты и объекты» [8: с. 58 - 59].

Наличие особой предрасположенности к сопротивлению становится частью культуры и чертой психологического портрета конкретного её (культуры) представителя.

Таким образом, целостность политического процесса, выражающаяся общности власти и сопротивления, их структурированности и автономности, является объективной данностью, со временем испытывающей определённые изменения, относящиеся к политическому дизайну самой диспозиции «власть – сопротивление».
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