

Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами¹

Статья вторая

В нашей первой статье отмечалось, что типологические ценностные индексы взаимосвязаны и это позволяет выделить более интегральные ("надтипологические") ценностные показатели. Один из вариантов подобной интеграции был приведен на рисунке 1, где круг разделен на четыре укрупненных сектора на основе корреляций, обнаруженных Шварцем между десятью типологическими ценностными индексами. Эти четыре ценностные категории, в свою очередь, согласно Шварцу, образуют полюса двух ценностных осей: "Открытость изменениям — Сохранение" и «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение».

Ранее сравнение Украины с другими странами базировалось на десяти индексах, сконструированных Шварцем на основе его прежних исследований. Теперь мы переходим к более интегральным показателям и, по-видимому, структура этих показателей в нынешнем массиве (напомним, что речь идет о данных ЕСО 2004—2005 гг.) в целом должна быть похожа на ту, что ранее обнаружена Шварцем. Но все же естественно попытаться с помощью факторного анализа выявить эту структуру именно для данного массива и осуществить сравнение стран по интегральным ценностным показателям уже на ее основе.

Выявление интегральных ценностных характеристик с помощью факторного анализа и сравнение Украины с другими европейскими странами по двум интегральным ценностным индексам. Факторному анализу были подвергнуты исходные ответы респондентов на 21 вопрос анкеты. В полученной факторной матрице (табл. 3) содержатся три фактора, чье собственное число не меньше 1, и в совокупности эти факторы описывают 45% дисперсии анализируемых ценностных показателей.

¹ Первая статья опубликована в предыдущем номере журнала: Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2007. № 3 (89). С. 21–34. Рисунки 1–14 и таблицы 1 и 2 приведены в первой статье.

С первым фактором положительно связаны суждения респондента о своем сходстве со всеми представленными в анкете персонажами — это значит, что с ростом значений фактора респондент считает, что ему более свойственны все описанные в анкете ценностные проявления этих персонажей. Подобное единообразие как раз и свидетельствует о наличии у каждого человека определенного стиля реагирования, выражающегося в концентрации его разнообразных ответов независимо от их конкретного содержания на том или ином участке шкалы. Напомним, что процедура центрирования, в ходе которой из каждой оценки респондента вычитали его *среднюю* оценку, воплощающую предпочитаемый респондентом участок шкалы, как раз и устраняла влияние этого фактора. Но факторному анализу подвергнуты нецентрированные оценки респондентов, поэтому предпочитаемый респондентом уровень оценок выделился в отдельный фактор, причем самый большой по доле дисперсии. Неудивительно, что корреляция между индивидуальными значениями по данному фактору и индивидуальными средними исходных оценок (показателем *mrat*) составляет 0,99, т.е. индивидуальные значения первого фактора и индивидуальная средняя — это по сути одна и та же переменная.

Второй и третий факторы по своему смыслу совпадают с описанными Шварцем осями¹, на полюсах которых расположены четыре ценностные категории, образующие круг Шварца (см. рис. 1). Содержательным стержнем второго фактора является противостояние ценностей открытости изменениям и сохранения, а основным смыслом третьего фактора — противостояние выхода за пределы своего "Я" и самоутверждения.

Но отличия полученной факторной структуры от схемы Шварца все же имеются. Дело в том, что на указанной *схеме* каждая из двух осей

¹ Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries // Advances in Experimental Social Psychology / Ed. M.P.Zanna. San Diego (CA): Academic Press, 1992. Vol. 25. P. 1–65.

Таблица 3

ФАКТОРНАЯ СТРУКТУРА ИСХОДНЫХ ЦЕННОСТНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ НАСЕЛЕНИЯ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН

(N=42 432 человека, 2004–2005 гг., нецентрированные данные; метод главных компонент, без вращения)

Название укрупненных ценностных категорий, к которым Ш.Шварц относит типологические ценностные индексы	Название типологических ценностных индексов, к которым Ш.Шварц относит исходные высказывания	Содержание исходных ценностных высказываний из анкеты ЕСО (6-балльная шкала: от 1 — "совсем не похож на меня" до 6 — "очень похож на меня")	Факторные нагрузки		
			Фактор I	Фактор II	Фактор III
Сохранение	Безопасность	Важно жить в безопасном окружении	0,46	0,41	0,27
		Важно, чтобы правительство и сильное государство могло защитить своих граждан	0,49	0,38	0,23
	Конформность	Важно выполнять, что говорят, и следовать правилам, даже если никто за этим не следит	0,30	0,43	0,33
		Важно вести себя правильно и избегать поступков, которые могут вызвать осуждение	0,43	0,52	0,27
	Традиция	Важно быть скромным, держаться в тени, не привлекать внимания	0,27	0,52	-0,03
		Важно следовать традициям, религиозным или семейным обычаям	0,37	0,44	0,24
Открытость изменениям	Самостоятельность	Важно придумывать новое, быть творческим, все делать оригинально	0,50	-0,28	-0,26
		Важно самому принимать решения, быть свободным, не быть зависимым	0,53	-0,18	-0,21
	Стимуляция	Любовь к сюрпризам и поиск нового; важность разнообразия	0,55	-0,39	-0,19
		Поиск приключений, любовь к риску, стремление к жизни, полной впечатлений	0,37	-0,62	-0,03
	Гедонизм	Важно хорошо проводить время; желание баловать себя	0,50	-0,46	-0,12
		Поиск возможности повеселиться; важно делать то, что доставляет удовольствие	0,49	-0,46	-0,08
Самоутверждение	Достижение	Важно демонстрировать способности; хочет, чтобы люди им восхищались	0,55	-0,34	0,31
		Важно быть успешным; надеется на признание своих достижений	0,57	-0,38	0,33
	Власть	Важно быть богатым; хочет иметь много денег и дорогие вещи	0,31	-0,43	0,48
		Важно быть уважаемым человеком; хочет управлять людьми	0,50	-0,06	0,45
Выход за пределы своего "Я"	Благожелательность	Важно помогать окружающим; хочет заботиться об их благополучии	0,56	0,26	-0,30
		Важно быть верным другом; хочет посвятить себя близким людям	0,56	0,21	-0,29
	Универсализм	Важно равенство в обращении с людьми во всем мире, равенство возможностей для всех	0,45	0,26	-0,34
		Важно выслушивать мнения непохожих на него людей, понять точку зрения тех, с кем не согласен	0,49	0,23	-0,41
		Важно заботиться об окружающей среде, беречь природу	0,50	0,33	-0,26
Информативность факторов (в %)			22	15	8

формируется как оппозиция только двух ценностных категорий, а в состав каждого из *реально полученных* факторов входят ценности, представляющие все четыре ценностные категории (и почти все десять типологических ценностных индексов). Рассмотрим обнаруженные факторы подробнее.

По **второму фактору** наибольшие по абсолютной величине веса у показателей, характеризующих *ценности сохранения и открытости изменениям*. С ростом индивидуальных значений фактора *повышается* значимость ценностей сохранения (быть скромным, вести себя правильно, следовать обычаям, избегать всего, что угрожает безопасности, иметь сильное государство, которое могло бы защитить и гарантировать безопасность и т.п.) и *снижается* значимость открытости изменениям (приключений и риска, жизни, полной впечатлений, возможности заниматься тем, что доставляет удовольствие, возможности себя баловать, новизны и сюрпризов, оригинальности и творчества и т.п.). Три ключевых показателя, которые имеют максимальные по абсолютной величине веса и воплощают основной смысл фактора — это, с одной стороны, значимость скромности и избегания любых поступков, которые могут вызвать осуждение (факторные нагрузки обоих показателей равны 0,52), и, с другой — значимость приключений, риска и жизни, полной впечатлений (факторный вес — 0,62).

В то же время заметные веса по второму фактору имеют и показатели, которые, если формально следовать схеме Шварца, *в оппозицию "Открытость изменениям — Сохранение" не вписываются*. Так, с *положительными* весами в фактор входит значимость ценностей Благожелательности и Универсализма, а именно: толерантности, равенства в обращении со всеми людьми, помощи окружающим и верности своим друзьям, сохранения природы и окружающей среды и заботы о них. С *отрицательными* весами в фактор входит значимость ценностей Достижения и Богатства (последняя относится к типологическому индексу "Власть"): значимость успеха, способностей и их общественного признания, значимость того, чтобы быть богатым, иметь много денег и владеть дорогими вещами.

Нам представляется, что вхождение в фактор этих дополнительных ценностей может быть понято в свете представлений об инструментально-целевых соотношениях в сфере ценностей. Оппозиция "Открытость изменениям — Сохранение" характеризует конечные, "главные" ценности, характерные для людей, имеющих замет-

ные значения по данному фактору, т.е. их ценности-цели. Примкнувшие же к этой оппозиции дополнительные показатели характеризуют, соответственно, инструментальные ценности, или ценности-средства. Действительно, то, что к ценностям Сохранения примыкают ценности "Благожелательность" и "Универсализм", может быть объяснено тем, что поддержание хороших отношений с близкими и дальними людьми — вполне разумная, эффективная тактика *сохранения status quo*. Стремление же к успеху и наличие денег — это эффективные способы (средства) вносить в жизнь разнообразие и изменения, и этим объясняется связь ценностей Достижения и Богатства—Власти с ценностями Открытости изменениям¹.

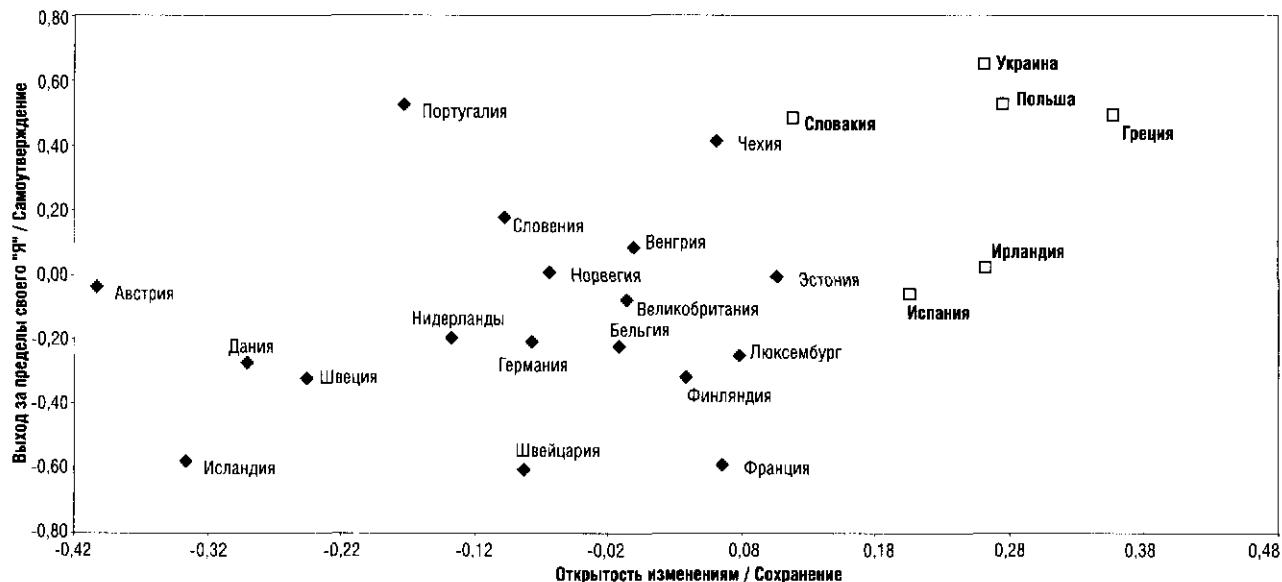
Одна и та же цель может быть достигнута разными средствами, и этим объясняется, почему каждое отдельное средство, точнее, ценности, его выражающие, имеет меньшие нагрузки по фактору, чем те ценности-цели, реализации которых оно служит.

По **третьему фактору** наибольшие по абсолютной величине веса у показателей, характеризующих *ценности "Самоутверждение" и «Выход за пределы своего "Я"»*. С ростом индивидуальных значений фактора *повышается* значимость ценностей Самоутверждения (быть богатым, уважаемым человеком, которому подчиняются другие люди, быть успешным и способным, и чтобы успех и способности признавались окружающими) и *снижается* важность для респондента Выхода за пределы своего "Я" (толерантности, равенства в обращении со всеми и равенства возможностей для всех людей, помощи окружающим людям и т.п.).

Три ключевых показателя, которые имеют максимальные по абсолютной величине веса и воплощают основной смысл фактора — это на одном полюсе — ценность богатства, уважения и власти над людьми (факторные нагрузки

¹ Об инструментально-целевых соотношениях в сфере ценностей см.: Магун В.С. Потребности и психология социальной деятельности личности. Л.: Наука, 1983. С. 6–56 (см. также: интернет-версию: <<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/184520.html>>, ссылка верна на 20 мая 2007 г.). Широко известно деление на терминальные и инструментальные ценности, введенное М.Рокичем (Rokeych M. The Nature of Human Values. N.Y.: The Free Press, 1973; это разделение использовалось также в работе: Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А.Ядова. Л.: Наука, 1979), но оно не подходит для объяснения описываемых здесь соотношений, поскольку у Рокича данное разделение ценностей имеет фиксированный характер. В реальности же, как увидим, терминальные и инструментальные ценности меняются местами: то, что в рамках второго фактора выступает в качестве цели, в рамках третьего фактора становится средством, и наоборот.

ПОЛОЖЕНИЕ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ПО СТРАНАМ



Примечание: Белыми квадратиками показаны страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Открытость изменениям — Сохранение». По фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» Украина статистически значимо превышает все страны (сравнения осуществлены с помощью процедуры ANOVA, критерий Тамхена, $p < 0,05$).

равны 0,48 и 0,45), а на другом — ценность толерантности: готовности выслушивать мнения людей, которые от нас отличаются, желание понять их точку зрения (факторный вес равен $-0,41$).

И снова заметные нагрузки по третьему фактору имеют также показатели, которые, если прямо следовать схеме Шварца, в оппозицию «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» не вписываются. Так, с положительными весами в фактор входит значимость ценностей Сохранения, а именно: безопасного окружения, сильного государства как защитника своих граждан, следования правилам, традициям и обычаям и избегания поступков, которые могут вызвать осуждение. С отрицательными весами в фактор входит значимость ценностей, относящихся к категории «Открытость изменениям»: значимость оригинальности и творческого подхода, а также новизны.

Присоединение этих дополнительных показателей вполне объяснимо в свете упомянутых выше представлений о целях и средствах. В данном случае ценности-цели, характерные для людей, имеющих заметные значения по данному фактору, характеризует оппозиция «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение». Прикнущившие же к этой оппозиции дополнительные показатели, по-видимому, воспринимаются людьми как средства для реализации этих целей.

Конформность и осторожность рассматриваются как средства достижения личного успеха, богатства и власти, а творчество, свобода и стремление к новизне — как способы служения людям¹.

Итак, результаты факторного анализа подтвердили, что 21 ценностное суждение действительно описывается с помощью двух основных параметров (или факторов, или осей). Выяснилось, что эти интегральные параметры богаче по содержанию, чем ценностные оси, выделенные Шварцем, поскольку с каждым из них связаны не две, а все четыре ценностные категории. Целевые («ядерные») характеристики выделенных нами параметров совпадают с содержанием выделенных Шварцем ценностных осей, но оказалось, что к этим целевым ценностям примыкают еще и инструментальные, и за счет них рассматриваемые интегральные параметры становятся

¹ Обратим внимание, что соотношения между ценностными категориями в третьем факторе противоположны имевшим место во втором: так, например, стремление к успеху и богатству во втором факторе прямо связано с открытостью изменениям, а в третьем — отношения между этими ценностями взаимно обратные. Здесь нет никакого противоречия — это типичная двойственность отношений между переменными, которую вскрывает факторный анализ, и она часто объясняется тем, что разные по направлению соотношения характерны для разных подвыборок респондентов. См. об этом подробнее: Марун В.С. Потребности и психология социальной деятельности личности. С. 138–170.

более сложными, проявляющимися в большем разнообразии ценностных показателей.

В итоге получено два основных параметра, описывающих ценностные суждения респондентов, — это *фактор взаимно обратных соотношений между ценностями Открытости изменениям и Сохранения* и *фактор взаимно обратных соотношений между ценностями Выхода за пределы своего "Я" и Самоутверждения*.

Теперь появляется возможность дополнить ранее проведенные сравнения по десяти ценностным индексам сравнениями Украины с другими странами по двум интегральным ценностным параметрам. Для этого каждому респонденту приписываем индивидуальные оценки по описанным выше факторам и сравниваем страны по средним оценкам этих факторов.

На рисунке 15 показано положение Украины и 23 других европейских стран в пространстве двух ценностных факторов. При движении по горизонтальной оси меняются средние показатели стран по фактору "Открытость изменениям — Сохранение": чем правее на графике расположена страна, тем у ее населения выше ценности Сохранения и ниже ценности Открытости изменениям. При движении по вертикальной оси меняются средние показатели стран по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение»: чем выше на графике расположена страна, тем для ее населения более значимы ценности Самоутверждения и менее значимы ценности Выхода за пределы своего "Я".

Как видим, Украина расположена в правом верхнем углу графика и занимает крайнее или близкое к крайнему положение по обоим ценностным факторам. Иными словами, *население Украины в среднем характеризуется более высокой, чем большинство других стран — участниц исследования, ориентацией на ценности Сохранения (в ущерб ценностям Открытости изменениям) и самой высокой ориентацией на ценности Самоутверждения (в ущерб ценностям Выхода за границы своего "Я")*.

При этом в своей сильной ориентации на сохранение Украина не одинока; от украинского населения статистически значимо не отличается население еще пяти стран: Польши, Греции, Испании, Ирландии и Словакии. Что же касается ориентации на Самоутверждение, то в этом отношении Украина уникальна и значимо отличается от всех остальных стран (сравнения осуществлялись с помощью процедуры ANOVA, применялся критерий Тамхена, $p < 0,05$).

В целом ценностная характеристика населения Украины, полученная на основе межстранового сравнения факторов, согласуется с той,

что была дана в предыдущем разделе на основе сравнения десяти ценностных индексов, и является ее интегральным выражением.

Чтобы сделать вывод о социальных, экономических и культурных причинах, влияющих на ценностную специфику населения Украины, в нашем распоряжении явно мало информации и, в первую очередь, повторных наблюдений за ценностными феноменами на протяжении длительных периодов. Поэтому ограничимся лишь указанием на возможные варианты объяснений.

Они прежде всего различаются локализацией возможных причин во времени. Можно искать эти причины в действии тех или иных обстоятельств советского прошлого, например, в особенностях "консервативной" или "традиционализирующей" модернизации советского типа¹, которая опиралась на страх и культивировала конформность. Учитывая масштабы уничтожения людей в советское время, можно полагать, что это общество влияло на ценности не только через систему социализации и текущего социального контроля, но и через механизмы искусственного генетического отбора (влияние генетических факторов на ценности и близкие к ним психологические характеристики индивида сегодня надежно установлено²). Недавно, например, открыт ген, ответственный за стремление к новизне. Естественно полагать, что его влияние сказывается и на ценностях, входящих в фактор "Открытость изменениям — Сохранение"³.

Другая категория возможных причин — это текущие социально-экономические и социально-культурные обстоятельства, отражающие сегодняшние реалии украинского общества. Для иллюстрации возможностей данного объяснительного подхода обратимся к одному из ключевых показателей, характеризующих социально-экономическое развитие общества — уровню валового внутреннего продукта, приходящегося на душу населения. По этому показателю Украина

¹ Левада Ю.А., Голов А.А., Гражданкин А.И. и др. Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х. М.: Мировой океан, 1993; Вишневецкий А.Г. Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР. М.: ОГИ, 1998.

² См. обзор в: Pervin L.A., John O.P. Personality. Theory and Research. 8th ed. N.Y., et al: John Wiley & Sons, Inc., 2001. P. 315–329.

³ Benjamin J., Lin L., Patterson C., et al. Population and Familial Association between the D4 Dopamine Receptor Gene and Measures of Novelty Seeking // Nature Genetics. 1996. N 12. P. 81–84; Ebstein R.P., Novick O., et al. Dopamine D4 Receptor (D4DR) exon III Polymorphism Associated with the Human Personality Trait of Novelty Seeking // Nature Genetics. 1996. N 12. P. 78–80. Цит. по: Первин Л., Джон О. Психология личности: Теория и исследования / Пер. с англ. М.С.Жамкочян. Под ред. В.С.Маргуна. М.: Аспект пресс, 2001. С. 296.

заметно отстает от остальных рассматриваемых здесь 23 стран, и это обстоятельство может сказываться на ценностях ее населения. О том, что подобное влияние, скорее всего, имеет место, свидетельствуют коэффициенты корреляции между средними значениями десяти ценностных индексов и уровнем ВВП на душу населения¹ для 24 европейских стран (подчеркнем, что это корреляции именно между агрегированными, странаемыми, а не между индивидуальными показателями), участвовавших во втором раунде ЕСО:

Ценностные индексы	Коэффициенты корреляции Пирсона
Достижение	-0,35*
Власть	-0,60
Безопасность	-0,74
Конформность	-0,29*
Традиция	-0,62
Благожелательность	0,73
Универсализм	0,49
Самостоятельность	0,66
Стимуляция	0,57
Гедонизм	0,50

* Коэффициенты не значимы при $p < 0,05$; все остальные коэффициенты значимы при $p < 0,01$.

Как видим, восемь из десяти ценностных индексов дают статистически значимые и, как правило, высокие корреляции с уровнем душевого ВВП. Например, коэффициент корреляции между уровнем ВВП и ценностным индексом "Власть" равен $-0,60$; это означает, что чем беднее страна, тем важнее для ее населения богатство и власть над людьми — две ценности, образующие указанный индекс. Конечно, коэффициент корреляции не несет информации о направлении причинно-следственных связей, но все же в данном случае весьма вероятно, что именно экономические факторы являются причиной, а ценности — следствием. И тогда имеющуюся корреляцию можно объяснить тем, что при меньшем объеме благ снижается уровень удовлетворения материальных потребностей людей, а это, в свою очередь, повышает значимость соответствующих благ ("богатства").

Межстрановые сравнения ценностей внутри демографических, образовательных и профессиональных групп. Перейдем теперь от рассмотрения населения страны как единого целого к более дробному анализу отдельных социальных групп. Ценности украинского населения оказа-

лись отличными от ценностей населения большинства других европейских стран, включенных в исследование, поэтому возникает естественное желание проверить, сохранится ли эта картина при межстрановом анализе отдельных социальных подгрупп. Дополнительное преимущество подобного анализа состоит в том, что он позволяет обойти несовершенства страновых выборок и снять опасения, связанные с тем, что обнаруженные различия между Украиной и другими странами вызваны выборочными смещениями. Анализ внутри социальных групп полезен и для поисков причин межстрановых различий: если внутри социальных групп эти различия сохраняются, значит, их объяснение надо искать исходя из некоторых общестрановых особенностей, одинаково присущих всем представителям ее населения.

Итак, в рамках всего массива 24 европейских стран были выделены группы лиц, различающиеся по возрасту, полу, образованию и профессиональной принадлежности — всего 17 групп. И затем внутри каждой из этих групп были повторены сравнения Украины с другими европейскими странами по двум интегральным ценностным параметрам (факторам). Как и в прежних случаях, для оценки результатов сравнения использовался однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) и критерий Тамхена при $p < 0,05$. Сравнения между странами были проведены в двух гендерных, четырех образовательных, шести возрастных и пяти профессиональных группах.

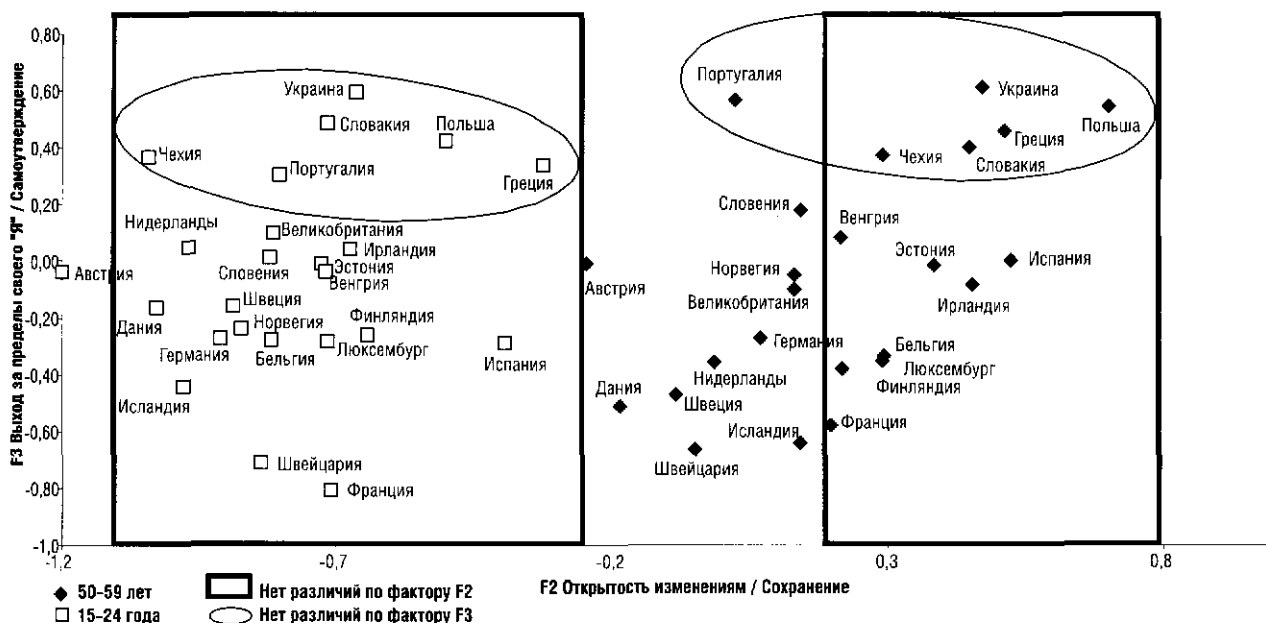
Было сформировано *шесть возрастных подгрупп* — респонденты в возрасте 15–24, 25–29, 30–39, 40–49, 50–59 лет, а также в возрасте 60 лет и старше. Во всех этих группах при межстрановых сравнениях украинские средние величины по обоим факторам занимают приблизительно то же положение в ряду средних показателей других стран, что и при сравнениях всего населения этих стран.

Для примера на рисунке 16 приведены средние величины в двух возрастных группах: у молодежи (от 15 до 24 лет) и пожилых людей (от 50 до 59 лет). На рисунке, в частности, видно, что *в обеих почти полярных возрастных группах жители Украины действительно сохраняют свое крайнее или близкое к краю положение по обоим ценностным факторам*. Иными словами, как украинская молодежь, в сравнении с молодежью других стран, так и украинские пожилые люди, в сравнении с пожилыми людьми других стран, характеризуются относительно более высокими средними значениями ориентаций на ценности сохранения и самоутверждения, и это совпадает

¹ По данным Всемирного банка за 2005 г. (World Development Indicators Database, World Bank, 2006. 1 July); ВВП рассчитан по методологии Атласа Всемирного банка.

Рисунок 16

ПОЛОЖЕНИЕ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП 15–24 ГОДА И 50–59 ЛЕТ В КАЖДОЙ ИЗ 24 СТРАН



Примечание: Прямоугольниками в каждой возрастной группе обведены страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Открытость изменениям — Сохранение»; овалами — страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение».

с результатом, полученным при межстрановом сравнении населения в целом¹.

Но что касается статистической значимости указанных отличий Украины от других стран (эти значимости тоже показаны на рисунке), то здесь дело обстоит сложнее. В однородных возрастных группах число статистически значимых отличий Украины от других стран сокращается. По фактору «Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение» это сокращение невелико, но по фактору «Открытость изменениям — Сохранение» отличия являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. При сопоставле-

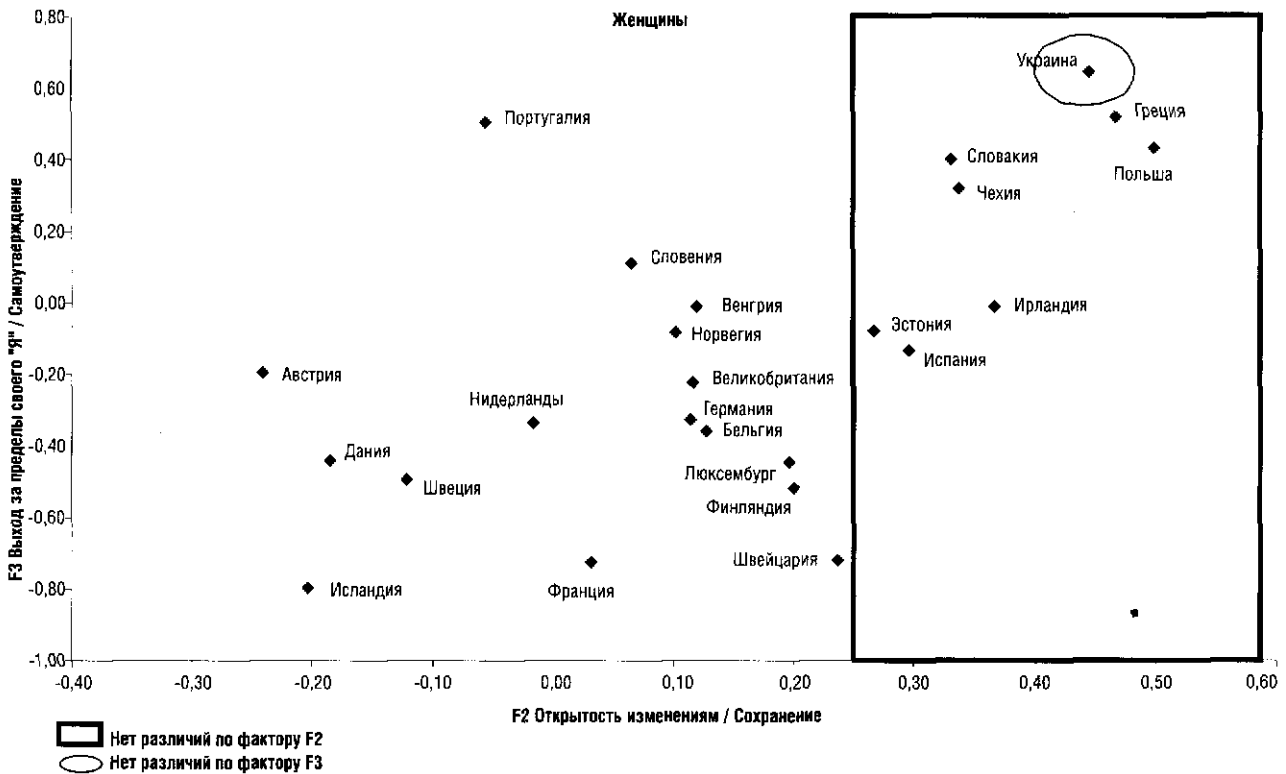
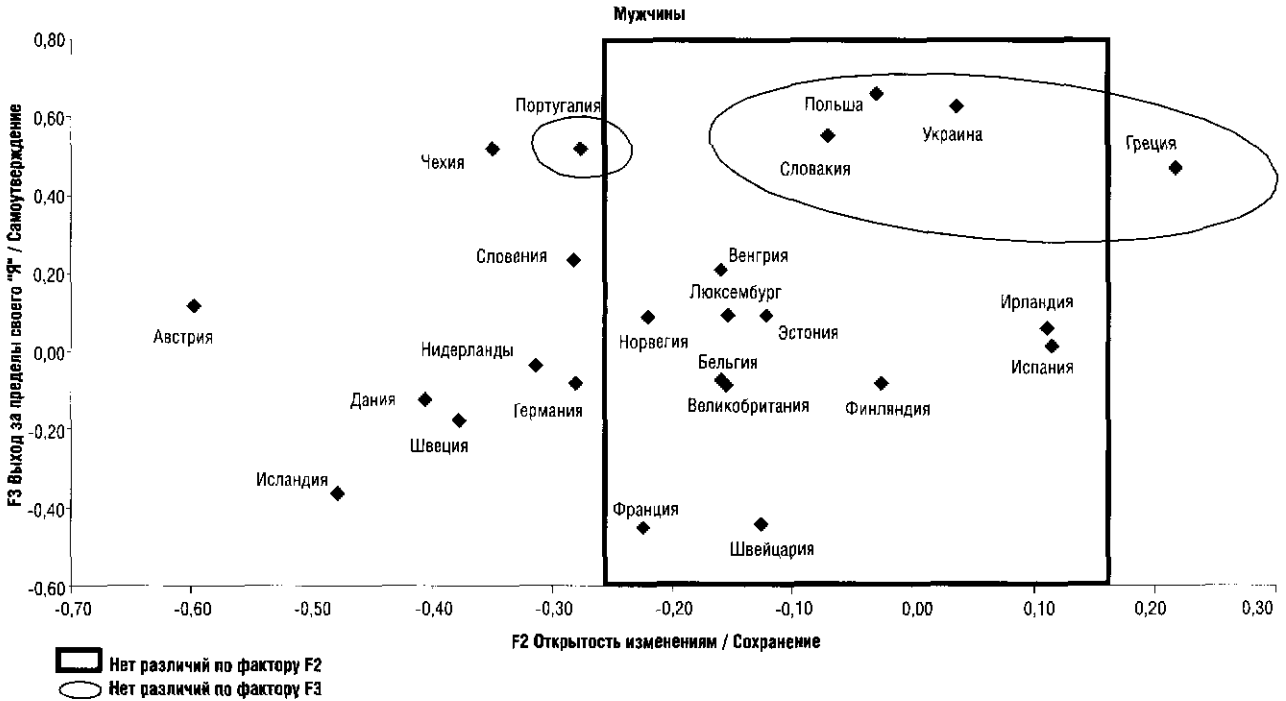
нии страновых массивов целиком статистически значимые отличия Украины от других стран по этому фактору наблюдаются в 18 случаях, а при переходе к сравнению возрастных подгрупп число подобных отличий сокращается. Например, пожилые украинцы (группа 50–59 лет) значительно отличаются от своих сверстников в 11 странах, а молодые украинцы (15–24 года) статистически значимо отличаются вообще только от своих австрийских сверстников. Иными словами, в отношении ценностей «Открытость изменениям — Сохранение» молодежь Украины меньше отличается от молодежи других стран, чем пожилые украинцы от своих зарубежных сверстников¹. Большое число статистически значимых различий Украины с другими странами наблюдается также при межстрановых сравнениях внутри возрастной группы 30–39 лет.

¹ На рисунке 16 видно также, что ценностные характеристики различаются в зависимости от возраста респондентов: европейская молодежь резко отличается от представителей старшего поколения большей «Открытостью изменениям», и эти отличия очень заметны (самая консервативная, греческая молодежь все равно более открыта изменениям, чем пожилое население Австрии, более всего из пожилых людей настроенное на изменения). Различия между молодежью и старшим поколением по оси «Выход за пределы «Я» — Самоутверждение» не столь заметны, но тоже имеются: молодежь в целом более сильно ориентирована на самоутверждение. Рассматриваемые ценности различаются также в зависимости от пола респондентов, их профессиональной принадлежности и других характеристик, на основе которых мы выделяем подвыборки. Но данные взаимосвязи не являются предметом анализа в рамках этой статьи и будут проанализированы особо, здесь же нам важно подчеркнуть сходство между разными категориями украинского населения по их относительному положению в сравнении с теми же категориями населения других европейских стран.

¹ Этот факт может быть объяснен двояко. Одна из версий («поколенная») — это разные условия первичной социализации молодого и старших поколений украинцев: нынешние пожилые люди воспитывались в советское время, в условиях «закрытого» общества, а молодежь — в значительно более свободном постсоветском обществе, идеологическая ситуация в котором гораздо ближе к условиям других европейских стран. При другом варианте объяснения различия, полученные в межстрановых сравнениях молодежи и пожилых людей, надо трактовать не как межпоколенные, а как различия этапов жизненного пути. Вполне вероятно, что ценностные отличия людей от населения других стран формируются постепенно, на протяжении всего жизненного пути, поэтому в более старшем возрасте они выражены сильнее.

Рисунок 17

ПОЛОЖЕНИЕ 24 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН В КАЖДОЙ ИЗ 24 СТРАН



Примечание: Прямоугольниками в каждой гендерной группе обведены страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору "Открытость изменениям — Сохранение"; овалами — страны, не имеющие статистически значимых различий с Украиной по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение».

Подобным же образом было проведено сравнение украинских *мужчин* и *женщин* с аналогичными группами других европейских стран (рис. 17). И снова внутри каждой из двух гендер-

ных групп воспроизводится положение средних оценок Украины в отношении других стран, которое было обнаружено при межстрановых сравнениях всего населения и отображено на

рисунке 15: Украина характеризуется одними из самых высоких или самыми высокими средними значениями ориентаций на ценности сохранения и самоутверждения.

Что касается статистической значимости обнаруженных различий, то вновь наблюдается та же закономерность: значимые межстрановые различия внутри гендерных групп встречаются реже, чем в рамках всего исходного массива. Но фактора "Самоутверждение" это касается в небольшой степени — среди мужчин нет статистически значимых отличий от украинцев только в четырех странах, что же касается женщин-украинок, то они вообще отличаются от женщин всех остальных стран. А вот по фактору "Сохранение", по сравнению с тем, что было в рамках всего массива, ситуация изменилась заметно, правда, лишь среди мужчин: украинские мужчины статистически значимо отличаются от мужчин только 10 стран, а мужчины 13 других стран на них похожи (в рамках всего массива Украина значимо отличалась по ценностному фактору "Открытость изменениям — Сохранение" от 18 стран).

Сравнения Украины с другими странами были предприняты внутри *четырёх образовательных групп* и *пяти профессиональных групп* (последние были созданы на основе классификации ISCO-88). И снова почти во всех этих группах сравнение украинцев с представителями тех же групп, живущих в других странах, показало, что средние оценки Украины по обоим факторам являются одними из самых высоких (или даже наиболее высокими). В то же время число статистически значимых различий между Украиной и другими странами в группах, выравненных по образовательным или профессиональным признакам, было меньше, чем при межстрановых сравнениях населения в целом.

И опять-таки число статистически значимых различий по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» сокращается незначительно — число стран, с которыми подобных различий не наблюдается, колеблется по разным образовательным и профессиональным группам от 1 до 6.

По фактору же "Открытость изменениям — Сохранение" отличия являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. По большинству образовательных и профессиональных групп, в рамках которых проведены сравнения, число подобных отличий невелико, но все же в двух группах — у людей, имеющих более высокое среднее образование (*upper secondary* — по международной терминологии, в Украине этому соответствует среднее специальное образование), а также у неквалифицированных рабочих — число статисти-

чески значимых различий выше, чем в других социальных группах (соответственно 19 и 11).

На основании сравнений Украины с другими странами, проведенных внутри отдельных социальных групп, можно сделать следующие выводы:

1. Во всех 17 группах, выделенных из общеевропейского массива по полу, возрасту, образованию и профессиональной принадлежности, Украина вместе с еще несколькими странами характеризуется наиболее высокими значениями *по ценностному фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение»*, т.е. соответствующие группы ее населения наиболее сильно, в сравнении с аналогичными группами большинства исследуемых стран, ориентированы на ценности самоутверждения (в ущерб ценностям выхода за пределы собственного "Я"). Таким образом, *ценностная специфика Украины по этому интегральному параметру, зафиксированная применительно ко всему украинскому населению, сохраняется и для всех выделенных среди украинского населения социальных групп.*

2. Средние величины Украины *по ценностному фактору "Открытость изменениям — Сохранение"* внутри отдельных социальных групп также являются одними из самых высоких или даже самыми высокими, в сравнении с другими странами, что было зафиксировано ранее при сопоставлениях населения в целом. Но отличия Украины от других стран по этому фактору являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. Таким образом, статус Украины как страны, более других ориентированной на ценности сохранения (в ущерб ценностям открытости изменениям) сохраняется, но число этих других стран значительно сокращается. Это значит, что различные группы населения Украины, такие, как мужчины, молодежь, специалисты, квалифицированные рабочие и др., менее отличаются по ценностям "Открытость" и "Сохранение" от аналогичных групп населения других стран, чем в целом население Украины отличается от населения этих стран¹.

В то же время в нескольких социальных группах, например, у лиц в возрасте 30–39 лет и 50–59 лет, у неквалифицированных рабочих и др., число статистически значимых различий по данному фактору остается высоким, почти таким же, как и при межстрановых сравнениях населения в целом.

¹ Можно было бы предположить, что непосредственной причиной сокращения числа статистически значимых различий явилось сокращение сравниваемых выборок: размер группы, выделенной внутри выборки по тому или иному критерию, существенно меньше, чем размер выборки в целом. Но в таком случае непонятно, почему это сокращение сильно сказалось на сравнениях фактора "Открытость — Сохранение" и почти не затронуло сравнения стран по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение».



3. Полученные факты важны как для определения устойчивости ценностных отличий Украины от других стран, так и для выработки подхода к поиску причин этих отличий. Многие из этих фактов указывают на то, что искомые причины, скорее всего, являются общими, сквозными для ряда перечисленных социальных групп.

Ценности жителей разных макрорегионов Украины. Согласно устоявшимся представлениям, ценностные приоритеты населения разных частей Украины отличаются друг от друга. Проверим это предположение с помощью методики Ш.Шварца. Для сравнения ценностей воспользуемся традиционным делением Украины на четыре макрорегиона: Центральный, Западный, Восточный и Южный (рис. 18).

В выборку ЕСО попали представители почти всех регионов, кроме двух¹. К Западному макрорегиону (697 человек) отнесены Львовская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Черновицкая, Ровенская, Волынская и Хмельницкая области; к Восточному (302 человека.) — Донецкая, Луганская и Харьковская области; к Центральному (543 человека) — г. Киев, Киевская, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумская,

¹ Не вошли в выборку представители Винницкой (Центральный макрорегион) и Тернопольской (Западный макрорегион) областей.

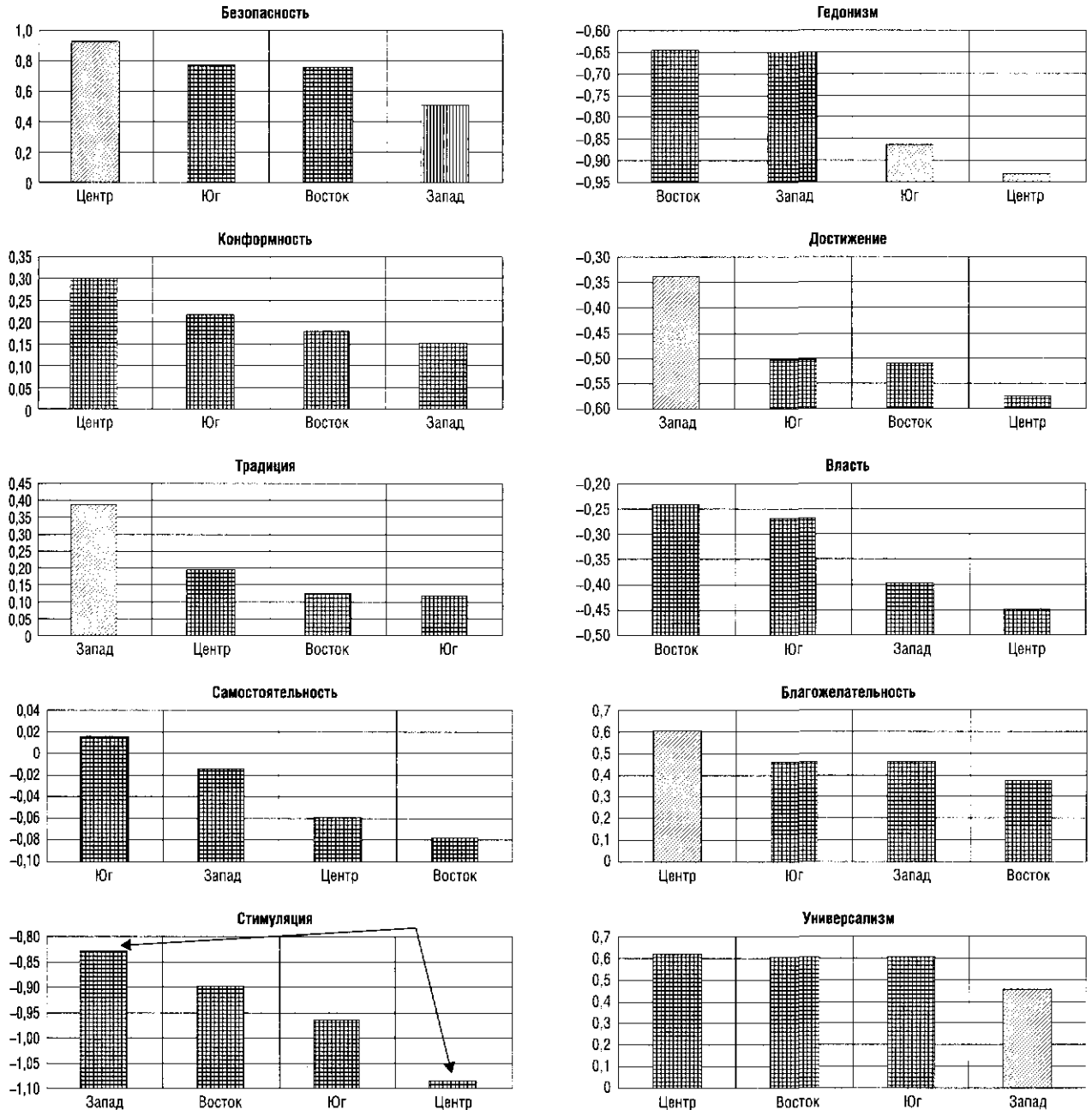
Черкасская и Черниговская области; к Южному (437 человек) — Автономная Республика Крым, Одесская, Николаевская, Херсонская, Запорожская и Днепропетровская области.

Сравнение по десяти ценностным индексам показало, что Украина действительно неоднородна в плане ценностей и что статистически значимые различия между разными частями Украины существуют по всем индексам, кроме двух — "Конформность" и "Самостоятельность". Выяснилось также, что "отвечают" за эти различия прежде всего Западный и Центральный регионы (рис. 19).

По ценности "Безопасность" Центральный регион имеет значимо более высокие оценки, чем остальные макрорегионы. Запад по ценностному индексу "Безопасность" характеризуется значимо более низкой средней оценкой, а по индексу "Традиция", наоборот, значимо более высокой, чем остальные регионы. По ценности "Стимуляция" Запад Украины статистически значимо опережает Центр (эти различия обозначены на рисунке 19 стрелкой). По ценности "Гедонизм" — единственной из всех — есть различия между Югом и Востоком Украины: Юг отличается в меньшей степени от Востока, а также от Запада. Кроме того, ценность "Гедонизм" является менее выраженной для жителей Центра, в сравнении с жителями Востока и Запада, Украины. По индексу "Достижение" снова значимые отличия от всех остальных частей Украины дает Запад — он опережает по этому индексу все другие макрорегионы. Важность индекса "Власть" для жителей Украины снижается при движении с Востока в направлении "Юг—Запад—Центр", но при этом статистически значимыми являются различия между Западом и Востоком, а также между Центром, с одной стороны, и Югом и Востоком — с другой (эти

Рисунок 19

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЕСЯТИ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕТЫРЕХ МАКРОРЕГИОНОВ УКРАИНЫ



Примечание: Если штриховка столбиков различается, значит, между соответствующими макрорегионами есть статистически значимые различия; значимые различия по ценностным индексам "Стимуляция" и "Власть" указаны стрелками (критерий Тамхена, $p < 0,05$)

различия обозначены на рисунке 19 стрелками). По индексу "Благожелательность" Центр значимо опережает остальных, а по "Универсализму" Запад, наоборот, значимо отстает от других макрорегионов.

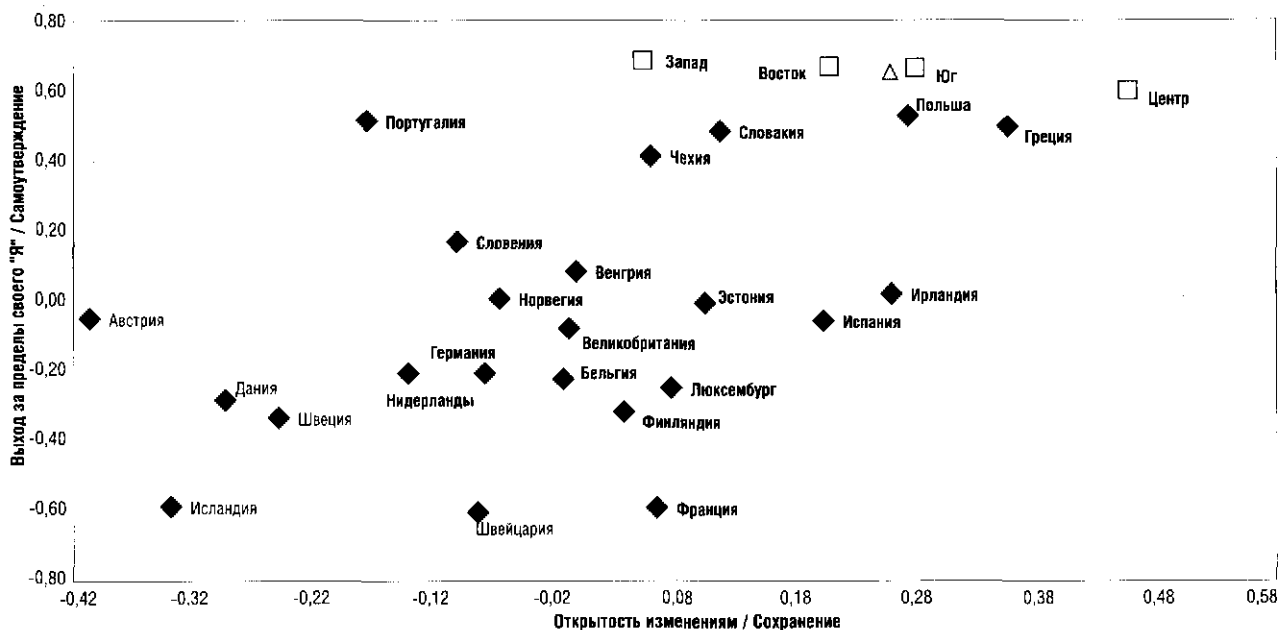
Как видно на рисунке 19 и из описания статистически значимых различий, *наибольшие отличия по разделяемым населением ценностям существуют не между Западом и Востоком, а между Западом и Центром Украины*. Для жителей Западной Украины, в отличие от жителей Центра, более важны такие ценности, как "Традиция",

"Достижение", "Гедонизм" и "Стимуляция", в то же время для них менее важны "Безопасность", "Благожелательность" и "Универсализм".

Более целостное представление о различиях и сходствах в ценностях населения разных частей Украины дает сравнение их по ценностным факторам, осуществленное на фоне других европейских стран. На рисунке 20 приведено уже знакомое нам двумерное факторное пространство (см. рис. 15), но теперь на нем отдельно представлены все украинские макрорегионы. Как видим,

Рисунок 20

ПОЛОЖЕНИЕ МАКРОРЕГИОНОВ УКРАИНЫ (обозначены белыми квадратами) И 23 ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН В ПРОСТРАНСТВЕ ДВУХ ЦЕННОСТНЫХ ФАКТОРОВ, СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ПО СТРАНАМ И МАКРОРЕГИОНАМ (белым треугольником показано положение Украины как целого)



различаются они в основном значениями по горизонтальной оси "Открытость изменениям" — "Сохранение". Из четырех точек, соответствующих четырем макрорегионам Украины, левее всего расположена Западная Украина, а Центр, наоборот, занимает крайне правое положение. Иными словами, жители Западной Украины более открыты изменениям, а жители Центра — более консервативны в своих ценностях. Особо следует заметить, что расхождение в ценностях жителей Восточных и Западных регионов очень невелико: на рисунке 20 точки, соответствующие Западу и Востоку Украины, расположены рядом и, таким образом, Восток к Западу ценностно ближе, чем Юг и, тем более, чем Центр Украины.

Статистические критерии подтверждают впечатления от визуального анализа. Прежде всего выясняется, что между макрорегионами Украины нет существенных отличий по средним значениям фактора «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение». При сравнении с другими странами установлено, что как и население Украины в целом, население каждого из регионов статистически значимо превосходит большинство этих стран (кроме Польши, Португалии, Греции и Словакии) по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение»: украинцы, напомним, более других ориентированы на самоутверждение.

По средним значениям фактора "Открытость изменениям — Сохранение" внутри Украины наблюдаются статистически значимые различия

только между Западом и Центром (что согласуется с описанными выше различиями по соответствующим ценностным индексам). Отличается и сравнительное положение разных частей Украины в отношении других стран, включенных в исследование. Наиболее похожи на жителей других стран жители Западной Украины — их средние оценки по данному фактору не отличаются от средних оценок жителей 18 европейских стран из 23, участвующих в сопоставлениях, — Бельгии, Швейцарии, Чехии, Германии, Эстонии, Испании, Финляндии, Франции, Великобритании, Венгрии, Ирландии, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Словении и Словакии. Наоборот, наименее похожи на жителей других стран жители Центра Украины, у них нет значимых различий по данному фактору с жителями всего трех стран — Греции, Ирландии и Польши. Жители Юга и Востока занимают в этом отношении промежуточное положение: жители Юга не отличаются от населения 10 стран (Греции, Чехии, Эстонии, Испании, Финляндии, Франции, Ирландии, Люксембурга, Польши и Словакии), а жители Востока — от населения 13 стран (Бельгии, Греции, Чехии, Эстонии, Испании, Финляндии, Франции, Великобритании, Венгрии, Ирландии, Люксембурга, Польши и Словакии).

Итак, население Запада и Центра Украины оказывается по ценностям "Открытость изменениям" и "Сохранение" ближе к населению перечисленных

выше стран, с которыми у них нет статистически значимых отличий, чем друг к другу¹.

Заключение. Авторы предприняли сравнения ценностей населения Украины с ценностями населения 23 европейских стран, которые базировались на данных, полученных с помощью методики Ш.Шварца в рамках второго раунда "Европейского социального обследования". Методика Шварца измеряет показатели разных уровней интеграции. На самом элементарном — ответы респондентов на 21 вопрос анкеты, которые далее объединяются в 10 типологических ценностных индексов; эти индексы, в свою очередь, интегрируются в четыре ценностные категории, располагающиеся на полюсах двух ценностных осей (факторов).

В итоге установлено:

1. Попарные межстрановые сравнения средних величин показали, что жители Украины заметно отличаются по своим ценностям от других европейцев. По восьми *ценностным индексам* из десяти Украина имеет крайние (самые высокие или самые низкие) средние значения в диапазоне значений 24 европейских стран. В то же время по семи ценностным индексам вместе с Украиной подобное крайнее положение всегда занимают еще несколько стран (от одной до семи).

Украинское население характеризуется более сильной, чем жители большинства других стран, включенных в исследование, выраженностью ценностей, относящихся к категории "Сохранение" ("Безопасность", "Конформность", "Традиция") и, наоборот, более слабой выраженностью ценностей, относящихся к противоположной по смыслу категории "Открытость изменениям" ("Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция"). Кроме того, более низка ценность "Благожелательность" (из категории «Выход за пределы своего "Я"») и более высока ценность "Власть" (из противоположной категории "Самоутверждение").

2. По двум *интегральным ценностным факторам* "Открытость изменениям — Сохранение" и «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение» населению Украины присущи наиболее высокие, в сравнении с другими странами, средние значения. Оно, соответственно, характери-

зуется самыми сильными ориентациями на ценности сохранения (в ущерб открытости изменениям) и ценности самоутверждения (в ущерб выходу за пределы собственного "Я").

3. В рамках всего массива 24 европейских стран были выделены 17 социальных групп, различающихся по возрасту, полу, образованию и профессиональной принадлежности, и затем внутри каждой из этих групп были повторены сравнения Украины с другими европейскими странами по средним значениям двух интегральных ценностных факторов.

Выяснилось, что во всех 17 группах Украина (вместе с еще несколькими странами) характеризуется наиболее высокими значениями по ценностному фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение», т.е. сохраняется ее ценностная специфика по данному интегральному параметру, зафиксированная применительно ко всему украинскому населению.

Средние величины Украины по ценностному фактору "Открытость изменениям — Сохранение" внутри отдельных социальных групп также являются одними из самых высоких или даже самыми высокими, в сравнении с другими странами, что было зафиксировано ранее при сравнениях населения в целом. Но отличия Украины от других стран по этому фактору внутри отдельных социальных групп являются статистически значимыми *гораздо реже*, чем при межстрановых сравнениях населения в целом. Таким образом, статус Украины как страны, более других ориентированной на ценности сохранения (в ущерб ценностям открытости изменениям), сохраняется, но число стран, которые ей в этом отношении уступают, значительно сокращается.

Искомые причины отличий Украины от других европейских стран по фактору «Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение», скорее всего, являются общими, сквозными для большинства перечисленных социальных групп.

4. На заключительном этапе анализа были осуществлены сравнения между средними значениями ценностей у населения четырех макрорегионов Украины. Выяснилось, что по фактору "Открытость изменениям — Сохранение" (и только по нему) между макрорегионами действительно имеются статистически значимые отличия. Но вопреки исходным ожиданиям, эти отличия наблюдаются не между Западом и Востоком, а между Западом и Центром Украины: население Западных областей характеризуется более сильной ориентацией на ценности открытости изменениям (в ущерб ценностям сохранения). По этому интегральному ценностному фактору жители Западных регионов оказываются ближе к населению 18 европейских стран, чем к своим соотечественникам из Центральной Украины.

¹ Примечательно, что когда население Украины разделили на городское и сельское, то различия между макрорегионами по фактору "Открытость изменениям — Сохранение" сохранились только внутри сельского населения: сельское население Центра характеризуется большей приверженностью ценности "Сохранение", чем каждая из трех остальных частей Украины. По отдельным ценностным индексам межрегиональные различия между горожанами остались, но их тоже заметно меньше, чем между сельскими жителями разных регионов Украины. В целом это то, чего можно было ожидать: за счет процессов отбора и социализации города гомогенизируют население и стирают межрегиональные различия.