

АТЭС vs АСЕАН: генезис, эволюция, перспективы развития

Е.С. Мартынова

Мартынова Елена Святославовна – аспирант кафедры мировой политики факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; E-mail: emartynova@hse.ru, nefriema@list.ru

В статье анализируются сходства и различия двух наиболее влиятельных организаций в Азиатско-Тихоокеанском регионе – АСЕАН и АТЭС. Исследуется их происхождение, современное состояние и перспективы развития. Показано, что в интересах участников поддерживать обе организации. Это даст возможность эффективно отстаивать национальные приоритеты. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что с точки зрения исполнения обязательств АСЕАН – более эффективная структура, нежели АТЭС. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что АСЕАН является центром таких недавно созданных межправительственных организаций, как «АСЕАН+3» и Восточно-Азиатский саммит. Однако АСЕАН и АТЭС не конкурирующие структуры, так как изначально они создавались для различных целей и под влиянием различных факторов. Следовательно, страны АСЕАН заинтересованы в участии в АТЭС так же, как и члены АТЭС – в сохранении АСЕАН.

Ключевые слова: АСЕАН, АТЭС, АТР, регионализм, интеграционные процессы.

Key words: ASEAN, APEC, Asia-Pacific region, regionalism, integration processes.

Введение

В конце XX – начале XXI в. основными процессами мировой экономики стали глобализация и регионализация, вызванные возросшей интеграционной активностью многих стран. Становление «новой экономики», отражающей современную парадигму мироустройства, включает в себя эти две взаимосвязанные и отчасти противоречивые тенденции. Глобализацию можно охарактеризовать как процесс формирования целостного мирового хозяйства на основе глубокой взаимозависимости национальных экономик в результате интенсификации международного разделения труда, либерализации экономики, транснационализации деятельности многих предприятий. Рассматривая процессы глобализации, необходимо упомянуть и о таком широко распространенном явлении, как экономическая интеграция. Экономическая интеграция, в свою очередь, предполагает совместную деятельность нескольких государств на региональном уровне, ведущую к объединению их экономик в единый региональный хозяйственный комплекс того или иного типа. Ускоряющийся процесс глобализации резко усиливает свой неотъемлемый компонент и вместе с тем свою диалектическую противоположность – так называемую регионализацию мира. Регионализация на основе интеграционных объединений создает дополнительные механизмы для либерализации торговли, движения капиталов, всех факторов производства в международной экономике, она – один из ответов на вызовы глобализации. По мнению О. Богомолова, «тенденцию к ре-

гионализации правильнее оценивать не как антитезу глобализации, а как одну из форм ее проявления [3, с. 69]. В настоящее время и промышленно развитые, и развивающиеся страны объединяются в различные региональные группировки, и этот процесс охватывает все большее количество государств. «Страны, не использующие огромный потенциал региональной интеграции в своей экономической стратегии, не способны выстоять в современной глобальной конкуренции, противостоять вызовам глобализации», – считает видный экономист Н. Ливенцев [7, с. 13].

Бурное развитие Азиатско-Тихоокеанского региона уже давно привлекает внимание экономистов и политологов. Азиатско-Тихоокеанский регион – уникальный конгломерат государств, чрезвычайно неоднородных с точки зрения экономического, культурного, исторического и политического развития. Географически он включает в себя крупнейшие мировые экономики – США, Японию, Китай – наряду с такими государствами, как Лаос, Мьянма или Папуа – Новая Гвинея, которые традиционно считаются беднейшими странами мира. В течение последних десятилетий XX в. Азиатско-Тихоокеанский регион превратился в мировой экономический центр. Через регион проходит большая часть мировых торговых путей, именно здесь сосредоточены огромные производственные мощности, запасы полезных ископаемых и стратегического сырья, здесь проживает большая часть населения планеты. Экономический потенциал государств АТР неизменно возрастает, соответственно, усиливается их влияние на международной арене. По данным Экономической и социальной комиссии ООН для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), менее чем за 20 лет (с 1990 по 2008 г.) совокупный ВВП государств Азиатско-Тихоокеанского региона почти удвоился и составил 17,7 трлн долл., что сопоставимо с ВВП Европейского союза [23]. Многие страны являются участниками сразу нескольких региональных объединений, которые играют все большую роль в мировой политике. С конца 1980-х годов в АТР наблюдается устойчивая тенденция интенсификации интеграционных процессов и создания новых региональных группировок. В данной статье речь пойдет о наиболее влиятельных и представительных организациях в Азиатско-Тихоокеанском регионе – АТЭС и АСЕАН.

В настоящее время в Российской Федерации и на официальном уровне, и в научном сообществе доминирует точка зрения, согласно которой необходимо активизировать политику на пространстве АТР, наращивать и развивать уже существующие связи с азиатскими партнерами. «Азиатско-Тихоокеанский регион – зона особых интересов России. По-другому и не может быть с учетом естественной принадлежности России к АТР»¹, – такую позицию озвучил министр иностранных дел России С.В. Лавров на совещании 3 июля 2009 г. «В последние годы мы решительно нацеливаем нашу внешнюю политику на активное развитие отношений со странами АТР, подключение к деятельности региональных интеграционных объединений и многосторонних форумов. В то же время нельзя не видеть, что меры по укреплению экономической связки восточных регионов России с АТР остаются недостаточно эффективными, запаздывают, осуществляются несбалансированно. В результате наше внешнеполитическое “наступление” в АТР оказывается без должного торгово-инвестиционного подкрепления, не может опереться на крепкие экономические “тылы”», – так С.В. Лавров прокомментировал сложившуюся ситуацию. Для того чтобы проводить более эффективную политику, в частности на пространстве АТР, необходимо понимать не только внешнеполитические

¹ Выступление министра иностранных дел России С.В. Лаврова на совещании «Восток России и интеграция в Азиатско-Тихоокеанском регионе: вызовы и возможности». 03.07.2009 // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: <http://www.mid.ru/bdcomp/ns-rasia.nsf/> (дата обращения: 24.06.2011).

приоритеты крупнейших игроков на международной арене, но и особенности функционирования региональных организаций. Этим обусловлена актуальность данного сравнительного исследования.

АСЕАН

Ассоциация стран Юго-Восточной Азии – АСЕАН (Association of South East Asian Nations – ASEAN) была создана 8 августа 1967 г. Первоначально в ее состав вошли пять государств: Сингапур, Таиланд, Филиппины, Индонезия и Малайзия. В настоящее время она объединяет десять государств Юго-Восточной Азии (ЮВА)². Учредительным документом организации стала Бангкокская декларация [15], в которой провозглашались основные цели ее создания: ускорение экономического развития, социального и культурного прогресса стран Юго-Восточной Азии; расширение активного сотрудничества и взаимопомощи в области экономики, культуры, науки, техники и подготовки кадров; укрепление мира и региональной стабильности, сотрудничество с другими международными организациями.

Попытки создания региональных объединений в Юго-Восточной Азии предпринимались и до образования АСЕАН, но созданные организации просуществовали недолго (Ассоциация Малайзии, Таиланда и Филиппин – АСА (1961–1965 гг.); проект объединения Малайзии, Филиппин и Индонезии – МАФИЛИНДО (1963 г.) и т.д.) [8, с. 6–7]. Для организационного оформления союза государств Юго-Восточной Азии во второй половине 1960-х годов существовали объективные предпосылки, среди которых не только исторически сложившиеся связи, языковая общность и схожий менталитет. «Формирование АСЕАН в середине 1960-х годов было вызвано необходимостью военно-политической стабилизации в Юго-Восточной Азии, а не стало проявлением экономической логики. В дальнейшем (к середине 1970-х годов) политический фактор содействовал интеграционному взаимодействию в экономической сфере» [6, с. 35].

В течение первых десятилетий существования Ассоциация неоднократно находилась на грани распада: территориальные споры между странами-участницами, война в Индокитае, активное присутствие в регионе западных военных контингентов ставили под вопрос жизнеспособность этой организации. Но вскоре внешние обстоятельства стали складываться благоприятно для АСЕАН, и постепенно она превратилась в достаточно влиятельную региональную группировку. Завершение Второй Индокитайской войны весной 1975 г. придало мощный импульс развитию договорно-правовой и организационной базы АСЕАН. Качественно новым этапом в развитии интеграционных процессов в Ассоциации стало принятие Декларации согласия и программы действий в 1976 г. на Балийском саммите (Балийская декларация) [22]. Были определены следующие аспекты экономического взаимодействия: обеспечение преференциального доступа на региональный рынок основных экспортных товаров; производственное и торговое сотрудничество, в том числе и на рынках третьих стран и т.д. В дальнейшем внутренняя политическая стабильность и отсутствие внешнеполитических конфликтов создали благоприятные условия для развития экономики, что и послужило причиной стремительного превращения стран АСЕАН в успешный и динамично развивающийся региональный экономический центр.

² Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины.

Таблица 1. Годовые темпы роста ВВП в рыночных ценах на основе постоянной местной валюты

Страна	1981 г.	1985 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.
Бруней	-19,8	-1,5	1,1	4,5	2,8	0,4	Н. д.
Вьетнам	Н. д.	3,8	5,1	9,5	6,8	8,4	6,8
Индонезия	8,1	3,5	9,0	8,4	4,9	5,7	6,1
Камбоджа	Н. д.	Н. д.	Н. д.	6,4	8,8	13,3	6,7
Лаос	Н. д.	5,1	6,7	7,0	5,8	7,1	8,4
Малайзия	6,9	-1,1	9,0	9,8	8,9	5,3	7,2
Мьянма	6,4	2,9	2,8	6,9	13,7	13,6	Н. д.
Сингапур	10,7	-0,7	10,1	7,3	9,1	7,4	14,5
Таиланд	5,9	4,6	11,2	9,2	4,8	4,6	7,8
Филиппины	3,4	-7,3	3,0	4,7	4,4	4,8	7,6

Источник: [14].

Развитию успешной экономической интеграции в течение первых десятилетий существования АСЕАН препятствовали такие факторы, как сравнительно низкий уровень экономического развития стран, преимущественная направленность торговых связей на бывшие метрополии, низкий уровень экономической взаимодополняемости и однотипность товарной структуры экспорта, что приводило к конкуренции между поставщиками одинаковой продукции. Однако страны АСЕАН впоследствии сумели преодолеть объективные трудности на пути к экономической интеграции, а некоторые из них даже удалось превратить в преимущества. К примеру, однотипная структура экспорта способствовала консолидации на переговорах с западными партнерами, что укрепляло позиции как самой группировки, так и ее отдельных участников. Страны АСЕАН являются регионом тропического земледелия и занимают ведущее место в мировом производстве и экспорте пальмового и кокосового масла, натурального каучука и латекса, абаки-пеньки, а также олова и хромовой руды. Возрастает их роль в добыче и экспорте меди, бокситов, никеля, нефти и газа, риса, сахара, тропических фруктов, производстве электронных компонентов, бытовой техники и товаров легкой промышленности³.

АСЕАН имеет разветвленную организационную структуру, хотя и децентрализованного типа. Высшим органом Ассоциации являются саммиты глав государств и правительств, которые проводятся в ранге официальных и неформальных встреч. Ежегодно проводятся совещания на уровне министров стран-членов. Для содействия в работе министерских органов функционируют комитеты старших должностных лиц и свыше

³ Торгово-экономическое сотрудничество в рамках участия в региональных экономических организациях. АСЕАН // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/economic_organization/doc1072183796000 (дата обращения: 24.06.2011).

ста рабочих групп. Помимо них существуют различные исполнительные, координационные и постоянные рабочие органы.

В основе деятельности организации лежит так называемый «метод АСЕАН», который можно считать гарантом успеха и стабильности, обеспечившим Ассоциации столь долгое существование. Политико-этические нормы «метода АСЕАН» базируются на двух индонезийских концепциях: диалога — «мушаварах» и консенсуса — «муфакат». На основе этих понятий строится региональное сотрудничество. Можно обозначить основные характерные особенности регионального взаимодействия на основе «метода АСЕАН». Это постепенный и неформальный стиль ведения переговоров, огромная роль личных контактов политических лидеров, прочно закрепившийся в практике взаимодействия участников принцип невмешательства во внутренние дела членов организации. Важной чертой азиатской политической культуры также является тот факт, что в отличие от западной традиции здесь придают большое значение самому процессу диалога и, как правило, не стремятся к быстрому достижению четкого результата. Это позволяет избегать международных конфликтов, но зачастую отрицательно сказывается на эффективности таких региональных объединений, как АСЕАН.

Диалоговое партнерство Россия – АСЕАН

В 1970-е годы зародилась система так называемых «диалогов» Ассоциации с ведущими государствами мира, прежде всего азиатско-тихоокеанскими. Россия имеет статус «партнера по диалогу» с АСЕАН с 1996 г. [4, с. 161–162]. За этот период сформирована нормативно-правовая база взаимодействия, которая включает⁴:

- Совместную декларацию о партнерстве в деле мира и безопасности, а также процветания и развития в АТР (подписана 19 июня 2003 г. в Пномпене, Камбоджа);
- Совместную декларацию Россия – АСЕАН о сотрудничестве в борьбе с международным терроризмом (2 июля 2004 г., Джакарта, Индонезия);
- Совместную декларацию лидеров России и АСЕАН о развитии и всеобъемлющем партнерстве (13 декабря 2005 г., Куала-Лумпур, Малайзия);
- Межправительственное Соглашение о сотрудничестве России и АСЕАН в области экономики и развития (10 декабря 2005 г., Куала-Лумпур; вступило в силу 11 августа 2006 г.);
- Комплексную программу действий по развитию сотрудничества России и АСЕАН на 2005–2015 гг. (13 декабря 2005 г., Куала-Лумпур) [21].

Развиваются контакты и между представителями деловых кругов. В 1998 г. Торгово-промышленной палатой России и Конфедерацией торгово-промышленных палат АСЕАН был учрежден Деловой совет Россия – АСЕАН. Задачами Совета являются содействие торговле и сотрудничеству в сфере экономики, обмен информацией, проведение совместных мероприятий по содействию деловым контактам, организация участия в выставках и ярмарках в России и странах АСЕАН.

29 ноября 2004 г. Россия присоединилась к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии 1976 г. (Балийский договор), что создало предпосылки для углубления российско-асеановского диалога и участия России в других интеграционных группировках, ядром которых является АСЕАН. 13 декабря 2005 г. в Куала-Лумпуре со-

⁴ Диалоговое партнерство Россия – АСЕАН // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-rasia.nsf/3a0108443c964002432569e7004199c0/432569d80021985fc325704300315444!OpenDocument> (дата обращения: 24.06.2011).

стоялся первый саммит Россия – АСЕАН. Было принято решение о регулярном проведении таких встреч⁵.

5 июня 1997 г. в Москве прошло первое заседание Совместного комитета сотрудничества Россия – АСЕАН, на котором обсуждались механизмы развития диалогового партнерства. Была достигнута договоренность об институциональном оформлении партнерства. В рамках партнерства Россия – АСЕАН функционируют следующие механизмы взаимодействия: Совместный комитет сотрудничества (СКС), Совместный планово-распорядительный комитет (СПРК), Финансовый фонд диалогового партнерства, Рабочая группа по торгово-экономическому сотрудничеству (РГТЭС), Рабочая группа по научно-технологическому сотрудничеству (РГНТС), Московский комитет АСЕАН (МКА) в составе послов стран – членов АСЕАН в России⁶. Совместный комитет сотрудничества выступает в качестве координатора всех механизмов партнерства Россия – АСЕАН на рабочем уровне [25].

7 апреля 2011 г. в секретариате АСЕАН состоялось девятое заседание Совместного комитета сотрудничества Россия – АСЕАН [25]. Основной темой встречи стало обсуждение достижений в приоритетных сферах сотрудничества, таких как торговля и экономика, энергетика и продовольственная безопасность, борьба со стихийными бедствиями и транснациональной преступностью. На заседании также обсуждалось решение правительства России о ежегодном перечислении 1,5 млн долл. в финансовый фонд диалогового партнерства Россия – АСЕАН. Участники заседания рассмотрели доклад планово-распорядительного комитета, в котором был проанализирован текущий статус совместных проектов России и АСЕАН под эгидой финансового фонда диалогового партнерства. Контроль над рабочей группой по научно-технологическому сотрудничеству также входит в компетенцию СКС. Очередные заседания СКС и СПРК намечены на 2012 г.

На фоне довольно динамичных контактов по межгосударственной линии экономическое сотрудничество остается на весьма низком уровне. Так, в 2009 г. доля России во внешней торговле АСЕАН и в качестве источника ПИИ составила 0,4% [16] и 0,4% [16]. Это существенно тормозит дальнейшее развитие отношений России с АСЕАН. Также следует отметить, что, несмотря на принятие ряда основополагающих документов по межгосударственному сотрудничеству, встречи на высшем уровне по-прежнему носят нерегулярный характер (саммиты Россия – АСЕАН состоялись в 2005 и в 2010 г. с большим перерывом). Это свидетельствует о том, что на этом перспективном внешнеполитическом направлении все еще много проблем, которые требуют конструктивного решения уже в ближайшие годы.

АТЭС

В 1989 г. была создана первая в Азиатско-Тихоокеанском регионе межправительственная экономическая организация – Форум АТЭС (Asia Pacific Economic Cooperation Forum – АПЕС). Создание АТЭС было вызвано объективной необходимостью регулирования торгово-экономических отношений на огромном пространстве АТР. Деятель-

⁵ Диалоговое партнерство Россия – АСЕАН // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-rasia.nsf/> (дата обращения: 24.06.2011).

⁶ Диалоговое партнерство Россия – АСЕАН // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/foreignEconomicActivity/economic_organization/dialogRusASEAN (дата обращения: 24.06.2011).

ность ВТО в то время переживала спад, что в определенной степени стало катализатором институционализации АТЭС. Основное предназначение АТЭС – определение правил региональной торговли и инвестиций [19]. В настоящее время этот форум объединяет 21 экономику⁷. Термин «экономика» не случаен – в состав АТЭС входят Тайвань и Гонконг, которые считаются не странами, а территориями, поэтому в организации используется этот термин. Страны АТЭС обладают значительным экономическим потенциалом: на их долю приходится 57% мирового ВВП, 48% мировой торговли, более 40% объема прямых иностранных инвестиций и около 40% населения мира⁸. Цели деятельности Форума были определены в Сеульской декларации [33] в 1991 г.: поддержание экономического роста стран региона, укрепление многосторонней системы торговли с учетом роста экономической взаимозависимости стран-участниц, снятие ограничений на пути движения товаров, услуг и капитала в соответствии с нормами ГАТТ/ВТО.

Структура АТЭС имеет децентрализованный характер. Каждая страна председательствует в АТЭС в течение года, а ее лидер является председателем Форума и возглавляет встречи лидеров, министров, рабочих групп АТЭС. Высшим органом АТЭС являются неформальные саммиты глав государств и правительств стран-членов, в ходе которых принимаются декларации, подводящие общий итог деятельности Форума за год и определяющие дальнейшее направление его развития. Главными рабочими органами АТЭС являются Деловой консультационный совет (ДКС), несколько комитетов экспертов и ряд рабочих групп по различным отраслям экономики. Деловой консультационный совет (APEC Business Advisory Council), созданный в 1995 г., стал одним из ключевых рабочих органов, через который осуществляется взаимодействие Форума с деловыми кругами стран – участниц АТЭС. ДКС – постоянный орган. Члены ДКС вырабатывают рекомендации по вопросам улучшения делового и инвестиционного климата в регионе. В состав ДКС входит до трех представителей предпринимательских структур от каждого члена Форума, назначаемых главами государств и выражающих интересы различных кругов национального бизнеса, в том числе малых и средних предприятий, которые играют заметную роль во многих экономиках АТЭС⁹. В настоящее время в АТЭС также действует четыре комитета: руководящий комитет старших должностных лиц по экономическому и техническому сотрудничеству, комитет по торговле и инвестициям, экономический комитет, административно-бюджетный комитет. В составе руководящего комитета функционирует одиннадцать рабочих групп (по энергетике, рыболовству, охране морских ресурсов, развитию малых и средних предприятий, транспорту, туризму, развитию человеческих ресурсов, здравоохранению, промышленной науке и технологиям, телекоммуникациям и информации, техническому сотрудничеству в области сельского хозяйства) и пять специальных групп. В юрисдикцию комитета по торговле и инвестициям входит девять подкомитетов и экспертных групп.

⁷ Австралия, Бруней, Вьетнам, Гонконг (специальный административный район КНР), Канада, Китайская народная республика (КНР), Индонезия, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа – Новая Гвинея, Перу, Россия, Сингапур, США, Таиланд, Тайвань, Чили, Филиппины, Южная Корея, Япония.

⁸ Форум «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС) // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/economic_organization/doc20110620_04 (дата обращения: 24.06.2011).

⁹ The APEC Business Advisory Council. Founding and Structure // The APEC Business Advisory Council Official Website. URL: <https://www.abaconline.org/v4/index.php> (date of access: 22.12.2011).

В экономический комитет входит экспертная группа по вопросам политики в сфере конкуренции и права¹⁰.

В отличие от АСЕАН, генезис АТЭС был гораздо более сложным и опирался на принципы сразу нескольких существовавших на тот момент организаций. Институциональный формат АТЭС во многом обязан своим происхождением историческому опыту АСЕАН и накопленным к тому времени идеям, сформулированным благодаря деятельности неправительственных организаций, таких как Тихоокеанская конференция по торговле и развитию (РАФТАД)¹¹, Экономический совет стран Тихоокеанского бассейна (РВЕС)¹² и Тихоокеанский совет экономического сотрудничества (ПЕСС)¹³. Кроме того, многие исследователи справедливо полагают, что «без АСЕАН не было бы АТЭС» [26, р. 155]. Ч. Моррисон считает, что как минимум три организации оказали непосредственное влияние на формирование АТЭС и обусловили его институциональные особенности. Во-первых, это исторический опыт АСЕАН с ориентацией на процесс согласования интересов, а не на достижение конкретных результатов. Во-вторых, это так называемая «модель ОЭСР». Предполагалось, что АТЭС, подобно Организации экономического сотрудничества и развития¹⁴, будет ориентирован на неформальное обсуждение экономических вопросов, в то время как принятие конкретных решений будет передано какому-либо другому институту. Некоторые развитые страны АТР к моменту образования АТЭС уже являлись членами ОЭСР, но вследствие ориентации этой организации преимущественно на трансатлантический вектор считалось, что должна быть создана новая группировка, отвечающая интересам государств Тихоокеанского региона. В-третьих, это формализованная модель «торгового соглашения», ориентированная на либерализацию торговли по схеме, аналогичной Североамериканскому соглашению о свободной торговле. Представляется, что в организационной структуре АТЭС находят отражение элементы всех перечисленных выше моделей [27, р. 7–8].

В некотором смысле АТЭС является уникальной структурой, сочетающей признаки интеграционного объединения и дискуссионного форума. Это яркий пример фактической, а не институциональной интеграции. АТЭС нередко сравнивают с ВТО, однако, в отличие от ВТО, члены АТЭС не связаны жесткими обязательствами и придерживаются принципа консенсуса, что позволяет учитывать специфику отдельных стран и проводить более гибкую либерализацию. В целом деятельность АТЭС базируется на принципах «открытого регионализма», консенсуса при принятии решений, взаимопознания и равенства, а также соответствия нормам ВТО.

Уже с момента институционализации Форума Япония и США – в то время крупнейшие экономики в Азиатско-Тихоокеанском регионе – придерживались противоположных взглядов относительно предполагаемой роли АТЭС. «Япония стремилась к созданию региональной архитектуры для международного экономического сотрудничества в Тихоокеанском бассейне, в то время как США хотели видеть АТЭС в качестве свободно организованного консультационного форума по вопросам торговой полити-

¹⁰ Об АТЭС // Официальный сайт Российского центра исследований АТЭС. URL: http://www.apec-center.ru/articles/about_apec/ (дата обращения: 24.12.2011).

¹¹ The Pacific Trade and Development (PAFTAD) // The PAFTAD Official Website. URL: <http://www.paftad.org/> (date of access: 19.05.2011).

¹² The Pacific Basin Economic Council // The PBEC Official Website. URL: <http://www.pbec.org/index.php/main/> (date of access: 19.05.2011).

¹³ The Pacific Economic Cooperation Council // The PECC Official Website. URL: <http://www.pecc.org/about-us/about-us> (date of access: 19.05.2011).

¹⁴ What we do and how // The OECD Official Website. URL: http://www.oecd.org/pages/0,3417,en_36734052_36761681_1_1_1_1_1,00.html (date of access: 19.05.2011).

ки» [32, р. 411]. США настаивали на повышении степени институционализации АТЭС и введении принципа обязательности принимаемых решений. Азиатские страны считали приоритетным направлением содействие торговле и развитие научно-технического сотрудничества и весьма скептически относились к проектам либерализации рынков и капитала. Англоговорящим членам форума удалось сфокусировать деятельность АТЭС на вопросах торговли и инвестиционной либерализации. Однако азиатские участники успешно противостояли попыткам других стран, в особенности США, превратить АТЭС в ориентированный на результат орган торговых переговоров с четкой правовой основой. Предполагалось, что АТЭС будет функционировать на основе консенсуса, но организацию постоянно раздражают споры о том, чье видение должно быть преобладающим. Существуют противоположные точки зрения относительно того, что представляет собой АТЭС, кто должен участвовать в деятельности Форума, каким образом следует решать поставленные задачи. Эти едва ли разрешимые противоречия снижают эффективность АТЭС [9, р. 37]. «Во многом АТЭС превратился в довольно парадоксальную организацию: ее объединяет стремление всех участников к росту и развитию, но разделяет различное понимание того, каким способом это может быть достигнуто» [35, р. 476].

В настоящее время некоторые исследователи склонны негативно оценивать деятельность АТЭС. Вызовы, с которыми столкнулась эта организация, можно охарактеризовать как кризис идентичности и кризис доверия. Кризис идентичности происходит вследствие отсутствия консенсуса среди членов АТЭС относительно целей Форума. Кризис доверия является следствием значительного расхождения между тем, что декларируется, и тем, чего реально удалось достичь [34, р. 105–106]. Однако следует признать, что в области торговой либерализации были достигнуты некоторые результаты. Уже в течение первого десятилетия своего существования странам АТЭС удалось добиться значительного снижения таможенных тарифов.

Таблица 2. Средние ставки пошлин в странах АТЭС, 1986–1996 гг., %

Страна	1988 г.	1993 г.	1996 г.
Австралия	15,6	9,0	6,1
Бруней	3,9	3,9	2,0
Гонконг	0	0	0
Индонезия	20,3	17,0	13,1
Канада	9,1	8,8	6,7
КНР	40,3	37,5	23,0
Малайзия	13,0	12,8	9,0
Мексика	10,6	12,8	12,5
Новая Зеландия	15,0	8,0	7,0
Республика Корея	19,2	11,6	7,9
Сингапур	0,4	0,4	0
США	6,6	6,6	6,4

Страна	1988 г.	1993 г.	1996 г.
Таиланд	40,8	37,8	17,0
Тайвань	12,6	8,0	8,6
Филиппины	27,9	23,5	15,6
Чили	19,9	14,9	10,9
Япония	7,2	11,6	7,9
<i>В среднем</i>	<i>15,4</i>	<i>12,9</i>	<i>9,1</i>

Источник: [6, с. 138–139].

Параллельно снижаются и другие, нетарифные протекционистские барьеры – количественные ограничения на экспорт и импорт, трудности в импортном и экспортном лицензировании и т.д. По данным ВТО, некоторые страны – участницы АТЭС выполнили свои обязательства по содействию торговле и упрощению таможенных процедур, несмотря на мировой финансовый кризис. Австралия, Канада, Малайзия, Мексика сократили импортные пошлины и отменили ряд мер нетарифного ограничения торговли [31]. В 2010 г. на саммите АТЭС в Иокогаме (Япония) была достигнута договоренность о введении моратория на протекционистские шаги до 2013 г. [36]. Кроме того, была достигнута договоренность об отмене некоторых препятствующих торговле мер, введенных в период кризиса 2008–2009 гг.¹⁵ В целях активизации движения капиталов между странами региона и привлечения инвестиций в большинстве стран АТЭС сокращается число отраслей, закрытых для прямых зарубежных инвестиций, упрощается визовый режим для предпринимателей, проводится работа по обеспечению широкого доступа к экономической информации.

Участие России в форуме АТЭС

О намерении участвовать в АТЭС Россия заявила в марте 1995 г. На саммите в Куала-Лумпуре в 1998 г. Россия стала полноправным членом этой организации. С момента присоединения к форуму правительство России предпринимает шаги по наращиванию активности в его рамках¹⁶. По настоянию России в итоговых документах саммита в Сантьяго (2004 г.) была отмечена необходимость согласования контртеррористической деятельности АТЭС с соответствующими международно-правовыми документами, в частности с резолюцией 1566 Совета Безопасности ООН [9], а также важность активизации взаимодействия форума с другими международными организациями и институтами. Россия выступала также и с экономическими предложениями. На том же саммите по ее инициативе в рамках АТЭС был создан Диалог по цветным металлам (ДЦМ), где за Россией было закреплено место сопредседателя совместно с Чили. Работа по расширению и укреплению взаимовыгодного сотрудничества с АТЭС базируется на одобренной президентом России В.В. Путиным в 2001 г. Концепции участия России в форуме АТЭС [5]. В целом АТЭС рассматривается Россией не только в качестве

¹⁵ Саммит АТЭС-2010: еще несколько шагов к свободной торговле // РИА «Новости». URL: <http://www.rian.ru/world/20101114/296189551.html> (дата обращения: 24.05.2011).

¹⁶ Россия и АТЭС // Официальный сайт саммита АТЭС-2012. URL: http://apec.primorsky.ru/information/all_about_apec/russia-apec.html (дата обращения: 24.06.2011).

локомотива интеграции в АТР, но и как эффективный механизм взаимодействия для решения острейших региональных и общемировых проблем.

Что может дать России участие в АТЭС? Прежде всего, активная деятельность в рамках АТЭС уменьшит опасность выпадения России из тихоокеанского экономического пространства. Кроме того, позволит принимать непосредственное участие в дальнейшей разработке основных принципов торгово-экономического сотрудничества в регионе с учетом собственных интересов. В случае пассивного поведения представители российских деловых кругов, как и Россия в целом, будут вынуждены играть по правилам, выработанным без их участия. Активная интеграция страны в систему азиатско-тихоокеанских хозяйственных связей является несомненным приоритетом внешнеполитической стратегии РФ. Это в полной мере отвечает национальным интересам нашей страны и позволит более эффективно использовать экономический потенциал Сибири и Дальнего Востока, стимулировать развитие промышленного сектора, создать благоприятный инвестиционный климат.

Главной проблемой на пути активизации деятельности России в АТЭС остается низкий уровень российской вовлеченности в международную экономическую жизнь региона, асимметрия в экономических отношениях России со странами — членами АТЭС. Здесь ситуация во многом аналогична состоянию торговли России со странами АСЕАН. Доля России во внешнеторговых операциях стран АТР составляет около 1%, ее инвестиции в эти государства незначительны. В то же время доля стран АТЭС во внешнеторговых, прежде всего экспортных операциях России относительно высока (оборот составляет 56643,3 млн долл. США за январь — апрель 2011 г.)¹⁷, более того, значительно превышает объем экспорта в страны СНГ (оборот 38613,1 млн долл. США за аналогичный период).

Таблица 3. Экспорт и импорт России в экономики АТЭС, 2010 г.

Страна	Экспорт, млн долл.	Доля в общем экспорте, %	Импорт, млн долл.	Доля в общем импорте, %	Сальдо торгового баланса, млн долл.
Австралия	53,3	0,02	767,8	0,20	-714,4
Бруней-Даруссалам	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0
Вьетнам	1334,6	0,59	1110,5	0,28	224,0
Гонконг	830,9	0,37	61,7	0,02	769,1
Индонезия	866,0	0,38	1046,3	0,27	-180,4
Канада	1080,8	0,48	1489,5	0,38	-408,7
КНР	20327,1	8,95	39015,0	9,98	-18687,9
Республика Корея	10424,0	4,59	7270,5	1,86	3153,5
Малайзия	367,7	0,16	1343,9	0,34	-976,2
Мексика	288,8	0,13	479,8	0,12	-191,0
Новая Зеландия	78,5	0,03	151,0	0,04	-72,5

¹⁷ Внешняя торговля Российской Федерации по основным странам за январь — апрель 2011 г. // Официальный сайт Федеральной таможенной службы. URL: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=14324&Itemid=1976 (дата обращения: 24.06.2011).

Страна	Экспорт, млн долл.	Доля в общем экспорте, %	Импорт, млн долл.	Доля в общем импорте, %	Сальдо торгового баланса, млн долл.
Папуа – Новая Гвинея	1,8	0,00	7,5	0,00	–5,7
Перу	264,7	0,12	63,2	0,02	201,5
Сингапур	2008,4	0,88	331,9	0,08	1676,5
США	12446,1	5,48	11121,8	2,85	1324,3
Таиланд	1536,3	0,68	1368,2	0,35	168,1
Тайвань	1798,7	0,79	1533,3	0,39	265,4
Филиппины	763,3	0,34	304,2	0,08	459,1
Чили	26,2	0,01	329,7	0,08	–303,4
Япония	12833,4	5,65	10287,3	2,63	2546,1
<i>Итого по АТЭС</i>	<i>67330,6</i>	<i>29,64</i>	<i>78083,1</i>	<i>19,97</i>	<i>–10752,5</i>

Источник: [2].

Существуют нерешенные проблемы и в области инвестиционного сотрудничества. Несмотря на имеющиеся перспективы и интерес стран АТЭС к российской экономике, азиатские инвесторы до сих пор не рассматривают Россию в качестве перспективного объекта инвестиций. Главными факторами, препятствующими осуществлению инвестиций, являются экономическая и политическая нестабильность в РФ, коррумпированность российских чиновников, несовершенство законодательной базы. В настоящее время в России отсутствует нормативный акт, комплексно регулирующий иностранные инвестиции. Это обстоятельство не позволяет иностранным инвесторам получить четкое представление о действующем в России инвестиционно-правовом регулировании и противоречит одному из главных неопытных инвестиционных принципов АТЭС – «прозрачности» и доступности для всех членов объединения законодательства, касающегося регулирования инвестиций в стране¹⁸. Также необходимо конкретизировать внешнеполитическую линию по отношению к различным интеграционным структурам региона, таким как АСЕАН, АТЭС, Восточно-Азиатское сообщество и т.д.

АТЭС vs АСЕАН

Прежде чем приступить к анализу институциональных особенностей и эффективности АТЭС и АСЕАН, необходимо сделать небольшую оговорку. АСЕАН и АТЭС имеют много общего в организационной структуре, но вместе с тем они являются порождением принципиально разных тенденций – глобализации и регионализации, которые тем не менее дополняют друг друга. АСЕАН – яркий пример закрытого регионализма и объединяет исключительно страны Юго-Восточной Азии. Участники АТЭС, напротив, декларируют приверженность принципу «открытого регионализма». Другими словами, АСЕАН является интеграционным образованием в рамках конкретного региона – Юго-

¹⁸ Правовое регулирование иностранных инвестиций в Российской Федерации и «неопытные» инвестиционные принципы АТЭС // Юридический портал «Согласно закону». URL: http://www.underlaw.ru/articles/34/pravovoe_regulirovanie_inostrannykh_investitsij_v_rossijskoj_federatsii_i_neobjazyvajushhie_investitsionnye_printsipy_ates/ (дата обращения: 24.12.2011).

Восточной Азии, в то время как АТЭС представляет собой структуру, включающую несколько субрегиональных группировок, в том числе АСЕАН. По мнению И. Троекуровой, АТЭС можно рассматривать как некое связующее звено между глобализацией и регионализацией [11, с. 101]. Следует обратить внимание и на хронологические рамки создания данных организаций. Формирование АСЕАН проходило в условиях «холодной войны» с соответствующими задачами — не допустить коммунистической интервенции и защитить недавно обретенную независимость. Образование АТЭС стало возможным лишь после окончания глобального противостояния двух сверхдержав. Для интенсивного развития многостороннего сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе в 1980-е годы должны были сложиться необходимые предпосылки. Среди экономических факторов, способствовавших стремительному развитию региональных институтов, следует выделить переход большинства государств к рыночной экономике и резкое увеличение внутрирегиональной торговли и инвестиций из частного сектора. С точки зрения политики, основным мотивационным фактором послужило окончание «холодной войны» и последовавшее изменение баланса сил в регионе [13, р. 323].

Создание новых региональных организаций, как правило, было следствием несостоятельности уже существующих. В частности, латентная неэффективность ВТО послужила стимулом к поиску новых форм региональных объединений, которые могли бы взять на себя функцию регулирования экономических отношений. Формирование АТЭС рассматривалось как способ противостояния волне протекционизма, которая в то время была на подъеме. Поэтому инициаторы создания АТЭС стремились вовлечь в новую организацию как можно больше государств. «Чем больше стран удастся склонить к региональным соглашениям об открытии рынков, тем лучше. Отсюда столь большое разнообразие и географический разброс членов АТЭС» [24, р. 519].

Теперь рассмотрим сильные и слабые стороны обеих организаций, их институциональные особенности и перспективы развития в ближайшем будущем. С образованием АТЭС страны АСЕАН оказались перед серьезной дилеммой: как строить отношения с новой организацией? Неоднократно высказывались опасения, что АТЭС, объединяющий огромный Тихоокеанский регион, может поглотить АСЕАН [30, р. 57]. Но этого не произошло, напротив, образование АТЭС послужило своеобразным катализатором субрегиональной интеграции в рамках самой АСЕАН. Было очевидно, что полностью дистанцироваться от форума АТЭС для АСЕАН было бы невыгодно и политически недальновидно. Группировка нуждалась в американском присутствии в регионе: зависимость от иностранных инвестиций и одновременно возможность добиваться открытия американских рынков для товаров из ЮВА побуждала АСЕАН к сотрудничеству с данной организацией. Кроме того, ряд внерегиональных угроз заставил правительства стран АСЕАН пересмотреть свое отношение к новой схеме Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества. Неудачи торговых переговоров в рамках ГАТТ/ВТО и усиление тенденций регионализма в Европе и на североамериканском континенте стали вызывать в азиатских странах серьезные опасения — они могли быть вытеснены с рынков своих главных торговых партнеров [26, р. 159]. В итоге страны АСЕАН согласились присоединиться к АТЭС на условиях так называемых «трех нет»: АТЭС не будет иметь юридически обязывающих полномочий, не будет обладать правом на ведение торговых переговоров, а также не будет стремиться к заключению региональных соглашений, выходящих за рамки договоренностей ГАТТ/ВТО [32, р. 413].

Многие исследователи сходятся во мнении, что методы и стиль работы обеих организаций имеют много общего, однако подходы к принципам сотрудничества существенно отличаются. Некоторые черты АТЭС сильно напоминают характерные особенности «метода АСЕАН». Это и либерализация торговли по принципу «ВТО+»

(соответствие действующим нормам ВТО и принятие дополнительных обязательств, выходящих за рамки ВТО), и стремление к консенсусу при принятии решений, а также декларируемое равенство и взаимоуважение.

АТЭС был создан как экономический форум и лишь впоследствии на ежегодных саммитах глав государств стали обсуждаться другие вопросы, такие как противодействие международному терроризму, сотрудничество в сфере предотвращения и ликвидации последствий стихийных бедствий и т.д. АСЕАН, напротив, создавалась под воздействием политических императивов, а экономическая интеграция явилась следствием политической консолидации стран региона. С самого начала АТЭС позиционировал себя не как политически сплоченную группировку стран, а как свободную совокупность экономик. Страны АТЭС официально демонстрируют приверженность принципу открытого регионализма, что обычно трактуется как свобода выбора членами АТЭС конкретных механизмов либерализации торговли.

И все-таки вследствие чего многие инициативы АТЭС не были полностью реализованы? Прежде всего нужно учитывать тот факт, что АТЭС включает страны, сильно отличающиеся по уровню экономического развития.

Это главное препятствие для успешного осуществления принятых деклараций. Страны – участницы АСЕАН вырабатывают коллективную позицию по защите своих интересов на внешних рынках, что усиливает роль каждой из них во внешнеторговых отношениях. Этого нельзя сказать об АТЭС, где явно просматриваются группы стран с диаметрально противоположными интересами. И азиатские, и так называемые англоязычные страны упорно отстаивают свое видение будущего Азиатско-Тихоокеанского региона. Как отмечает М. Бисон, исторически сложившиеся в Восточной Азии тесные связи правительства с бизнесом и определенная позиция по вопросам безопасности, выражающаяся в движении неприсоединения, которая является характерной чертой большинства стран Юго-Восточной Азии, вряд ли могут быть согласованы с интересами гораздо более обширной группы государств Тихоокеанского региона. Учитывая эти аспекты, организация, подобная АТЭС, с самого начала была обречена на многочисленные трудности, связанные с практически нерешаемой задачей примирения весьма противоречивых концепций относительно характера и задач региональных институтов [17, р. 545–546]. Это перманентное противостояние существенно затрудняет реализацию деклараций, принимаемых на саммитах АТЭС.

АСЕАН также часто становилась объектом критики за «неэффективность», медлительность, сложную и запутанную структуру институтов и подразделений, отсутствие механизма контроля и мониторинга исполнения принятых решений. «АСЕАН выработала методы избегания конфликтов, а не их решения. Подобный подход позволял АСЕАН быть успешной в рамках Юго-Восточной Азии, но он вряд ли будет пригоден в условиях Азиатско-Тихоокеанского региона в целом» [28, р. 977], – считает Ш. Нарин. Тем не менее именно АСЕАН обладала необходимым кредитом доверия и накопленным позитивным опытом сглаживания противоречий между членами самой АСЕАН и партнерами вне региона, что и позволило создать ряд постоянно действующих диалоговых форматов в СВА на основе «метода АСЕАН». Как заметил бывший премьер-министр Вьетнама Фан Ван Кхай, АСЕАН зачастую удавалось находить выход из очень сложных ситуаций: превращать вызовы в возможности, а конфронтацию и соперничество – в диалог и сотрудничество [1, с. 357]. «За многие годы АСЕАН приобрела уникальный опыт коллективной выработки общей линии поведения на международной арене, а также практики совместного нахождения решений имеющихся проблем на основе последовательного применения принципов консенсуса, взаимопомощи, консультаций, доверия, терпимости и учета интересов всех участников» [1, с. 356]. Есть все основания

полагать, что политическое наследие АСЕАН еще долгое время будет востребовано в масштабах сложного и политически неоднородного региона, каким является Восточная Азия.

Таблица 4. Основные макроэкономические показатели России и экономик АТЭС, 2010 г.

Страна	Площадь территории, тыс. кв. км	Население, млн человек	ВВП по ППС, млрд долл.	ВВП по ППС на душу населения, тыс. долл.
Австралия	7 741,2	21,9	865,0	39 543,0
Бруней-Даруссалам	5,8	0,4	19,4	48 538,0
Вьетнам	329,3	88,4	276,5	3 127,8
Гонконг	1,1	7,0	326,2	46 575,4
Индонезия	1 904,6	232,5	1 029,8	4 429,2
Канада	9 984,7	34,2	1 327,3	38 809,9
КНР	9 598,1	1 338,3	10 084,8	7 535,5
Малайзия	329,7	27,9	414,4	14 853,0
Мексика	1 965,0	108,5	1 652,2	15 227,6
Новая Зеландия	267,7	4,4	130,7	29 704,5
Папуа – Новая Гвинея	462,8	6,9	16,8	2 434,8
Перу	1 285,2	29,5	275,4	9 335,6
Республика Корея	99,3	48,9	1 417,5	28 987,7
Россия	17 098,2	141,8	2 812,4	19 833,6
Сингапур	0,7	5,1	291,9	57 235,3
США	9 632,0	309,7	14 582,4	47 085,6
Тайвань	36,0	23,0	789,2	34 313,0
Таиланд	513,1	68,1	586,8	8 616,7
Филиппины	300,0	93,6	367,4	3 925,2
Чили	756,6	17,1	257,5	15 058,5
Япония	377,9	127,4	4 332,5	34 007,1
<i>Итого по АТЭС</i>	<i>62 689,1</i>	<i>2 734,6</i>	<i>41 856,1</i>	<i>15 306,2</i>
<i>Доля региона в мире</i>	<i>46,8%</i>	<i>39,9%</i>	<i>54,9%</i>	–

Источник: [2].

Что дальше?

В целом можно заключить, что и АСЕАН, и АТЭС еще долго будут востребованными институтами. Эти объединения не являются конкурирующими, ведь изначально они создавались для разных целей и под воздействием различных факторов. Страны АСЕАН

нуждаются в АТЭС, так же как и члены АТЭС заинтересованы в сохранении АСЕАН. И в дальнейшем страны – участницы АСЕАН продолжают использовать форум АТЭС для реализации своих экономических, да и политических целей [29, р. 311]. АТЭС и АСЕАН имеют различные планы на ближайшую и среднесрочную перспективу. Страны АСЕАН заявили о намерении создать к 2020 г. триединое сообщество (экономическое, культурное и сообщество безопасности). Участники АТЭС в качестве основной задачи декларируют формирование единого торгового и инвестиционного пространства в те же сроки [12, с. 25]. Таким образом, перед Россией стоит важнейшая задача по выработке оптимальной концепции взаимодействия с интеграционными объединениями региона. Это подразумевает не просто расширение институционального и содержательного участия в структурах АТР, но и определение путей эффективного взаимодействия с АСЕАН и участия в тихоокеанской зоне свободной торговли в рамках АТЭС.

Рекомендации

Учитывая геостратегический статус России как крупнейшей евроазиатской державы и растущую роль внешнеэкономических связей, активное участие в деятельности Форума АТЭС и сотрудничество с АСЕАН имеет важное экономическое и политическое значение для нашей страны. Исходя из этого, можно выделить следующие стратегические цели российской политики в Азиатско-Тихоокеанском регионе на ближайшую и среднесрочную перспективу:

1. Укрепление политико-дипломатического присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе, поддержка стабильных партнерских отношений с государствами АТЭС и АСЕАН.
2. Последовательное наращивание объемов торгово-экономического сотрудничества со всеми государствами Азиатско-Тихоокеанского региона.
3. Активизация сотрудничества с государствами АТР на тех направлениях, где отечественное производство является наиболее конкурентоспособным, в том числе в сфере энергетики, транспорта, связи, научно-технических разработок, а также в сфере использования морских ресурсов Тихого океана.
4. Активное использование взаимовыгодного сотрудничества со странами АТР для социально-экономического развития Сибири и Дальнего Востока, что будет способствовать успешной реализации Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г. [10].
5. Расширение практики обсуждения и координации позиций РФ со странами АТЭС и АСЕАН в международных организациях, что позволит России подключиться к процессам формирования основных принципов международной экономической политики, правил торговли и механизмов инвестиций и влиять на них в соответствии с национальными интересами.
6. Необходимо координировать позиции России на различных диалоговых площадках – не только в АТЭС и АСЕАН, но и в других организациях глобального управления – «Группе восьми», «Группе двадцати», БРИКС.
7. В контексте подготовки к проведению саммита АТЭС в 2012 г. на о. Русском на территории РФ целесообразно рассмотреть вопрос о создании межведомственной комиссии с целью координации работы различных министерств и ведомств, работающих по данному направлению.

Литература

1. АСЕАН в начале XXI в. Актуальные проблемы и перспективы. М.: Фокус, 2010.
2. АТЭС: справочная информация. 2011–2012–2013 // Официальный сайт Российского центра исследований АТЭС. URL: http://www.apec-center.ru/contribs/filemanager/connectors/html/filemanager.html?virt_name=%2FAPEC_broshura.pdf (дата обращения: 24.12.2011).
3. Богомолов О.Т. Мировая экономика в век глобализации. М.: Экономика, 2007.
4. Васильев Л.Е. Состояние двустороннего и многостороннего сотрудничества России со странами АСЕАН // Россия и АТР: безопасность, сотрудничество, развитие. 2003. Вып. 3. С. 160–178.
5. Концепции участия России в форуме «Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС) // Информационный центр поддержки предпринимательства в малом и среднем бизнесе. URL: <http://www.74rif.ru/ates.html#2> (дата обращения: 24.12.2011).
6. Костюнина Г.М. Азиатско-Тихоокеанская экономическая интеграция. М.: РОССПЭН, 2002.
7. Ливенцев Н.Н. Международная экономическая интеграция. М.: Экономист, 2006.
8. Плеханов Ю.А., Рогожин А.А. Экономика и политика АСЕАН. М.: Мысль, 1985.
9. Резолюция 1566 (2004), принятая Советом Безопасности на 5053-м заседании 8 октября 2004 г. // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2004/res1566.htm> (дата обращения: 23.10.2011).
10. Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г. // Официальный сайт Министерства регионального развития Российской Федерации. URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/strategy/federal_development/346/ (дата обращения: 24.12.2011).
11. Троекурова И.С. Проблемы расширения внешнеэкономических связей России в АТЭС. М.: ИДВ РАН, 2010.
12. Шипилов С. Богорские цели и политико-интеграционные процессы в АТР // Тихоокеанское обозрение 2006–2007 / под ред. В.М. Мазырина, О.В. Новаковой, П.Ю. Цветова. М., 2007. С. 22–35.
13. Acharya A. Ideas, Identity, and Institution-building: From the “ASEAN Way” to the “Asia-Pacific Way”? // *The Pacific Review*. 1997. Vol. 10. No. 3. P. 319–346.
14. Annual Percentage Growth Rate of GDP at Market Prices Based on Constant Local Currency // The World Bank Official Website. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries?page=5&display=default> (date of access: 12.12.2011).
15. The ASEAN Declaration (Bangkok Declaration) // The ASEAN Official Website. URL: <http://www.aseansec.org/1212.htm> (date of access: 19.05.2011).
16. ASEAN Trade by Selected Partner Country/Region. Table 19. 2009. 15 July 2010 // The ASEAN Official Website. URL: <http://www.aseansec.org/18137.htm> (date of access: 24.06.2011).
17. Beeson M. American Hegemony and Regionalism: The Rise of East Asia and the End of the Asia-Pacific // *Geopolitics*. 2006. Vol. 11. No. 4. P. 541–560.
18. Beeson M. Institutions of the Asia-Pacific: ASEAN, APEC and beyond. L.; N. Y.: Routledge, 2009.
19. Bogor Declaration – APEC Economic Leaders’ Declaration of Common Resolve // The APEC Official Website. URL: http://www.apec.org/en/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/1994/1994_aelm.aspx (date of access: 19.05.2011).

20. Co-Chairs' Press Release of the 9th Meeting of the ASEAN-Russian Federation Joint Cooperation Committee // The ASEAN Official Website. URL: <http://www.aseansec.org/26147.htm> (date of access: 24.12.2011).
21. Comprehensive Programme of Action to Promote Cooperation between the Association of South-east Asian Nations and the Russian Federation 2005–2015 // The ASEAN Official Website. URL: <http://www.aseansec.org/18073.htm> (date of access: 24.06.2011).
22. Declaration of ASEAN Concord, Indonesia, 24 February 1976 // The ASEAN Official Website. URL: <http://www.aseansec.org/1216.htm> (date of access: 19.05.2011).
23. Economic Growth, Statistical Yearbook for Asia and the Pacific 2009 // The ESCAP Official Website. URL: <http://www.unescap.org/stat/data/syb2009/16-Economic-growth.asp> (date of access: 24.06.2011).
24. Higgott R., Stubbs R. Competing Conceptions of Economic Regionalism: APEC Versus EAEC in the Asia Pacific // *Review of International Political Economy*. 1995. Vol. 2. No. 3. P. 516–535.
25. Joint Press Release. The First ASEAN-Russia Joint Cooperation Committee Meeting. Moscow. 5–6 June 1997 // The ASEAN Official Website. URL: <http://www.aseansec.org/2720.htm> (date of access: 24.12.2011).
26. Komori Y. Asia's Institutional Creation and Evolution // *Asian Perspective*. 2009. Vol. 33. No. 3. P. 151–182.
27. Morrison C.E. APEC: The Evolution of an Institution // *Asia-Pacific Crossroads: Regime Creation and the Future of APEC* / V. Aggarwal, Ch. Morrison (eds.). N. Y.: St. Martin's Press, 1998.
28. Narine S. ASEAN and the ARF: The Limits of the "ASEAN Way" // *Asian Survey*. 1997. Vol. 37. No. 10. P. 961–978.
29. Plummer M.G. ASEAN and Institutional Nesting in the Asia-Pacific: Leading from behind in APEC // *Asia-Pacific Crossroads: Regime Creation and the Future of APEC* / V. Aggarwal, Ch. Morrison (eds.). N. Y.: St. Martin's Press, 1998.
30. Ravenhill J. APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism. Singapore: Cambridge University Press, 2001.
31. The Report on APEC's 2010 Economies' Progress. Towards the Bogor Goals // The APEC Official Website. URL: http://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Achievements-and-Benefits/~media/Files/AboutUs/AchievementsBenefits/2010/bogor_Report_AMM20101110.ashx (date of access: 18.12.2011).
32. Rudner M. APEC: The Challenges of Asia Pacific Economic Cooperation // *Modern Asian Studies*. 1995. Vol. 29. No. 2. P. 403–437.
33. Seoul APEC Declaration // The ASEAN Official Website. URL: <http://www.aseansec.org/1041.htm> (date of access: 19.05.2011).
34. Sung-Hoon Park and Jeong Yeon Lee APEC at a Crossroads: Challenges and Opportunities // *Asian Perspective*. 2009. Vol. 33. No. 2. P. 97–124.
35. Taylor I. APEC, Globalization, and 9/11 // *Critical Asian Studies*. 2004. Vol. 36. No. 3. P. 463–478.
36. Yokohama Declaration – The Yokohama Vision – Bogor and Beyond // The APEC Official Website. URL: http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2010/2010_aelm.aspx (date of access: 18.10.2011).