

## ПРОБЛЕМЫ. ПОИСК. РЕШЕНИЯ

УДК 336.7

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНОГО СЕГМЕНТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

**В. В. СОФРОНОВА,**  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры банковского дела  
E-mail: valentina.pnov@mail.ru

**Нижегородский филиал НИУ — Высшая школа экономики**

*В статье отмечается, что развитие национальной платежной системы в настоящее время определяется развитием информационных технологий, а также ростом спроса на платежные услуги со стороны населения. Электронные средства платежа становятся наиболее востребованным инструментом расчетов. Предполагается создание единого розничного платежного пространства на территории стран СНГ. Анализируются практика использования инструментов розничных платежей в регионе, дискуссионные вопросы природы и сущности электронных денег. Проведена оценка перспектив развития инструментов розничных платежей. Сделан вывод о необходимости усиления банковского надзора за рисками в платежных системах.*

**Ключевые слова:** платежная система, наличные деньги, электронные средства платежа, платежная карта, риск, надзор, регулирование.

В марте 2013 г. решением совета директоров Банка России была принята Стратегия развития национальной платежной системы (далее — Стратегия). В Стратегии значительное место отводится направлениям развития розничных платежных услуг. В частности, предусматривается содействие со стороны Банка России расширению сферы использования электронных средств платежа, внедрению инновационных платежных технологий,

повышению доступности платежных услуг для населения и хозяйствующих субъектов, повышению безопасности использования электронных средств платежа. Предполагается создание единого розничного платежного пространства в Российской Федерации с последующим расширением на территории других стран (СНГ, ЕврАзЭС, ЕЭП), что позволит совершать внутривосточные и трансграничные переводы денежных средств в национальных валютах этих стран [5].

Для этого необходимо решение многих теоретических и практических задач в области розничных безналичных расчетов как на федеральном уровне, так и на уровне регионов.

Актуальной остается проблема неравной институциональной обеспеченности населения регионов России платежными услугами. Так, в целом по России количество учреждений банков, включая учреждения Банка России, в расчете на 1 млн жителей составило на начало 2013 г. 325 ед. По сравнению с 2008 г. прирост учреждений, оказывающих платежные услуги, составил лишь 12,5%. Отмечается неравномерность распределения таких учреждений по регионам. Например, на начало 2013 г. в Республике Мордовия количество банковских учреждений на 1 млн жителей было на 25% больше среднего россий-

ского показателя, в Пензенской области — на 23 %, в Нижегородской — на 11 %. А в таких регионах, как Кемеровская, Ивановская, Волгоградская области, данный показатель меньше среднего показателя по России на 24, 12, 12 % соответственно (все эти регионы примерно с одинаковым уровнем социально-экономического развития). Различия, видимо, в степени управляемости процесса распространения платежных услуг в регионе.

Наличные денежные средства по-прежнему остаются основным инструментом розничного платежного оборота. Они используются гражданами России для оплаты товаров и услуг в сфере розничного товарооборота, наличными получают заработную плату, пенсии и пособия. Спрос на наличные денежные средства определяется объемом розничных платежей, а также набором, доступностью и достоинствами инструментов безналичного розничного денежного оборота.

Сохраняется тенденция увеличения количества наличных денег в обращении. В целом по России прирост количества денег в обращении в 2011 г. составлял 19,2 %, в 2012 г. — 11,2 %, в Нижегородской области, соответственно, 16,1 и 7,7 %.

Розничный товарооборот в России в 2011 г. составлял 25,4 трлн руб., 69,9 % которого было оплачено наличными деньгами. В Нижегородской области в сфере розничных платежей также доминирующая роль остается за наличными деньгами (60 % — наличные платежи и 40 % — безналичные).

Для расширения безналичного розничного платежного оборота необходим адекватный набор платежных инструментов, который мог бы обеспечивать скорость, надежность и безопасность платежей.

Основные характеристики применяемых населением платежных инструментов представлены в табл. 1.

Структура применяемых в различных регионах инструментов безналичных розничных платежей может значительно отличаться. Данные по Нижегородской области приведены в табл. 2.

В Нижегородской области при выполнении розничных безналичных операций используются все инструменты (см. табл. 2). За 2012 г. кредитными организациями региона было проведено 78,7 млн безналичных розничных платежей на сумму 219,8 млрд руб. За год количество платежей увеличилось на 35 %, а сумма платежей — на 16 %. Наибольший удельный вес в общем объеме платежей занимают платежи с использованием счета (47,0 %). Немного меньше переведено денежных средств физическими лицами без открытия счета (электронные платежи) — 32,7 %, банковскими картами переведено 19,4 % всех платежей. Банковские карты используются чаще других инструментов, с их помощью выполнено наибольшее количество платежей (57,1 %). Наибольшую динамику роста как по количеству, так и по сумме демонстрируют банковские карты (167,2 % и 172 % соответственно). Заметным стано-

Таблица 1

### Основные платежные инструменты розничного платежного оборота [1]

Характеристика инструмента	Наличные денежные средства	Электронные денежные средства	Безналичные денежные средства
Необходимость открытия банковского счета	Не требуется	Не требуется	Открывается банковский счет
Доступность инструмента	Доступны постоянно	Дистанционный доступ	Дистанционный доступ
Физическая форма носителя инструмента	Бумага (банкнота). Металл (монета)	Пластик (банковская карта), Интернет, мобильный телефон	Пластик (банковская карта), Интернет, мобильный телефон
Анонимность использования	Возможна	Возможна с ограничениями	Невозможна
Необходимость идентификации при переводе средств	В зависимости от суммы	В зависимости от суммы	Идентификация необходима
Ограничение суммы перевода:	—	—	—
— с проведением идентификации	Без ограничений	До 100 тыс. руб.	Без ограничений
— без проведения идентификации	Без ограничений	До 15 тыс. руб.	—
Страхование денежных средств	Не предусмотрено	Не предусмотрено	Предусмотрено
Оператор по переводу денежных средств	Кредитная организация	Кредитная организация	Кредитная организация

Таблица 2

**Данные об объеме и количестве розничных платежных операций  
по видам инструментов, выполненных в 2012 г.**

Платежный инструмент	Объем платежей, млн руб.	Удельный вес, %	Количество платежей, тыс. ед.	Удельный вес, %
1. Платежи с использованием платежных карт	42 637,2	19,4	44 895,8	57,1
1.1. Темп роста к 2011г., %	172,4	—	167,2	—
2. Платежи с открытием счета клиенту	105 348,2	47,9	9 133,3	11,6
2.1. Темп роста к 2011г., %	108,1	—	99,9	—
2.2. Платежи с открытием счета с использованием Интернета	5 949,2	5,6	239,9	2,6
3. Переводы денежных средств по поручению физических лиц без открытия счета	71 788,3	32,7	24 652,8	31,3
3.1. Темп роста к 2011г., %	107,6	—	111,5	—
4. Всего розничных безналичных платежей	219 773,7	100,0	78 681,9	100,0

вится количество операций банковской картой по оплате товаров и услуг — 42,3 % от всех операций банковской картой. Сумма оплаченных товаров картой все еще остается крайне незначительной — 10,8 % от объема операций картой в денежном выражении. Основная масса денежных операций, как известно, это снятие наличных со счета.

Набор платежных услуг с помощью карты крайне ограничен. В регионе 89 % карт являются расчетными, из них лишь 14 % — расчетные с овердрафтом. Доля кредитных карт в общем объеме выпущенных карт составляет лишь 11 %, что не удивительно, так как проценты по овердрафту и кредитной карте в 4—6 раз превышают официальную процентную ставку. Предоплаченные карты не выпускались вовсе.

Электронные переводы денежных средств (без открытия счетов) имеют хорошую динамику. Однако по своей природе они не однородны (сетевые деньги, мобильные платежи и др.), их выпуск, особенности обращения и регулирования до конца не изучены.

Электронные денежные средства представлены самостоятельным платежным инструментом (см. табл. 1). По мнению А. С. Обаевой, электронные денежные средства по «удобству и безопасности» использования занимают срединное положение между наличными денежными средствами и безналичными с использованием банковского счета [2].

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 25.12.2012) «О национальной платежной системе» (далее — Закон № 161-ФЗ) оператором по переводу электронных денежных средств является кредитная организация, что, безусловно, положительно скажется на рисках поль-

зователей электронными платежными средствами, усилит государственный контроль за обращением электронных средств платежа, будет способствовать аккумулированию средств населения в банковской системе. Вместе с тем повышается ответственность кредитных организаций за эффективность платежного оборота в этом сегменте.

Считается, что официальное признание электронных деньги получили в 1994 г. в Евросоюзе, когда Центральные банки Евросоюза назвали такими деньгами предоплаченные карты. В директиве Европейского парламента и Совета ЕС 2000/46/ЕС было сформулировано определение и критерии электронных денег. Электронные деньги определялись как «денежные обязательства эмитента в электронном виде, которые находятся на электронном носителе в распоряжении пользователя». Электронные деньги, как было сказано в директиве, отвечают трем критериям:

- 1) фиксируются и хранятся на электронном носителе;
- 2) выпускаются эмитентом при получении от иных лиц денежных средств в объеме не меньшем, чем эмитированная денежная стоимость;
- 3) принимаются как средство платежа другими (помимо эмитента) организациями.

В России определение электронных денег на официальном уровне впервые сформулировано в Законе № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ст. 3). В соответствии с указанным законом *электронные денежные средства* — это денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу),

для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа [4].

В этом же законе дается определение электронному средству платежа как средству и (или) способу, позволяющему клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

Таким образом, Закон № 161-ФЗ наличие электронных денег на территории России, а также отношения, связанные с использованием электронных денег, сделал легитимными. Электронные деньги характеризуются следующими основными признаками: они возникают после предоставления денежных средств, *существуют без открытия банковского счета*, используются для расчетов с третьими лицами с помощью электронных платежей.

До выхода Закона № 161-ФЗ дискуссии относительно природы и сущности электронных денег сводились в основном к техническим характеристикам таких денег, которые определялись как набор символов, цифровых импульсов, последовательность цифр, деньги, которые не имеют вещественного выражения и представляют собой лишь информацию, записанную в специализированных банках данных. По мнению некоторых экономистов, электронные деньги — это просто способ хранения информации о бухгалтерских проводках. Они не могут иметь собственной покупательной способности и сами по себе не могут стать деньгами.

В юридической литературе обсуждалась точка зрения, согласно которой электронные деньги являются способом фиксации прав требования, учет которых производится в электронной форме на специальном устройстве, они являются аналогом векселя в бездокументарной форме и др. Интересной представляется точка зрения о том, что электронные средства платежа не создают электронных денег, а являются электронным средством доступа.

Для рассмотрения понятия «электронные денежные средства» («электронные деньги»), примененного в Законе № 161-ФЗ, обратимся к

теории денег. Как известно, деньги являются всеобщим товарным эквивалентом. Это свойство денег в равной степени присуще как наличным, так и безналичным денежным средствам. Безналичные денежные средства находятся на счетах в кредитных организациях.

Так называемые «электронные деньги» появляются в результате перевода (обособления) части безналичных денежных средств с расчетного (банковского) счета на другую учетную запись, именуемую «кошельком». В соответствии со ст. 7.4 Закона № 161-ФЗ «оператор электронных денежных средств учитывает денежные средства, предоставленные клиентом, путем формирования записи, отражающей размер обязательств оператора электронных денежных средств перед клиентом в сумме предоставленных им денежных средств (остаток электронных денежных средств)» [5].

Денежные средства перечисляются на счет электронных денег на основании платежного поручения клиента банка. Клиент получает у оператора (банка) ключи и код доступа к счету (кошельку). Полученные клиентом электронные деньги отражаются в бухгалтерском учете предприятия на счете 55 «Специальные счета в банке», субсчет «Электронные деньги». Таким образом, клиент приобрел платежное средство, которым можно оплатить товар или услуги с помощью определенной платежной системы (QIWI, Webmoney, Яндекс. Деньги и др.). Деньги перестали быть деньгами в общепринятом смысле и превратились (были обменены) на платежное средство с ограниченной ликвидностью для использования в определенной платежной системе. Платежные средства указанных платежных систем, приобретенные за счет наличных и безналичных денежных средств, не более виртуальны, чем другие платежные средства, сформированные на других электронных носителях.

На основании вышеизложенного автор считает целесообразным термин «электронные денежные средства» заменить на термин «электронное платежное средство». Слово «средство» в словаре русского языка Т.Ф. Ефремова определяется как «то, что служит какой-либо цели, необходимой для достижения, осуществления чего-либо». В рассматриваемом случае платежное средство необходимо для совершения платежа денежными средствами (деньгами в национальной или иностранной валюте) для приобретения товаров у продавцов, принимающих данное платежное средство.

Хотелось бы отметить еще один важный момент. Перемещая наличные или безналичные денежные средства в «электронный кошелек», оператор платежной системы (банк) не производит, на взгляд автора, дополнительной эмиссии денег и не создает угрозы для возникновения инфляции. Источником для создания «кошелька» — платежного средства системы — являются уже выпущенные денежные средства. Более того, сфера применения «электронных денег системы» ограничена определенными рынками товаров и услуг и способствует, как показывает статистика, развитию таких рынков и, соответственно, снижению инфляции.

Предлагаемый подход к пониманию «электронных денежных средств» как к специфическому средству платежа, преобразованному из денег государства информационными технологиями, снимет излишние опасения и ограничения по применению в практической экономической деятельности физических и юридических лиц. К ограничениям, не имеющим какого-либо экономического обоснования, по мнению автора, относятся:

1) требование о максимальной величине остатка электронных персонализированных денежных средств в размере 100 тыс. руб.;

2) требование о максимальной величине остатка электронных неперсонализированных денежных средств в размере 15 тыс. руб.;

3) требование о максимальной величине остатка электронных корпоративных средств в размере 100 тыс. руб.;

4) ограничения суммы переводимых электронных денежных средств с использованием одного неперсонализированного электронного средства платежа в размере 40 тыс. руб. в течение календарного месяца;

5) запрет на использование электронных платежных средств из «электронного кошелька» для расчетов между организациями и предпринимателями;

6) запрет на предоставление клиенту кредита для увеличения остатка электронных денежных средств;

7) запрет на уплату налогов и других обязательных платежей налогоплательщиками — юридическими лицами с помощью электронных платежных средств.

Логика указанных запретов и ограничений продиктована, как кажется автору, попыткой ограничить сферу обращения электронных платежных средств по аналогии с ограничением использования наличных денежных средств. Электронные денеж-

ные средства являются инструментом безналичных платежей, их нужно не ограничивать, а расширять по известным причинам.

Сдерживающим моментом в применении денег, обращение которых базируется на использовании информационных технологий, конечно же, остаются риски, присущие новым платежным технологиям. Контроль за рисками платежных систем возложен законодателем на операторов платежных систем. В частности, ст. 9.3 Закона № 161-ФЗ говорит о том, что до заключения с клиентом договора об использовании электронного средства платежа оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о случаях повышенного риска использования электронного средства платежа. В контексте этого положения считаем логичным возложить последствия реализации операционных рисков, возникающих при переводе электронных средств, на операторов платежных систем. Законом № 161-ФЗ (ст. 9.12) предусматривается возмещение оператором по переводу денежных средств суммы операции, о которой клиент не был информирован и которая была совершена без согласия клиента. Клиент должен уведомить оператора о совершении операции без его согласия не позднее следующего дня от даты получения уведомления о совершении операции. Очевидно, что эти требования об уведомлениях на практике будут трудновыполнимыми и будут способствовать «уходу» от ответственности операторов за несанкционированное списание средств клиента.

Риски, связанные с использованием информационных технологий в платежных системах, трудно идентифицировать даже операторам платежных систем, а тем более клиентам в силу технической сложности передающих систем. Банки предлагают платежную услугу клиентам и получают за ее выполнение немалые комиссионные доходы и другие выгоды. Риски, связанные с переводом денежных средств, относятся к операционным рискам, управлять которыми кредитные организации обязаны на постоянной основе. Возможные потери по операционным рискам должны покрываться собственными средствами кредитных организаций в пределах требований Банка России по нормативу достаточности капитала ( $H1 \Rightarrow 10\%$ ). Все это свидетельствует о том, что в кредитных организациях создана система управления рисками, в том числе и операционными, и есть целевой источник возмещения убытков в случае их возникновения. Кроме того, как показывает

практика, факты мошенничества с электронными платежными средствами зачастую становятся возможными при участии работников банков. На уровне Банка России создана система наблюдения и мониторинга за платежными системами. Все это, как представляется автору, позволяет принять законодателю решение о возложении на операторов платежных систем безусловной обязанности по возмещению клиентам убытков, связанных со списанием средств клиентов без их согласия.

В целях минимизации рисков операторов платежных систем, связанных с несанкционированным доступом к средствам клиентов, можно порекомендовать создание системы страхования таких рисков на основе сотрудничества со страховыми компаниями либо создание новой целевой системы страхования рисков электронных платежных систем в рамках банковского сообщества (операторов платежных систем).

#### *О перспективах развития электронных денег.*

В целях оценки перспектив развития электронных способов платежей автором в 2013 г. был произведен опрос молодых людей в возрасте до 25 лет (78% опрошенных в возрасте от 18 до 20 лет, 22% — в возрасте от 21 до 25 лет). Все опрошенные имеют незаконченное высшее образование (студенты). Имеют опыт использования электронных средств платежа (60% из них имеют банковские карты — в основном Visa), 38% опрошенных хотели бы иметь банковскую карту и только 2% в ближайшем будущем не планируют приобретать карту.

Автор считает, что это как раз та аудитория, на которую должны ориентироваться кредитные организации в своих предложениях розничных платежных услуг.

Результаты опроса демонстрируют, что предпочтения молодых образованных людей отданы безналичным электронным средствам платежа. Большая часть опрошенных (82%) хотела бы получать заработную плату на банковскую карту, 9% — переводом на банковский счет и только 9% — наличными денежными средствами. Почти 9% опрошенных регулярно покупают товары в сети интернет-магазинов, а 57% пользуются интернет-магазинами периодически. При этом все 100% опрошенных отметили значимость величины комиссионных за выполнение платежей. Свыше 80% респондентов отдают предпочтение безопасности платежей по сравнению с удобствами и скоростью проведения платежей. На вопрос, следует ли

платежный электронный инструмент объединять с телефоном, мнения разделились: за объединение — 91%, против — 29% опрошенных. Свыше 90% респондентов высказались за совершенствование банковской карты и расширение выполняемых картами функций. Причем около 10% считают банковскую карту морально устаревшим инструментом платежа. Интересно мнение молодых респондентов относительно перспектив распространения электронных денег в будущем. На вопрос, заменят ли электронные деньги бумажные, 33% опрошенных ответили утвердительно, а 60% считают, что электронные деньги будут применяться одновременно с бумажными. Можно сделать вывод, что спрос на электронные деньги у молодого поколения населения России вполне сформировался. Органам денежно-кредитного регулирования совместно с операторами платежных систем необходимо разработать адекватное предложение электронных инструментов платежа, организовать контроль и наблюдение за рисками в платежных системах. Для решения этой задачи целесообразно, на взгляд автора, использовать как свой, так и зарубежный опыт по стимулированию широкого применения электронных средств розничных платежей.

Необходимо создать систему регулирования уровня комиссионных по видам платежных услуг, осуществляемых с помощью информационных технологий, исходя из их реальной средней стоимости. Не секрет, что комиссионные за одинаковые услуги у разных операторов различаются в разы, а набор комиссионных настолько разнообразен, что их перечень трудно запомнить пользователям.

Условием существования нескольких однотипных платежных систем в национальном платежном пространстве должно стать наличие факта бесплатного (без комиссий) осуществления переводов из одной системы в другую (в первую очередь это относится к банковским картам).

Юридические лица и предприниматели должны иметь право в расчетах между собой использовать «электронные деньги».

Необходимо платежи, связанные с командировочными, представительскими и хозяйственными расходами, осуществлять только с помощью электронных средств платежа с выдачей соответствующей карты или другого электронного платежного средства (так принято в Китае [3]).

Необходимо ввести ограничения на использование наличных денежных средств для оплаты

дорогостоящих товаров и услуг, для выдачи кредитов в крупных размерах и др. Так, в Южной Корее максимальная сумма кредита наличными ограничена 610 долл. США в месяц [3].

Необходимо обязать предприятия розничной торговли принимать для оплаты товаров банковские карты. По мнению большинства российского населения, неуверенность в возможности оплатить товар картой является одним из основных сдерживающих факторов спроса на этот платежный инструмент.

Положительным результатом развития системы розничных электронных безналичных платежей будет:

1) повышение эффективности национальной платежной системы за счет сокращения расходов на обслуживание налично-денежного обращения;

2) увеличение ресурсов кредитных организаций для последующих инвестиций в экономику за счет увеличения средств на счетах физических лиц;

3) повышение прозрачности совершаемых физическими лицами финансовых операций, усиление контроля, препятствующего отмыванию доходов, полученных преступным путем;

4) создание конкурентной среды в сфере розничных платежных услуг;

5) интеграция российского населения в мировое экономическое пространство;

6) превращение России в один из мировых финансовых центров;

7) превращение российской национальной валюты в ведущую региональную резервную валюту;

8) стимулирование роста российского ВВП за счет увеличения спроса на товары широкого потребления и увеличения скорости обращения денег;

9) переход к инновационному социально ориентированному развитию экономики.

#### *Список литературы*

1. Информационно-аналитический бюллетень экономики и банковского сектора Нижегородской области // ГУ ЦБ по Нижегородской области. Нижний Новгород, 2013.

2. *Обаева А. С.* Обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы — новая цель деятельности Банка России // *Деньги и кредит.* 2012. № 1. С. 54—59.

3. Обзор сферы использования наличных денег в Российской Федерации и зарубежных странах. 2011. URL: [http:// www. cbr. ru](http://www.cbr.ru).

4. О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Стратегия развития национальной платежной системы. URL: [http:// www. cbr. ru](http://www.cbr.ru).