



## Свобода и уголовный закон

свобода, человек, общество, государство, человечество, уголовно-правовая интерпретация, направления, эффективность, нормы, уголовное законодательство, обеспечение, охрана, предложения, совершенствование.

### П. Н. Панченко

*доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, академик РАЕН, член РАЮН, член Российской криминологической ассоциации, заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», руководитель Секции по уголовно-правовым вопросам Научно-консультативного совета при Нижегородском областном суде*

По мере того, как Россия все увереннее выходит из затяжного финансового кризиса, охватившего в конце первого десятилетия нового века по существу весь мир, и входит в фазу устойчивого экономического развития, на повестку дня во весь свой рост встают вопросы укрепления в стране демократических основ, стабилизации правопорядка, утверждения законности, справедливости, гуманизма, равенства всех перед законом, уважения прав и свобод человека, а также всех других основополагающих принципов права.

Выступая в сентябре 2010 года на международной конференции в Ярославле с программной речью, Президент РФ Д. А. Медведев назвал пять основных признаков (стандартов) демократии, а именно: 1) правовое воплощение гуманистических ценностей и идеалов; 2) достойный уровень жизни граждан, обеспечиваемый способностью государства развивать технологический прогресс; 3) защита граждан от преступлений и иных правонарушений — прежде всего, от посягательств со стороны преступных сообществ; 4) высокий уровень культуры, образования, средств коммуникации и обмена информацией; 5) убежденность граждан в том, что они живут именно в демократическом государстве<sup>1</sup>. При

<sup>1</sup> Кузьмин В. Пять признаков демократии. Президент Медведев выступил на ярославском форуме с программной речью // Российская газета. 2010. 13 сент. С. 1–2.

этом в качестве, так сказать, «сквозного» признака демократии называлась реальная степень свободы в государстве, определяемая положением человека в обществе, государстве и мире в целом, его интеллектуальным, образовательным, профессиональным, культурным, материальным и иным потенциалом, в том числе его личными представлениями о самом себе и своем месте в социуме, о том, в какой мере он действительно является свободным. «Свободное демократическое общество, – подчеркнул далее Д. А. Медведев, – это все-таки всегда общество хорошо подготовленных, образованных людей, людей с высокой культурой... Правительства могут сколько угодно говорить своим гражданам: «Вы свободны». Но демократия начинается только в том случае, если гражданин скажет сам себе: «Я свободен»<sup>1</sup>.

Совершенно очевидно, что понятие демократии – настолько широкое, что его невозможно охватить какими-либо компактными определениями, формулировками, характеристиками, сколь бы ни были они многословны, красочны, многозначительны и точны. А, кроме того, нужен, так сказать, и взгляд «со стороны», в том числе со стороны тех политических деятелей и организаций, которые оппозиционно настроены ко всему тому, что происходит в нашей стране. Возглавивший в начале октября 2010 года известную правозащитную организацию «Фридом Хаус» («Свободный Дом») бывший сотрудник государственного департамента США Дэвид Крэмер, отвечая на вопросы корреспондента «Российской газеты» относительно судеб демократии в России, отметил, что в мире, кроме России, есть немало и других государств, которые также очень важны с точки зрения обсуждения проблем демократии, прав человека и свободы. Но с учетом размеров и географического положения России, ее уникального пути, базирующегося на особенностях истории, культуры, традиций, тенденций развития, а также с учетом влияния нашей страны на другие государства она в этом плане представляет повышенный интерес правозащитного движения.

Бывший госдеповский чиновник США и нынешний функционер правозащитного движения сделал особый акцент на фундаментальных основах демократии, включающих в первую очередь свободные выборы, свободные институты представительной власти, способные уважать права человека, торжество закона, на-



личие крепкого гражданского общества. В то же время подчеркнута важность для судеб демократии в России начавшегося с приходом к президентству В. В. Путина, а затем и Д. А. Медведева, процесса усиления власти, обеспечившего преодоление характерного для эпохи Б.Ельцина упадка, хаоса и общего ослабления государства<sup>1</sup>.

Весь этот спектр представлений о демократии и свободе требует всестороннего анализа, в том числе сквозь призму права и правовой политики, а также с учетом его уголовно-правового ракурса, являющегося неотъемлемой частью нашей сегодняшней правовой действительности. Говоря о свободе в контексте права вообще и уголовного права в частности, важно различать, прежде всего, четыре ее аспекта, а именно свободу человека, свободу общества, свободу государства и свободу человечества.

Вначале охарактеризуем эти виды свободы в самых общих чертах:

– *свобода человека* – это независимость человека в принятии решений и совершении поступков в пределах соответствующих правовых и морально-нравственных возможностей;

– *свобода общества* есть независимость общества в вопросах собственной самоорганизации в интересах динамичного самообновления, цивилизованного и прогрессивного развития;

– *свобода государства* – свобода государства как государства правового, а именно его независимость в рамках соответствующих правовых и морально-нравственных возможностей – как в вопросах собственной самоорганизации, осуществляемой в интересах граждан, общества и человечества, так и в вопросах организации и оптимизации жизнедеятельности граждан, общества, человечества;

– *свобода человечества* – независимость человечества в вопросах организации и оптимизации взаимодействия и сотрудничества государств, народов, обществ и проживающих в разных странах людей в интересах государств, народов, обществ и людей в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

<sup>1</sup> Там же. С. 2.

<sup>1</sup> Гасюк А. Россия в зоне внимания. Глава «Фридом Хаус» не ждет от Москвы определенной модели демократии // Российская газета. 2010. 6 окт. С. 8.

А теперь раскроем содержание каждого из названных видов свобод, давая им при этом необходимую уголовно-правовую интерпретацию.

**1. Свобода человека – это его независимость в принятии решений и совершении поступков в пределах соответствующих правовых и морально-нравственных возможностей.**

Свободный человек – это человек, *во-первых*, культурный, образованный, профессионально подготовленный, *во-вторых*, обладающий достаточно высоким уровнем правовой грамотности, морально-нравственной силы, пониманием пределов и содержания своих прав, а следовательно, с одной стороны, строго следующий велениям норм права, морали, нравственности, а с другой – в полной мере использующий предоставленные ему права, не опасаясь возможных ущемлений, которые обычно следуют за нарушением названных норм, *в-третьих*, участвующий в формировании институтов и структур гражданского общества и правового государства, в организации и контроле их деятельности, *в-четвертых*, достаточно эффективно защищенный от преступных посягательств, в том числе от посягательств на его свободу, от не предусмотренных законом ограничений в правах, живущий в условиях правового воплощения гуманистических ценностей и идеалов, *в-пятых*, обладающий достаточным для нормальной жизни уровнем материальных возможностей, и, *в-шестых*, хорошо знающий и понимающий характер, степень и пределы своей свободы.

**1.1. Свободный человек – это человек, культурный, образованный, профессионально подготовленный.**

Культура человека как важное, неотъемлемое условие его свободы стоит среди условий такого рода на первом месте. Никакое образование и никакой профессионализм не сделают человека свободным, если в культурном отношении он – не на высоте, если его культура – под большим сомнением.

Но, в то же время, культура человека – лишь одно из условий его свободы. Можно прочитать массу книг, увлечься поэзией, самому писать стихи, рассказы, повести и даже романы, каждый день посещать театр, постоянно общаться с представителями литературного бомонда, быть предельно вежливым с друзьями, приятелями и совершенно незнакомыми людьми, с дамами, наконец, но если человек не знает истории человечества, своей стра-



ны, своего края, если он, как говорится, с грехом пополам окончил школу и на том, собственно, и остановился, если он в делах, которыми занимается – мягко говоря, «не ах», считать его свободным если и можно, то лишь с большой натяжкой. Он не сядет за руль автомобиля, трактора или экскаватора, не вылечит больного и не испечет хлеб. За него все это будут вынуждены делать другие. Поэтому непрофессионал – не только сам не свободен, но он еще и сеет несвободу вокруг себя.

Все, что мы видим вокруг, сделано, прежде всего, хорошо подготовленными в профессиональном отношении людьми. Да, люди некультурные и необразованные, как равно и дилетанты – тоже на многое способны, но без профессионалов они не могут ступить и шагу. Вот почему культура человека, его образование и профессионализм должны быть взяты под жесткий правовой контроль, в том числе под контроль уголовно-правовой.

В данной связи представляется важным дополнить УК РФ статьей об ответственности за ненадлежащую подготовку водителей транспортных средств, операторов различных технических систем, представителей многих других профессий, работа которых сопряжена с обслуживанием машин, механизмов, оборудования, достаточно сложных технологических процессов. К профессиям особой (в рассматриваемом смысле) важности следует также относить, например, деятельность врача, спасателя, пожарного, сотрудника милиции.

**1.2. Свободный человек – это человек, обладающий достаточно высоким уровнем правовой грамотности, морально-нравственной силы, пониманием пределов и содержания своих прав, а следовательно, с одной стороны, строго следующий велениям норм права, морали, нравственности, а с другой – в полной мере использующий предоставленные ему права, не опасаясь возможных ущемлений, которые обычно следуют за нарушением названных норм.**

Несмотря на, казалось бы, полную ясность в вопросе о соотношении понятий «мораль» и «нравственность» (эти понятия обычно признаются тождественными), позволим себе все же кратко остановиться на нем. Нравственность есть сфера взаимоотношений человека с самим собой (манера одеваться, особенности прически, кулинарные предпочтения и т.п.), а мораль – гораздо более широкая сфера. Это сфера взаимоотношений человека

еще и с его окружением (способность держать слово, давать оценки другим, строить с ними отношения и т.п.) Человек, нарушивший норму нравственности, отвечает, как правило, только перед самим собой, перед собственной совестью, а человек, нарушивший норму морали – кроме того, еще и перед другими людьми, перед общественным мнением. В первом случае речь идет о самоосуждении, а во втором – еще и об осуждении со стороны других людей. Таким образом, в отличие от норм нравственности, которые если и затрагивают сферу взаимоотношений человека с другими людьми, то только в том случае, когда эти «другие люди» узнают о допущенном им нарушении, нормы морали всегда затрагивают данную сферу.

Что касается права, то сфера его влияния – еще более широкая. Она охватывает не только личностные отношения, но и отношения экономические, социальные, политические, межгосударственные – как и многие другие такого рода. Поэтому, постигая право, человек, вольно или невольно, «впитывает» и многое, что характерно для экономики, политики, морали, нравственности, в том числе начинает лучше ориентироваться в вопросах добра и зла, правды и неправды, справедливости и несправедливости, грамоты и невежества, культуры и бескультурия, целесообразности и нецелесообразности, здравого смысла и ханжества, и т.д. Вот почему столь притягательным в широких слоях нашей молодежи стало получение высшего юридического образования. Молодые люди сознательно или подсознательно, но понимают, что если, как говорят в народе, прав тот, у кого больше прав, то, по крайней мере, надо стремиться к тому, чтобы как можно лучше знать эти права. И именно поэтому акцент на правовой грамотности человека как условия его свободы не только допустим, но и крайне необходим. Человек, не имеющий представления о своих и чужих правах, обречен на постоянные конфликты, вынужден едва ли не каждодневно сталкиваться с проблемами, в том числе с такими, решить которые ему не под силу.

Понимание человеком пределов и содержания своих прав существенно повышает уровень его правосознания, благодаря чему поведение его не отклоняется от требований права, правовые обязанности соблюдаются, а возможности, вытекающие из дозволений, реализуются с максимальной пользой. И, напротив – непонимание человеком всего этого делает его по существу беззащитным перед лицом нашей пока еще далекой от полной гар-



монии, а порой – и довольно жесткой, если не сказать жестокой, действительности.

Вместе с тем, важно обратить внимание еще и на такую деталь. Хотя люди могут обладать правами и в равной мере, но при этом одни из них могут оказаться значительно более свободными, чем другие. Почему? Да потому что одни люди могут довольно активно пользоваться предоставленными им правами, причем делать это практически повседневно, с опорой на законодательство и даже помощь юристов, а другие могут пользоваться ими менее активно, и даже пассивно, от случая к случаю, как придется. Проявляя пассивность в использовании предоставленных законом прав, люди, естественно, могут испытывать в связи с этим определенный дефицит свободы. И проявлять при этом к тому же определенное недовольство: зажали, мол, нашего брата – ни повернуться, ни тем более развернуться.

Можно, конечно, «сваливать» в таком случае всю вину за фактическое бесправье человека на самого его (мол, под лежащий камень вода не течет), но не все здесь так просто. Обстоятельства вокруг человека порой могут складываться таким образом, что борьба его за свои права может оказаться для него, как говорится, «себе дороже». Вот и занимает он довольно часто, так сказать, выжидательную позицию, полагается на «судьбу», на «счастливей случай».

Например, человек, выйдя из подъезда своего дома, обнаружил, что у его машины помят капот – судя по всему, по его машине «прошлись» подростки. То ли топтались, то ли стучали бутылками... Автовладелец, естественно, обращается по данному поводу в свою страховую компанию, а там ему выдают справку о том, что ущерб ничтожен (700 рублей). И направляют с этим документом в милицию. Милиция же в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела (ущерб причинен на сумму ниже 2 500 рублей, а следовательно, не является значительным, то есть недостаточен для возбуждения дела – по ст. 167 УК РФ) ошибочно указывает «не ту» дату страхового случая (днем раньше), а поэтому страховая компания предлагает гражданину обратиться за защитой своих прав в суд. А значит, нужен адвокат. А для его найма нужны деньги. Конечно, страховая компания обещает возместить расходы на адвоката, но... только в случае, если дело будет выиграно. А будет ли оно выиграно – еще неизвестно. Более того, выплывает вполне реальная перспектива привлечения граж-

данина к уголовной ответственности за мошенничество, так как суд, скорее всего, поверит не ему, а милиции. Вот он и «отсиживается в кустах», оставаясь, как говорится, при своих интересах.

В то же время, возможна еще и такая ситуация. Пределы свободы человека в силу тех или иных условий конкретной обстановки могут быть для того или иного конкретного человека весьма узкими, но данный человек может пользоваться ими, как говорится, «по максимуму» («на всю катушку») и в силу этого чувствовать себя (и на самом деле, объективно быть) достаточно свободным. С другой стороны, эти пределы могут быть у человека весьма широкими, но он по тем или иным причинам (медлительность, особенности образовательного плана, социального опыта, интеллектуально-волевые моменты и т.д.) может не проявить активности (а при определенных условиях – и необходимой настойчивости), обязательной для пользования свободой во всей имеющейся ее полноте, и, следовательно, на самом деле, объективно (и субъективно тоже) быть крайне несвободным.

Представляется не вполне убедительным утверждение о том, что одним из важных показателей свободы человека (возводимых подчас даже в статус признаков демократии) является мнение самого человека о том, свободен он или не свободен<sup>1</sup>. Например, олигарх, запутавшийся в подсчетах своих многомиллиардных капиталов, может почувствовать себя в какой-то момент несвободным, а какой-нибудь, скажем, бомж, нашедший в мусорном ящике недопитую бутылку пива, может испытывать неподдельное чувство свободы.

Могут быть «на свете», конечно, и такие «вещи», которые, как гласит народная мудрость, ни за какие деньги не могут купить короли, но которые могут бесплатно доставаться даже нищим. Но, спрашивается, какое отношение имеют эти субъективные представления о собственной свободе к реальному ее состоянию у разных людей? Ровным счетом никакого. Другое дело, что субъективные представления людей о характере и степени их свободы могут рассматриваться в качестве, так сказать, «информации к размышлению», то есть в качестве материала, характеризующего наши запросы, потребности, интересы, устремления, предпочтения, моменты сознания, сознательности и т.д.

<sup>1</sup> См., например: Кузьмин В. Пять признаков демократии // Российская газета. 2010. 13 сент. С. 1–2.



А теперь – об уголовно-правовом ракурсе рассматриваемых вопросов. Принято считать, что уголовное право – это, прежде всего, «частокол» запретов: не делай того, другого, пятого, десятого... Подобное представление, как мы полагаем – в корне не верно. Уголовное право – это, прежде всего, те «коридоры», в которых «частокол» запретов – лишь определенный ориентир для движения в направлении свободы. Пока идешь вдоль этого «частокола» – ты свободен; пересечешь его – и тебя уже подстерегает несвобода.

Вот почему библейские заповеди, изложенные по формуле «не убий», «не укради» и т.д., на наш взгляд, более предпочтительны в сугубо логическом смысле, чем формулировки, принятые в нашем действующем законодательстве: убивай, кради, грабь и т.д., но знай – будешь сидеть в тюрьме. Взвешивая «за» и «против», человек аморальный и безнравственный часто выбирает «за», то есть идет на совершение преступления.

Для того, чтобы исключить из уголовного закона даже малейшую возможность понимания его как позволяющего совершать преступление (при психологической готовности лица понести предусмотренное законом наказание), можно было бы предложить излагать диспозиционные нормы Особенной части уголовного законодательства по формуле: признается абсолютно недопустимым и поэтому категорически запрещается совершение такое-то преступления; преступник должен иметь в виду, что при совершении данного преступления ему может быть при определенных обстоятельствах причинен потерпевшим и/или другим человеком в порядке необходимой обороны ущерб, в том числе связанный с вредом здоровью и даже, может быть, смертью; независимо от причинения виновному лицу в порядке отражения его преступления ущерба, оно, оставаясь «живым и невредимым», подвергается лишению свободы на установленный законом срок. И только при наличии довольно весомых смягчающих обстоятельств – в порядке исключения более мягкому наказанию.

Но так как воспроизводить такую многословную тираду применительно к каждому виду преступления в статьях Особенной части УК РФ нецелесообразно (в этом случае в статьях шли бы постоянные повторы), предлагается изложить ее в преамбуле к этой (Особенной) части Кодекса – например, в таком виде: «Предусмотренные статьями Особенной части настоящего Кодекса

преступления – абсолютно недопустимы, а поэтому совершение их категорически запрещается. Лицо, способное при тех или иных обстоятельствах и в силу определенных особенностей своего морально-нравственного облика пойти на совершение преступления, должно иметь в виду, что совершение им по существу любого преступления может получить от потерпевшего и/или иного человека в порядке необходимой обороны активный отпор, в том числе связанный с причинением виновному ущерба, включая вред его здоровью или даже его смерть. Независимо от причинения виновному лицу в порядке отражения его преступления ущерба, оно, оставаясь в живых, подвергается лишению свободы на установленный законом срок. И только при наличии довольно весомых смягчающих обстоятельствах в порядке исключения – более мягкому наказанию».

Кстати, предложенное указание в санкциях статей Особенной части УК РФ, в первую очередь, на лишение свободы как на наиболее строгое наказание, которое может быть назначено за соответствующее преступление, должно стать, как мы полагаем, правилом – причем применительно ко всем преступлениям. Иной подход не вкладывается в требования ни здравого смысла (указание в санкциях, в первую очередь, на более мягкие наказания не может обеспечить достижение цели общего предупреждения преступлений<sup>1</sup>), ни этики (государство не может, указывая вначале на более мягкие наказания, пряча, образно говоря, «камень за пазухой» – с сохранением за собой права «ударить» по преступнику *всей мощью* своей репрессивной силы).

И, конечно же, нельзя сбрасывать со счетов того, что уголовное право (в своем классическом выражении) перестает быть уголовным, если оно в деле противодействия преступлению лишается принципиальной возможности обращаться к лишению свободы. Точно так же, как и преступление перестает быть преступлением, если за него ни при каких обстоятельствах не может

<sup>1</sup> Если обороняющийся (а государство в уголовном праве позиционирует себя по отношению к совершаемому преступлению именно как обороняющаяся сторона) имеется возможность показать посягающему, образно говоря, кулак, то он просто обязан воспользоваться именно такой возможностью, а не показывать ему, допустим, только пальцы. Или изображенную из них известную фигуру из трех пальцев, да еще засунутую в карман. Да и древние воины всегда нацеливали стрелы своих луков острием вперед, а не... в собственную грудь.



быть назначено лишение свободы, если установленная в отношении его санкция такого наказания вообще не предусматривает. Или преступление здесь – не преступление, или уголовное право здесь – не уголовное право. Говоря другими словами, если преступление даже при наличии весьма существенных отягчающих обстоятельств не заслуживает лишения свободы, то оно – не преступление, а лишь деяние, которое должно быть переведено в разряд иного правонарушения (например, административного или гражданского), а если санкции тех или иных статей Особенной части уголовного законодательства не содержат указания на лишение свободы, то эти статьи должны исключаться из Уголовного кодекса и переводиться в разряд, например, административно-правовых или гражданско-правовых норм.

*1.3. Свободный человек – это человек, участвующий в формировании институтов и структур гражданского общества и правового государства, в организации и контроле их деятельности.*

Если человек не участвует в политической жизни страны, избегает участия в выборах депутатов представительных органов, в выборах главы государства, других кандидатов на выборные должности, в референдумах, а затем резко критически высказывается по адресу власти и проводимой ею внутренней и внешней политики, то его едва ли можно назвать в полной мере свободным.

Конечно, участвовать или не участвовать в выборах и референдумах – это *право*, а не *обязанность* гражданина. И если гражданин не считает для себя нужным пользоваться предоставленными ему Конституцией и основанными на ней законами политическими правами, оставляя за собой, вместе с тем, право давать оценки политическому волеизъявлению других людей, то это тоже есть определенное проявление свободы. В данной связи представляются неправильными высказываемые подчас в прессе предложения об установлении ответственности тех, кто не является на избирательный участок (участок по проведению референдума) и не подает свой голос за того или иного кандидата на выборную должность (не высказывает своей позиции на референдуме).

Другое дело, что должны быть установлены строгие санкции в отношении лиц, которые, благодаря своим предвыборным обещаниям, одержали победу на выборах, но затем «забыли» свои обещания, то есть по существу обманули своих избирателей. В данной связи было бы целесообразным дополнить УК РФ (главу

19) статьей об ответственности за такое деяние. Важно, чтобы этой статьей охватывались и случаи, когда, например, глава администрации района, города или субъекта Федерации, будучи назначенным свыше (избранным не населением, а соответствующим представительным органом), «раздаривает» направо и налево обещания, но с течением времени так увязает в текущих делах, что даже когда ему напоминают о том, что надо бы подумать о выполнении данных ранее обещаний, только пожимает плечами.

Между тем, практика раздачи «пустых» обещаний «градоначальниками» и другими избираемыми (прямыми или косвенными выборами) должностными лицами стала в нынешних условиях по существу повсеместной. Практически все они обещают «разобраться» с дорогами, пробками на них, озеленением, вывозом мусора, почтовыми ящиками в подъездах жилых домов, строительством социального жилья, ремонтом домов, ветхим фондом, свалками, другими городскими проблемами, а проблемы эти не только не решаются, но, напротив, еще больше обостряются. И не видно им, как говорится, ни конца, ни края. Если не предпринять решительных мер противодействия этому разрастающемуся общественно опасному явлению, то оно будет и дальше разрастаться и, в конце концов, с неизбежностью приведет к полному коллапсу городских хозяйств. А это, в свою очередь, может привести к социальному взрыву.

Важно подчеркнуть, что не помогают делу и те напоминания главам администрации о невыполненных обещаниях, которые делаются в прессе, в том числе в солидных столичных средствах массовой информации, включая издания федерального уровня. Так, 19 октября 2010 года «Российская газета» напомнила губернатору Нижегородской области В.П.Шанцеву о его «намечах» пятилетней давности сделать из Нижнего Новгорода «маленькую Москву», а если удастся – то и «большой Париж». Имелись в виду, частности, обещания губернатора заменить в городе трамвай на «легкое метро», построить стадион для биатлона и горнолыжный комплекс, новый хоккейный дворец, стадион водных видов спорта, 30-тысячный стадион «Пионер», центр художественной гимнастики и настольного тенниса, реконструировать горнолыжный трамплин, газифицировать семь северных районов области... Каждое из подобных обещаний газета охарактеризовала как очередную «пшик» (в смысле их реального практического выполне-



ния), сопровождавшийся к тому же неединичными злоупотреблениями, непозволительно большими тратами, халатностью. Упоминались, например, такие факты, как почти один миллион рублей затрат за день содержания главы администрации области, запараллеливание функций областных министерств с коммерческими структурами, перевод многомиллиардных сумм в какие-то оффшорные «помойки», привлечение для выполнения строительных работ в городе московских организаций, руководимых не иначе, как «приятелями» главы области, нереагирование на злоупотребления одного из своих заместителей, против которого по итогам проверки Счетной палаты в ноябре 2009 года было возбуждено уголовное дело<sup>1</sup>. Ожидалось, что на этот раз областное руководство учтет сделанные федеральной прессой замечания и все же предпримет какие-то меры по выравниванию сложившегося положения, но оказалось, как в известной басне – воз и ныне там. Как логично предположить, именно для оправдания допущенных «огрехов» в октябре 2010 года главой области был смещен мэр Нижнего Новгорода<sup>2</sup>.

Обращает на себя внимание предпринятая руководством Нижегородской области сама тактика смены мэра областного центра, в соответствии с которой на фоне предварительно развернутых в прессе «шумовых эффектов» по поводу «сокрушительной победы» бывшего мэра Нижнего Новгорода В.Е.Булавинова в избирательной кампании по выборам в думу этого города<sup>3</sup> реально шла, как оказалось, интенсивная «подковерная» работа по отстранению опытного специалиста (восемь лет В.Е.Булавинов управлял городским хозяйством, придя на должность главы города в результате всеобщих выборов, причем после многолетней работы в Государственной Думе в качестве ее депутата) от участия в выборах (на должность мэра) вновь избранным составом городской думы. Дело, однако, не в В.Е.Булавинове и не в В.П.Шанцеве, а в том, что подобное явление («...а Васька слушает, да ест...») стало в настоящее время повсеместным, приобрело

<sup>1</sup> Зверев Н. Пятилетка Шанцева // Российская газета. 2010. 19 окт. С. 4.

<sup>2</sup> Кряжев Р., Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» сдала Нижний Новгород команде губернатора Валерия Шанцева // Коммерсант. 2010. 26 окт. С. 2.

<sup>3</sup> Аниськин А. «Единая Россия» выдвигает Булавинова на преизбрание. Вячеслав Володин признал особую роль главы города в успехе партии на выборах в Гордуну // Нижегородский рабочий. 2010. 19 окт. С. 5.

устойчивый и системный характер. Одними газетными публикациями его, ясно, не побороть. Надо обращаться к закону.

В данной связи само собой напрашивается вывод о необходимости дополнения главы 19 УК РФ статьей об ответственности народного (президентского или иного) избранника (назначенца) за невыполнение взятых на себя в связи с занятием соответствующей должности обязательств.

*1.4. Свободный человек – это человек, достаточно эффективно защищенный от преступных посягательств, в том числе от посягательств на его свободу, от не предусмотренных законом ограничений в правах.*

Совершенно очевидно, что если в стране последовательно реализуются программы позитивных экономических, социальных, технологических, информационных и иных преобразований, то уровень преступности должен неуклонно снижаться. Если же уровень преступности растет, то под сомнением оказываются и соответствующие «достижения». Можно сколько угодно говорить о «продвижении вперед», но если людей обворовывают, грабят, «раздевают», «обувают» и даже убивают, если их «прессуют» коррупционеры, милиционеры, предприниматели, таксисты и прочая камарилья, «надувают» торговые, жилищно-коммунальные, страховые и другие организации, причем со все возрастающим размахом, то ничего, кроме «движения назад», на самом деле не происходит. Все это – не просто палки в колеса «движению вперед», а яростное, ожесточенное, дерзостное и крайне циничное противодействие обновляющемуся, демократическому, цивилизованному, технологическому, информационному и иному прогрессивному развитию – противодействие, превращающее прогресс в регресс, отбрасывающее страну на годы назад.

Отмеченное требует достаточно точного и систематизированного учета совершаемых преступлений. Пока, и об этом надо прямо сказать, работа по учету преступлений у нас, к сожалению, путем не налажена. Каждая из правоохранительных структур (МВД, ФСБ, прокурорские и таможенные органы, Следственный комитет, суды) ведет свой учет совершаемых преступлений и предпринимаемых по противодействию им мер, но имеющиеся сведения при этом не сводятся в общие данные. И даже не публикуются официальным образом – ни для всеобщего сведения, ни для научных целей, ни в целях проведения эффективной практи-



ческой уголовной политики. Это приводит к тому, что цифры «пляшут», не «стыкуются» между собой, представляют собой нечто вроде какого-то лоскутного одеяла, не имеющего никакой реальной практической ценности – кроме разве что удовлетворения ведомственных интересов, состоящих, в частности, в том, чтобы показать «нужность» и «полезность» предпринимаемых мер. А заодно и «нужность» и «полезность» самих ведомств.

Представляется целесообразным учредить при Правительстве РФ Государственный комитет РФ по учету преступлений и иных правонарушений и разработке эффективных мер противодействия им – с соответствующими территориальными органами на местах. На Комитет должны быть, как мы полагаем, возложены обязанности, в частности, разработки на научной основе методики учета преступлений и иных правонарушений, а также предпринимаемых мер противодействия им. В компетенцию Комитета должно быть включено и изучение взаимосвязей преступлений и иных правонарушений с соответствующими экономическими, социальными и другими факторами криминогенного характера.

Все заявления граждан о преступлениях и иных правонарушениях могли бы направляться (письменно, устно, по телефону, Интернету или иным образом) как в соответствующие правоохранительные органы, так и в подразделения Комитета по месту жительства заявителей. Должна быть запрещена практика, когда заявление пишется под диктовку сотрудника, то есть в том виде, какой ему наиболее приемлем – с точки зрения его сугубо меркантильных интересов (преступление не регистрировать, уголовное дело не возбуждать, уговорить заявителя забрать свое заявление обратно и т.п.)

Настала пора кончать с практикой оформления так называемых «отказных материалов». Никакого отказа в реагировании на зло, по поводу которого обращается с сообщением (заявлением) гражданин, нет и быть не может. Решение по поводу поданного сообщения (заявления) должно быть только одним – сообщение (заявление) принять к рассмотрению и отреагировать на него в полном соответствии с законом. А будут ли в данном конкретном случае основания для возбуждения уголовного дела или их не будет – это уже другой вопрос. Главное – ни в чем и никому не отказывать.

Конечно, если, например, кредитор, которому своевременно не возвращен кредит, требует «арестовать» должника, то милиция совсем не обязана тотчас же бросать виновного в «заточение». Нет, она так поступать не должна. Но разве это – «отказ» в следовании закону? Нет, конечно. Поэтому словосочетание «отказ в возбуждении уголовного дела» в п. 2 ч. 1, ст. 145, ст. 147 и других нормах УПК РФ предлагается заменить словосочетанием «профилактическое реагирование». Словосочетание же «сообщение о преступлении» в названии и ч. 1 ст. 145 УПК РФ, а также в других нормах уголовно-процессуального законодательства предлагается заменить словосочетанием «сообщение (заявление) о деянии».

*1.5. Свободный человек – это человек, обладающий достаточным для нормальной жизни уровнем материальных возможностей.*

Отсутствие у человека таких возможностей делает его несвободным не только в соответствующем материальном отношении, но и во всех других отношениях. Первейшей «заповедью» права должно стать правило: вначале надо дать человеку крышу над головой, нормальную работу, достаточный заработок, а уж потом позволительно требовать от него соблюдения правовых запретов. Точно так же, как неграмотный человек – вне политики, человек «бедный и несчастный» – вне права. Его невозможно удержать от нарушения правовых запретов. Все равно он рано или поздно он «сорвется» – точно так же, как «срывается» наркоман, оказавшийся в состоянии наркотического голодания. Первейшая провокация – и он опять «на игле». Человек просто хочет жить – хоть как-нибудь, чем никак. Уголовное право здесь не действует, оно не может в данном случае удержать человека от совершения преступления и, естественно, отступает, уступая место воле случая и дубинке милиционера. Поэтому государство вначале должно вырвать человека из нужды и нищеты, а уж потом оно может подступаться к нему со своими уголовно-правовыми требованиями.

Но все это отнюдь не означает, что в условиях массированного наступления на человека криминогенных факторов уголовно-праву «делать нечего». Нет, оно находит себе применение и при таких, казалось бы, крайне неблагоприятных для себя обстоятельствах. Но надо подумать над тем, чтобы его нормы действительно были при таких обстоятельствах достаточно эффективными.



*1.6. Свободный человек – это человек, хорошо знающий и понимающий характер, степень и пределы своей свободы.*

Нет свободы вообще, то есть свободы как неумемной, ничем не ограниченной, бесцельной, беспредельной, безудержной и бесшабашной вольницы. Свобода человека не означает его возможности делать все, что он захочет – есть насытится всем, чем только можно «до отказа», пить «ведрами» шампанское, ходить в обнаженном виде по улицам, «крутить» по ночам громкую музыку и т.д.

Человек, конечно, может делать все, что пожелает, но... в пределах установленных законом норм, в рамках здравого смысла, правил морали и нравственности и, конечно же, с учетом интересов других людей, интересов коллектива, ближайшего и более отдаленного окружения, общества, государства, человечества.

Кто-то из великих в принципе верно заметил: «Моя свобода кончается там, где начинается твоя свобода, а твоя свобода кончается там, где начинается моя свобода». То есть от каждого требуется придерживаться баланса интересов, нахождения и строгого соблюдения той «золотой середины», которая устраивала бы каждого. Вместе с тем, все это отнюдь не означает, что свобода одного человека как бы «уничтожается» свободой другого человека, а свобода всех – вообще не существует. Это означает совершенно другое, а именно то, что главная идея свободы заключается в том, чтобы были свободны все, а не некоторые из всех. И тем более – не за счет всех. Как и все не могут быть свободны за счет свободы одного.

Свобода каждого дополняется свободой каждого и в результате более свободным становится как каждый в отдельности человек, так и общество в целом. Если люди соединяют вместе то имущество, которым каждый из них в отдельности располагает, то в один миг они богаче не становятся – хотя и получают в дальнейшем довольно весомые преимущества перед теми, кто остается «единоличником». С объединением свобод (как и мыслей, чувств и т.д.) дела обстоят иначе. Каждый из «объединителей» в случае объединения их равных свобод становится свободнее во столько раз, во сколько больше становится объединителей. Известный клич мушкетеров «один за всех и все за одного» отражает как раз именно это явление – умножение свободы и силы каждого в случае, если свободные люди действуют вместе. Таким образом, свобода каждого при условии объединения свободных

людей как бы раздвигает пределы свободы каждого, а заодно — раздвигает и пределы свободы всех.

С учетом отмеченного трудно согласиться со сложившимися ранее другими известными постулатами о свободе — например, типа таких, как «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя», «свобода есть осознанная необходимость», «без необходимости нет свободы», «свободу надо добывать необходимостью» и т.п. Жить в обществе — совсем не означает быть несвободным, а быть свободным — не означает, что свободу надо всегда приносить в жертву необходимости. Если продолжать придерживаться процитированных выше постулатов, то это вновь загонит нас всех в «казарму», из которой мы только-только начали, кажется, выходить.

Итак, свобода человека — это, конечно же, его возможность делать все, что не запрещено правом, моралью, нравственностью. Следует, однако, иметь в виду то обстоятельство, что человек может в своем поведении строго соблюдать требования права, морали, нравственности и, вместе с тем, быть все же несвободным. Так, право, мораль, нравственность не запрещают человеку любить, улыбаться, предаваться радости общения с другими людьми и т.д., но если человек только этим и заниматься, ведя по существу исключительно праздный образ жизни, то кто же, спрашивается, тогда будет воспитывать его детей, зарабатывать им на хлеб насущный, вести домашнее хозяйство, заботиться о престарелых родителях и т.д.? Считать все это суровой необходимостью нельзя. Это — тоже свобода, а именно свобода быть с детьми, родителями, трудиться ради их блага, иметь возможность доставлять им радость бытия, а заодно и «зарабатывать» тем самым соответствующее внимание к себе с их стороны, когда в этом возникнет необходимость.

Нельзя забывать о том, что Христос, взойдя на Голгофу, не только не утратил свободу, но, напротив, обрел ее — причем на века и тысячелетия. И это, пожалуй, самая величайшая из свобод — свобода властвовать над умами миллиардов людей в целях обретения ими высшего совершенства.

Свобода общества — это его независимость в вопросах собственной самоорганизации в интересах динамичного самообновления, цивилизованного и прогрессивного развития.



Свободное общество — это общество, которое, во-первых, формирует в целях самоорганизации, самозащиты и ведения конструктивного диалога с властью свои управленческие структуры, организует, направляет и контролирует их деятельность, то есть это общество, которое является достаточно сильным гражданским обществом, во-вторых, на основе свободных выборов, референдумов и других форм и способов формирует органы государства, организует, направляет и контролирует их деятельность, в-третьих, располагает обширным средним классом, то есть классом, охватывающим, по меньшей мере, две трети достаточно обеспеченных в материальном отношении людей, в-четвертых, располагает собственными средствами массовой информации и имеет доступ к средствам такого рода бизнес-общества и власти, в-пятых, располагает устойчиво сформировавшимися условиями для политического и идеологического многообразия, в результате чего такое многообразие становится реальным фактом политической и идеологической действительности, и, в-шестых, располагает в своей структуре организациями, осуществляющими по отношению к государственной власти четко ориентированную оппозиционную деятельность.

*2.1. Свободное общество — это общество, которое формирует в целях самоорганизации, самозащиты и ведения конструктивного диалога с властью свои управленческие структуры, организует, направляет и контролирует их деятельность, то есть это общество, которое является достаточно сильным гражданским обществом.*

Общество способно проявлять себя именно как общество лишь в том случае, если оно обрело статус гражданского, то есть сформировало структуры самоуправления, благодаря чему имеет четкие позиции по вопросам, касающимся своих членов (граждан), способно доводить эти позиции до сведения власти и в рамках ведения конструктивного диалога с ней добиваться улучшения поведения людей.

Для обеспечения рассматриваемой свободы общества важно включить в уголовное законодательство (в главу 19 УК РФ) статью об ответственности за воспрепятствование законной деятельности структур гражданского общества.

*2.2. Свободное общество — это общество, которое на основе свободных выборов, референдумов и других форм и способов*

*формирует органы государства, организует, направляет и контролирует их деятельность.*

Общество не было бы свободным, если бы оно своей деятельностью не утверждало реальность конституционного положения о том, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (п. 1 ст. 3 Конституции РФ), не превращало эту декларацию в реальное состояние нашей политической действительности.

Наблюдаемое в настоящее время сворачивание практики проведения референдумов и прямых выборов глав органов местного самоуправления и субъектов Федерации означает ни что иное, как ограничение свободы общества, а следовательно, и ослабление его позиций как общества гражданского, то есть снижение его созидательного потенциала, превращение его в пассивный фактор политики, отстранение его от механизмов формирования власти, утрату им значения источника власти.

Перестав быть источником власти, общество становится неспособным влиять на свою судьбу и судьбы своих граждан. Поэтому важно в самой Конституции прописать выборность высших должностных лиц власти на всех ее «этажах». Необходимо установить единый срок избрания этих лиц на выборные должности, включая депутатов. Лучший из всех этих сроков – пять лет. Важно также установить жесткий общественный контроль за деятельностью лиц, избираемых во власть. До тех пор, пока он не будет установлен, депутаты и дальше будут прогуливать (причем в массовом порядке) заседания представительных органов<sup>1</sup> и даже время от времени совершать преступления, в том числе тяжчайшие<sup>2</sup>.

*2.3. Свободное общество – это общество, которое располагает обширным средним классом, то есть классом, охватывающим, по меньшей мере, две трети достаточно обеспеченных в материальном отношении людей.*

Не может быть свободным общество, состоящее преимущественно из несвободных людей, а именно людей «бедных и не-



счастливых». Они же в нашей стране составляют (не считая 40 миллионов пенсионеров, основная масса которых живет, можно сказать, впроголодь) большинство – примерно две трети всего населения.

Средний класс – это класс людей, которые в материальном отношении занимают промежуточное положение между классом сверхобеспеченных людей и классом людей, которые относятся к разряду малообеспеченных. Принято считать, что баланс и гармония интересов возможны при такой «раскладке»: 10 % – высший класс, 65 % – средний класс и 25 % – низший класс. Это отнюдь не означает, что подобные представления заранее обрекает четвертую часть нашего населения на нужду и нищету, беспросветность и безысходность, бродяжничество и попрошайничество. Нет, конечно же. Какой-то минимум достатка должен быть гарантирован каждому классу, включая даже тех людей, которые по той или иной причине (болезнь, инвалидность, алкоголизм, наркомания, совершение преступления и т.д.) выбился из трудовой колеи.

Но наличие этого (низшего) класса, с одной стороны, и высшего класса – с другой, призвано стимулировать усилия людей по продвижению их из низшего класса – в класс средний, а из последнего – в класс высший. Естественно, такая «раскладка» стимулирует и удержание людей на уже занятых ими достаточно высоких позициях, в том числе в среднем и высшем классе. Эти люди не только добились в своих классах определенных высот, но и основательно закрепились на них. И продолжают дальше упрочивать в них свое высокое положение. Поэтому классы сохранятся до тех пор, пока будет существовать рыночная экономика. Стремление уйти от них, опередив события, даже при тотальном планировании процессов производства, обмена, распределения, потребления способно, как показывает исторический опыт, завести экономическое развитие в тупик. При этом неизбежна опора на природные ресурсы, на потогонную систему труда, на широкомасштабное ограничение прав людей, на милитаризацию и миллицезацию страны, на изоляцию ее от внешнего мира, на никотинное, алкогольное и коррупционное обирание населения, на

<sup>1</sup> Гулий, депутат? (редакционный материал) // Аргументы и факты. 2010. № 43. С. 4.

<sup>2</sup> Александров Г. Сдали или опустили? // Аргументы и факты. 2010. № 43. С. 4.

талонную систему распределения товаров и услуг, в том числе на прочие, как принято считать, непопулярные меры.

Но, как бы там ни было, время закономерно подведет экономику к новому ее состоянию, а именно к такому ее состоянию, когда рынок и классы станут ненужными. Это произойдет в связи с техническими, технологическими, энергетическими, информационными и другими достижениями, при которых процессы производства товаров, выполнения работ и оказания услуг уже не будут нуждаться в нынешних непомерно больших трудовых усилиях людей. На смену рыночно-классовой по своему содержанию экономике с неизбежностью придет партнерская по своему содержанию технолого-партнерская экономика. Элемент состязательности будет основываться в ней не на товаро-денежных отношениях, а на отношениях престижа и сотрудничества, на ценностях культурного, морально-нравственного, духовного порядка.

*2.4. Свободное общество – это общество, которое располагает собственными средствами массовой информации и имеет доступ к средствам такого рода бизнес-сообщества и власти.*

В настоящее время партия власти «Единая Россия» установила контроль практически над всеми средствами массовой информации, оставив в распоряжении гражданского общества так называемую желтую прессу и отдельные просоветские и прокоммунистические издания – типа газет «Правда», «Советская Россия», «Завтра» и некоторых других. Что же касается электронных средств массовой информации, то они всецело находятся под контролем единососов. Говорить о свободе общества при таких обстоятельствах, конечно же, не приходится. Не располагая собственными средствами массовой информации и не имея доступа к единососовским средствам массовой информации, общество оказывается зажатым в информационные тиски власти и бизнеса и бьется в них, образно говоря, как птица в клетке.

Общество в такой ситуации вынуждено либо идти на сотрудничество с партией власти и хоть как-то проявлять себя, либо окончательно погибнуть как свободное общество. Пока общество больше сотрудничает с партией власти, чем оппонирует ему, но это – тоже тупиковая позиция. В данном случае можно лишь на



какое-то время оттянуть утрату свободы, но никак не избежать ее. Почему? Да потому, что, оказавшись на единососовском «поводке», общество проявлять себя в качестве самостоятельного фактора политики никак не может.

Для решения образовавшейся проблемы важно предусмотреть в бюджете государства статью расходов на содержание органов общественного самоуправления, включая расходы на содержание общественных средств массовой информации.

*2.5. Свободное общество – это общество, которое располагает устойчиво сформировавшимися условиями для политического и идеологического многообразия, в результате чего такое многообразие становится реальным фактом политической и идеологической действительности.*

Конституция РФ в п. 1-4 ст. 13 устанавливает, что «в Российской Федерации признается идеологическое многообразие», что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», что «в Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность» и что «общественные объединения равны перед законом». В действительности же дела в стране обстоят иначе. «Единая Россия» как партия власти сделала свою идеологию фактически государственной и, естественно, обязательной. Любая партия как политическая организация обязана иметь (и на самом деле имеет) собственную идеологию, а если речь идет о партии власти (не в смысле нахождения ее у власти, а в смысле ее состава – в основном государственные и муниципальные служащие), то ее идеология не может не быть государственной и обязательной.

Поэтому в самой Конституции должен быть установлен запрет на членство чиновников в каких бы то ни было политических организациях. Если та или иная партия побеждает на выборах, то ее члены при поступлении на службу в государственные или муниципальные органы должны оставлять ее ряды. Или, по крайней мере, приостанавливать свое членство в ней. Нарушение такого порядка должно решительно пресекаться, в том числе с использованием уголовно-правовых средств.

2.6. *Свободное общество – это общество, которое располагает в своей структуре организациями, осуществляющими по отношению к государственной власти четко ориентированную оппозиционную деятельность.*

Государство не может быть свободным, если оно не обеспечивает свободу оппозиционной деятельности, если обуславливает эту деятельность ее сотрудничеством с властью, переходом оппозиционеров на позиции власти, подкупом их, в том числе путем назначения оппозиционных партийных деятелей на высокие государственные посты – в частности, на посты министров, послов, губернаторов, представителей страны при различных международных организациях и т.д.

Подобная практика должна рассматриваться как одна из опаснейших разновидностей коррупции. Действующее уголовное законодательство, к сожалению, не позволяет вести с ней достаточно эффективную борьбу, а поэтому в него надо внести соответствующие позитивные дополнения, уточнения и изменения.

Свобода государства – это его свобода как государства правового, а именно его независимость в рамках соответствующих правовых и морально-нравственных возможностей – как в вопросах собственной самоорганизации, осуществляемой в интересах граждан, общества и человечества, так и в вопросах организации и оптимизации жизнедеятельности граждан, общества, человечества.

Свободное государство – это государство, которое обеспечивает и поддерживает, *во-первых*, состояние защищенности извне, располагает для этого достаточно мощными Вооруженными Силами, современным вооружением и снаряжением, высокоэффективной боевой техникой и вообще всем необходимым для отпора любому потенциальному агрессору и для принуждения его к миру, *во-вторых*, состояние защищенности от угроз внутреннего саморазрушения, в том числе от угрозы государственного переворота, насильственного захвата власти или насильственного удержания власти, вооруженного мятежа, терроризма, экстремизма, сепаратизма, коррупции, казнокрадства и иных злоупотреблений должностных лиц, *в-третьих*, высокий уровень экономического, социального, технического, технологического, информационного и иного развития, средств коммуникации и обме-



на информацией, *в-четвертых*, верховенство права, правопорядка, законности, уважения прав человека, достаточно эффективную защиту интересов личности, общества, государства и всего человечества от преступлений и иных правонарушений, постепенную передачу ряда государственных и муниципальных полномочий различным структурам гражданского общества, все большее привлечение последних к осуществлению этих полномочий, все более широкое вовлечение граждан во все эти процессы, *в-пятых*, высокий уровень культуры и профессиональной грамотности государственных и муниципальных служащих и, *в-шестых*, высокий уровень социальной и правовой защищенности этих служащих, в том числе высокий уровень их защищенности от разного рода преступных посягательств.

3.1. *Свободное государство – это государство, которое обеспечивает и поддерживает состояние защищенности извне, располагает для этого достаточно мощными Вооруженными Силами, современным вооружением и снаряжением, высокоэффективной боевой техникой и вообще всем необходимым для отпора любому потенциальному агрессору и для принуждения его к миру.*

В первом десятилетии нового века в нашей стране многое сделано для укрепления ее внешней безопасности, что, к сожалению, далеко не всегда находит понимание за рубежом. И США, и Западная Европа, и Япония считают, что усиление военной мощи России является излишним, так как на нашу страну никто не собирается нападать. Но события 8 августа 2008 года, связанные с нападением грузинской военщины на Южную Осетию, показали, что «надо держать порох сухим».

Если бы против главарей фашистской Германии сразу же после начала развязывания ими Второй мировой войны («по горячим следам») была начата процедура международного уголовно-правового реагирования, то это, как можно предположить, придало бы дополнительный эффект всем военным усилиям СССР и других стран антигитлеровской коалиции. При такой практике, может быть, и не вынашивали бы планы нового «блицкрига» против Южной Осетии в нынешней Грузии.

Важно также пресекать (в том числе с использованием уголовно-правовых средств) даже сами разговоры о возможности каких-то территориальных «уступок». Тем более, что страна уже многое в этом смысле потеряла: в 1867 г. – продана Соединенным

Штатам Америки Аляска, 31 декабря 1917 г. – признана независимость Финляндии, в 1918 г. – отошла от России Польша, в 1954 г. – Крым переведен из состава РСФСР в ведение Украины (de facto – вместе с косой Тузла), 8 декабря 1991 г. – отошли Средняя Азия, Закавказье, Прибалтика, Украина и Белоруссия, в том же году Китаю передан остров Даманский, в 2004 г. – ему же передан остров Тарабарова и часть острова Большой Уссурийский.

Особо муссирует тему «освобождения России от избыточных территорий» газета «Аргументы и факты» – в частности, в связи с претензиями Японии на Южные Курилы – на острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и на группу островов Хабамаи. Это издание проводит соответствующие опросы населения (14 % которого, якобы, «за» передачу этой стране названных островов, в том числе 7 % – за большие деньги; 6 % – «по барабану»), а также «специалистов», предоставляя сторонникам «уступок» (которых, будто бы, не намного меньше, чем тех кто – «против») свои страницы.

В данной связи вспоминается, как яростно билась в военной истерии в 1982 году «железная леди» М.Тэтчер за Фолклендские (Мальвинские) острова, находящиеся за многие тысячи километров от Великобритании. Мы же вообще «без боя» сдаем подчас то, что нам принадлежит по праву. Если бы, например, кто-либо в США осмелился даже «заикнуться» о том, чтобы вернуть Аляску России или Техас – Мексике (в 1848 г. эта территория была отвоена у Мексики американцами), то ему бы, как можно предположить, очень даже не поздоровалось бы. У нас же предприниматель К.Боровой (который позиционирует себя – непонятно почему – еще и как «политик») и заведующий кафедрой востоковедения МГИМО Д.Стрельцов (тоже, как можно предположить, претендующий на звание «политика») даже настаивают на подобном «подарке» японцам – во имя дружбы, добрососедства, сотрудничества, мира на планете и т.д.<sup>1</sup> Но ведь хорошо известно всем изречение Конфуция: если чего имеешь – не отдавай никому ни капли, ибо в таком случае можешь потерять все. Мы же трубим в прессе: «Хватит упираться!» – надо, мол, «возвратить захваченное». И не можем даже отстоять косу Тузлу, которая исторически (более двух тысяч лет) примыкает к нашей территории.

<sup>1</sup> Хватит уже упираться! (редакционный материал) // Аргументы и факты. 2010. № 13, с. 9



3.2. *Свободное государство – это государство, которое обеспечивает и поддерживает состояние защищенности от угроз внутреннего саморазрушения, в том числе от угрозы государственного переворота, насильственного захвата власти или насильственного удержания власти, вооруженного мятежа, терроризма, экстремизма, сепаратизма, коррупции, казнокрадства и иных злоупотреблений должностных лиц.*

Государство, которое не способно само себя защищать от внутренних угроз, никогда не сможет должным образом постоять и за свой народ, за своих граждан. Не говоря уже о том, что оно в этом случае ничего не может сделать и для блага всего человечества.

За рубежом еще сохраняются силы, которые заинтересованы в ослаблении нашей страны, в дальнейшем ее развале, отторжении от нее Северного Кавказа, в предоставлении «воли» Татарстану, Башкирстану, другим «республикам», регионам (например, Сибири). С этим связана, например, финансовая поддержка боевиков в Чечне, Ингушетии, Дагестане, Кабардино-Балкарии. И именно этим объясняется направление туда наемников, покровительственное отношение к функционерам сепаратизма, укрывающимся, например, в Великобритании, Польше, в некоторых других странах.

Наибольшую внутреннюю опасность для интересов государства представляет государственный переворот, то есть низвержение законной власти и водворение на ее место какой-то новой власти. Казалось бы, подобное в принципе невозможно – настолько сильна наша государственная мощь, особенно если учесть по существу неограниченные возможности в этом плане (для отпора «переворотчикам») наших Вооруженных Сил и правоохранительных органов. Но, как показывает жизнь, в принципе любая власть уязвима, и она неизбежно может рухнуть, если потеряна бдительность. Рухнули ведь два десятилетия тому назад СССР и партийно-советская власть, на которой Советский Союз основывался – хотя даже «агитировать за советскую власть» считалось тогда признаком дурного тона, поскольку стояла эта власть «как скала», «прочно», «на вечные времена». Ее «нерушимость», «несокрушимость», «крепость», «легендарность» не подлежали никакому сомнению. А оказалось, что достаточно было Б.Ельцину ткнуть в эту «скалу», образно говоря, пальцем, и она рассыпалась. Рассыпалась так, как рассыпается при первом же

прикосновении карточный домик... Оказалось, что гнилой была «скала». Собственно, никакой «скалы» и не было, а был лишь миф о ней. В данной связи вспоминается другой миф – миф о том, как 17-летний Володя Ульянов на упрек жандарма «Куда же вы прете, молодой человек – перед вами же стена...» лихо ответил: «Стена – да гнила; ткни – и развалится».

В УК РФ нет статьи об ответственности за государственный переворот, что, конечно же, неправильно. Ст. 278 УК РФ об ответственности за насильственный захват власти или насильственное удержание власти не решает проблемы, так как государственный переворот может и не быть связанным с действиями, о которых речь идет в данной норме. Например, какие-то вооруженные формирования могут отстранить действующую власть от управления страной, произвести в рамках действующей Конституции выборы нового главы государства, новых депутатов Государственной Думы, обеспечив тем самым смену и правительства, и других властных структур. И, как говорят в народе, «песенка спета...».

Подобные действия требуют, конечно же, криминализации в самостоятельной уголовно-правовой норме, которой было бы, на наш взгляд, целесообразно, на наш взгляд, дополнить УК РФ – например, статьей под номером 278.1.

*3.3. Свободное государство – это государство, которое обеспечивает высокий уровень экономического, социального, технического, технологического, информационного и иного развития, средств коммуникации и обмена информацией.*

Важно установить уголовную ответственность должностных лиц достаточно высокого уровня за серьезные срывы в перечисленных выше сферах деятельности. Если за нарушение правил охраны труда в бригаде, цехе, смене, на участке бригадир, мастер, начальник цеха, смены, участка или иное должностное лицо отвечает, образно говоря, «головой» во вверенном ему подразделении, то есть может быть привлечен даже к ответственности за его нарушение – вплоть до уголовной (ст. 143 УК РФ), то, как говорится, сам бог велел учинять, по меньшей мере, такой же строгий спрос с руководителей значительно более высокого уровня – за нарушение правил ведения дел в таких важных сферах, как, например, экономика, технологии, средства коммуникации. Тем более, что ущерб от подобного рода нарушений нередко бывает более значительным, чем при том же нарушении правил охраны труда.



Выполнение государством, например, его экономической функции не должно подменять бизнес. Участие государства в бизнес-структурах допустимо лишь в форме соответствующих долей в их уставных капиталах. «Влезание» же чиновников в эти структуры должно решительно пресекаться, в том числе с использованием уголовно-правового ресурса. Бизнес должен быть отсечен от власти – точно так же, как и власть должна быть отсечена от бизнеса, школа от церкви, церковь от государства.

Жизнь и судьбы бывших мэров г. Москвы и г. Нижнего Новгорода Ю.М.Лужкова и В.Е.Булавинова красноречиво показывает, к чему приводит смычка бизнеса и власти, власти и бизнеса. И это не только значительные огрехи в организации городских хозяйств, но и утрата позиций как властью, так и бизнесом, поскольку в условиях подобной смычки бизнес становится «ручным» («прирученным»), а власть – «карманной» («прикормленной»).

Проблемным остается и техническое и технологическое перевооружение экономики. Показательно, что примерно треть студентов наших технических вузов – «троечники». Из 139-и стран, в которых ведутся соответствующие учеты, Россия по качеству математического и технического образования занимает только 54-е место. И примерно такое же (52-е) – по удельному весу пользователей Интернета в общем составе населения. По продукту, продвигаемому на мировой рынок – 98-е (ниже Албании и Гондураса). А по применению новейших технологий в бизнесе – 120-е и примерно такое же (122-е) – по доступу к таким технологиям<sup>1</sup>.

Страна по-прежнему наводнена контрафактом. Это – электроника, программное обеспечение, базы данных, продукты питания, алкоголь, сигареты, лекарства, синтетические моющие средства, парфюмерия, косметика, автозапчасти, детали самолетов, морских судов, поездов и др. До 50 % контрафакта обнаруживается среди мясных и молочных товаров, чая, кофе, кондитерских изделий, до 75 % – среди минеральной воды, 12 % – среди лекарств (антибиотики, спазмолитики, противовоспалительные средства, инсулин и др.)<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Бовт Г. Чинуша круче бандита. Плюсы и минусы работы госслужащих // Аргументы и факты. 2010. № 43. С. 20.

<sup>2</sup> Герасимов И. Контрафактная угроза // ЭЖ-Юрист. 2010. № 30. С. 15; Ласточкина М. С. Уголовно-правовая защита средств индивидуализации участников граждан-

3.4. *Свободное государство – это государство, которое обеспечивает и поддерживает верховенство права, правопорядка, законности, уважения прав человека, достаточно эффективную защиту интересов личности, общества, государства и всего человечества от преступлений и иных правонарушений, постепенную передачу ряда государственных и муниципальных полномочий различным структурам гражданского общества, все большее привлечение последних к осуществлению этих полномочий, все более широкое вовлечение граждан во все эти процессы.*

Для реализации всего этого надо существенно укрепить наш депутатский корпус. В частности, предлагается несколько скорректировать порядок его формирования – прежде всего с тем, чтобы он включал *все* слои нашего общества, в том числе рабочих, сельское население, инженеров, учителей, врачей, ученых, представителей других важных профессий.

И, конечно же, должна быть искоренена из депутатского корпуса коррупция. В настоящее время в списке ста самых обеспеченных семей нашей политической элиты семьи депутатов Государственной Думы занимают 49 мест. Ежегодные доходы семей думцев превышают 700 миллионов рублей. Многие из них владеют многими домами, квартирами, земельными участками, дорогими автомобилями, активно занимаются бизнесом. Причем депутаты настолько активно занимаются бизнесом, что у них совершенно не остается времени на посещение заседаний Думы<sup>1</sup>. Имеются и факты вовлечения депутатов в прямую криминальную деятельность<sup>2</sup>. Фактически получается так, что парламентскую власть у нас нельзя считать легитимной, так как вместо четырехсот с лишним депутатов на заседаниях присутствует, как правило, не более ста, в том числе те, которые «замазаны» преступлениями. Но и им приходится буквально разрываться, чтобы успеть проголосовать и за себя, и в среднем еще, как минимум, за троих своих коллег.

Наведение порядка должно быть произведено на принципиальной основе. При этом должны соблюдаться важнейшие прин-

ского оборота и производимой ими продукции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 4.

<sup>1</sup> Юрьев В. «Феррари» красит депутата? // Аргументы и факты. 2010. № 41. С. 2.

<sup>2</sup> Неворотова Н. Депутатство за шахтерский счет // Российская газета. 21 окт. С. 4.



ципы права, закрепленные, в частности, в статьях 3-7 УК РФ. Это принципы законной, равной, виновной, справедливой и гуманной ответственности за совершенные преступления. Имея в виду особое предназначение уголовного закона (охранять важнейшие ценности жизни от наиболее опасных на них посягательств), законодатель сформулировал в названных выше уголовно-правовых нормах по существу *универсальные* принципы всего права в целом. Но законодательный перечень этих принципов представляется нам все же неполным, в связи с чем предлагается его дополнить – в частности, принципами охраняющей, обеспечивающей, исправляющей, предупреждающей и восстанавливающей ответственности. Это можно сделать путем включения в УК РФ пяти новых статей – например, под номерами 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 и 7.5.

Сама сфера уголовно-правовой юрисдикции постепенно становится все более открытой для общественного участия, содействия и контроля. В настоящее время, как и в период, предшествовавший переменам последних двух десятилетий, государство вновь обращается к общественности за содействием в деле охраны правопорядка и борьбы с преступностью, приглашает ее к взаимодействию, равноправному партнерству, возвращается к практике подотчетности обществу, прекрасно понимая, что без всего этого нет и не может быть законной, справедливой, а главное – эффективной правоохранительной деятельности. Правоохранительные органы, в течение длительного времени работавшие без опоры на общественность, то есть как бы в безвоздушном пространстве, в настоящее время вновь делают широковещательные заявления о целесообразности ориентировать общественность в деле обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью.

Конечно, граждане пока не очень откликаются на подобные призывы, но там, где преступность уже настолько «достала» людей, что они в принципе не могут с ней мириться, необходимые взаимоотношения начинают постепенно налаживаться. Например, кое-где по вечерним улицам городов, как и в «старые добрые времена» дефилируют дружинники с нарукавными повязками. Надо возвести этот «великий почин» в традицию.

Необходимо повышать уровень работы органов уголовно-правовой юрисдикции, имея в виду особую важность этих орга-

нов для охраны важнейших ценностей от наиболее опасных на них посягательств. Особая важность права, правосудия и судебной системы для управления государством давно уже понимается за рубежом, в том числе в государствах, которые весьма далеки от того, чтобы называться правовыми, включая те, которые основываются в своей деятельности не столько на законах, сколько на религиозных догмах. Так, известный основатель Исламской Республики Иран Аятолла Имам Хомейни еще в 1979 году писал: «Из всех дел в управлении государством самыми важными являются отправление правосудия и судебная система, ибо они связаны с жизнью, здоровьем, честью и достоинством человека»<sup>1</sup>.

*3.5. Свободное государство – это государство, которое обеспечивает и поддерживает высокий уровень культуры и профессиональной грамотности государственных и муниципальных служащих.*

Государственные и муниципальные служащие не могут быть некультурными и профессионально неподготовленными. И если государство позиционирует себя в Конституции (п. 1 ст. 1) в качестве правового, то, государственные и муниципальные служащие должны, наряду с соответствующим профильным высшим образованием (экономист, финансист, управленец, инженер и т.д.), иметь еще в обязательном порядке и высшее юридическое образование.

Надо исключить назначение на должности в системе государственной и муниципальной службы лиц, обучавшихся в вузах исключительно или преимущественно на удовлетворительные оценки. Место работы таких выпускников – не в управленческих аппаратах государственной и муниципальной службы, а на должностях вспомогательного персонала – ассистента, референта, делопроизводителя и т.п. Лицам, претендующим на руководящие должности в этих аппаратах из числа «троечников», должна предоставляться возможность прохождения соответствующих курсов повышения квалификации.

<sup>1</sup> Ayatolla Khomeini. Sayings of the Ayatollah Khomeini. H. Salenson trans, 1979. P. 30. Цитируется по источнику: Акилов Ф. И. Уголовное право Исламской Республики Иран: становление, основные институты и тенденции развития: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 3.



Что касается уголовно-правовых аспектов рассматриваемых вопросов, то они заключаются в том, что любое некультурное, а тем более неграмотное в профессиональном смысле должностное лицо есть ни что иное, как «мина замедленного действия», которая рано или поздно «рванет», если ее вовремя не «обезвредить», не извлечь из системы службы. В УК РФ должна быть включена статья об ответственности руководителей за назначение на должность и допущение пребывания на должности в системе государственной или муниципальной службы лиц, которые не отвечают для этого необходимым профессиональным, морально-нравственным, образовательным, интеллектуальным, этическим или иным важным требованиям.

В настоящее время вошло в традицию в системе государственной и муниципальной службы «избавление от баракла», то есть увольнение со службы представителей старшего поколения работников, а именно опытных кадров, настоящих мастеров своего дела, способных многое еще дать работе. И назначать, взамен ветеранов на должности в системе государственной и муниципальной службы «энергичных молодых специалистов». Но, как показывает жизнь, спешка в этом вопросе (впрочем, как и в любом другом вопросе вообще) до добра не доводит. В результате получается просто кадровая чехарда, неразбериха, отсутствие результатов, сращивание чиновников с бизнесом, обрастание их разного рода криминальными связями, казнокрадство, коррупция, иные существенные злоупотребления.

Конечно избавляться от балласта надо. Но это нужно делать без спешки, а именно, как говорят в народе, с умом, с чувством, с толком, с расстановкой, профессионально, по испытанному старинному правилу – «семь раз отмерь...». И, конечно же, оставляя на работе тех, кто еще может принести немало пользы делу. А заодно и обеспечить себе достойную смену. Важен баланс опыта и энергии. И если при замене «стариков» на «молодых» происходит «промашка», в особенности влекущая те или иные опасные последствия, то уголовно-правовое реагирование должно быть достаточно жестким. И в полном соответствии со ст. 293 УК РФ, предусматривающей ответственность за должностную халатность.

*3.6. Свободное государство – это государство, которое обеспечивает и поддерживает высокий уровень социальной и*

*правовой защищенности государственных и муниципальных служащих, в том числе высокий уровень их защищенности от разного рода преступных посягательств.*

Государство, которое не ценит своих служащих, держит их, как говорится, на «голодном пайке», при первом же незначительном нарушении увольняет их, а в более серьезных случаях – безжалостно отдает их под суд, сажает в тюрьму, рано или поздно само обрушивается – под тяжестью собственных проблем. Необходимо бережное отношение к кадрам, которые если и не решают все, то, по крайней мере, как известно, «на дороге не валяются». Особенно это важно сейчас, когда все еще сказываются последствия мирового финансового кризиса, когда по широкому фронту осуществляется модернизация экономики. Судьба каждого служащего, будь-то министр или мелкий клерк какого-либо небольшого муниципального образования, должна быть на контроле. Самый незначительный симптом должностного или личностного неблагополучия у служащего должен отслеживаться, анализироваться и рассматриваться самым тщательным образом.

Любой «бедный и несчастный» чиновник – это «бедная и несчастная» частица нашего государства, неспособная быть надежной опорой общества и граждан в их делах и заботах, но могущая перерасти в такую «раковую опухоль», которая принесет стране немало бед и страданий. Нереагирование на подобного рода неблагополучие есть признак несоответствия государства своему высокому предназначению – «крутить колесо истории». А поэтому необходимо установить строгую ответственность руководителей за ненадлежащее отношение к кадрам, за постоянное их перетряхивание, за всякого рода издевательства над подчиненными, за выверты с «дифференцированной» оплатой их труда, когда оклад подхалима и блюдолиза подчас едва ли не в разы превышает оклад добропорядочного служащего, за необоснованное наложение на работников дисциплинарных взысканий, беспричинное их увольнение и т.п.

**4. Свобода человечества – это независимость человечества в вопросах организации и оптимизации взаимодействия и сотрудничества государств, народов, обществ и проживающих в разных странах людей в интересах государств, народов, обществ и людей в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.**



Свободное человечество – это человечество, которое обеспечивает и поддерживает, *во-первых*, собственную безопасность, в том числе от экологического неблагополучия на планете, техногенных, химических, биологических, токсических и других катастроф, войн – в особенности мировых, катаклизмов космического характера, других глобальных проблем, *во-вторых*, мир и мирное сосуществование на планете, включая устранение войн как средства разрешения международных конфликтов, *в-третьих*, взаимовыгодное сотрудничество государств, народов, обществ, отдельных личностей, проживающих в различных государствах – в том числе, с одной стороны, на основе создания прозрачных границ и стирания их вообще, а с другой – на основе наступления на транснациональную преступность во всех ее видах и разновидностях, повсеместного (во всех государствах) утверждения общепризнанных принципов и норм международного права, *в-четвертых*, свободный обмен между государствами национальными ценностями (историческими, культурными, художественными, научными, иными), а также создание арсенала общемировых ценностей, которые находились бы в открытом доступе для любого государства, народа и каждого человека, *в-пятых*, формирование такой системы международных организаций, которая способствовала бы превращению мирового правопорядка из категории научной абстракции в категорию практического значения, утверждению в государствах стандартов демократического, цивилизованного, энергетического, технологического, информационного, обновляющегося и иного прогрессивного развития, и, *в-шестых*, решение продовольственной проблемы и проблемы питьевой воды в мире – прежде всего, в странах, находящихся за пределами стран «золотого миллиарда», проблем типа «Север-Юг», «Запад-Восток», а также проблем, связанных с глобальным потеплением на планете, истощением сырьевых ресурсов, с необходимостью предотвращения очередных общемировых экономических (в том числе финансовых, энергетических, сырьевых и др.) кризисов, снижение уровня напряженности во взаимоотношениях между трудом и капиталом, борьба с болезнями, в том числе типа венерических, онкологических, СПИДа, туберкулеза, гепатита, алкоголизма, наркомании, и т.д.

**4.1. Свободное человечество – это человечество, которое обеспечивает и поддерживает собственную безопасность, в**

том числе от экологического неблагополучия на планете, техногенных, химических, биологических, токсических и других катастроф, войн – в особенности мировых, катаклизмов космического характера, других глобальных проблем.

В обеспечении свободы человечества важную роль играют все статьи главы 34 УК РФ (ст. 353-360), так как все они имеют международно-правовое значение, поскольку представляют собой воспроизведение соответствующих норм (в главной их части) международных соглашений о взаимодействии и сотрудничестве в противодействии преступлениям, посягающим на мир и безопасность человечества.

Но обеспечение мира и безопасности человечества – это задача не только международного, но и национального уголовного права. Вот почему, например, российское уголовное законодательство прямо и непосредственно включает эту задачу в свой арсенал задач (ч. 1 ст. 2 УК РФ). Данное обстоятельство обязывает национальное уголовное законодательство не только *воспроизводить* соответствующие нормы международного уголовного права, но и *работать* на опережение, то есть принимать и такие нормы об обеспечении мира и безопасности человечества, которых пока нет в системе норм международного уголовного права, но которые под влиянием национального уголовного законодательства могут в этой системе появиться.

В данной связи представляется целесообразным дополнить нормативный ряд главы 34 УК РФ статьями об ответственности за сокрытие от населения информации об опасности международного масштаба, а также за проведение опытов и экспериментов, представляющих такую опасность.

*4.2. Свободное человечество – это человечество, которое обеспечивает и поддерживает мир и мирное сосуществование на планете, включая устранение войн как средства разрешения международных конфликтов.*

Имеются определенные резервы для совершенствования действующих уголовно-правовых норм, направленных на обеспечение и поддержание мира и мирного сосуществования на планете, включая устранение войн как средства разрешения международных конфликтов. В частности, представляется целесообразным объединить статьи 353 и 354 УК РФ в одну статью – с включением в нее дополнительно еще и некоторых других форм неоконченного



преступления (в том числе *попытка* развязывания и ведения уже развязанной агрессивной войны) и соучастия в преступлении (в том числе пособничества планированию, подготовке, развязыванию и ведению уже развязанной агрессивной войны, выполнения организационных действий в такого рода деяниях, а также осуществления иных подстрекательских действий в отношении совершения названных деяний). Санкция здесь должна быть единой (общей) – наказание в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет, а в альтернативе – пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Нельзя допускать, чтобы посягательства на само существование человечества наказывались мягче, чем посягательства на жизнь отдельного человека.

Хотя понятно, что жизнь и одного человека бесценна, поскольку с уходом человека уходит и живая частица человечества, его неотъемлемое звено, главная его суть. Не говоря уже о том, что с уходом человека для него (для этого человека) меркнет весь белый свет, уходит и все человечество, все мироздание, вся Вселенная, весь Космос, все сущее и должное, все живое и разумное, которое можно только себе представить.

*4.3. Свободное человечество – это человечество, которое обеспечивает и поддерживает взаимовыгодное сотрудничество государств, народов, обществ, отдельных личностей, проживающих в различных государствах – в том числе, с одной стороны, на основе создания прозрачных границ и стирания их вообще, а с другой – на основе наступления на транснациональную преступность во всех ее видах и разновидностях, повсеместного (во всех государствах) утверждения общепризнанных принципов и норм международного права.*

По линии ООН важно инициировать подготовку и принятие Уголовного кодекса Мира (Международного уголовного кодекса) – документа, который имел бы в одной его части установочный характер (то есть обязательный для государства, подписавшего его – в части транснациональных преступлений, в том числе преступлений, посягающих на мир и безопасность человечества), а в другой его части – характер рекомендательный (то есть желательный – в части всех остальных преступлений).

Нужен также международно-правовой акт установочно-рекомендательного характера о стандартах добрососедских отношений между государствами с общими границами. Мир, со-

блюение границ, постепенное их стирание, сближение экономик и культур, взаимодействие, сотрудничество, обмен информацией, иными ценностями, студентами, кадрами, мастерами искусства, взаимопомощь – все эти принципы взаимоотношений должны стать ключевыми для государств, которых история распорядилась расположить на планете рядом и вместе. Нарушение хотя бы одного из этих принципов должно влечь строгую ответственность соответствующих должностных лиц – вплоть до уголовной.

*4.4. Свободное человечество – это человечество, которое обеспечивает и поддерживает свободный обмен между государствами национальными ценностями (историческими, культурными, художественными, научными, иными), а также создание арсенала общемировых ценностей, которые находились бы в открытом доступе для любого государства, народа и каждого человека.*

Нужны достаточно полные реестры национальных и общемировых ценностей, находящихся в открытом доступе. Соккрытие их от открытого доступа должно преследоваться по закону, в том числе по уголовному закону. Всякие ссылки должностных лиц, например, на отсутствие помещений, в которых могли бы выставляться картины или другие культурные ценности, не должны приниматься во внимание. Инициировать принятие соответствующих правовых норм на национальном уровне должны, прежде всего, международные организации, так как внутригосударственные организации часто бывают в силу тех или иных причин заинтересованы в том, чтобы не «афишировать» ценности, которые, якобы, могут при выставлении для всеобщего обозрения оказаться потерянными, поврежденными, похищенными и т.д.

*4.5. Свободное человечество – это человечество, которое обеспечивает и поддерживает формирование такой системы международных организаций, которая способствовала бы превращению мирового правопорядка из категории научной абстракции в категорию практического значения, утверждению в государствах стандартов демократического, цивилизованного, энергетического, технологического, информационного, обновляющегося и иного прогрессивного развития.*

Международные организации обычно образуются стихийно – как правило, в такие моменты истории, когда возникают те или иные глобальные угрозы, развязываются мировые войны или



войны, которые хотя и имеют локальный характер, но могут перерасти в мировые, когда актуализируются другие проблемы общемирового масштаба. В России по данному поводу говорят: «Пока гром не грянет – мужик не перекрестится».

Государства должны договариваться об общемировом порядке еще до того, как «грянет гром», а еще лучше – для того, чтобы он вообще не «грянул». Мировому сообществу необходимо постоянно держать в поле зрения вопросы о том, каковы ему нужны организации, каковы у них должны быть функции, каковы должны быть их принципы работы, какой должна быть ответственность должностных лиц этих организаций за злоупотребления полномочиями и ненадлежащее выполнение служебных обязанностей.

Нельзя игнорировать тот факт, что время от времени в международных организациях происходят скандалы, в том числе на почве коррупции – как это случилось, например, в октябре 2010 года в связи с определением места проведения очередных международных спортивных соревнований. Нужны эффективные правовые механизмы реагирования на подобные нарушения. Это ведь не хоккейные или футбольные баталии, в которых спортсменам многое прощается.

*4.6. Свободное человечество – это человечество, которое обеспечивает и поддерживает решение продовольственной проблемы и проблемы питьевой воды в мире – прежде всего, в странах, находящихся за пределами стран «золотого миллиарда», проблем типа «Север-Юг», «Запад-Восток», а также проблем, связанных с глобальным потеплением на планете, истощением сырьевых ресурсов, с необходимостью предотвращения очередных общемировых экономических (в том числе финансовых, энергетических, сырьевых и др.) кризисов, снижение уровня напряженности во взаимоотношениях между трудом и капиталом, борьба с болезнями, в том числе типа венерических, онкологических, СПИДа, туберкулеза, гепатита, алкоголизма, наркомании, и т.д.*

Поскольку все эти проблемы в настоящее время обострились до такой степени, при которой они становятся уже по существу системными, то должны выработываться и системные пути их решения. Настало время включить в зону интересов каждого развитого государства мира положение дел в странах, которые пока развитыми не являются. Международное сообщество должно по-

заботиться о том, чтобы к бедствующим странам «прикреплялись» государства-доноры, которые периодически, образно говоря, сдавали бы кровь для вливания ее в экономики государств-реципиентов. Любые недоработки, а тем более злоупотребления в этом деле, должны решительно пресекаться, в том числе на основе соответствующих норм международного уголовного права.

### Библиографический список:

*Ayatolla Khomeini. Sayings of the Ayatollah Khomeini. N. Salenson trans, 1979.*

*Акилов Ф. И. Уголовное право Исламской Республики Иран: становление, основные институты и тенденции развития: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.*

*Александров Г. Сдали или отпустили? // Аргументы и факты. 2010. № 43.*

*Аниськин А. «Единая Россия» выдвигает Булавинова на преизбрание. Вячеслав Володин признал особую роль главы города в успехе партии на выборах в Гордуму // Нижегородский рабочий. 2010. 19 окт.*

*Бовт Г. Чинуша круче бандита. Плюсы и минусы работы госслужащих // Аргументы и факты. 2010. № 43.*

*Гасюк А. Россия в зоне внимания. Глава «Фридом Хаус» не ждет от Москвы определенной модели демократии // Российская газета. 2010. 6 окт.*

*Герасимов И. Контрафактная угроза // ЭЖ-Юрист. 2010. № 30.*

*Гуляй, депутат? (редакционный материал) // Аргументы и факты. 2010. № 43.*

*Зверев Н. Пятилетка Шанцева // Российская газета. 2010. 19 окт.*

*Кряжев Р., Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» сдала Нижний Новгород команде губернатора Валерия Шанцева // Коммерсант. 2010. 26 окт.*

*Кузьмин В. Пять признаков демократии. Президент Медведев выступил на ярославском форуме с программной речью // Российская газета. 2010. 13 сент.*

*Ласточкина М. С. Уголовно-правовая защита средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.*

*Неворотова Н. Депутатство за шахтерский счет // Российская газета. 21 окт.*

*Хватит уже упираться! (редакционный материал) // Аргументы и факты. 2010. № 43.*

*Юрьев В. «Феррари» красит депутата? // Аргументы и факты. 2010. № 41.*