

№6 [2014]

⇒ Арбитражный и гражданский процесс



 юрист
издательская
группа

№ 6/2014

Научно-практическое и информационное издание

АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-29216 от 23 августа 2007 г. Журнал выходит с 1998 года. Издается ежемесячно.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Иванов А.А., Яковлев В.Ф.,
Арифудин А.А., Бойков О.В., Витрянский В.В.,
Исайчев В.И., Ренов Э.Н., Юков М.К.

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Носырева Е.И., д.ю.н., профессор;
Осокина Г.Л., д.ю.н., профессор;
Туманова Л.В., д.ю.н., профессор;
Треушников М.К., д.ю.н., профессор;
Шерстюк В.М., д.ю.н., профессор.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В., д.ю.н., профессор

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Малюшин К.А., к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ:

Бочарова М.А., Калинина Е.С., Оводов А.А.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ

И КОРРЕКТУРА:

Швечкова О.А., к.ю.н.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел./ф.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

E-mail: podpiska@mail.ru

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается

Подписной индекс:

Роспечать – 47632; Почта России – 10746;

Объединенный каталог – 85473 (на полугодие)

Подписка на www.gazety.ru или www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать 15.05.2014

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

Формат 170x252

Печать офсетная.

Физ. печ. л. – 5,0. Усл. печ. л. – 5,0.

Общий тираж 4 000 экз.

Актуальные вопросы

науки и практики

- Зверева Н.С.* Взаимодействие альтернативных
способов урегулирования споров
и гражданского судопроизводства.....3
Алексеева Е.С. Реализация принципа языка
гражданского судопроизводства:
вопросы теории и практики.....9
Макарихина О.А. К вопросу о судебном
усмотрении в гражданском
и арбитражном процессе..... 14
Пишина С.Г. Проблема толкования понятия
«превышение полномочий» единоличного
исполнительного органа юридического лица
на совершение сделок в судебной практике 18

Доказательство и доказывание

- Куценко Т.М.* Специальные технические средства
как вещественные доказательства по делам
об административных правонарушениях..... 23

Вопросы пересмотра судебных актов

судом вышестоящей инстанции

- Барышникова В.А.* Правовые позиции
высших судебных инстанций как средство
формирования опережающего гражданского
процессуального регулирования 28
Поляков И.Н. О проверке и пересмотре
судебных актов в гражданском
и арбитражном процессах..... 33
Чекмарева А.В. Цели и задачи подготовительных
процедур при пересмотре судебных
постановлений по гражданским делам 38

Круглый стол

- Телешина Н.Н.* Реализация электронного
правосудия в России
(на примере Арбитражного суда
Владимирской области) 44
Азаров В.В. Соотношение электронных
документов и письменных доказательств
в гражданском судопроизводстве 51

Немного истории

- Дивин И.М.* Роль и значение арбитража
при рассмотрении экономических споров
с участием публичной власти 57

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства
образования и науки Российской Федерации для публикации основных ре-
зультатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Проблема толкования понятия «превышение полномочий» единоличного исполнительного органа юридического лица на совершение сделок в судебной практике

Пишина Светлана Георгиевна,

доцент, исполняющая обязанности заведующего
кафедрой гражданского права и гражданского процесса
Нижегородского филиала ФГАОУ ВПО
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ — Нижний Новгород),
кандидат юридических наук, доцент
s.g.pishina@mail.ru

На основе материалов судебной практики автор рассматривает названную проблему, отмечает необходимость единообразного толкования понятия «превышение полномочий» единоличного исполнительного органа юридического лица и предлагает авторское определение этого понятия.

Ключевые слова: *единоличный исполнительный орган юридического лица; превышение полномочий; юридическое лицо; недействительная сделка.*

Problem and interpretation of «excess of powers» of a single body of juridical person to execution of transactions in judicial practice

Pishina Svetlana Georgievna,

Professor, Acting Head of The Department of Civil law
and Civil Procedure Nizhny Novgorod branch
of the National research university
«Higher school of economics» (HSE — Nizhny Novgorod), candidate of law sciences, professor

On the basis of the court practice the author considers the called problem, notes the need for a uniform interpretation of the concept of “abuse of authority” of the sole executive body of the legal entity and provides the author’s definition of this concept.

Key words: *sole executive body of the legal entity; abuse of authority; legal entity; invalid transaction.*

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 октября 2000 г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, «в случаях превышения полномочий органом юридического лица (ст. 53 ГК РФ) при заключении сделки пункт 1 статьи 183 ГК РФ применяться не может. В данном случае в зависимости от обстоятельств конкретного дела суду необходимо руководствоваться статьями 168, 174 ГК РФ, с учетом положений

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах практики применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998 г. № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок», при совершении органом юридического лица действий с пре-

вышением полномочий, установленных законом, надлежит руководствоваться ст. 168 ГК РФ.

В настоящее время нормы ст. 168 и 174 ГК РФ дополнены Федеральным законом «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ, который, наряду с изменением последствий недействительных сделок, ввел дополнительные основания признания недействительными сделок, совершенных органом юридического лица с превышением полномочий (ст. 168, 173.1, 174, 174.1 ГК РФ).

Таким образом, в качестве сделок, совершенных с превышением полномочий органа юридического лица, в настоящее время могут быть квалифицированы сделки, совершенные без предусмотренного законом согласия органа юридического лица (ст. 173.1 ГК РФ)¹; сделки, совершенные с выходом за пределы ограничений полномочий органа юридического лица, действующего от его имени без доверенности (п. 1 ст. 174 ГК РФ); сделки, совершенные с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона (ст. 174.1 ГК РФ).

Дополнительно введен состав недействительной сделки, совершенной органом юридического лица, действующим от его имени без доверенности, в ущерб интересам юридического лица (п. 2 ст. 174 ГК РФ).

В условиях существенного изменения действующего законодательства единообразие терминологии при признании недействительными сделок, совершенных единоличными исполнительными органами юридических лиц с превышением полномочий, становится особенно актуальным.

В судебной практике под «превышением полномочий» единоличного исполнительного органа юридического лица понимается совершение сделки неуполномоченным единоличным исполнительным органом юридического лица.

Так, из Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

17 февраля 2010 г. № ВАС-16566/09 «Об отказе передачи дела в Президиум ВАС РФ» следует, что, обратившись с иском, истец — ООО «Современные технологии и коммуникации» — заявил о том, что даже в силу отсутствия подписи уполномоченного лица сделку следует признать незаключенной, а не недействительной.

Однако при рассмотрении дела было установлено, что спорный договор купли-продажи здания и земельного участка со стороны продавца подписан генеральным директором, полномочия которого как единоличного исполнительного органа решением внеочередного собрания акционеров досрочно прекращены, и избран новый генеральный директор. Поэтому, руководствуясь действующим законодательством, суды пришли к выводу о том, что спорный договор купли-продажи заключен неуполномоченным лицом, в силу чего недействителен по ст. 168 ГК РФ как не соответствующий закону, т.е. нормам ст. 53, 154 ГК РФ. Как подчеркнул суд, этот вывод соответствует правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума ВАС РФ от 24 июля 2007 г. № 3259/07.

Кроме того, в обоснование своей позиции суд сослался на Постановление Президиума ВАС РФ от 3 ноября 2009 г. № 9035/09, где определен подход к применению положений гражданского законодательства, в соответствии с которым при признании недействительной сделки по основанию совершения ее неуполномоченным единоличным органом юридического лица, являющимся стороной сделки, должны приниматься во внимание содержащиеся на момент совершения сделки в Едином государственном реестре юридических лиц сведения о лице, выполняющем функции такого органа.

Таким образом, было установлено, что досрочное собрание акционеров своим решением прекратило полномочия органа юридического лица, что нашло отражение в Едином государственном реестре юридических лиц. Следовательно, отсутствие полномочий органа юридического лица было определено на основе принципа публичной достоверности. Превышением полномочий, установленных законом, в смысле п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 9, суд счел действия неуполномоченного исполнительного органа юридиче-

¹ Вопрос о значении согласия при совершении сделок затронут Л.А. Чеговадзе и С.Н. Касаткиным, обозначившими согласие как регулятивное средство с определенной функцией // См.: Чеговадзе Л.А., Касаткин С.Н. Недействительность сделок, совершенных без согласия // Гражданское право. 2013. № 6. С. 2–6.

ского лица и квалифицировал сделку по ст. 168 ГК РФ².

В соответствии с толкованием, данным судом, под «превышением полномочий» единоличного исполнительного органа юридического лица следует понимать действия, совершенные неуполномоченным единоличным исполнительным органом юридического лица, отсутствие полномочий которого определено Единым государственным реестром юридических лиц на основе принципа публичной достоверности.

В иных случаях на основании принципа публичной достоверности суды устанавливают, что полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица при совершении сделки не превышены, и отказывают в признании сделки недействительной.

Так, отказав в удовлетворении требования о признании сделки недействительной на основании заключения сделки неуполномоченным органом юридического лица, Федеральный арбитражный суд Московского округа в своем постановлении от 4 февраля 2011 г. № КГ-А40/15396-10 сослался на подход к применению положений гражданского законодательства, обозначенный в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2009 г. и в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2010 г., указав, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц генеральным директором на момент совершения сделки являлось лицо, подписавшее договор³.

Вышестоящие инстанции поддержали этот вывод о наличии полномочий на совершение сделок у единоличного исполнительного органа юридического лица. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа было обжаловано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, который в своем Определении от 30 мая 2011 г. № ВАС-6289/11 подчеркнул, что, несмотря на доводы о подписании спорного договора генеральным директором после истечения пятилетнего срока полномочий, установленного уставом, решение общего собрания участников об из-

брании нового директора отсутствовало, а в Едином государственном реестре юридических лиц вышеуказанный директор был упомянут как руководитель, и истечение пятилетнего срока полномочий генерального директора само по себе не прекращает его полномочий⁴.

О преимущественном действии Единого государственного реестра юридических лиц при определении полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица свидетельствует и другая судебная практика.

Как подчеркнул Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем Определении по нижеследующему делу, определяющего значения для установления факта наличия или отсутствия полномочий недействительность решения общего собрания участников о наделении руководителя полномочиями не имеет. Наличие или отсутствие полномочий руководителя доказывают только сведения о руководителе, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

Так, из Постановления Первого Арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2009 г. по делу № А43-28413/2008-2-738 следует, что договоры денежного займа от имени ООО «Сталкер» были заключены директором, избранным на должность на основании решения внеочередного собрания участников ООО «Сталкер», которое впоследствии в судебном порядке было признано недействительным. Апелляционный суд, сославшись на п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 90/14, установил, что решение общего собрания участников не имеет силы. Поэтому договоры займа были заключены директором при отсутствии полномочий на их совершение, т.е. с существенным нарушением закона при совершении сделки в смысле ст. 168 ГК РФ.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в своем постановлении от 7 августа 2009 г. по делу № А43-28413/2008-2-738 указал, что вывод апелляционной инстанции об отсутствии полномочий у директора при заключении оспариваемых договоров ошибочен, т.к. признание арбитражным судом недействительным решения общего собрания участников общества об из-

² Определение ВАС РФ от 17 февраля 2010 г. № ВАС-16566/09.

³ Постановление ФАС Московского округа от 4 февраля 2011 г. № КГ-А40/15396-10.

⁴ Определение ВАС РФ от 30 мая 2011 г. № ВАС-6289/11.

брании директора не влечет автоматического признания недействительными всех сделок общества, совершенных от имени общества данным директором в период фактического осуществления им полномочий единоличного исполнительного органа.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 23 октября 2009 г. № ВАС-13605/09 подтвердил правильность выводов судов о том, что признание решением суда недействительным решения общего собрания участников по вопросу об избрании нового директора общества не может являться основанием для признания недействительными договоров займа, заключенных в период, когда полномочия директора общества еще не были оспорены. Было отмечено, что данные выводы судов не противоречат разъяснениям п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» о возможности признания судом не имеющим юридической силы решения общего собрания участников общества⁵.

Аналогичное толкование и применение норм прослеживается в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 3259/07, в Постановлении Федерального Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 4 мая 2010 г. по делу № А67-7985/2009, а также в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2012 г. № ВАС-249/12.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2012 г. № ВАС-249/12 суд сослался на правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 3259/07, и на принцип правовой определенности, указав на аналогичное Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2010 г. по делу № А67-4046/2010.

Таким образом, при установлении наличия полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица и их превышения суды исходят из особенностей

правового положения руководителя юридического лица, который приобретает свой статус только с момента государственной регистрации юридического лица и изменений его учредительных документов в Едином государственном реестре юридических лиц (ст. 51, п. 3 ст. 52 ГК РФ).

Вопрос о наличии полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица устанавливается на основе данных Единого государственного реестра юридических лиц независимо от решений участников, лишивших его полномочий руководителя. Единоличный исполнительный орган признается уполномоченным, если запись в Едином государственном реестре юридических лиц свидетельствует о том, что он является руководителем юридического лица (п. 3 ст. 52 ГК РФ).

Под *превышением полномочий органа юридического лица на совершение сделок* понимается совершение сделок таким единоличным исполнительным органом, полномочия которого не закреплены в Едином государственном реестре юридических лиц.

Такое толкование указанного понятия соответствует закону. Данное положение встречает поддержку тех авторов, которые утверждают, что в результате заявления акционерами в судебном порядке требований о признании недействительными совершенных без одобрения общего собрания акционеров крупных сделок и сделок с заинтересованностью все невыгодные последствия незаслуженно несет контрагент, не имеющий отношения к «такому нарушению»⁶.

Вместе с тем необходимо отметить, что при признании сделки недействительной защита прав и интересов участников юридического лица уступает место соблюдению прав контрагентов. Формально правильные выводы судов, предписывающих определять объем полномочий на основе данных Единого государственного реестра юридических лиц, невольно входят в противоречие с интересами участников юридического лица, которые в порядке, соответствующем уставу организации, прекратили полномочия своего руководителя, но не успели отразить это в Едином государственном реестре юридических лиц.

Однако норма п. 2 ст. 174 ГК РФ, введенная Федеральным законом «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела

⁵ Клемешева О.Г. Право акционера на оспаривание сделки, совершенной акционерным обществом: вопросы добросовестности и исковой давности // Юрист. 2013. № 15. С. 15–23.

⁶ Определение ВАС РФ от 23 октября 2009 г. № ВАС-13605/09 «Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ».

1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ, позволяет защитить интересы участников юридического лица путем квалификации сделки как совершенной в ущерб интересам юридического лица. Если будет доказано, что другая сторона знала или должна была знать о явном ущербе для юридического лица или имели место обстоятельства, свидетельствующие о сговоре или иных совместных действиях органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам юридического лица, то сделка может быть признана недействительной, как совершенная органом юридического лица, действующим от его имени без доверенности, в ущерб интересам юридического лица.

Представляется, что эта законодательная новелла будет способствовать сокращению исков о признании сделок недействительными по основанию совершения неуполномоченным единоличным исполнительным ор-

ганом юридического лица и, вместе с тем, породит иски о признании сделок недействительными, как совершенных органом юридического лица в ущерб его интересам.

Литература

1. Клемешева О.Г. Право акционера на оспаривание сделки, совершенной акционерным обществом: вопросы добросовестности и исковой давности // Юрист. 2013. № 15. С. 15–23.
2. Определение ВАС РФ от 30 мая 2011 г. № ВАС-6289/11.
3. Определение ВАС РФ от 23 октября 2009 г. № ВАС-13605/09 «Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ».
4. Определение ВАС РФ от 17 февраля 2010 г. № ВАС-16566/09.
5. Постановление ФАС Московского округа от 4 февраля 2011 г. № КГ-А40/15396-10.
6. Чеговадзе Л.А., Касаткин С.Н. Недействительность сделок, совершенных без согласия // Гражданское право. 2013. № 6. С. 2–6.