

# РОССИЯ И ЕС

на пути  
к общеевропейскому  
пространству  
высшего  
образования

*сценарии будущего*



# **РОССИЯ И ЕС**

## **на пути к общеевропейскому пространству высшего образования**

*сценарии будущего*

Сборник аналитических материалов  
по сотрудничеству в области образования  
со странами Европы в рамках реализации  
«дорожной карты» Россия — ЕС



# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	6
<b>Раздел 1 МОДЕЛИ ПОДДЕРЖКИ СОТРУДНИЧЕСТВА В ТРАНСЪЕВРОПЕЙСКИХ ПРОГРАММАХ TEMPUS: ВОЗМОЖНОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС</b> .....	9
<b>ЧАСТЬ I ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА</b> .....	9
<b>Раздел 2 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕВРОСОЮЗА С «ТРЕТЬИМИ СТРАНАМИ» В РАМКАХ ПРОГРАММЫ ERASMUS MUNDUS. ERASMUS MUNDUS — ИНСТРУМЕНТ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕС</b> .....	23
<b>Раздел 3 МОДЕЛИ КООРДИНАЦИИ ТРАНСАТЛАНТИЧЕСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ЕВРОСОЮЗА: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЫТА ДЛЯ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС В РАМКАХ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ»</b> .....	35
<b>Раздел 4 ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ОБУЧЕНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЙ: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЫТА ДЛЯ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС В РАМКАХ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ»</b> .....	47
<b>Раздел 5 АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТОВ СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ ПРОГРАММЫ TACIS: ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС</b> .....	50
<b>Раздел 6 ПРОГРАММА YOUTH: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС С «ТРЕТЬИМИ СТРАНАМИ»</b> .....	58

<b>Раздел 7 РАМОЧНЫЕ ПРОГРАММЫ ЕС ПО НАУЧНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ: СОТРУДНИЧЕСТВО С РОССИЕЙ<sup>25</sup></b> .....	92
---	----

<b>ЧАСТЬ II СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» РОССИЯ — ЕС ДО 2013 г. В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ЕС И ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ</b> .....	151
---	-----

<b>Раздел 1 ОСНОВНЫЕ ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ, СПОСОБНЫЕ ОКАЗАТЬ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ВЫБОР И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» РОССИЯ — ЕС ДО 2013 г.</b> .....	151
--	-----

<b>Раздел 2 СЦЕНАРИИ Основные параметры взаимодействия между Россией и ЕС в сфере образования: основа для будущих сценариев</b> .....	167
---	-----

Сценарий 1. Россия и ЕС — союзники в сфере образования — общие цели, интересы, проблемы, методы их решения .....	171
--	-----

Сценарий 2. Россия и ЕС — партнеры в сфере образования — общие цели, интересы, проблемы, методы и пути их решения .....	177
---	-----

Сценарий 3. Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования — общие цели, интересы, разные проблемы, методы и пути их решения .....	182
--	-----

Сценарий 4. Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству — не всегда общие цели, разные интересы и проблемы, а также методы и пути их решения .....	186
---	-----

Сценарий 5. Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в области образования. Развитие образовательного сотрудничества на основе программ ЕС .....	193
---	-----

Интенсивность и скорость внедрения инструментов формирования Общеввропейского пространства высшего образования в различных сценариях взаимодействия России и ЕС .....	197
---	-----

## **Раздел 3 РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА «ПУТИ**

РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И ЕС В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ» .....	215
---	-----

<i><b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> Рекомендации по расширению сотрудничества между образовательными учреждениями России и Европейского Союза и предложения по разработке перечня первоочередных мероприятий и рекомендаций по развитию сотрудничества со странами ЕС.....</i>	260
---	-----

<i><b>БИБЛИОГРАФИЯ И СПИСОК ИСТОЧНИКОВ</b> .....</i>	264
--	-----

<i><b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....</i>	282
--------------------------------	-----

<b>Приложение 1 ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ ОЦЕНКИ ПРОГРАММЫ ERASMUS MUNDUS 2004–2008</b> .....	282
---	-----

<b>Приложение 2 АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА РОССИЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ</b> .....	307
--	-----

<b>Приложение 3 АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ЕВРОПЕЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ</b> .....	319
---	-----

<i><b>Сведения об авторах</b>.....</i>	323
--	-----

<i><b>АНОНС</b> .....</i>	324
---------------------------	-----

# ВВЕДЕНИЕ

На саммите в Санкт-Петербурге в мае 2003 г. были приняты решения по «дорожным картам» четырех общих пространств России и ЕС. «Дорожная карта» по образованию, науке и культурным аспектам призвана создать принципиально новые возможности для сотрудничества России и ЕС в области образования и научных исследований. С ее принятием Россия приобретает новый статус по сравнению с другими «третьими странами». Новый статус позволяет ей более активно участвовать в проектах Европейского Союза, направленных на поддержку интеграционных процессов в Европе в области научных исследований и образовании.

Политика Европейского Союза в сфере образования является одним из важнейших приоритетов, влияющих на все сферы общественной жизни и определяющих во многом вектор европейской интеграции. Принятие Решения Европейского парламента и Европейского совета «Об учреждении Европейской квалификационной рамки для обучения в течение всей жизни» (ноябрь 2006 г.), Рекомендаций Европейского парламента и Европейского совета о транснациональной мобильности в рамках Сообщества для целей образования и профессиональной подготовки (декабрь 2006 г.), Заключения об усиленном сотрудничестве в сфере профессионального образования на заседании Совета по образованию (декабрь 2006 г.), Предложения Европейской комиссии для Рекомендации Европейского парламента и Европейского совета «Об учреждении Европейской квалификационной рамки для обучения в течение всей жизни» (сентябрь 2006 г.), и другие важнейшие события в сфере образования позволяют с достаточно высокой степенью достоверности прогнозировать дальнейшее усиление влияния образовательной политики на вектор и содержание интеграционных процессов в

ЕС. В этой связи сотрудничество России и ЕС по формированию общего пространства высшего образования в Европе приобретает особое значение для создания четырех общих пространств России и ЕС, и прежде всего создания открытого и интегрированного рынка образования между Россией и ЕС.

Кроме того, эффективное сотрудничество России и ЕС в сфере образования может внести существенный вклад в ее собственное социально-экономическое развитие, и в укрепление ее позиций в мировой экономике и политике. Создание общего пространства образования России и ЕС, как и эффективное участие России в формировании общего пространства высшего образования в Европе, потребует времени и системных усилий для создания благоприятных условий. Для обеспечения конкурентоспособности отечественной системы высшего образования необходимо использовать широкий спектр инструментов сотрудничества на основе внимательного анализа опыта ЕС и учета национального, культурного и социально-экономического своеобразия России.

Для воплощения в жизнь задач развития сотрудничества между Россией и ЕС в области образования и научных исследований в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг. был осуществлен проект, направленный на разработку мер по развитию сотрудничества в области образования со странами Европы в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС. Работа по проекту включала:

- анализ основных программ в сфере образования реализуемых в России при участии Европейского союза с 1993 г.;
- оценку эффективности реализации программ поддержки мероприятий в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС;
- разработку сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г. в зависимости от реализации программ ЕС и программ развития образования в России;
- разработку рекомендаций по расширению сотрудничества между образовательными учреждениями России и Европейского Союза;

- подготовку и издание сборника аналитических материалов по сотрудничеству в области образования со странами Европы в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС.

В сборнике представлены основные результаты проекта. Исполнители проекта выражают благодарность российским и европейским экспертам, принявшим участие в анализе, обсуждении материалов и сценариев, выработке рекомендаций по развитию образовательного сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС.



# **ЧАСТЬ I ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

## **Раздел 1**

### **МОДЕЛИ ПОДДЕРЖКИ СОТРУДНИЧЕСТВА В ТРАНСЪЕВРОПЕЙСКИХ ПРОГРАММАХ TEMPUS: ВОЗМОЖНОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС**

## **Описание программы TEMPUS**

Программа TEMPUS<sup>1</sup> — Трансъевропейская программа мобильности Европейской комиссии (ЕК) — начала свою работу в 1990 г. Изначальная цель программы — содействие системным реформам в сфере высшего образования. Объектом приложения были выбраны страны, имеющие право на получение помощи от Европейской комиссии в рамках программы PH ARE, рассчитанной на 10 стран Центральной Европы, планировавших вступление в Европейский Союз и нуждавшихся в соответствующих структурных реформах. За время своего существования программа трижды пересматривалась и обновлялась, что позволяет выделить этапы ее развития:

<sup>1</sup> Раздел подготовлен на основании следующих материалов: данные промежуточного отчета о третьей фазе [121] отчета Комиссии об основных выводах и рекомендациях, вытекающих из внешней оценки третьего этапа программы TEM PUS (TEM PUS III) [87]; оценки деятельности Европейского фонда образования, являвшегося оператором проекта TEMPUS до 2006 г. (Interim Evaluation of the European Training Foundation (ETF). EAC/06/05. Final report. May 2006).

- TEMPUS I: 1990–1994 гг.;
- TEMPUS II: 1994–1998 гг.;
- TEMPUS II bis: 1998–2000 гг.;
- TEMPUS III: 2000–2006 гг.

По мере совершенствования программы увеличивалось число стран, на которые распространялось ее действие. В 1994 г. действие программы было направлено на республики бывшего СССР (так называемые страны TACIS<sup>2</sup>), а в 1996–1997 гг. к ним добавились страны бывшей Югославии — Македония и Босния-Герцеговина. TEMPUS III существенно расширил географические рамки программы — в 2001–2002 гг. ее действие начало распространяться на Западные Балканы (все республики бывшей Югославии и Албанию, страны CARDS<sup>3</sup>), а в 2002 г. — на новых средиземноморских партнеров Европейского Союза — страны MEDA<sup>4</sup>.

Программа TEMPUS сочетает в себе два подхода к организации взаимодействия со странами-партнерами, условно их можно охарактеризовать как подход «снизу вверх» (инициатива по формированию и реализации проектов принадлежала исключительно университетам) и подход «сверху вниз» (определение особых национальных приоритетов для стран, имеющих право участия в проектах TEMPUS). Национальные приоритеты были введены в схему работы программы с началом второго этапа ее работы (1994–1998 гг.) и призваны сфокусировать усилия программы на тех направлениях, которые можно считать наиболее актуальными для проведения социально-экономических реформ в странах-партнерах ЕС и на которые можно было эффективно воздействовать через поддержку изменений в системах высшего образования. По мере развития программы идея национальных приоритетов была расширена в сторону поддержки регионально

<sup>2</sup> Страны TACIS: Армения, Азербайджан, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Монголия, Российская Федерация, Таджикистан, Туркмения, Украина и Узбекистан.

<sup>3</sup> Страны CARDS: Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, бывшая югославская республика Македония и Федеративная Республика Югославия.

<sup>4</sup> Страны MEDA: Алжир, Египет, Израиль, Иордания, Ливан, Марокко, Палестинская Автономия, Сирия и Тунис.

го (межстранового) сотрудничества (с 2000 г.). Особое внимание стало уделяться возможностям объединения усилий разных программ, работа которых направлена на конкретную страну / регион, то есть программа предусматривает поиск возможностей усилить синергетический эффект от различных мероприятий, реализуемых, благодаря европейской поддержке [87].

## Цели программы TEMPUS

Программа TEMPUS ориентирована на достижение следующих целей<sup>5</sup>.

**Продвижение взаимного понимания между культурами** через усиление сотрудничества в сфере высшего образования между странами — членами Европейского Союза и их партнерами на Западных Балканах, в Восточной Европе, Центральной Азии и Средиземноморском регионе.

**Развитие сотрудничества** на межстрановом и межрегиональном уровнях, совершенствование возможностей коммуникации, формирование новых сетей личных и профессиональных контактов, объединяющих академические сообщества Европейского Союза и стран-партнеров. Личная и профессиональная вовлеченность в новые формы работы, поддерживаемые программой, призвана стимулировать всех участников к активному продвижению нового образа системы высшего образования и позволяет им активно задействовать новые контакты для того, чтобы сделать работу своих вузов более эффективной, современной, а также поощряющей дальнейшую кооперацию со странами-партнерами. Важно отметить, что программа предусматривает расширенное понимание рамок и возможностей продвигаемого сотрудничества — предполагается, что оно не ограничивается кооперацией в традиционных для академической среды сферах, а создает условия, чтобы наработки, сформированные в рамках системы высшего образования, стали доступны за ее пределами. Это позволит расширить действие программы и обеспечит мультипликационный эффект от ее применения.

<sup>5</sup> См. [http://www.ec.europa.eu/education/programmes/tempus/back\\_en.html#1](http://www.ec.europa.eu/education/programmes/tempus/back_en.html#1).

**Модернизация высшего образования** означает поддержку переходных и модернизационных процессов в сфере высшего образования. Программа TEMPUS стремится воздействовать на стратегию развития высшего образования в странах-партнерах, ориентируясь при этом на приоритеты развития соответствующих национальных образовательных систем. Модернизация высшего образования — основной инструмент определения конкретных целей работы программы.

Программа TEMPUS включает в себя несколько направлений работы:

- совместные европейские проекты (joint European projects — JEPs);
- структурные и дополнительные меры (structural and complementary measures — SCMs);
- индивидуальная мобильность (individual mobility grants — IMGs).

**Совместные европейские проекты** направлены на разработку новых курсов, совершенствование методов преподавания и обучающих материалов, реструктуризацию системы университетского управления. Иными словами, их задача — стимулировать распространение инноваций в системе высшего образования стран — участниц программы. Это основной инструмент программы, он позволяет добиться широкого спектра результатов: от разработки новых учебных планов до создания новых структурных подразделений, от повышения квалификации преподавателей и обучения студентов, компьютеризации обучения (в частности, библиотек) до разработки стратегических рекомендаций по развитию системы высшего образования. Средняя продолжительность работы по проектам такого рода — 2–3 года, что позволяет обеспечить достаточный временной горизонт для реализации масштабных проектов.

**Поддержка структурных и дополнительных мер** с помощью программы TEMPUS ориентирована на долгосрочные системные изменения в сфере образования: содействие выработке новой политики, обеспечение процессов реформирования, определение стратегических направлений развития системы.

**Индивидуальная мобильность** ориентирована на преподавателей и сотрудников административных подразделений вузов

стран-партнеров. Данное направление программы позволяет ее участникам активнее включаться в академические проекты, реализуемые в Европейском Союзе — участвовать в конференциях, обучении, а также привлекать европейских преподавателей к работе в странах-партнерах. Подобная работа реализуется в рамках целей, определенных программой.

## **Инструменты программы TEMPUS**

### **Организация работы программы TEMPUS**

Организационная схема работы программы TEMPUS обеспечивает высокую степень гибкости ее работы и позволяет учитывать специфику потребностей, возможностей и ограничений развития высших учебных заведений в конкретной стране в контексте долгосрочных приоритетов развития партнерских отношений между ЕС и данной страной. В 1990 г. был создан Европейский Фонд образования (ЕФО) — центральный орган, координирующий европейские программы в сфере образования. Параллельно в странах, на которые распространяется действие программы TEMPUS, были созданы национальные офисы программы, активно взаимодействующие с ЕФО.

### **Обеспечение деятельности программы TEMPUS**

Для обеспечения высокого уровня эффективности программы проводится регулярное оценивание степени реализации стратегических целей программы и технического качества ее реализации. Европейская комиссия объявляет открытый конкурс на проведение оценки работы программы. Анализ результатов проводится как в процессе деятельности (промежуточная оценка), так и по окончании работы определенного этапа (окончательная оценка). Также существует практика выделения отдельных направлений проведения оценки (например, «Анализ хода реализации программы TEMPUS в странах TACIS» [65]

или «Анализ устойчивости результатов, полученных в ходе реализации программы TEMPUS» [125]).

Результаты оценки оказывают влияние на то, какие организационные вопросы получают приоритет в развитии на последующий период. Так, в 2005 г. основными направлениями организационной работы программы были: усиление участия руководства стран-партнеров в ходе реализации проектов программы; усиление роли национальных офисов программы TEMPUS; консолидация управления программой; совершенствование распространения результатов программы; продолжение подготовки будущего формата работы программы [68]. Приведенный список демонстрирует оперативную реакцию на выявленные возможности совершенствования работы программы и высокую степень гибкости, заложенную в схему ее управления.

## **Распространение результатов программы TEMPUS**

По заказу Европейской комиссии подготовлен специальный доклад, где рассматриваются все проекты, реализуемые через Управление по вопросам культуры и образования, и оценивается качество распространения их результатов [113]. Проведенный анализ результатов работы программы TEMPUS выявил недостаточное внимание к вопросу распространения опыта, накопленного участниками программы (частично подобная ситуация может объясняться нематериальным характером многих результатов, которых позволяет достичь программа). Несколько групп экспертов [121, 113] сходятся во мнении, что изначально в программе этому вопросу было уделено недостаточно внимания. По результатам оценки был принят ряд мер, направленных на компенсацию выявленных недочетов; к их числу относятся:

- создание Интернет-сайта, на котором представлена информация о проектах, реализуемых в отдельных странах;
- проведение специализированного исследования о сотрудничестве между университетами и бизнесом;
- организация конференции, посвященной распространению результатов программы;
- инициирование изучения воздействия, оказанного программой TEMPUS на ситуацию в странах-партнерах.

Эксперты предложили ряд дополнительных мер, способных усилить возможности распространения положительного опыта, который был получен разными участниками системы образования благодаря проектам TEMPUS [113].

В 2006 г. была опубликована серия материалов, посвященных обеспечению устойчивости результатов международного сотрудничества в сфере высшего и среднего профессионального образования [125–127]. Эти материалы можно считать удачным инструментом подтверждения готовности участников программы продолжать работы над инициативами, поддержанными в ее рамках, и по завершении срока финансирования конкретного проекта.

## **Оценка работы программы TEMPUS**

По заключению экспертов (в частности, [121; 72]) общая оценка результатов работы программы **TEMPUS** высокая. Они признают, что использованный подход был удачным и позволил добиться поставленных перед программой стратегических задач — расширения сотрудничества между странами — членами ЕС и их партнерами, развития системы высшего образования в странах-партнерах. Рассмотрим более подробно некоторые следствия реализации программы.

### **Программа TEMPUS в контексте социально-экономических потребностей**

**Сохранение актуальности программы.** В начале работы программы страны-партнеры характеризовались как общества с переходным типом экономического и социального устройства. Подобная характеристика может быть применена к ним и после нескольких раундов работы программы. За это время увеличивается популярность высшего образования как в странах TACIS, так и в странах CARDS, где высокими темпами растет число обучающихся в высших учебных заведениях, при том, что уровень финансирования последних снижается и составляет

примерно треть от уровня десятилетней давности [121]. Недостаточное финансирование является одной из ключевых проблем для системы высшего образования и в странах MEDA, хотя природа данного дефицита отличается от описанной выше и не связана с особенностями переходного периода. Описанная ситуация позволяет считать, что в странах-партнерах сохраняется высокий уровень потребностей в поддержке системы высшего образования (инвестировании в нее, внедрении инноваций в практику ее работы), обеспечить который эти страны без посторонней помощи извне пока не могут.

**Достижение запланированных результатов.** Программа TEMPUS позволила обеспечить:

- масштабную мобильность преподавателей, студентов, администраторов;
- обмен идеями, практиками обучения, преподавания, организации работы вузов;
- распространение накопленного опыта работы высших учебных заведений Европейского Союза;
- установление партнерских отношений на институциональном и персональном уровне между вузами ЕС и стран-партнеров.

Иными словами, цели программы, описанные выше, в начале анализа ее деятельности, были реализованы в полном объеме и с наибольшей вероятностью продолжат приносить отдачу и после завершения работы отдельных проектов.

Целесообразно отметить следующие результаты работы программы:

- разработку большого числа новых курсов и модернизацию имевшихся (по данному направлению TEMPUS демонстрирует наиболее масштабные показатели среди всех программ сотрудничества со странами-партнерами);
- сформировавшиеся благодаря программе социальные сети, позволившие специалистам из стран-партнеров получить расширенный доступ к знаниям, накопленным в европейской системе высшего образования, что говорит о значительных косвенных эффектах программы TEMPUS.



## **Целеполагание — элемент успешной реализации программы**

По мнению экспертов [121; 87], подходы «снизу вверх» и «сверху вниз», использовавшиеся для определения приоритетов программы, могут давать неоднозначную оценку. Если инициатива установления приоритетов была у университетов (подход «снизу вверх»), перечень приоритетов часто содержал в себе неожиданные варианты, оригинальные подходы, позволял отойти от шаблонов и стереотипов. В случае централизованного подхода («сверху вниз») к выбору актуальных направлений развития проектов TEMPUS появляется возможность определить стратегически важные направления приложения усилий всего образовательного сообщества, часто отражающие наиболее актуальные проблемы, а потому способные принести самую высокую отдачу от развития международного сотрудничества. Кроме того, отмечены различия в уровне операциональности предложенных национальных приоритетов: в ряде случаев их описание было избыточно общим и расплывчатым.

## **Формы работы — элемент успешной реализации программы**

**Инициатива снизу — гарантия многообразия.** Основной формой работы программы TEMPUS является многостороннее сотрудничество между университетами ЕС и стран-партнеров. Партнеры совместно определяют потребности и рамки проведения необходимых работ. Именно эта форма организации деятельности в рамках программы признана высоко эффективной не только для проектов, ориентированных на изменение в практике обучения (разработку новых курсов, учебных планов и т.п.), но и для тех, где центральной задачей было преобразование в системе управления вузом.

Многостороннее сотрудничество приводит к появлению новых идей, неожиданных точек зрения, позволяет сформировать сети профессиональных, институциональных и личных контактов. Поддержка мобильности при подобной организации взаимодействия формирует потенциал для развития предпринимательских

настроений среди сотрудников вуза, что, в свою очередь, создает предпосылки для внедрения инноваций и осуществления реформ, позволяет добиться большого разнообразия форм и способов совершенствования работы вузов. «TEMPUS — это одушевленное партнерство, так как все проекты программы основаны на тесном сотрудничестве между открытыми к нему институтами и индивидами» 1871.

**Разнообразие форм — гарантия достижения целей.** Три формы работы, предусмотренные программой и описанные выше, ориентированы на привлечение внимания заявителей к разным возможностям, которые предлагает TEMPUS: развитие системы высшего образования (SCMs, JEPs), изменение учебных программ, разработка новых курсов, внедрение изменений в систему управления вузом (JEPs), развитие мобильности и, как следствие, распространение ценностей гражданского общества, взаимопроникновение культур, налаживание диалога между странами (JEPs, IMGs).

В ходе работы программы выделились следующие направления ее совершенствования: усиление взаимодействия между вузами и потенциальными работодателями, улучшение обмена информацией и распространения результатов, полученных благодаря проведению проекта.

## **Управление программой: сочетание количественных и качественных подходов**

Описание программы TEMPUS не содержит перечня конкретных показателей, отражающих измеримые аспекты достижения поставленных перед программой целей. С точки зрения теории управления, разделяемой многими политиками ЕС, такой подход не позволяет организовать корректное и прозрачное управление программой и не дает возможности полноценно контролировать отбор заявок. Программа содержала множество качественных предложений, которые из-за недостаточной финансовой поддержки не могли быть осуществлены в полном объеме. Создание высокого уровня конкуренции между заявками и обеспечение широкой информационной поддержки программы

позволило при относительно невысоких издержках добиться высокого уровня отдачи. К сожалению, обратной стороной такого подхода может оказаться снижение интереса к мероприятиям программы со стороны не получивших поддержки авторов качественных заявок и постепенное сокращение объема и качества поступающих предложений, но такой оценки в рассматриваемых материалах не приводится.

Процедура работы с контрактами, финансовое управление часто препятствуют полноценному использованию ресурсов, заложенных в программу сотрудничества. По мнению внешних экспертов [121], программа TEMPUS могла бы сделать эти направления своей работы менее зарегулированными, упростив формы работы и снизив требуемые для этого вида работ временные затраты. Вместе с тем высокий уровень ответственности, связанный с расходованием бюджетных средств, накладывает серьезные обязательства на тех, кто расходует эти средства, что приводит к необходимости контролировать обоснованность планируемых и совершенных трат [87].

Отбор заявок характеризуется как прозрачный и понятный, хотя и здесь есть возможности совершенствования: эксперты, оценивающие заявки, не получают сведений о том, как в дальнейшем идут работы по отобранным проектам, не хватает возможностей сравнивать одновременно оцениваемые заявки друг с другом, с учетом контекста национальных приоритетов в сфере образования, и т.п.

Мониторинг хода выполнения проектов оценивается как достаточный, хотя внешние эксперты полагают, что он может быть дополнен и расширен, в частности, за счет регулярного мониторинга хода выполнения работ, который позволил бы получить более полное представление о реальном воздействии программы.

## **Рекомендации**

Анализ основных направлений реализации программы TEMPUS позволяет выдвинуть ряд рекомендаций по возможным принципам развития сотрудничества России и ЕС в рамках «дорожной карты».

## **Общие рамки сотрудничества**

- При определении целей сотрудничества наряду с использованием различных подходов к выделению конкретных направлений работы важно обеспечить его стратегическую ориентацию. Поход «снизу вверх» позволяет преодолевать стереотипы и избежать излишней бюрократизации работы, но его целесообразно применять одновременно с сохранением нацеленности на решение проблем, блокирующих полноценное развитие образовательной системы в данной стране / регионе, т.е. в сочетании с элементами подхода «сверху вниз».

- Партнерство как основной элемент работы, отказ от сложных механизмов межведомственных и межстрановых согласований, высокая степень автономности работы вузов в случае поддержки проекта позволяют обеспечить высокий уровень ответственности за ход реализации проекта со стороны университетов, стимулируют инициативу, нестандартный подход и поиск новых способов решения проблем.

- Ориентация на привлечение максимально широкого числа заинтересованных сторон (работодателей, исследовательских организаций, домохозяйств, государственных институтов, НКО, формальных и неформальных объединений студентов, абитуриентов, выпускников и т.п.) к участию в программе позволит раздвинуть горизонты ее потенциального воздействия. При умелой организации использование данного подхода может привести к появлению большого набора новых форм сотрудничества, способных самостоятельно стимулировать развитие системы высшего образования.

## **Система управления**

Эффективные организационные структуры, обладающие четко определенными полномочиями и большим набором возможностей для поощрения инициативы — основа для формирования и развития партнерства между странами. Сложившаяся структура — головной офис и сеть национальных координирующих офисов — обеспечивает возможность проявления инициативы

«снизу» (исходящие от национальных офисов), позволяет быстро реализовывать решения, принятые «наверху» (в Европейском Фонде образования) и создает все необходимые условия для проведения оценки деятельности как системы в целом, так и отдельных ее элементов. Таким образом, удачно найденные структурные решения способны поддерживать высокий уровень интенсивности межстранового взаимодействия, обеспечивать его высокое качество, стимулировать появление новых форм, способов и направлений сотрудничества между Россией и ЕС.

- Высокая степень гибкости, заложенная в схему управления программой, — залог ее результативности и способности быстро адаптироваться к меняющимся условиям: расширять цели при их более оперативном достижении или фокусироваться на ранее не выделенных как особенные направлениях работы в том случае, если они препятствуют полноценному достижению целей программы.

- Активное использование инструментов мониторинга и оценки, ориентация на многообразии форм проведения оценочных мероприятий могут рассматриваться как основа успешного хода программы. Регулярность и многоплановость проводимых оценочных и мониторинговых исследований, высокий уровень профессионализма экспертов, привлеченных к подобного рода работам (следствие престижности подобных проектов и высокого уровня конкуренции между заявками на участие в их выполнении), обеспечивают разноплановую обратную связь и позволяют оперативно принимать решения о совершенствовании работы программы.

- Как показывает опыт реализации программы TEMPUS, иногда отказ от жестко прописанных измеряемых показателей оценки заявок в пользу менее формализованных, но более оригинальных и нестандартных предложений может быть эффективным инструментом. Иными словами, TEMPUS демонстрирует много примеров результативного сочетания качественных и количественных показателей оценки, что может быть использовано при определении формата и регламентаций функционирования новых программ партнерства.

- Для того чтобы обеспечить приток качественных предложений и поддерживать конкуренцию заявок, необходимо создать активную информационную поддержку инициативам программы и стимулировать участие наиболее перспективных заявителей.

## **Обеспечение устойчивости результатов**

Необходимо предусмотреть механизмы передачи накопленного опыта и расширения форм продолжения успешно проведенных проектов. В некоторых случаях после окончания финансирования наблюдалось прекращение дальнейшей реализации работ, начатых в рамках поддержанных проектов TEMPUS. Таким образом, появилось некоторое число проектов, которых условно можно назвать «тупиковыми», так как они не обеспечивают распространения накопленного опыта и не дают дальнейшего развития системы высшего образования в целом.

Успешная реализация любой программы требует полноценного информационного обмена между ее участниками (реальными и потенциальными, а также между администрацией и участниками, между администрацией и прочими заинтересованными сторонами и т.п.). Опыт программы TEMPUS показывает, как важно обеспечить такой обмен, и позволяет проследить, как много внимания этой проблеме уделяется в различных исследованиях, посвященных оценке хода реализации программы.

Наряду с традиционными формами распространения знаний (организация семинаров и конференций и т.п.) целесообразно использовать менее популярные в формальных программах, но часто более эффективные социальные сети, формирование которых может рассматриваться как способ косвенного распространения лучших практик.

## Раздел 2

# **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕВРОСОЮЗА С «ТРЕТЬИМИ СТРАНАМИ» В РАМКАХ ПРОГРАММЫ ERASMUS MUNDUS. ERASMUS MUNDUS — ИНСТРУМЕНТ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕС**

Одним из важных шагов по достижению открытости, качества и конкурентоспособности образования в ЕС стало принятое в декабре 2003 г. Решение 2317/2003/ЕС Европейского парламента и Совета о создании программы ERASMUS MUNDUS («Эразмус Мундус»), направленной на повышение качества высшего образования и развитие межкультурного взаимопонимания через сотрудничество с «третьими странами» [52]. Финансирование программы, предусмотренное на период 2004–2008 гг., составляет 230 млн евро, из которых 90% запланировано направить на стипендии студентам и исследователям. Программа начала действовать с 2004 г. В течение 2004–2006 гг. 2325 студентов из 100 стран и 323 университетов приняли участие в магистерских курсах ERASMUS MUNDUS и еще 1826 студентов начнут обучение в сентябре 2007 г.

Решение ЕС о реализации программы опирается на осознание того, что:

а) необходимы скоординированные усилия на уровне ЕС, направленные на интеграцию европейских университетов в существующую сеть партнерств из «третьих стран»;

б) повышение привлекательности европейских университетов требует системы качества, широко понимаемой в мире;

в) политический и коммерческий успех Европы в мире зависит от знания и понимания Европы будущими лидерами (лицами, принимающими решения) в «третьих странах» [67].

В 2000 г. по заказу Европейской комиссии было проведено исследование процессов глобализации образования с целью выработки рекомендаций для скоординированной политики ЕС, направленной на поддержку высокого имиджа систем профессионального образования стран-членов [122]. Опираясь на результаты исследования, ЕК подготовила Предложение Европейскому парламенту и Совету об усилении сотрудничества с «третьими странами» в сфере высшего образования [67]. В Предложении положительно оцениваются результаты программ поддержки академических обменов и межуниверситетского сотрудничества, общая стоимость которых (для стран ЕС и присоединяющихся стран) составляет около 500 млн евро в год. Однако подчеркивается ряд условий, которые требуют усиления действий на уровне ЕС:

- необходимо принять меры, направленные на интеграцию университетов в существующую сеть партнерств институтов из «третьих стран»;

- преодолеть несбалансированность потоков мобильности (3/4 из 400 тыс. студентов из стран-нечленов направляются в Великобританию (Британский Совет), Францию (Эдуфранс) и Германию (ДААД); но еще большая часть студентов едет учиться в США (более 500 тыс. студентов в 1999/2000 академическом году));

- повышение репутации систем образования ЕС как центров совершенства в «третьих странах»;

- создание системы качества, широко понимаемой в мире (отсутствие такой системы не позволяет Европе конкурировать с другими провайдерами образовательных услуг);

- обеспечение знания и понимания Европы будущими лидерами (лицами, принимающими решения) в «третьих странах», от которых во многом зависит политический и коммерческий успех Европы в мире в будущем.

Учитывая данные условия, цели совместных мер должны быть направлены на подготовку высококвалифицированных



кадров в ЕС и странах — партнерах ЕС через взаимное развитие, а также на продвижение ЕС как мирового центра совершенства.

Для реализации новой программы действий Комиссия сформулировала следующие основные принципы:

- развитие партнерства со странами, системы образования которых сопоставимы с ЕС по уровню;
- включение высшего образования в кооперацию между странами при условии правильного выбора формата может содействовать искоренению бедности (предмет отдельного исследования) в развивающихся странах;
- сотрудничество будет направлено на развитие многосторонних партнерств; обмены, не связанные с партнерствами между университетами, поддерживаются в меньшей степени;
- виртуальная мобильность содействует развитию партнерства;
- студенческие обмены не являются достаточными, они должны быть включены в полную академическую рамку партнерства (совместные программы, процедуры взаимного признания, виртуальная мобильность и мобильность преподавателей);
- стремление избежать утечки умов (включение в программу реинтеграционных схем);
- содействие использованию системы аккредитации, сопоставимой с европейской;
- помощь в распространении знаний и исследований о европейской интеграции;
- содействие разработке и реализации программ двойных дипломов.

На основе Предложения Европейскому парламенту и Совету об усилении сотрудничества с «третьими странами» в сфере высшего образования было разработано Предложение для решения Европейского парламента и Совета об учреждении программы, направленной на повышение качества высшего образования и развитие межкультурного понимания через сотрудничество с «третьими странами» (2004–2008 гг.) [52]. Представление и обсуждение программы с предполагаемым объемом финансирования 200 млн евро состоялось 11 — 12 ноября 2002 г. на 2461-м заседании по образованию, молодежной политике и

культуре 1105]. Решение о создании новой программы ЕС было принято Европейским парламентом и Европейским советом в декабре 2003 г. 152].

Основные цели программы включают:

а) повышение качества образования с ярко выраженной европейской компонентой как в Европе, так и за ее пределами;

б) привлечение высококвалифицированных выпускников и исследователей для получения квалификации в ЕС;

в) развитие структурированного диалога между ЕС и «третьими странами», поощрение мобильности европейских студентов за пределами ЕС;

г) повышение доступности, престижа и репутации высшего образования в Европе.

Цели программы реализуются через инструменты, хорошо зарекомендовавшие себя в других программах ЕС, по четырем направлениям деятельности.

**Направление 1. Поддержка магистерских программ консорциумов европейских университетов.** Основой программы ERASMUS MUNDUS являются магистерские курсы. Программы отбираются на конкурсной основе на период 5 лет. Программы должны быть структурированы таким образом, чтобы обеспечивать мобильность студентов между участниками консорциумов, присуждение совместной или двойной / тройной степени, обучение по крайней мере на двух языках. Реализация таких курсов предполагает участие консорциумов, состоящих не менее чем из трех университетов различных европейских стран. Членами консорциума могут быть только университеты из 25 стран — членов ЕС, стран — кандидатов на вступление в ЕС (их участие будет возможным с 2007 г.) и стран Европейского Экономического Сообщества / Европейской Свободной Торговой Ассоциации (Исландия, Лихтенштейн и Норвегия).

Для участия в программе ERASMUS MUNDUS члены консорциума должны подготовить и начать реализовывать магистерскую программу по любой специальности<sup>6</sup> продолжительностью 1–2 года (60–120 зачетных единиц ECTS

<sup>6</sup> Программа ERASMUS MUNDUS не ограничивает выбор тем или специализаций.

соответственно). Магистерские курсы должны быть интегрированными<sup>7</sup>, т.е. предусматривать обучение как минимум в двух университетах, находящихся в разных странах, и вести к получению двойного, многоуровневого или объединенного диплома.

Один магистерский курс отбирается сроком на 5 лет. В течение этого периода не допускаются значительные изменения его содержания. В первый год консорциум готовится к приему участников из «третьей страны» и вырабатывает способы реализации программы. В этот период курс предназначен только для европейских студентов.

Предполагается, что до 2008 г. в рамках программы будет реализовано около 110 магистерских программ. К 2007 г. было одобрено 57 программ<sup>8</sup>.

На программах обучаются студенты европейских стран и студенты «третьих стран», получающие поддержку в рамках Направления 1. Объем выделяемой фиксированной поддержки составляет 15 тыс. евро в год.

**Направление 2. Стипендии.** Комиссия выделяет стипендии отобранным консорциумом студентам и преподавателям из «третьих стран». Студенты и преподаватели подают заявки для участия в программе (обучение и преподавание). Если они принимаются на программу, консорциум подает заявку в Комиссию на соответствующий объем финансирования. Консорциум должен обеспечить географический баланс — не больше 25% студентов из одной страны, не больше 10% студентов из одного университета «третьей страны», не больше одного преподавателя из одной «третьей страны».

Объем финансирования предусматривает:

- для студентов: 21 000 евро на студента на годовую программу (из расчета 10 месяцев по 1600 евро плюс фиксированная сумма 5000 евро на проезд и оплату обучения); т.е. 42 000 евро на студента на двухлетнюю программу;

<sup>7</sup> Подробнее о том, что подразумевается под интегрированной программой, можно узнать по адресу [http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/faq/faq2\\_en.html#4](http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/faq/faq2_en.html#4).

<sup>8</sup> С полным перечнем магистерских курсов, действующих в рамках программы ERASMUS MUNDUS, можно ознакомиться по адресу [http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/index_en.html).

- для преподавателей: 13 000 евро на преподавателя (3 месяца по 4000 евро плюс фиксированная сумма 1000 евро на оплату проезда).

Всего для обучения в 2006/2007 учебном году Европейская комиссия поддержала 1377 студентов из 92 стран (741 стипендия в рамках основной части программы ERASMUS MUNDUS и 636 — в рамках дополнительной программы «Asian Window»<sup>9</sup>) и 231 ученого из 45 стран. В число стипендиатов вошли 36 студентов и 14 молодых ученых из России.

Всего за период 2004–2008 гг. предполагается выделить 5000 г грантов для студентов и 1100 для ученых из «третьих стран».

**Направление 3. Партнерства.** Комиссия поддерживает партнерства между университетами, реализующими программы ERASMUS MUNDUS, и университетами «третьих стран», с тем чтобы предоставить возможность европейским студентам и преподавателям провести короткое время (3 месяца), обучаясь или преподавая в университете — партнере консорциума в «третьей стране», как часть магистерского курса.

Поддерживаются партнерства между действующими консорциумами и вузами из «третьих стран» продолжительностью 1–3 года. Партнерство предусматривает обучение в течение 3 месяцев студентов и ученых из стран ЕС, обучающихся на магистерских курсах ERASMUS MUNDUS, в университете — партнере из «третьей страны». Период обучения в университете-партнере признается консорциумом. Каждый консорциум может иметь любое количество партнеров из «третьих стран». Возможности установления партнерства обсуждаются непосредственно университетом «третьей страны» и консорциумом.

В течение учебного года обучение в университетах-партнерах могут пройти 5 студентов и 3 ученых из одного консорциума.

Также в рамках партнерства предполагается обмен преподавателями, разработка и распространение различных методик, разработка новых моделей сотрудничества между университетами.

<sup>9</sup> Программа «Asian Windows» («Азиатские окна») финансируется из дополнительных средств, выделенных для программы ERASMUS MUNDUS Европейским Союзом, и предполагает дополнительные стипендии (помимо запланированных 5000) для студентов из «третьих стран» Азиатского региона.

Гранты выплачиваются получателям консорциумом европейских университетов. Предусматривается финансирование в объеме:

- фиксированная сумма 5000 евро в год на университет в «третьей стране» (максимум 15 000 евро);
- студенческая мобильность: 3100 евро на студента (3 месяца по 700 евро плюс фиксированная сумма 1000 евро);
- преподавательская мобильность: 13 000 евро на преподавателя (3 месяца по 4000 евро плюс фиксированная сумма 1000 евро).

На сегодняшний день два российских университета являются партнерами магистерских программ ERASMUS MUNDUS: Санкт-Петербургский государственный университет (программа Европейская степень МА в области СМИ и культуры) и Российский государственный гидрометеорологический университет (совместная европейская магистратура по менеджменту водных и береговых территорий)<sup>10</sup>.

**Направление 4. Повышение привлекательности европейского пространства высшего образования.** Комиссия поддерживает проекты сотрудничества, направленные на повышение привлекательности и доступности европейского высшего образования, повышение качества, взаимного признания, совместной разработки программ и мобильности. Объем финансовой поддержки по гранту зависит от объема деятельности, но не превышает 75% общей суммы проекта<sup>11</sup>.

Поддерживаются мероприятия, нацеленные на:

- продвижение европейского высшего образования в мире (семинары, конференции, ярмарки, публикации, разработка механизмов информационного обеспечения);
- увеличение доступности европейского высшего образования для студентов из «третьих стран» (разработку более эффективных методов приема и интеграции студентов из «третьих стран»; развитие услуг, способствующих мобильности, и др.);

<sup>10</sup> См. [http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects3\\_en.html](http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects3_en.html).

<sup>11</sup> Подробнее о проектах, поддержанных программой ERASMUS MUNDUS в рамках Направления 4, см. [http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects\\_en.html](http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects_en.html).

- реализацию проектов, предусматривающих обзор и исследование по вопросам повышения привлекательности европейского высшего образования, работу с «третьими странами» по взаимному признанию квалификаций, создание международного пространства обеспечения качества, разработку новых образовательных программ и др.;

- создание и поддержку деятельности ассоциации выпускников магистерских курсов ERASMUS MUNDUS (Европейская комиссия создала и финансирует Ассоциацию выпускников (включая стипендиатов) магистерских курсов программы).

Деятельность по проекту продолжительностью 1–3 года может осуществляться в любой стране мира. В проектах, реализуемых в рамках этой акции, должны принимать участие как минимум три организации из трех европейских стран.

Программа ERASMUS MUNDUS не устанавливает максимально возможного объема финансирования проектов, осуществляемых в Направлении 4, однако выделяемый грант не должен превышать 75% общей стоимости проекта. Всего на период с 2004 по 2008 г. предусмотрена поддержка:

- 100 магистерских программ;
- 5000 грантов для студентов «третьих стран»;
- 1100 грантов для преподавателей «третьих стран»;
- 100 партнерств;
- 4400 грантов для европейских студентов, выезжающих в университеты — «третьих стран»;
- 900 грантов для европейских преподавателей, выезжающих в университеты «третьих стран»;
- 355 проектов по направлению «Сопроводительные мероприятия и повышение привлекательности».

Управление программой осуществляется Комиссией (до создания исполнительного агентства). Операционный цикл программы начинается с приглашения к участию в конкурсе, который объявляется ежегодно в марте, заявки консорциумов направляются в Комиссию до конца мая, результаты отбора объявляются в сентябре — октябре, после чего заявки на индивидуальные гранты подаются в консорциумы, результаты отбора объявляются в апреле.

## **Окна внешнего сотрудничества**

В дополнение к основному бюджету программы было выделено 57 млн евро на «Asian Windows» («Азиатские окна»), которые были выделены из бюджета ЕС на внешние связи для финансирования участия студентов из азиатских стран в программах ERASMUS MUNDUS. В проекте задействованы следующие пилотные окна:

- китайское (2005–2007);
- индийское (2005–2007);
- тайландское (2005–2006);
- малазийское (2005–2006);
- региональное окно для 16 развивающихся стран Азии (2005–2006);
- в 2007 г. окно для стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона, а также западных Балкан.

## **Окно внешнего сотрудничества ERASMUS MUNDUS, лот № 4 для России (14.06.2007 г.)**

В рамках новой программы сотрудничества и мобильности в сфере высшего образования, начатой Европейской комиссией для России, было выбрано Окно внешнего сотрудничества ERASMUS MUNDUS, лот № 4 (консорциум под руководством Университета Хогенхайма).

Университет Хогенхайма предложил проект, направленный на создание устойчивой сети академической мобильности между университетами ЕС и России (IAMONET-RU) в области естественных наук, сельского хозяйства и продовольствия, охватывающий множество научных дисциплин. В консорциум входит 20 университетов и 2 связанных учреждения, включая 8 университетов-партнеров из ЕС и 12 из России.

12 университетов-партнеров в России включают Санкт-Петербургский государственный сельскохозяйственный университет, Московский государственный университет им.

М.В. Ломоносова, Российский государственный сельскохозяйственный университет им. Тимирязева, Московский государственный агро-инженерный университет, Орловский государственный сельскохозяйственный университет, Ставропольский государственный сельскохозяйственный университет, Кубанский государственный сельскохозяйственный университет, Самарская государственная сельскохозяйственная академия, Омский государственный сельскохозяйственный университет, Новосибирский государственный сельскохозяйственный университет, Бурятская государственная академия сельского хозяйства и Приморская государственная сельскохозяйственная академия.

Консорциум будет финансировать примерно 310 индивидуальных поездок, из которых 262 — индивидуальные поездки из России, а 48 — из ЕС в Россию. Они подразделяются следующим образом: студенты (104 человека), магистры (76), докторанты (64), стипендиаты докторантуры после защиты докторской диссертации (34) и преподаватели (32). Индивидуальные поездки должны начаться в течение 2007/2008 учебного года<sup>12</sup>.

## **Программа ERASMUS MUNDUS II**

Важнейшим событием развития образовательного сотрудничества и повышения качества высшего образования в ЕС стало Предложение Комиссии о продолжении программы, направленной на повышение качества высшего образования и развитие межкультурного понимания через сотрудничество с «третьими странами», первый этап которой с общим бюджетом 230 млн евро включает 2004–2008 гг. 152]. 12 июля 2007 г. Европейская комиссия объявила о запуске нового этапа программы ERASMUS MUNDUS на период 2009–2013 гг. Новая программа направлена на продолжение сотрудничества в сфере высшего образования с «третьими странами», в том числе и Россией. Бюджет в 950 млн евро, рассчитанный на 5 лет, предназначен для европейских университетов и их партнеров из «третьих стран» для создания совместных

<sup>12</sup> См. <http://eacea.ec.europa.eu/static/en/inundus/extcoop/call/index.htm>.



образовательных программ или партнерского сотрудничества, а также для стажировок студентов из европейских стран и «третьих стран», в том числе и России, с целью получения высококачественного европейского образования. Коррекция программы осуществлялась на основе результатов промежуточной оценки реализации программы ERASMUS MUNDUS, опубликованной Директоратом по образованию и культуре в июне 2006 г. [119].

Результаты оценки оказались исключительно позитивными по всем направлениям. В частности было отмечено, что программа пользуется большой популярностью; программа реализуется в полном соответствии с Лиссабонской стратегией; в рамках программы разработаны качественные курсы; в программе участвуют лучшие студенты; финансовые схемы реализуются без затруднений; объем финансирования на стипендии может быть увеличен для большего эффекта программы. В отношении сотрудничества с «третьими странами», отмечается низкий уровень участия в Направлении 3, поэтому необходимо принять соответствующие меры [119].

Оценка показала, что, по мнению многих университетов, суммы в 15 000 евро на консорциум недостаточно для разработки «с нуля» новых качественных курсов [119]. В связи с этим большая часть курсов была доработана на основе уже имеющихся.

Было также выявлено, что европейские магистерские программы навряд ли могут быть разработаны и успешно реализованы без поддержки программы, 95% студентов «третьих стран» не смогли бы участвовать в программах без финансовой поддержки. Авторы доклада отмечают, что этот вывод свидетельствует о том, что программа действительно необходима, так как она ведет к необходимым позитивным результатам, которые в противном случае не могли бы быть достигнуты.

На основе проделанного анализа были сделаны несколько ключевых рекомендаций.

1. Можно совместить Направления деятельности 1 и 2 с тем, чтобы привлекать к ним вузы «третьих стран» в качестве полноценных участников уже на первом этапе работы программы [119].

2. Необходимо стимулировать внутреннюю мобильность студентов (в рамках ЕС). Так как стоимость обучения по европейским магистерским программам оказалась во многих случаях выше стоимости обучения по национальным программам, это заставило многих студентов отказаться от участия в европейских магистерских программах.

В соответствии с выработанными на основе анализа рекомендациями Решением Европейского парламента и Европейского совета [58] предполагается значительно увеличить финансирование на период 2009–2013 гг. и расширить действие программы, включив в нее докторов наук. Общий объем выделяемых средств должен составить 493,69 млн евро. Самой значительной строкой бюджета будут стипендии (в млн евро) для:

- студентов-магистров из «третьих стран» — 240,4032;
- европейских студентов магистров — 63,0984;
- преподавателей из «третьих стран» — 28,014;
- европейских преподавателей — 28,014;
- студентов-докторантов из «третьих стран» — 35,2;
- европейских студентов докторантов — 29,7.

Затраты на страховые схемы составляют 5,0 млн евро. Итого общий объем бюджета стипендий: 429,4296 млн евро.

В заключение можно отметить, что программа ERASMUS MUNDUS представляет собой достаточно эффективный инструмент продвижения западноевропейской политики в сфере образования.

Равноправное сотрудничество России с ЕС в рамках программы ERASMUS MUNDUS возможно прежде всего в случае адекватного финансирования участия российских вузов в совместных программах по Направлению 3 со стороны России (в том числе привлечение западных студентов в российские вузы путем предоставления им стипендий) и дополнительной поддержки участия российских студентов в европейских магистерских программах (Направление 2).

Возможно также инициировать поддержку собственных программ двойных дипломов с целью подготовки высококвалифицированных специалистов в областях представляющим внешнеэкономический интерес для России.

## Раздел 3

# МОДЕЛИ КООРДИНАЦИИ ТРАНСАТЛАНТИЧЕСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ЕВРОСОЮЗА: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЫТА ДЛЯ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС В РАМКАХ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ»

Одним из условий достижения целей повышения открытости, качества, привлекательности и конкурентоспособности образования в странах — членах ЕС является развитие партнерства с «третьими странами». Решение этой задачи осуществляется в том числе на основе координации усилий, направленных на интеграцию европейских университетов в существующую сеть партнерств из «третьих стран» [67]. Инструменты координации образовательного сотрудничества ЕС с Японией, Канадой и США, как с наиболее конкурентоспособными и развитыми системами, представляют особый интерес для анализа.

Двустороннее сотрудничество в сфере высшего и профессионального образования развивается на основе Трансатлантической декларации, принятой ЕС, США и Канадой в 1990 г. и возобновленной в 1995 г., и планов действий, включающих широкий спектр областей сотрудничества. В этом смысле можно провести аналогию с Соглашением о партнерстве и сотрудничестве как основой развития отношений России и ЕС. Однако между ЕС и США [10] и ЕС и Канадой [11] существуют еще и

Соглашения о программе сотрудничества в высшем образовании и профессиональной подготовке. Эти соглашения впервые были подписаны в 2001 г. и возобновлены с США в июне 2006 г. [12], а с Канадой — в декабре 2006 г. [13]. Соглашения были рассчитаны на восемь лет на период до 2013 г. и определяют принципы, цели, операционные задачи сотрудничества, принцип сопоставимости финансирования сторон соглашения, а также условия облегчения въезда для участников программ сотрудничества. С 2007 г. начался новый этап долгосрочного партнерства ЕС с США и Канадой в сфере высшего и профессионального образования.

Взаимодействие направлено на:

- содействие развитию сотрудничества ЕС и США, ЕС и Канады в сфере высшего образования;
- содействие развитию институтов высшего и профессионального образования;
- содействие личному развитию участников для их блага и целей реализации программы;
- содействие развитию трансатлантических обменов;
- создание новых возможностей для диалога и обменов;
- развитие и усиление партнерств между организациями сферы высшего и профессионального образования.

Операционные задачи включают:

- поддержку сотрудничества между высшими учебными заведениями с целью содействия развитию совместных образовательных программ и мобильности;
- повышение качества трансатлантической мобильности на основе прозрачности, взаимного признания периодов обучения, кредитов;
- содействие развитию партнерства между институтами высшего образования, профессиональными ассоциациями, общественным и частным сектором;
- поддержку трансатлантической мобильности профессионалов и взаимопонимание в сферах, значимых для отношений ЕС, США и Канады.

Сотрудничество обеспечено двусторонним финансированием. Соглашения определяют примерное число участников

и объем финансирования. Например, Европейская комиссия планирует выделить для программ с США около 45 млн евро. Проектом предполагается, что с двух сторон в проектах примут участие около 6 тыс. граждан ЕС и США. Финансирование со стороны ЕС для программ между институтами ЕС и Канады составит приблизительно 18 млн евро, ожидаемое число участников с обеих сторон — около 4430 человек. Основные типы проектов включают: совместные консорциумы, целью которых является создание и реализации программ двойных дипломов; стипендии по поддержке мобильности студентов и преподавателей; «политико-ориентированные меры» (т.е. проекты, направленные на обеспечение сопоставимости образовательных программ); сотрудничество по вопросам взаимного признания квалификаций и использования системы перезачета кредитов.

В апреле 2007 г. комиссар ЕС по образованию, культуре и молодежной политике Ян Фигель и министр образования, науки и подготовки правительства Австралии подписали Декларацию об усилении сотрудничества в сфере образования и подготовки. Два основных направления сотрудничества включают содействие кооперации между институтами образования и развитие мобильности, а также установление политического диалога, в формате обмена наилучшими практиками, обзоров развития политики и исследований по проблемам, представляющим общий интерес. На первом этапе основное внимание планируется уделять таким вопросам, как Болонский процесс, обеспечение качества высшего и профессионального образования, реформа высшего и профессионального образования, формирование индикаторов, исследования эффективности и равенства, квалификационные рамки и признание результатов неформального обучения.

Новые программы разработаны с учетом опыта сотрудничества, начиная с 1996 г., и на основе оценки эффективности различных форматов развития партнерства. Для оценки эффективности было проведено независимое исследование [111], в котором были использованы документы программ, а также результаты проектов по разработке учебных программ, финансируемых в рамках программы SOCRATES. Основной целью исследования

являлось проведение ex post анализа проектов разработки учебных программ, финансировавшихся на первом этапе программы SOCRATES (годы реализации — 1996, 1997, 1998 и 1999), а также в первый год реализации второго этапа (2000).

## **Типы проектов по разработке учебных программ**

В рамках первого этапа сотрудничества (SOCRATES I) предусматривалась поддержка четырех видов работ по созданию учебных программ и одного проекта по распространению результатов:

- совместная разработка учебных программ на начальном или среднем уровнях (CD1) для модификации и адаптации существующих программ обучения для внедрения совместно подготовленных программ обучения, охватывающих первую фазу обучения в университете (бакалавриат);
- совместная разработка учебных программ продвинутого уровня (CDA) «магистерского» типа, нацеленных на подготовку и внедрение курсов по выбору и призванных обеспечить восполнение дефицита высококвалифицированных кадров в Европе;
- совместная разработка Европейских модулей (EM) для продвижения Европейского измерения в учебные программы по широкому ряду дисциплин;
- совместная разработка комплексных курсов изучения иностранных языков (FLC) для расширения возможности изучения иностранных языков большим числом студентов, не специализировавшихся в них;
- реализация и распространение результатов разработки совместных учебных программ для проектов с началом финансирования от 1998 г. и далее; проект рассчитан на один год по завершении программы с основной задачей распространения и применения результатов.

На втором этапе программы SOCRATES финансировались три вида совместных разработок, проводимых университетами по составлению учебных программ:

- проекты совместных разработок «учебных программ» для всех уровней (от начального до среднего, продвинутого («магистерского») и докторантуры);
- проекты совместных разработок ЕМ, включая специальные языковые модули, курсы по истории, общественному устройству, культуре, политике других стран Европы, аспекты европейской интеграции или сравнительные аспекты, относящиеся к содержанию данного предмета;
- проекты по реализации и распространению результатов проектов разработки совместных учебных программ.

## Основные результаты

В период 1996–2000 гг. на различные формы проектов (новые проекты, продление сроков действия проектов, распространение результатов) было выделено 1000 грантов. Общее число партнеров, впервые профинансированных в рамках проектов, включая координаторов проектов, за весь период составило 2700 человек.

С каждым годом отмечалось снижение числа заявок на гранты (от общего числа выданных грантов) — тенденция, сходная с динамикой, наблюдаемой в программе ERASMUS в ЕС. С 1996 по 1999 г. 40% грантов были направлены на проекты «Совместная разработка университетских программ продвинутого уровня» (CDA), 35% — на проекты «Совместная разработка Европейских модулей» (EM), а 20% выделялись на проекты «Совместная разработка учебных программ на начальном или среднем уровнях» (CDI). Лишь 5% грантов были направлены на проекты «Совместная разработка комплексных курсов изучения иностранных языков» (ILC).

Процент утвержденных заявок на проекты по годам представлен в табл. 1.

Более половины впервые выданных грантов за весь период финансирования приходится на пять направлений: социальные науки; техника и технология; образование и подготовка преподавательского состава; медицина; бизнес и менеджмент. Координаторами почти половины впервые финансируемых

проектов стали университеты Англии, Франции и Германии, в то время как их коллеги из Австрии, Бельгии, Финляндии, Италии и Нидерландов координировали по крайней мере по 5% проектов каждый.

*Таблица 1*

**Число утвержденных заявок на проекты в рамках программы SOCRATES (сотрудничество ЕС с Канадой и США)**

Годы	Заявки	Утвержденные заявки	Доля утвержденных заявок, %
1996	1175	203	18
1997	408	85	21
1998	225	43	21
1999	211	44	21
2000	147	51	35

Четверть студентов из целевых групп были аспирантами или слушателями продвинутых курсов, менее четверти — студенты начальных курсов, обучающиеся зрелого возраста составляли одну пятую целевой группы. Число партнеров в проектах колебалось от трех до тридцати человек. Проекты «Совместная разработка университетских программ продвинутого уровня», «Совместная разработка Европейских модулей» и «Совместная разработка учебных программ» на начальном или среднем уровнях насчитывали в среднем 5–6 партнеров, в то время как в проектах «Совместная разработка комплексных курсов изучения иностранных языков» принимали участие по 4 партнера.

Важную роль в организации проектов играло сетевое сотрудничество. Большое число партнерских групп формировалось через существующие сети или через образованные вокруг дисциплин научные сети (конференции и пр.). Представители Франции, Германии, Италии и Англии составляли 40% партнерских групп. Программа была оценена независимыми экспертами и собственно участниками как достаточно эффективная и инновационная.



Новые модули разрабатывались для интеграции в уже существующие программы; для магистратуры в ряде случаев были написаны новые программы, в других — усовершенствовались старые. Существующие модули модифицировались в ходе осуществления проектов, а учебные программы создавались партнерскими группами специалистов. Учебные материалы и методики также перерабатывались, причем в ряде случаев путем привлечения информационно-коммуникационных технологий. Междисциплинарные проекты совмещали специальности, которые обычно не находились в пределах одной программы. В ряде случаев конечный результат основывался на курсе или материалах, уже существовавших в вузе одного из партнеров, но бывших «инновационными» (новыми) для других партнеров. Часть курсов разработчики внедряли как инновационные, переводя уже существующие материалы на языки партнеров.

Расширение Европейского измерения в образовании — одна из главных целей программы SOCRATES в отношении всех уровней образования. В рамках транснациональных программ это понятие иногда толковалось как сетевое сотрудничество с коллегами по системам высшего образования из других стран Европы, в других случаях — как внедрение «европейских элементов» в учебные программы, главным образом через передаваемые партнерскими вузами модули или курсы. В третьих случаях это понятие рассматривалось как создание возможности познакомиться с другими методами работы в партнерских вузах / странах ЕС. Появление информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) способствовало формированию Европейского измерения в той степени, что видеоконференции и лекции в режиме реального времени действительно сократили потери, связанные с факторами пространства и времени. За время существования программы внедрение ИКТ, наряду с открытым и дистанционным образованием, стало обычным явлением. ИКТ сократили расстояния, создали форму виртуальной мобильности для профессорско-преподавательского состава, расширили возможности немобильных студентов обучаться на расстоянии.

Результаты исследования показывают, что проекты по разработке совместных учебных программ по иностранным

языкам не внесли заметного вклада в реализацию политики ЕС (и в осуществление целей SOCRATES) в отношении «распространения не столь широко употребляемых и не столь широко преподаваемых» языков [111]. На протяжении первого этапа SOCRATES (включая новые проекты, продолжение действия проектов, распространение результатов) грантов, выданных по линии «Разработка комплексного курса изучения иностранных языков», оказалось значительно меньше их числа по любому из трех других направлений. По экспертным оценкам, учитывая доминирование английского языка, проекты разработки совместных учебных программ не поддерживают принцип развития языкового разнообразия в Европейском Союзе. Данное положение ставит ряд вопросов для обсуждения положительных и отрицательных последствий наличия общего языка, при ограниченном использовании других языков Сообщества, о преимуществах и вреде для Европейского пространства высшего образования и Европейского исследовательского пространства (ЕИП — ERA) и конкурентоспособности по сравнению с университетами США и стран Азии.

Мероприятия, реализованные в рамках проектов, оказались успешными для расширения и укрепления сотрудничества между вузами стран — участниц программы SOCRATES. Однако как число финансируемых проектов, так и число поданных заявок на участие с годами снижается. Представляется, что как и в случае с развитием партнерства между университетами ЕС, США и Канады, причины заключаются не столько в снизившемся со стороны вузов интересе к сотрудничеству, сколько в повышении осведомленности относительно уровня затрат, необходимых для устойчивого партнерства.

Небольшие гранты, не покрывающие затраты на заработную плату профессорско-преподавательского состава, не обеспечивают адекватного уровня финансирования. В этих условиях в ходе реализации проекта университеты должны принимать на себя значительное бремя софинансирования, ответственность за обеспечение устойчивости результатов и их распространение после завершения проекта и риски, связанные с возможным провалом партнерства. Соответственно уровню осведомленности

возрастает степень ответственности за принятие решения о совместной деятельности. Многие университеты выработали системы и процедуры по анализу реалистичности совместных проектов и рассматривают заявки как вероятное начало коммерческого (или хотя бы не затратного) партнерства, более осторожно принимают решения о развитии новых партнерств. В связи с этим, с одной стороны, встает вопрос о необходимости обеспечения адекватного уровня начального финансирования в рамках программ поддержки развития академического сотрудничества, а с другой стороны — о безусловной необходимости специальной подготовки по проектному управлению университетов, не имеющих соответствующего опыта сотрудничества.

Главный вопрос состоит в том, дают ли сравнительно небольшие средства, вкладываемые в каждый проект, возможность для разработки учебных программ. До выделения гранта на распространение результатов структурная оценка академической «стоимости» полученных результатов не проводилась. Если основной целью ставилась задача укрепить сотрудничество между вузами, то качество продукта становится менее важным. Но здесь опять встает вопрос, является ли целью совместная работа (процесс) или разработка и внедрение учебных программ (конечный используемый продукт). Оценка качества тесно связана с вопросами реализации продукта и его интеграции в учебный процесс в партнерских вузах. Вполне вероятна ситуация, когда инновационный характер учебной программы не будет признан в стране своей средой (т.е. вузами или властными структурами, или администрацией), что также снижает эффективность проектов и возможность распространения результатов. Полученные данные свидетельствуют о том, что программа в целом могла бы оказать большую помощь проектам в эффективном распространении результатов совместной работы и доведении их до руководства собственного вуза, других членов ППС и студентов как еще один шаг к успешному распространению результатов. Для повышения эффективности здесь также требуется поддержка собственного вуза.

Исследования показывают, что финансирование способствовало разработке учебных программ, даже если завершение и реализация превышали проектные сроки. Разработка моду

лей, курсов и других образовательных продуктов приносит ППС интеллектуальное удовлетворение, оказывая стимулирующее действие, чего нельзя сказать об усилиях по внедрению полученных результатов в существующую регулируемую систему. Это является второй причиной частичной реализации проектов, недостаточного внедрения и распространения результатов. Но в целом результаты были положительными, сотрудничество получило дальнейший стимул, а разработка учебных программ — поддержку. Сравнительно небольшие гранты оказали ППС необходимую помощь для обеспечения начала международной разработки учебных программ.

Учитывая общую заинтересованность ППС в содействии и поддержке создания трансатлантических сетей, можно утверждать, что результаты проектов были более значительными, чем показано в отчетах, потому что с их помощью процесс был запущен, были установлены рабочие связи, которые университеты хотели бы поддерживать. В соответствии с целью программы SOCRATES и Соглашений между ЕС и США [10] и ЕС и Канадой [11] о программах сотрудничества в высшем образовании и профессиональной подготовке выделенные средства способствуют развитию сетевого сотрудничества (процесс) и развитию партнерств между университетами, созданию инновационных программ. Однако очевидна необходимость по усилению деятельности, направленной на внедрение и распространение результатов проектов.

Основные вопросы, связанные с управлением программой, являются общими для большинства программ в области образования и обучения, финансируемых Европейском Союзом. Они включают медленное реагирование Комиссии, перегруженную систему отчетности, сложность процедур.

Опираясь на результаты анализа, для повышения эффективности программы были выработаны рекомендации для следующего этапа сотрудничества.

1. Поддержать мероприятия, способные укрепить связи между партнерами по проектам и их вузами. Ожидается, что Университетская хартия ERASMUS MUNDUS будет содействовать этим целям и обеспечит интегрирование проектов в стратегию развития и интернационализации университетов.

2. Осуществить всестороннюю поддержку проектных групп со стороны руководства своих вузов в исполнении проектов, включая заключительный этап реализации, в том числе выделение дополнительного времени сотрудникам, занятым в проекте.

3. Включить в проекты по разработке совместных программ мероприятия по оценке качества результатов проектов еще до выделения бюджетов на этап распространения результатов и реализацию проекта. «Ревальвация стоимости» высококачественных результатов проекта может способствовать реализации проекта и привлечению помощи со стороны своего вуза. Оценка не должна обязательно следовать сразу за этапом начального финансирования, особенно если вузу-партнеру требуется больше времени на тестирование. Окончательная оценка качества продукта проводится в конце второго этапа финансирования, что позволит добиться большей завершенности и потребительской ценности конечного продукта.

4. Предоставить дополнительную качественную информацию о новых возможностях для немобильных студентов с целью более глубокого понимания ограничений и перспектив дальнейшей деятельности. В связи с этим было рекомендовано провести качественно ориентированный обзор методом опроса с выездом на места в целях сбора более подробной информации о полезном опыте и интересной практике повышения влияния проектов на немобильных студентов как объект поддержки при планировании следующего этапа работы.

5. Включить в новую программу более многогранный подход к Европейскому измерению.

6. Обеспечить поддержку со стороны национальных агентств в виде консультаций и информации о программе, способах управления проектами, организации подготовительных встреч возможных партнеров. Такие встречи — фактор успеха, так как на них будущие партнеры достигают взаимопонимания по ставящимся целям и мероприятиям. Установление более тесных отношений между координаторами (национальными агентствами) и Комиссией. Предоставление по проектам более четких рекомендаций, касающихся:

- рассмотрения вопросов аккредитации на предварительном этапе (для всех партнеров);

- определения объема кредитов ECTS на предварительном этапе (по необходимости);
- использования технологий для повышения качества индивидуальных и коллективных результатов обучения;
- разработки организационного плана до начала осуществления проекта, включая «компромиссные» решения (разнообразие языков, влияние научных исследований, результаты обучения, общие инструменты и др.);
- создания консультативного комитета конечных пользователей (представители профессий, студенты, специалисты, выпускники университетов), на который возлагается ответственность за проведение консультаций, контроль качества и распространение результатов.

1. Предоставление блок-грантов на обеспечение мобильности ППС учебного заведения, поскольку мобильность является важным фактором для внедрения курсов или модулей. Блок-гранты должны придать необходимую гибкость в использовании средств, тем более в связи с тем, что обмен учеными составляет часть новой программы.

Данные методические и организационные рекомендации должны быть учтены для улучшения сотрудничества в сфере образования России и ЕС. При этом их следует дополнить предложением о необходимости формирования новой правовой основы для сотрудничества, как в рамках нового соглашения о партнерстве и сотрудничестве, так и в рамках «Соглашения России и ЕС о развитии сотрудничества в сфере высшего и профессионального образования на период до 2013 года», т.е. в рамках текущей финансовой перспективы ЕС. Соглашение должно определять основные принципы и формы сотрудничества, предусматривать паритетное выделение финансирования, инструменты управления программой и координации, а также механизмы мониторинга и оценки качества результатов проектов.

## **Раздел 4**

# **ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ОБУЧЕНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЙ: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЫТА ДЛЯ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС В РАМКАХ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ»**

Примером эффективного инструмента Сообщества по поддержке и развитию сотрудничества и экспертных сетей является программа Жан Монне (JEAN MONNET) Европейской комиссии, цель которой — содействие преподавательской деятельности, комплексным междисциплинарным исследованиям в области европейской интеграции и развитию международного сотрудничества в этой сфере. В период с 1990 по 2006 г. было реализовано 2800 академических проектов в сфере европейской интеграции, включая создание 112 центров совершенства, 720 кафедр, 1700 курсов и модулей. Ежегодно вовлечены в программу 1800 профессоров и 250 000 студентов в 55 странах мира<sup>13</sup>.

Основные инструменты являются специфическими для целей программы и включают следующие направления.

<sup>13</sup> В анализе использованы данные о результатах проектов программы, документы программы, в том числе [104].

## 1. Поддержка преподавательской деятельности.

- Центры совершенства в сфере исследований и преподавания по Европейской интеграции. Объем финансирования на период трех лет не превышает 60 000 евро для стран — членов ЕС и 30 000 евро для «третьих стран». Грант составляет не более 75% общей стоимости проекта.

- Кафедры JEAN MONNET. Объем финансирования на период трех лет составляет 36 000 евро для стран — членов ЕС и 18 000 евро для «третьих стран». Грант составляет не более 75% общей стоимости проекта.

- Модули по европейской интеграции. Объем финансирования на период трех лет составляет 15 000 евро для стран — членов ЕС и 12 000 евро для «третьих стран». Грант составляет не более 75% общей стоимости проекта.

## 2. Поддержка исследовательской деятельности.

- Транснациональные исследовательские группы. Общий объем финансирования на период двух лет составляет 120 000 евро. Грант составляет не более 75% общей стоимости проекта.

- Поддержка университетских сетей (исследования, конференции ассоциаций, сайты, публикации). Общий объем финансирования на период двух лет составляет 24 000 евро для стран — членов ЕС и 12 000 евро для «третьих стран». Грант составляет не более 75% общей стоимости проекта.

- Поддержка молодых исследователей для проведения исследований за рубежом. Фиксированная сумма гранта — 1000 евро в месяц на максимальный период шесть месяцев, а также 1000 евро для оплаты проезда. Средства направляются в принимающий университет.

- Организация встреч, круглых столов и семинаров для молодых исследователей. Общий объем финансирования проекта составляет 59 000 евро. Сумма гранта не может превышать 50% общих затрат проекта.

Общий бюджет в 2005 г. составил 1 500 000 евро по направлению поддержки преподавательской деятельности и 3 600 000 евро в рамках поддержки исследований.

Программа является эффективным средством продвижения исследований в сфере европейской интеграции, формирования



влиятельного экспертного сообщества, заинтересованного в дальнейшем развитии европейской интеграции, опоры проинтеграционных политических сил и наднациональных институтов ЕС.

Принцип софинансирования значительно повышает эффективность программы. Представляется, что выделение и поддержка специального направления российских исследований, включая отношения России и стран — членов ЕС, поддержка преподавания, создание кафедр и преподавание в университетах Европы курсов об истории России, культуре, политике, экономике, изучение русского языка, будут содействовать не только реализации целей «дорожной карты» России и ЕС по образованию и науке, развитию сотрудничества в высшем образовании, но и формированию объективного восприятия и усилению понимания России как влиятельного участника системы международных отношений.

## Раздел 5

# АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТОВ СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ ПРОГРАММЫ TACIS: ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ — ЕС

TACIS — программа технической помощи странам СНГ — была направлена на содействие Российской Федерации в проведении основных экономических и социальных преобразований. Российская Федерация получила самый большой объем финансирования проектов по программе TACIS на постсоветском пространстве — около половины бюджета программы. С момента запуска программы в 1991 г. до 2005 г. в 58 регионах России было осуществлено свыше 1500 проектов на общую сумму более 2,7 млрд евро<sup>14</sup>.

В рамках проектов TACIS эксперты стран ЕС совместно с российскими коллегами реализуют проекты разработки правовой и нормативной базы, рекомендаций по реформированию государственных институтов и организаций. Для проектов TACIS характерна общая тенденция развития сотрудничества между Россией и ЕС — переход от отношений, основанных на односторонней помощи России со стороны ЕС (demand-driven relations), к равноправному взаимовыгодному партнерству (dialogue-driven relations).

За время реализации программы Россией и ЕС накоплен большой опыт разработки и реализации грантовых программ и

проектов различного масштаба и продолжительности при участии правительственных органов. Этот опыт может и должен быть использован в новых условиях.

Разработка плана действий — многоступенчатый процесс. Он начинается на политическом уровне: Европейская комиссия и представители российских государственных структур совместно проводят анализ ситуации, рассматривают перспективы, определяют приоритеты. Затем в документе, называемом «Стратегии деятельности ЕС в России», устанавливаются приоритетные направления программы.

Данный документ позволяет Европейской комиссии и российскому правительству определить объемы денежных средств, которые планируется направить на решение приоритетных задач. После этого разрабатывается четырехлетняя Национальная индикативная программа (НИП), в рамках которой Европейская комиссия утверждает годовые программы действий (Action Programmes). В данных программах детально описаны отдельные проекты, задача которых — способствовать достижению целей, указанных в Стратегии деятельности ЕС. Все партнеры, участвующие в реализации проектов, выбираются на конкурсной основе. Каждый этап сотрудничества в рамках программ завершается оценкой достигнутых результатов.

В 2004–2006 гг. программа TACIS реализовывалась на основании Соглашения о партнерстве и сотрудничестве ЕС и России (СПС), Регламента TACIS № 99/2000 от 29 декабря 1999 г. и Стратегии деятельности ЕС в России на 2002–2006 гг. Разработанная на их основе Национальная индикативная программа (НИП) на 2004–2006 гг. с бюджетом в 392 млн евро была одобрена Европейской комиссией 21 мая 2003 г. [53].

В обосновании раздела «Образование» НИП отмечается, что продолжение поддержки данного сектора является ключевым требованием для закрепления долгосрочного устойчивого экономического роста и дальнейших преобразований на пути к рыночной экономике.

Документ устанавливает три основных ориентира развития программ:

- модернизация структуры, содержания и методологии обучения в высшей школе, а также структуры и управления вузами через программу TEMPUS;

- поддержка реформ общего и профессионального образования в определенных ключевых областях и укрепление связи между системой образования и потребностями рынка труда;

- упрощение процедур аккредитации.

В качестве индикаторов прогресса в этих областях определены:

- число и доля вузов, участвующих в партнерской деятельности со странами ЕС;

- число новых и обновленных программ обучения, основанных на новых и обновленных учебно-методических материалах;

- число вузов, системы управления в которых подверглись реструктуризации и модернизации;

- ежегодная численность студентов, участвующих в обменах;

- время, необходимое для прохождения процедур аккредитации.

Указанные цели достигаются путем реализации практических мер и проектов, включая содействие развитию связей между российскими и европейскими университетами; поощрение выдачи совместных или двойных дипломов; создание систем управления качеством российских учебных программ и институтов, а также внутренних университетских программ контроля качества; поддержка участия России в программе ERASMUS MUNDUS; продвижение изучения ЕС в России (включая профессиональную подготовку государственных служащих и аспирантов, а также создание Европейского учебного института при МГИМО); и кроме того, содействие изучению России и русского языка в ЕС и изучению европейских языков и языков ЕС в России.

TACIS выходит далеко за пределы сектора образования. В анализ включен ряд проектов TACIS, относящихся не только к сфере образования, но также реализованных в других сферах и представляющих интерес с точки зрения использования полученного опыта на новом этапе.

# **Программа подготовки менеджеров**

К 2007 г. Европейская комиссия уже реализовала три этапа программы подготовки менеджеров (ППМ); в настоящее время идет подготовка четвертого этапа ППМ. Программа направлена на содействие российским менеджерам: для них разрабатываются специальные программы повышения квалификации, им предоставляется возможность пройти стажировку в европейских компаниях, которая позволит руководителям в дальнейшем разрабатывать и внедрять инновационные проекты в собственных компаниях. ППМ осуществляется параллельно с Президентской инициативой — российской государственной программой, предоставляющей содействие российским менеджерам и российским компаниям.

Одним из важных результатов программы стало проведение инвентаризации образовательного потенциала российских вузов для повышения квалификации управленцев разного уровня. Инвентаризация осуществлялась в рамках проекта BISTRO на основе конкурса заявок на участие в программе, что обеспечило, с одной стороны, заинтересованность самих вузов, а с другой — проведение оценки и рейтингования по единым критериям.

Опыт инвентаризации может быть использован в последующих программах сотрудничества, которые связаны с масштабными проектами подготовки и повышения квалификации в разных сферах, в том числе управления образованием.

## **Программы малых грантов TACIS BISTRO**

Программа TACIS BISTRO была разработана для быстрого реагирования на заявки о поддержке маломасштабных проектов, отвечающих потребностям России, Украины, Грузии, Армении и Казахстана. Как правило, продолжительность таких проектов составляла не более 9 месяцев и бюджет — до 100 000 евро. Проекты BISTRO в сфере образования, науки и

технологий реализуются в следующих формах: обучение, конференции или семинары, обучающие туры и тренировочная деятельность. Приоритеты для этих проектов разработаны в соответствии с конкретными потребностями каждой страны, они охватывают: поддержку предприятий, кадровые вопросы, производство продовольственных товаров, энергетику, транспорт, телекоммуникации, экологию, науку и технологию.

Программы малых грантов, в которых процедура получения поддержки максимально облегчена и сокращена по срокам принятия решения, позволяют существенно и с высокой эффективностью повысить результативность крупных проектов.

## **Программы двустороннего партнерства TWINNINGS**

Важным инструментом развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования может стать механизм программы двустороннего партнерства TWINNINGS («Близнецы»), которая с успехом применялась в рамках других (не связанных с образованием) направлений технической помощи.

Программа представляет собой инструмент сотрудничества между государственным учреждением страны ЕС и страны-партнера. Она нацелена на передачу и использование опыта на основе создания в стране-партнере инфраструктуры, аналогичной инфраструктуре, доказавшей свою эффективность в государственных институтах страны — члена ЕС, подготовки персонала и разработки соответствующего нормативно-законодательной базы.

Обязательным условием реализации программы является направление в реорганизуемый институт постоянного советника со стороны ЕС, а также организация нескольких миссий под наблюдением представительства ЕС в стране-партнере.

В Национальной программе действий («АР», программа создана в 2003 г.) суммарный бюджет для программы двустороннего партнерства TWINNINGS составил 4,5 млн евро с примерным бюджетом для каждого проекта продолжительностью

18 месяцев (минимальная продолжительность проекта 12 месяцев) в 750 тыс. евро.

Программа двустороннего партнерства заменила программу Партнерство в области институционального развития / Ключевые институты (IBPP/Key Institutions).

Основным направлением программы TWINNINGS является поддержка институциональных и административных возможностей государственных органов власти страны-партнера по укреплению законодательства, законодательных и исполнительных органов власти. Программа TWINNINGS направлена главным образом на поддержку институциональной, правовой и административной реформ в целом.

В применении к сфере образования инструментарий программы может быть использован, например, для создания независимых институтов (агентств) контроля качества образовательных программ.

Новый компонент сотрудничества между ЕС и Россией в области образования — открытие Европейского учебного института при Московском государственном институте международных отношений (МГИМО). На 2006/2007 учебный год в Европейский учебный институт было зачислено около 50 студентов, предполагается, что их число к 2007/2008 учебному году увеличится до 200. Институт предлагает обучение по одногодичным магистерским программам, а также сокращенные курсы обучения, участие в конференциях на высоком уровне и семинарах. С 2007 г. российские студенты также могут принимать участие в конкурсе на получение стипендий для обучения в Европейском колледже по программам европейских исследований с различной специализацией.

Этот опыт может быть с успехом использован для инициализации и продвижения российского измерения в общеевропейском процессе, для чего необходима соответствующая финансовая и политическая поддержка со стороны российского правительства.

# Информационная кампания

TACIS, без сомнения, остается наиболее известной и авторитетной программой зарубежной помощи, высокий имидж которой обеспечен поддержкой российского правительства.

В 2006 г. представительство Европейской комиссии и посольства стран — членов ЕС опубликовали новую редакцию справочника по всем схемам предоставления стипендий, предлагаемым отдельными странами-членами и Европейской комиссией.

С 1998 г. Отдел прессы и информации представительства ЕК в России организовал 11 семинаров ЕС — Россия в различных городах Российской Федерации. В семинарах ЕС — Россия, как правило, принимают участие 30–40 студентов различных факультетов (международных отношений, права, истории, политологии, экономики и т.д.), а также эксперты и научные сотрудники из ЕС и России. В течение недели участники занимаются глубоким изучением различных аспектов отношений между ЕС и Россией, при этом акцент делается на поиск новых областей потенциальных исследований, на развитие связей с будущими специалистами ЕС, а также на конкретных примерах сотрудничества между ЕС и Россией.

Европейская комиссия при университетах в странах ЕС и ряде институтов России создает центры европейской документации с целью содействия исследованиям по проблемам европейской интеграции. Эти центры также призваны предоставлять академическому сообществу и общественности в целом информацию о политике ЕС. Такие центры действуют на основе соглашения с Европейской комиссией, устанавливающего взаимные права и обязательства. Для выполнения своих задач они получают доступ к базам данных Комиссии, а также документы и публикации о ЕС непосредственно из штаб-квартиры Комиссии в Брюсселе. В Российской Федерации действуют таких 13 центров (в Москве, Казани, Саратове, Калининграде, Петрозаводске, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Томске, Йошкар-Оле и др.).



# **Оценка результатов реализации программы TACIS для оценки рисков реализации различных сценариев будущего взаимодействия между Россией и ЕС**

Проведенная в 2006 г. внешняя оценка результатов деятельности регламента TACIS<sup>15</sup> содержит выводы, согласно которым часть реализованных программ в долгосрочной перспективе оказалась недостаточно эффективной, так как не была привязана к конкретным институтам. После завершения проектов начатая в рамках программ деятельность не находила продолжения даже тогда, когда непосредственные результаты этой деятельности были весьма успешными. В других случаях низкая эффективность предлагаемых программ была связана с тем, что они были в недостаточной степени согласованы на правительственном уровне. Наконец, в ряде случаев, разработанные программы оказывались не востребованы теми целевыми группами, для которых они были созданы, что свидетельствует об их недостаточной проработке.

Опыт согласования приоритетов, выработки планов действий, разработки технических заданий проектов и их осуществления, отобранный на основе открытых конкурсов консорциумами исполнителей и комплексной оценки результатов программы может быть успешно использован при выработке механизмов координации будущих совместных программ, реализуемых на основе паритетности. Паритетный характер сотрудничества обеспечит более высокий уровень соответствия потребностям обеих партнеров и эффективности будущего сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования.

<sup>15</sup> См. <http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation/reports/2006/728voll.pdf>.

## Раздел 6

# ПРОГРАММА YOUTH: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС С «ТРЕТЬИМИ СТРАНАМИ»

Программа Европейского сообщества YOUTH («Молодежь») реализуется в соответствии с общеевропейскими тенденциями общественного развития.

Объединение европейских государств, наряду с серьезными структурными изменениями, приводит к трансформации их социокультурного пространства, что в свою очередь находит отражение в общественном сознании. Открытие территориальных границ, взаимное проникновение культур и конфессиональных традиций, усиление миграционных потоков, открытие и упрощение каналов социальной мобильности (горизонтальной, вертикальной, профессиональной) — результаты процесса объединения — потенциально способны стать источником социальной напряженности и распространения в обществе настроений нетерпимости, неприятия, скрытой или явно выраженной враждебности (расизм, ксенофобия, антисемитизм).

В условиях европейской интеграции и расширения, усиления международного сотрудничества и взаимодействия в основных сферах социально-экономической жизни европейских обществ формируется особенный, характерный для данного исторического периода, вектор общественного развития. Учитывая потенциальные угрозы и вызовы, гармонизация общественной жизни (укрепление общеевропейского пространства и формирование общеевропейской идентичности) в странах Европы составляет одно из основных направлений формирующегося вектора общественного развития и требует от сообщества

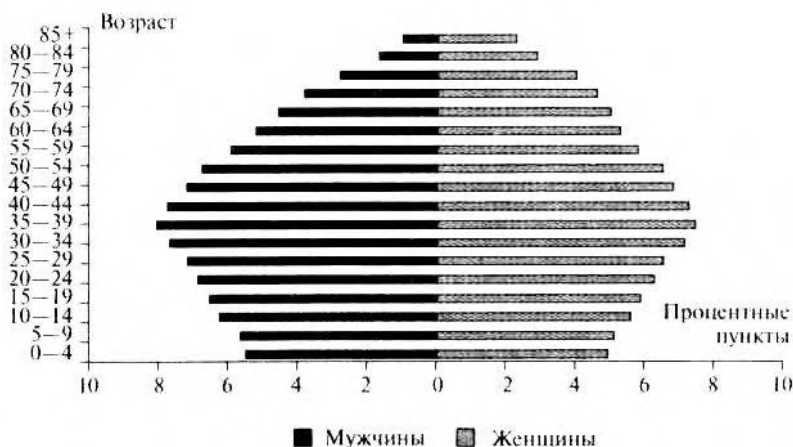
европейских государств реализации целеориентированных практических мер по ее достижению на основе взвешенных политических решений, использования открытого метода координации и развития сотрудничества с «третьими странами».

Работа по гармонизации общественной жизни в контексте международного взаимодействия в странах-членах и странах — партнерах ЕС представляет непрерывный процесс выработки и совершенствования механизмов политического взаимодействия и регулирования, сопровождающийся работой по формированию общественного сознания, развитию и совершенствованию личности, направленной на поддержание целей и задач объединения Европы. Особое внимание уделяется формированию европейского юношеского самосознания в связи с расширением образовательных возможностей и возможностей культурного (духовного) развития. Специфика социально-экономического и культурного развития Европы требует повышать уровень образования молодежи, совершенствовать знания и навыки через формальное и неформальное образование, воспитывать и развивать у молодого поколения такие качества, как толерантность, инициатива, ориентация на взаимопомощь, солидарность, мобильность, гибкость, рефлексивность, включенность в общественную жизнь и активная гражданская позиция на основе единых общепризнанных демократических ценностей.

Серьезную роль при определении механизмов гармонизации общественной жизни играют демографические факторы развития Европы. За последние пятьдесят лет общая численность населения Европы значительно возросла. По статистическим оценкам, население территорий европейских государств, на сегодняшний день составляющих EU-25, увеличилось с 376 млн человек в 1960 г. до 460 млн человек в 2005 г. Одной из основных причин роста численности населения в Европе явился рост миграции населения за последние несколько лет. В период 2000–2004 гг. общий прирост населения EU-25 составил 2,3 млн человек. При этом доля молодого населения EU-25 в общей численности населения уменьшается по мере роста числа пожилых людей и сохранения низких показателей

рождаемости, что, в свою очередь, приводит к сокращению численности молодежи: с 25,3% в 1960 г. до 16,4% в 2004 г. В этот же период доля пожилых людей выросла с 10,0% в 1960 г. до 12,5% в 2004 г. [189].

В половозрастной структуре населения EU-25 группа людей в возрасте 15–24 лет в общих показателях соотносится с показателями возрастной группы 65–79 лет, при этом сохраняются значительные межстрановые различия. Статистика показывает, что в 2005 г. доля людей в возрасте 15–24 лет в общей численности населения EU-25 составляла 12,7% (65–79 лет — 12,5%) [189]. В общей численности мужчин и женщин населения стран EU-25 в 2003 г. доля возрастной группы 15–24 лет была также не велика, при этом доля мужчин не значительно, но превышала долю женщин в данной возрастной группе (рис. 1).



**Рис. 1.** Возрастная пирамида стран EU-25 в 2003 г.

*Источник:* Europe in Figures. Eurostat yearbook 2006–2007. P. 51, 54.

Последовательное проведение политики расширения границ ЕС увеличило общую численность молодого населения Европейского Союза (на сегодняшний день в странах Евросоюза

проживает около 75 млн человек в возрасте 15–25 лет). Это, в свою очередь, заставляет Евросоюз пересмотреть основные принципы европейской молодежной политики и расширить возможности культурного взаимодействия молодежи внутри Евросоюза и за его пределами, и прежде всего в сфере образования и культуры.

Учитывая происходящие в Европе социокультурные и социально-экономические изменения, а также необходимость расширения возможностей молодежи для устойчивого социального развития, европейское сообщество расширяет разностороннюю поддержку молодежи.

При разработке и реализации молодежной политики учитываются принципы и положения общеевропейского законодательства, содержащиеся в официальных документах Европейского парламента и Совета. Договор об учреждении Европейского Союза [95], во многом определил главные приоритеты Сообщества в сфере образования, профессиональной подготовки и молодежной политики. Статья 149 Договора определяет деятельность Сообщества в сфере развития качества образования через поощрение международного сотрудничества государств — членов ЕС, а также, в случае необходимости, поддержку программ международного взаимодействия при полном признании ответственности стран — членов ЕС за содержание обучения, принципы организации образовательных систем, поддержание культурного и лингвистического разнообразия. Статья 149 фиксирует основные цели сообщества в направлении обеспечения качества образования, в том числе поощрение и поддержка молодежных обменов и обменов преподавателей социально-образовательных учреждений и служб. Здесь так же отмечена необходимость расширения сотрудничества со стороны Сообщества и стран — членов ЕС с развивающимися странами («третьими странами») и компетентными международными организациями в области образования и молодежной политики [3]. В свою очередь, Амстердамский договор (октябрь 1997 г.) указывает на роль Сообщества в повышении уровня знаний населения стран Европы за счет обеспечения открытого доступа

к образованию и через непрерывное совершенствование получаемых знаний [67]<sup>6</sup>.

В 1995 г. международное сотрудничество в сфере молодежной политики было поддержано решением Европейского парламента и Европейского совета о реализации третьего этапа программы «Молодежь для Европы» (Youth for Europe, первый этап программы стартовал в 1988 г.) [45]. В решении указано на важность усиления международного сотрудничества в сфере молодежной политики, учитывая опыт реализации данного вида деятельности Сообщества.

Для развития международного сотрудничества в сфере молодежной политики важна европейская политика занятости, рассматривающая молодежную проблематику в контексте проблем занятости, профессиональной подготовки и непрерывного образования. В «Принципах занятости — 1998» (The 1998 Employment Guidelines), принятых резолюцией Европейского совета в декабре 1997 г. [42], преодоление юношеской безработицы и предотвращение безработицы молодых людей в долгосрочной перспективе отмечены в качестве наиболее эффективных механизмов совершенствования рынка труда и занятости, наряду с созданием благоприятных условий для развития частного бизнеса, новых рабочих мест и более гибкой налоговой системы; модернизацией принципов организации труда; преодолением гендерного неравенства и дискриминации; политикой социального включения и профессиональной интеграции и многими другими направлениями современной политики занятости.

Большое значение для реализации программ молодежной политики в Европе имеет Коммюнике Европейской комиссии «На пути к Европе знаний» [67] (Towards a Europe of Knowledge), содержащее принципы формирования открытого и динамично развивающегося образовательного пространства Европы, способствующего достижению целей развития обучения в течение всей жизни, профессиональной подготовки и молодежной политики. В двух других программных документах Европейской комиссии — Белой книге «Преподавание и обучение — на пути к

обществу обучения»<sup>17</sup> (European Commission White Paper on Education and Training «Teaching and Learning — Towards the learning society») и Зеленой книге «Образование, профессиональная подготовка и исследовательская деятельность: препятствия на пути к транснациональной мобильности»<sup>1\*</sup> (European Commission Green Paper «Education, Training and Research: obstacles to transnational mobility») — отмечается роль знаний в построении общества нового типа; важность формирования устойчивой мотивации к постоянному получению новых знаний, прежде всего у молодого населения Европы. В них раскрываются преимущества академической мобильности для повышения конкурентоспособности Европейского Союза в международной перспективе.

В качестве другого направления молодежной политики, сопряженного с поддержкой молодежных обменов и мобильности, выступает интеграция молодежи в трудовые отношения в соответствии с развитием современного рынка труда. Постепенное вхождение в трудовой процесс является важной составляющей общественной интеграции молодежи, в ходе которой особую роль играют профессиональные знания и навыки, приобретаемые посредством как формального, так и неформального образования. Одним из эффективных механизмов профессиональной интеграции молодежи является участие в мероприятиях добровольческих и волонтерских служб. Популяризации и признанию волонтерских программ способствует деятельность Европейского совета. Так, в ходе заседаний в Эссене (9–10 декабря 1994 г.) и Каннах (26–27 июня 1995 г.) была подчеркнута необходимость создания дополнительных условий для общественной и профессиональной интеграции молодежи европейских стран. В Заключении Европейского совета по итогам заседания во Флоренции (21–22 июня 1996 г.) основное внимание направлено на упрощение и облегчение процесса вхождения молодежи на рынок труда. На заседании 1997 г. в Амстердаме Европейский совет выразил поддержку некоммерческим волонтерским программам и мероприятиям. В результате

<sup>17</sup> См. <http://ec.europa.eu/education/doc/official/keydoc/lb-en.pdf>.

<sup>18</sup> См. <http://europa.eu/scadplus/leg/en/cha/cil033.htm>.

последовательной разработки данного направления молодежной политики в 1998 г. Европейский парламент и Европейский совет одобрили решение об учреждении программы Европейского сообщества по созданию Европейской волонтерской службы для молодежи, а Европейский парламент принял резолюцию об усилении роли волонтерских организаций и фондов в Европе [42; 44].

Важно отметить, что программа Европейского сообщества YOUTH представляет собой синтез двух программ — программу Европейского сообщества «Молодежь для Европы» и программу Европейского сообщества «Европейская волонтерская служба для молодежи», — и учитывает представленные выше ключевые приоритеты молодежной политики в Европе.

Успех международного сотрудничества в сфере молодежной политики, накопленный в реализованных программах опыт и необходимость совершенствования политики ЕС в сфере обучения в течение всей жизни и неформального образования послужили основой для разработки новой программы Европейского сообщества — YOUTH. Любые инициативы по поддержке молодежи в Европе, в том числе и сама программа YOUTH, получают постоянную поддержку со стороны Европейского парламента и Совета министров посредством принятия соответствующих документов, программ и резолюций, направленных на обеспечение социальной интеграции молодежи, развитие молодежных инициатив и мобильности.

Содержательную и нормативную основу программы YOUTH составляют следующие документы.

**«Белая книга о молодежи. Новые стимулы для молодежи Европы»** (White Paper on Youth. A New Impetus for European Youth) [55], принятая Европейской комиссией в ноябре 2001 г., содержит основные приоритетные направления развития молодежной политики в Европе на ближайшую перспективу. «Белая книга о молодежи» не является законодательным документом. Тем не менее она распространяется среди институтов Европейского сообщества и поддерживается Европейской комиссией. Книга содержит предложения расширить участие молодежи в общественной жизни, повысить уровень ее информированности



и осведомленности в вопросах европейской интеграции и развития Европейского Союза. Она также призывает молодых европейцев формировать более активную гражданскую позицию на основе новых принципов сотрудничества, предполагающих укрепление международного сотрудничества в рамках ЕС и расширение «молодежной составляющей» в других направлениях политики<sup>19</sup>. Подготовка и публикация «Белой книги» были выполнены в соответствии с открытым методом координации на основе широких публичных консультаций с основными участниками политического процесса, в том числе и молодым населением стран — членов ЕС. «Белая книга о молодежи» полностью соответствует новым принципам управления, отмеченным Европейской комиссией в ее «Белой книге об управлении в Европе» [56] (Commission's White Paper on European Governance), принятой в июле 2001 г.

**Европейское соглашение в сфере молодежной политики** (European Youth Pact)<sup>20</sup> принято Европейским советом в марте 2005 г. Все мероприятия и проекты, предпринимаемые в рамках данного международного соглашения, учитывают европейские стратегии занятости и социального включения и ориентированы на рабочую программу «Образование и профессиональная подготовка — 2010». Соглашение направлено на повышение качества обучения и профессиональной подготовки, расширение возможностей мобильности, профессиональной занятости и социальной включенности молодых европейцев.

Программа YOUTH стимулирует международные дискуссии и сотрудничество стран — членов ЕС по вопросам молодежной политики, наиболее эффективной для стран европейского континента. Эта программа объединяет более 30 европейских государств и способствует развитию сотрудничества ЕС со странами Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы, странами Средиземноморья и Латинской Америки, а также странами Содружества Независимых Государств, и прежде всего Россией и Украиной.

<sup>19</sup> Основные документы, принятые в соответствии с необходимостью интеграции молодежной компоненты в другие направления европейской политики, см. [1].

<sup>20</sup> О Европейском соглашении в сфере молодежной политике см. подробнее [1].

**Первый этап программы (2000–2006 гг.)** был утвержден Решением Европейского парламента и Европейского совета в 2000 г. [51], определившим механизмы международного сотрудничества в сфере молодежной политики, включая реализацию программ Европейской волонтерской службы и международных молодежных обменов как внутри сообщества, так и в рамках сотрудничества с «третьими странами». Программа призвана содействовать развитию европейского общества, основанного на знаниях, посредством формирования европейского пространства сотрудничества в сфере молодежной политики на основе потенциала неформального образования и профессиональной подготовки. Программа содействует укреплению сотрудничества Европейского Союза со странами — не членами ЕС и соответствующими международными организациями (например, Советом Европы) [51]. Программа способствует развитию обучения в течение всей жизни и формированию знаний, навыков и компетенций молодежи, усиливающих ее активную гражданскую позицию (active citizenship) и способствующих успешному трудоустройству (employability).

Достижению целей программы способствует решение следующих **специальных задач**:

а) поддержка международных обменов молодежью внутри ЕС и за его пределами в рамках сотрудничества с «третьими странами» для более глубокого понимания культурного разнообразия в странах Европы, общеевропейских ценностей, уважения прав человека и борьбы с распространением расизма, ксенофобии и антисемитизма;

б) формирование чувства солидарности путем расширения участия молодежи в транснациональных акциях и мероприятиях, поддерживаемых службами местных сообществ и общин;

в) поощрение молодежных инициатив, предоставление молодежи возможностей для самовыражения, содействие признанию результатов неформального образования, приобретаемых в рамках многочисленных мероприятий ЕС;

г) укрепление сотрудничества в сфере молодежной политики путем стимулирования обмена наилучшими практиками,

обучения специалистов, работающих с молодежью, и разработка инновационных программ на уровне ЕС.

Для развития сотрудничества с «третьими странами» программа указывает на необходимость:

а) содействовать распространению мира, установлению открытого диалога, развитию толерантности и солидарности между молодыми людьми с помощью расширения и укрепления сотрудничества и солидарности в целом;

б) способствовать построению долгосрочного и непрерывного сотрудничества в сфере молодежной политики;

в) транслировать международный опыт работы с молодежью и новые разработки (ноу-хау) в этой области между государственными и негосударственными структурами и организациями Евросоюза и «третьих стран»;

г) помогать лучшему пониманию культурных особенностей партнерских стран;

д) направлять поиск национальной и культурной идентичности молодежи партнерских стран;

е) развивать волонтерский сектор и гражданское общество в партнерских странах.

Первый этап программы был реализован по **пяти основным направлениям (акциям)**.

**Акция 1.** Молодежь для Европы (Youth for Europe).

**Акция 2.** Европейская волонтерская служба для молодежи (European Voluntary Service, EVS).

**Акция 3.** Молодежные инициативы (Youth Initiatives).

**Акция 4.** Совместные инициативы / программы / мероприятия (Joint Actions).

**Акция 5.** Комплекс мер, поддерживающих создание и развитие новых проектов и инициатив в рамках программы (Support measures).

Каждое направление включало ряд мероприятий, которые при необходимости можно комбинировать:

- поддержка транснациональной мобильности молодых людей;

- содействие и расширение использования информационно-коммуникационных технологий для решения задач молодежной политики;

- помощь развитию сетей сотрудничества на уровне ЕС, допускающих взаимный обмен опытом и наилучшими практиками;
- поддержка транснациональных проектов, направленных на развитие гражданственности и формирование ориентации на дальнейшее развитие Евросоюза среди молодежи европейских стран и государств — партнеров ЕС;
- содействие молодежи в развитии необходимых языковых навыков и углублении понимания культурного разнообразия;
- поддержка пилотных проектов, реализуемых в рамках транснациональных партнерств с целью инновационного развития и повышения качества в сфере молодежной политики;
- разработка на общеевропейском уровне методов анализа, оценки и дальнейшего развития различных направлений молодежной политики, а также методов распространения наиболее успешных практик.

Целевую группу программы составляли молодые люди в возрасте 15–25 лет, а также лица, работающие с молодежью, являющиеся гражданами Евросоюза. Допустимый возраст участников программы мог варьировать (но незначительно) в зависимости от целей и задач конкретного проекта. Страны, принимающие участие в программе, подразделяются на программные и партнерские.

В число программных стран входят:

- 27 стран Европейского Союза (EU) — Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Испания, Швеция, Великобритания, Болгария, Чехия, Кипр, Эстония, Латвия, Литва, Венгрия, Мальта, Польша, Румыния, Словакия, Словения;
- 3 страны — члена Европейского экономического пространства (ЕЕА) — Исландия, Норвегия и Лихтенштейн;
- страны — кандидаты в Европейский Союз — Турция, Хорватия, Македония (бывшая Республика Югославия).

Программа YOUTH [51] предусматривает участие представителей третьих стран, составляющих группу партнерских стран программы.

В число партнерских стран входят:

- страны Содружества Независимых Государств — Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдавия, Российская Федерация и Украина;

- страны Юго-Восточной Европы (SEE) — Албания, Босния и Герцеговина, Сербия и Черногория;

Азиатские и африканские страны Средиземноморья (EuroMed)<sup>21</sup> и страны Латинской Америки (LA)<sup>22</sup>.

Особое внимание уделялось обеспечению доступности программы для разных категорий молодежи и специалистов, работающих с молодежью, и прежде всего для тех, кто в силу культурных, социальных, физических, экономических или географических причин ограничен в широком участии в программных мероприятиях на уровне ЕС, а также на национальном, региональном или местном уровнях.

Для участия «третьих стран», включая Россию, были открыты три следующих направления первого этапа программы.

**Акция 1. Молодежь для Европы.** Акция предусматривает организацию молодежных обменов, в том числе со странами, не входящими в Европейский Союз («третьими странами»).

**Акция 2. Европейская волонтерская служба для молодежи.** Акция осуществляет поддержку волонтеров, в том числе из стран, не входящих в Европейский Союз.

**Акция 5. Комплекс мер, поддерживающих создание и развитие новых проектов и инициатив в рамках программы.** Внутри Акции реализуются программы профессиональной подготовки и сотрудничества для специалистов в сфере молодежной политики; информационной поддержки молодежи и молодежных инициатив; содействия повышению уровня осведомленности граждан о мероприятиях и проектах, реализуемых в рамках программы; создания национальных информационных агентств и обеспечения технической и функциональной поддержки их деятельности.

<sup>21</sup> Алжир, Египет, Израиль, Иордания, Марокко, Палестинская Автономия, Сирия, Тунис.

<sup>22</sup> Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста Рика, Куба, Эквадор, Гватемала, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Венесуэла.

Объем финансирования первого этапа программы (2000— 2006 гг.) составил 520 млн евро. Ежегодные ассигнования программы санкционировались бюджетным ведомством ЕС с учетом возможных ограничений бюджета [511].

Опыт первого этапа программы YOUTH составил основу ее дальнейшей реализации и совершенствования.

Учитывая вклад программы в развитие международного взаимодействия в сфере молодежной политики в Европе и укрепление сотрудничества ЕС с «третьими странами», в ноябре 2006 г. было принято Решение Европейского парламента и Европейского совета об учреждении **второго этапа программы YOUTH IN ACTION («Молодежь в действии»)** на период 2007— 2013 гг. [46]. Новый этап программы начался 1 января 2007 г. и, согласно решению, будет завершен 31 декабря 2013 г.

Решение об учреждении второго этапа программы конкретизирует основные цели и задачи программы, утверждает ее обновленный бюджет и пересматривает статус «третьих стран» в программных инициативах.

**В число основных целей второго этапа программы вошли:**

- развитие активной гражданской позиции молодежи в целом и формирование европейской гражданственности в частности;
- развитие солидарности и толерантности среди молодежи, в том числе с целью укрепления социального единства в европейском обществе;
- достижение взаимопонимания среди молодежи разных стран;
- содействие повышению качества систем поддержки молодежных инициатив и развитию потенциала (возможностей) институтов гражданского общества, действующих в сфере молодежной политики;
- содействие развитию сотрудничества в молодежной сфере на общеевропейском уровне.

Основные цели программы соотносятся с целями и задачами ЕС в сфере непрерывного образования, включая развитие профессионального образования и подготовки, признание результатов формального и неформального образования, а также в сфере культуры, спорта и занятости.

Программа призвана содействовать развитию таких направлений политики Европейского сообщества, как признание культурного, мультикультурного и языкового разнообразия в Европе, укрепление социального единства и борьба с различными формами дискриминации (по половому и расовому признакам, этническому происхождению и вероисповеданию, недееспособности (далее — ограничению возможностей), возрасту и сексуальной ориентации), а также способствовать устойчивому развитию европейского общества.

В соответствии с основными целями второго этапа программы были сформулированы **специальные задачи**.

1. Для развития активной гражданской позиции молодежи в целом и формирования европейской гражданственности предполагается:

- предоставить молодым людям и молодежным организациям возможности участия в общественном развитии (построении общества) на общемировом и общеевропейском уровне;
- сформировать у молодежи чувство принадлежности к европейскому сообществу;
- содействовать участию молодежи в демократической жизни Европы;
- способствовать расширению мобильности молодежи в Европе;
- развивать межкультурное обучение в рамках молодежной проблематики;
- содействовать распространению и укреплению среди молодежи таких общеевропейских ценностей, как уважение достоинства, равенства, прав человека, толерантности и терпимости (недискриминации);
- поощрять молодежные инициативы и предоставлять молодежи возможности для самовыражения;
- курировать программу для молодых людей с ограниченными возможностями, в том числе физическими;
- соблюдать принцип гендерного равенства по отношению ко всем участникам программы и содействовать его широкому распространению и признанию в ходе реализации программных мероприятий;

- обеспечить молодежь дополнительными возможностями для неформального и неформального обучения на общеевропейском уровне и развивать инновационные способы формирования (развития) активной гражданской позиции.

2. Для развития солидарности и толерантности среди молодежи, в том числе для укрепления социального единства в европейском обществе предполагается:

- предоставить молодым людям возможности для выражения личных взглядов и убеждений через участие в волонтерских программах на общеевропейском и международном уровнях;

- привлекать молодежь к участию в мероприятиях по развитию гражданской солидарности внутри Европейского Союза.

3. Для достижения взаимопонимания среди молодежи разных стран предполагается:

- поддерживать молодежные обмены и межкультурный диалог между молодыми европейцами и молодежью из других стран;

- способствовать улучшению качества и возрастанию роли структур, поддерживающих молодежные инициативы в соседствующих с ЕС странах;

- внедрять проекты тематического сотрудничества со странами, не входящими в состав ЕС, но открытыми для участия молодежи, молодежными организациями и теми, кто активно включен в работу с молодежью.

4. Для повышения качества систем поддержки молодежных инициатив и развитию потенциала (возможностей) институтов гражданского общества, действующих в сфере молодежной политики, планируется:

- расширять сетевое взаимодействие заинтересованных организаций;

- способствовать обучению и сотрудничеству между молодежными организациями и теми, кто вовлечен в работу с молодежью;

- обеспечить инновационный подход к разработке мероприятий и инициатив для молодежи;

- повышать качество информации, предназначенной для молодежи, уделяя особое внимание обеспечению доступности



программных инициатив для молодежи с ограниченными возможностями;

- поддерживать долгосрочные проекты и инициативы региональных и местных органов власти в сфере молодежной политики;

- содействовать признанию результатов неформального обучения и навыков, приобретенных молодыми людьми посредством участия в программе;

- осуществлять обмен наилучшими практиками.

5. Для развития сотрудничества в молодежной сфере на общеевропейском уровне, учитывая аспекты регионального и местного развития, предполагается:

- поддерживать обмен наилучшими практиками (лучшим опытом) и взаимодействие между административными органами управления и представителями всех уровней власти, участвующими в выработке молодежной политики;

- способствовать установлению структурного диалога между политиками, ответственными за выработку молодежной политики, и молодежью;

- совершенствовать знания и понимание проблем, связанных с развитием современной молодежи;

- помогать развитию сотрудничества в рамках различных волонтерских программ и мероприятий, реализуемых на национальном и международном уровнях.

Второй этап программы включает следующие **пять основных направлений**.

Акция 1. Молодежь для Европы (Youth for Europe).

Акция 2. Европейская волонтерская служба для молодежи (European Voluntary Service, EVS).

Акция 3. Молодежь в мировом контексте (Youth in the World).

Акция 4. Системы поддержки молодежи (Youth support systems).

Акция 5. Поддержка сотрудничества в сфере молодежной политики на общеевропейском уровне (Support for European cooperation in the youth field).

При сравнении с программными мероприятиями первого этапа видно, что программа YOUTH получила дополнительное

развитие с точки зрения содержания и направленности. В своем обновленном варианте программные мероприятия выглядят следующим образом.

**Акция 1. Молодежь для Европы** направлена на укрепление активной гражданской позиции и взаимопонимания молодежи стран-членов и стран — партнеров ЕС с помощью таких мер, как:

- обмена группами молодежи в возрасте 13–25 лет;
- деятельность по поддержке инициатив молодых людей в возрасте 18–30 лет (в некоторых случаях нижняя граница возрастного интервала опускается до 15 лет);
- реализация проектов расширения демократического участия молодежи в общественной жизни своего города, региона, нации и на международном уровне, открытых для участия молодых людей в возрасте 13–30 лет.

**Акция 2. Европейская волонтерская служба для молодежи** содействует развитию солидарности, формированию активной гражданской позиции и взаимопониманию среди молодежи в европейском обществе и за его пределами посредством вовлечения молодежи в возрасте 18–30 лет (в некоторых случаях нижняя граница возрастного интервала опускается до 16 лет) в волонтерских программах.

**Акция 3. Молодежь в мировом контексте** — мероприятие, полностью ориентированное на интеграцию в программу «третьих стран», представляет особый интерес. Оно призвано поддерживать:

- проекты, реализуемые партнерскими странами («третьими странами»), подписавшими соглашения с Европейским Союзом в сфере молодежной политики), прежде всего направленные на развитие обменов группами молодежи и теми, кто вовлечен в работу с молодежью и соответствующими международными организациями;
- инициативы, способствующие укреплению среди молодежи взаимопонимания, чувства солидарности и толерантности, а также ориентированные на развитие сотрудничества в сфере молодежной политики и гражданского общества в партнерских странах.

Основная цель мероприятия заключается в развитии взаимопонимания между народами в контексте всеобщей открытости,

одновременно способствуя формированию качеств, обеспечивающих реализацию мероприятий молодежной политики на страновом уровне. Направление открыто для участия всех партнерских стран программы YOUTH.

Участие «третьих стран» определяется исходя из следующих направлений сотрудничества.

**Сотрудничество ЕС со странами-соседями**, в рамках которого осуществляется поддержка проектов с партнерскими странами<sup>23</sup>, в том числе с Российской Федерацией и странами Балканского полуострова<sup>24</sup>, на основании Европейской политики соседства и в соответствии с решением Европейского парламента и Европейского совета об учреждении второго этапа программы YOUTH IN ACTION на период 2007–2013 гг. Поддержка направлена прежде всего на организацию многосторонних и двусторонних обменов группами молодежи (в возрасте 13–25 лет). Мероприятия по организации молодежных обменов, основанных на транснациональных соглашениях между различными участниками проекта, включают первоначальную подготовку персонала и вовлечение молодежи в исследование разнообразных социальных и культурных контекстов. Особенно поддерживаются и финансируются программой мероприятия, направленные на совершенствование языковых навыков и повышение общего интеллектуального уровня молодежи.

До тех пор пока на уровне соседствующих стран не сформированы национальные агентства по поддержке и реализации программы, все индивидуальные или групповые инициативы стран — соседей ЕС, предпринимаемые на местном, региональном или национальном уровне, поддерживаются в соответствии с процедурами поддержки подобных инициатив программных стран.

<sup>23</sup> «Программные мероприятия 2 и 3 должны быть открыты для сотрудничества с «третьими странами», подписавшими соглашения с Европейским союзом в сфере молодежной политики, и далее именуемые «партнерские страны»» [46].

<sup>24</sup> «Программа открыта для участия стран западной части Балканского полуострова в соответствии с мероприятиями, установленными для них на основании рамочных соглашений, обеспечивающих их участие в программах Сообщества» [46].

Сотрудничество ЕС со странами-соседями включает поддержку инициатив, ориентированных на развитие сетевого взаимодействия и усиление потенциала некоммерческих организаций и партнерств в сфере молодежной политики, признавая их значимость в развитии гражданского общества в странах, соседствующих с ЕС. Данное направление сотрудничества распространяется на подготовку тех, кто активно участвует в работе с молодежью и в деятельности молодежных организаций; предполагает передачу опыта и результатов оценки эффективности внедряемых инициатив. Оно поддерживает мероприятия, способствующие развитию долгосрочных партнерств и разработке качественных проектов.

В рамках данного направления сотрудничества осуществляется поддержка проектов, ведущих к инновационному развитию молодежной сферы на основе применения инновационных подходов.

Проекты информационного обеспечения деятельности молодежных организаций и тех, кто активно участвует в работе с молодежью, получают финансовую поддержку, в том числе информационные мероприятия, ориентированные на повышение уровня осведомленности молодежи.

Кроме того, в рамках данного направления поддерживаются проекты развития сотрудничества в сфере молодежной политики со странами — соседями ЕС, — программы, способствующие обмену идеями, наилучшими практиками и распространению результатов поддержанных и реализованных инициатив в сфере молодежной политики.

**Сотрудничество с другими странами** в рамках программы представляет собой инструмент поддержки инициатив, направленных на сотрудничество в сфере молодежной политики, в частности обмен наилучшими практиками между странами-партнерами. В рамках данного направления сотрудничества поддержку получают проекты, ориентированные на обмен и обучение тех, кто активно участвует в работе с молодежью, проекты развития партнерства и сетевого взаимодействия молодежных организаций. При реализации многосторонних и двусторонних молодежных обменов между этими странами и другими странами, участвующими в программе, учитываются их содержание и тематическая направленность.

Финансовую поддержку получают инициативы, демонстрирующие высокий потенциал дальнейшего развития и влияния на молодежную сферу.

В контексте сотрудничества с развивающимися странами программа поддерживает инициативы стран, выступающих бенефициарами проектов Европейского Союза.

**Акция 4. Системы поддержки молодежи** разработаны с целью обеспечить высокое качество деятельности различных структур, поддерживающих молодежь и молодежные инициативы, и усилить роль тех, кто включен в работу с молодежью и деятельность молодежных организаций, развития. Эти программы поддерживают высокое качество программ в целом, а также расширяют участие молодежи в гражданских инициативах и жизнь общества на общеевропейском уровне.

Особое внимание уделяется молодежным некоммерческим организациям, действующим на общеевропейском уровне и учрежденным в партнерских странах и в некоторых странах Восточной Европы (например, Беларусь, Молдова, Российская Федерация и Украина); их сотрудничеству на основе сетевого взаимодействия с различными организациями, институтами и ассоциациями, активно развивающими молодежную сферу.

В число поддерживаемых инициатив входят: информирование молодежи о деятельности международных организаций; мероприятия по развитию и укреплению партнерских отношений с местными и региональными органами власти.

**Акция 5. Поддержка сотрудничества в сфере молодежной политики на общеевропейском уровне** направлена на развитие международного сотрудничества в сфере молодежной политики через:

- организацию структурного диалога между различными участниками молодежного политического пространства, включая молодежь, тех, кто занят работой с молодежью, представителей молодежных организаций и ответственных за выработку молодежной политики в Европе;

- поддержку молодежных семинаров по разнообразным проблемам социального, культурного и политического развития Европы, представляющим интерес для молодежи;

- вклад в развитие международного сотрудничества в сфере европейской молодежной политики;

- содействие развитию сетей и партнерств, способствующих пониманию молодежной проблематики и проблем в этой области.

Новый этап программы YOUTH IN ACTION продолжает содействовать сотрудничеству с международными организациями, ответственными за развитие молодежной политики на глобальном уровне. Особый интерес для ЕС представляет взаимодействие с Советом Европы.

Реализация второго этапа программы осуществляется программным комитетом, деятельность которого регулируется Решением Совета, устанавливающим процедуры выполнения полномочий, возложенных на Комиссию [7]. В соответствии со ст. 4 об учреждении программных комитетов, содействующих Комиссии в управлении и реализации целей и задач Сообщества [7, Article 4, p. L184/24], и ст. 7 о принятии свода правил и процедур программных комитетов [7, Article 7, p. L 184/25] Решения, для успешной реализации программы планируется реализовать следующие меры:

- разрабатывать ежегодный рабочий план реализации программы;

- готовить генеральный баланс по итогам реализации различных мероприятий программы;

- децентрализованно управлять финансированием на основании ряда критериев (численность молодого населения, уровень ВВП и географическая отдаленность стран), применяемых при индикативном распределении средств и с учетом целей мероприятий, требующих финансовой поддержки;

- проводить мониторинги и оценки реализации программы;

- поддерживать участие заинтересованных молодых людей;

- разрабатывать описания и руководства по реализации каждого программного мероприятия с целью адаптации программы к изменениям в приоритетах европейского взаимодействия и сотрудничества в сфере молодежной политики.

Объем финансирования второго этапа программы YOUTH IN ACTION в период с 2007 по 2013 г. составит 885 млн евро, что почти в 2 раза превышает бюджет первого этапа программы [46]. Программа не предполагает сметного финансирования.

Минимальный объем средств для каждого программного мероприятия в общем объеме финансирования второго этапа составляет [46, Annex, p. L 327/44):

- акция 1 — «Молодежь для Европы» — 30%;
- акция 2 — «Европейская волонтерская служба для молодежи» — 23%;
- акция 3 — «Молодежь в мировом контексте» — 6%;
- акция 4 — «Системы поддержки молодежи» — 15%;
- акция 5 — «Поддержка сотрудничества в сфере молодежной политики на общеевропейском уровне» — 4%.

В бюджете программы предусмотрены расходы, связанные с подготовкой, доработкой, мониторингом, ревизией и оценкой программных мероприятий, напрямую необходимых для менеджмента (управления) программы и реализации ее целей и задач; затраты на проведение дополнительных исследований, организацию встреч (семинаров, конференций, рабочих групп и т.д.), осуществление информационной и издательской деятельности; расходы на создание информационных ресурсов с целью информационного обмена; а также расходы на административное и техническое обеспечение программы при возникновении соответствующего запроса со стороны менеджмента программы и Комиссии.

Необходимость продолжения программы было подтверждена и обусловлена результатами анализа эффективности ее первого этапа в странах — членах ЕС и странах, располагающих правом участия в программе, проведенного независимым европейским агентством в 2003 г. Большое значение для оценки значимости программы для России и понимания путей развития дальнейшего сотрудничества между Россией и ЕС в сфере молодежной политики имеет выполненный в рамках общей оценки анализ эффективности программы для «третьих стран», принявших участие в первом этапе. Анализ эффективности программы осуществлялся на основе общей для всех стран-участниц методологии. Основу методологии составили личные интервью и Интернет-опрос, организованные для получателей грантов по программе в странах — членах ЕС и «третьих странах». Выбор инструментария был обусловлен, главным образом, спецификой участия в программе

«третьих стран»; необходимостью качественной оценки достижения основных целей программы YOUTH прежде всего в «третьих странах»; а также трудностями, возникающими при оценке результативности программы в «третьих странах» на основе таких количественных показателей, как объем поддержанных (утвержденных) проектов, число участников, объем средств, затраченных на реализацию проектов, и др. Исследование было направлено на:

- исследование особенностей реализации программных мероприятий в «третьих странах»;
- оценку соответствия осуществляемых проектов целям и задачам, определенным в рамках направления сотрудничества с третьими странами;
- оценку уровня заинтересованности и отношения получателей грантов к программе во время и после реализации проектов;
- оценку результатов первого этапа программы.

Комплексная оценка результатов первого этапа программы YOUTH для стран — членов ЕС и «третьих стран» осуществлялась на основании специально разработанных показателей, среди которых:

- соответствие;
- эффективность;
- результативность;
- устойчивость;
- информационная поддержка, информационная доступность, осведомленность получателей грантов о программе.

Личные интервью были проведены с представителями 62 молодежных организаций из 5 программных стран (Дания, Германия, Италия, Польша, Испания), 3 стран Юго-Восточной Европы (Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия), 2 стран СНГ (Россия и Украина) и 2 стран Латинской Америки (Бразилия и Мексика). Ряд интервью также был проведен с официальными представителями генерального директората Европейской Комиссии по внешним отношениям (Directorate General External Relations, RELEX) и представителями правительств «третьих стран».

Опрос, проведенный в сети Интернет, охватил 138 молодежных организаций программных и «третьих» (партнерских)



стран, включая все национальные агентства. Серьезный вклад в комплексную оценку эффективности программы для «третьих стран» также внес анализ официальных статистических данных, собранных в период реализации первого этапа.

**Анализ участия России** был проведен в ходе общего анализа эффективности программы для «третьих стран», результаты которого вошли в итоговый отчет о промежуточной оценке сотрудничества ЕС с «третьими странами» в рамках программы YOUTH [120].

Интервью с представителями российских молодежных организаций были проведены 19–23 июня 2003 г. в Москве и Санкт-Петербурге. Именно эта группа респондентов представляла особый интерес для организаторов исследования, но в то же время являлась одной из наиболее труднодостижимых, прежде всего из-за частой смены сотрудников и фактического адреса организации. В связи с этим основное внимание в интервью было уделено не столько проектам и мероприятиям, относящимся к программе YOUTH, сколько повседневной деятельности организаций в целом. Рабочим языком интервью был английский.

Состоялось четыре экспертных интервью с представителями указанных ниже организаций:

- «Поддержка сотрудничества молодежи» (Help to youth cooperation), Санкт-Петербург;
- «Солдатские матери Санкт-Петербурга» (Soldier's Mothers of Saint Petersburg), Санкт-Петербург;
- Молодежная группа межцерковного партнерства «Апостольский город — Невская перспектива» (Youth group of interchurch partnership — «Apostolic City — Nevskaya Perspectiva»), Санкт-Петербург;
- «Дом дружбы» (Friends House), Москва.

Число и статус участия в проектах, реализованных в 2000–2002 гг. в рамках сотрудничества с «третьими странами» по программе YOUTH, представлены в табл. 2, позволяющей оценить масштаб участия молодежи двух российских городов, выбранных для анализа.

## Участие российских организаций в мероприятиях первого этапа программы YOUTH

Название организации	Роль в проекте	Программное мероприятие	Год реализации	Подрядчик (контрактор)
Поддержка сотрудничества молодежи	Партнер	1.2. Молодежные обмены с развивающимися странами	2002	Нидерланды
Солдатские матери Санкт-Петербурга	Организатор	2.2. Европейская волонтерская служба для молодежи из развивающихся стран	2001	Бельгия
	Организатор	2.2. Европейская волонтерская служба для молодежи из развивающихся стран	2002	Бельгия
Молодежная группа межцерковного партнерства «Апостольский город — Невская перспектива»	Партнер	5.1.2. Мероприятия, направленные на развитие транснационального сотрудничества европейских стран с развивающимися странами	2001	Совет Европы
	Партнер	5.1.2. Мероприятия, направленные на развитие транснационального сотрудничества европейских стран с развивающимися странами	2002	Совет Европы

Название организации	Роль в проекте	Программное мероприятие	Год реализации	Подрядчик (контрактор)
Дом дружбы	Организатор	2.2. Европейская волонтерская служба для молодежи из развивающихся стран	2000	Великобритания

Рассматриваемые структуры представляют собой некоммерческие организации (НКО), учрежденные в период 1990-х гг. Деятельность этих НКО ориентирована прежде всего на поддержку детей-сирот, детей-инвалидов, а также детей из социально неблагополучных семей; защиту их прав и проведение правовых консультаций; распространение ценностей мира и всеобщей солидарности; гражданское и религиозное воспитание; организацию культурных мероприятий.

Интервью с представителями выбранных НКО выявили следующие особенности:

- основная деятельность рассматриваемых организаций сконцентрирована на реализации волонтерских программ, несмотря на отсутствие признания данного вида деятельности национальными органами власти, что значительно усложняет реализацию соответствующих мероприятий и проектов;

- наличие партнерских отношений с западными НКО, поддерживающих инициативы российских организаций, а также включение в работу международных сетей взаимодействия. Наиболее тесные и регулярные отношения сотрудничества установлены с такими странами, как США, Германия, Нидерланды, Дания и Великобритания;

- высокий уровень информированности и осведомленности о программе YOUTH был зафиксирован у организаций, имевших неоднократный опыт реализации программных проектов (среди них: «Солдатские матери Санкт-Петербурга», Молодежная группа межцерковного партнерства «Апостольский город — Невская перспектива»).

С точки зрения осуществления **управления программными проектами** рассматриваемые организации не испытывали особенных сложностей, кроме нескольких ключевых:

- ограничения для участников в получении визы и разрешения на пребывание в стране, на территории которой реализуется программная инициатива;
- ограничения миграционного законодательства, особенно в отношении участников волонтерских программ;
- программные ограничения, препятствующие оперативному подтверждению заявок, направляемых в программный комитет;
- финансовые ограничения, устанавливающие высокие коэффициенты суточных и низкие коэффициенты на проезд и проживание участников проектов, особенно волонтерских программ; а также серьезные налоговые ограничения, когда НДС облагаются любые денежные средства, в том числе суточные (карманные деньги) участников проектов.

С точки зрения **результатов реализации проектов**, большая часть выполненных проектов в целом соответствовали ожиданиям и оказали влияние на дальнейшее развитие сотрудничества в молодежной сфере в России.

Практика участия российских организаций в волонтерских программах в России и за рубежом (Акция 2) помогла укрепить их мотивацию продолжать участвовать в мероприятиях подобного рода, способствовала получению новых знаний о принимающей стороне (стране — организаторе волонтерских инициатив) и навыков, необходимых для эффективного взаимодействия на международном уровне, главным образом, языковых навыков участников.

По результатам деятельности, направленной на поддержание сотрудничества в сфере молодежной политики на общеевропейском уровне (Акция 5), представители российских НКО высоко оценили роль обмена опытом реализации программных инициатив между различными участниками для подготовки новых проектов в молодежном секторе.

Для организаций участие в программных мероприятиях способствовало усилению партнерских отношений с учрежденными

международными сетями взаимодействия, установлению контактов с новыми участниками, представляющими программные страны и страны СНГ, развитию навыков проектного управления и накоплению опыта реализации проектов на национальном уровне (прежде всего волонтерских программ).

Эффективность партнерских **взаимодействий между российскими НКО и зарубежными организациями** во многом зависела от уровня информированности организаций о деятельности друг друга; степени осведомленности российских НКО о мероприятиях, проводимых в рамках программы YOUTH с «третьими странами»; уровня владения английским языком. На основании этих критериев оценки участие России в программе не получило высокой оценки.

Также невысокой оказалась оценка **уровня включенности местных органов управления и местного сообщества в процесс подготовки и проведения программных проектов**. Интервью показали, что основной интерес национальных органов управления продолжает находиться в сфере развития спорта, организации военных мероприятий и расширения участия в них молодежи и молодежных организаций. В основном в реализацию программных проектов были включены местные школы и сиротские приюты. Среди органов местного самоуправления, наиболее активно поддерживающих проекты программы YOUTH, был отмечен муниципалитет г. Москвы, неоднократно оказывавший финансовую поддержку проектам включения молодежи в решение проблем окружающей среды и экологии, реализуемым местными НКО.

Однако, по словам экспертов, производивших оценку эффективности программы в России данные по Москве не могут быть соотнесены с данными по России и, следовательно, являются недостаточным основанием для оценки ситуации по стране в целом.

В отношении **уровня осведомленности** российских организаций о деятельности по программе YOUTH в рамках сотрудничества с «третьими странами», оценка участия России также получилась невысокой. Среди опрошенных респондентов

лишь некоторые располагали частичной информацией об Акции 1, полученной от зарубежных партнеров. Основные **источники информации** составляют информационные письма и брошюры, распространяемые зарубежными волонтерами в школах или университетах, а также через Интернет. Интернет-источники, несмотря на свой потенциал и эффективность, в 2003 г. еще не получили широкого распространения в России, а пресса мало освещала программные мероприятия, проводимые в России, — все это послужило основанием для низкой оценки участия России поданному показателю.

В ходе интервью не было получено подтверждений поддержки реализации программы YOUTH в рамках национальных политических мероприятий. Все проекты, реализованные в рассматриваемый период, финансировались зарубежными фондами (прежде всего Фондом Сороса и другими донорскими организациями США) или в рамках европейских программ сотрудничества.

Оценивая **устойчивость программы**, реализованные в России на основе сотрудничества между национальными и международными НКО проекты продемонстрировали высокую степень заинтересованности российских участников в дальнейшем развитии программы, поиске новых партнеров из стран — членов ЕС, СНГ и других европейских стран и соответственно в укреплении международного сотрудничества на основе реализации новых программных проектов и инициатив.

Несмотря на отсутствие в странах СНГ национальных агентств и, в частности, невозможность прямого обращения российских НКО к программным инициативам, в ходе интервью неоднократно подчеркивалось, что членство российских НКО в партнерских сетях сотрудничества и взаимодействия, учрежденных в странах ЕС, является на современном этапе единственным и наиболее эффективным механизмом участия России и других стран СНГ в развитии программы сотрудничества YOUTH с «третьими странами».

В целом интервью продемонстрировали позитивное отношение российских молодежных некоммерческих организаций к программе YOUTH и инициативам Европейского сообщества

в сфере молодежной политики. Участие России в программных мероприятиях рассматриваются российскими организациями как шаг к включению страны в общеевропейский процесс объединения и интеграции.

Анализ реализации программы в «третьих странах» позволил экспертам сделать следующие выводы.

Согласно полученным результатам, в период с 2000–2002 гг. направление сотрудничества программы YOUTH с «третьими странами» в целом оказалось достаточно результативным, что обусловило ее дальнейшее развитие и увеличение доли финансирования данного направления в рамках второго этапа программы на 2007–2013 гг.

Реализованный этап программы для третьих стран продемонстрировал соответствие стратегии сотрудничества ЕС со странами-нечленами и в целом удовлетворял потребностям, обозначенным в рамках программы целевых групп. Кроме того, практика реализации программы для «третьих стран» показала согласованность используемых инструментов с общими целями и задачами программы и соответственно возможность применять их для «третьих стран».

Оценивая эффективность направления сотрудничества программы с «третьими странами», эксперты отметили, что достигнутые результаты оказались удовлетворительными. Их оценки свидетельствуют о позитивном влиянии программных мероприятий на расширение возможностей молодежи и работников молодежной сферы в рассматриваемых странах.

Удовлетворительной также является оценка реализации программы с точки зрения показателя устойчивости. На момент проведения оценки большинство молодых людей, принявших участие в Акциях 1 и 2 первого этапа программы, были вовлечены в новые программные мероприятия, направленные на развитие сотрудничества с «третьими странами» в молодежной сфере. Большой вклад в расширение участия в программе молодежи и работников молодежной сферы из «третьих стран» внесли мероприятия Акции 5, благодаря реализации которых оказалось возможным говорить о развитии сотрудничества с «третьими странами» в будущем.

Не очень высокой, но в целом удовлетворительной, оказалась оценка уровня осведомленности молодежных организаций и молодежи из «третьих стран» о программе YOUTH, о ее целях и задачах в отношении «третьих стран», главным образом, благодаря активным действиям со стороны Европейской комиссии, национальных агентств и различных международных организаций.

Однако, несмотря на положительную оценку участия в программе «третьих стран», **общая оценка участия России является невысокой.** Это связано:

- с низким уровнем информированности российских молодежных организаций о мероприятиях, реализуемых в рамках направления сотрудничества программы YOUTH с «третьими странами»;

- низким уровнем владения иностранными языками, осложняющим возможность эффективного международного взаимодействия с зарубежными партнерскими организациями;

- низким уровнем включенности (участия) местных органов управления и местного сообщества в поддержку программных проектов и более высоким приоритетом других направлений, — таких, как спорт и военная подготовка, перед направлениями, предлагаемыми программой;

- невозможностью оценить общероссийский уровень участия российской молодежи и работников молодежной сферы в программе из-за слабого представительства в анализе российских НКО (всего четыре организации);

- отсутствием регулярно поступающей информации и неразвитостью информационных источников;

- отсутствием поддержки, в том числе и финансовой, программы YOUTH в рамках национальной политики;

- недостатками национальной законодательной базы, регулирующей деятельность российских и зарубежных НКО на территории России, и негибкостью системы налогообложения, затрудняющей финансирование и соответственно реализацию программных мероприятий в России;

- **отсутствием национального агентства**, являющегося проводником, основой и залогом эффективного выполнения программных проектов на территории партнерских стран.



На основе выполненного анализа представляется важным сформулировать следующие **рекомендации для повышения качества и эффективности участия России в программе YOUTH** в период 2007–2013 гг.

России важно продолжить участие в мероприятиях программы, направленных на развитие сотрудничества с «третьими странами», прежде всего в Акции 3 второго этапа программы.

Участие в Акции 3, разработанной специально для «третьих стран» и с учетом преимуществ и недостатков первого этапа программы, позволит не только увеличить число участвующих в программе российских представителей (молодежи, молодежных организаций, работников молодежной сферы), но и даст России новые возможности участия в управлении программой.

В этой связи большая заинтересованность России в участии в программе, прежде всего на национальном политическом уровне, обеспечит России также участие в разработке ежегодных рабочих планов программы и планировании бюджета с учетом национальных интересов, перспектив и задач молодежной политики. Стабильное участие России обеспечит более полное представительство страны в оценке и мониторинге этапов реализации программы; а также позволит нашей стране принимать активное участие в адаптации целей и задач программы к происходящим в стране социально-экономическим и политическим изменениям для более полного соответствия программы национальным приоритетам.

Расширение участия России обеспечит развитие международных отношений в сфере молодежной политики, раскроет российским молодежным организациям новые пути к международному взаимодействию в контексте деятельности международных сетевых партнерств, даст ей более значимую роль в выработке национальной и международной молодежной политики.

Действия, направленные на укрепление и расширение участия России в мероприятиях программы, ориентированных на сотрудничество с «третьими странами», безусловно, дадут положительный эффект, но скорее всего их будет недостаточно для всесторонней интеграции страны в международный

контекст взаимодействия в сфере молодежной политики, и прежде всего из-за небольшого объема финансирования Акции 3, выделяемого из общего бюджета программы. В структуре бюджета второго этапа программы на 2007–2013 гг. объем финансирования третьего программного мероприятия составил 6%, что, учитывая число «третьих стран» (страны СНГ, страны Восточной и Юго-Восточной Европы и др.), для которых открыты программные проекты и инициативы, оставляет России мало возможностей удовлетворить имеющиеся потребности в участии в международных программах по развитию молодежной сферы в стране.

В таких условиях России необходимо разрабатывать собственный подход к развитию сотрудничества в сфере молодежной политики как на национальном, так и на международном уровне. Наиболее эффективным представляется продолжение работы в направлении реализации Федеральной целевой программы «Молодежь России», первый этап которой был рассчитан на 2001–2005 гг. Принимая во внимание опыт реализации мероприятий в рамках первого этапа программы «Молодежь России» и участия России в проектах программы YOUTH, эффективной может оказаться многоуровневая модель сотрудничества России в сфере молодежной политики, учитывающая потребности городов, регионов, страны в целом, которая создает необходимые условия для взаимодействия между собой городов, городов и регионов, регионов со странами-партнерами (например, стран СНГ и странами Восточной и Юго-Восточной Европы), а также со странами — членами Европейского Союза. Источники финансирования для данной модели могут определяться в зависимости от уровня взаимодействия (бюджет города, региона, федеральный бюджет, их объединение с учетом целей и задач проектов, а также при участии зарубежных источников финансирования в случае реализации международных проектов). Действующая в России и учитывающая ее потребности многоуровневая модель сотрудничества может способствовать развитию молодежной сферы на национальном уровне, учитывая опыт зарубежных программ.

В настоящее время Россия продолжает испытывать потребность в инициативах, направленных на гармонизацию

общественной жизни, преодоление социальной напряженности в обществе, укрепление гражданственности и толерантного отношения к проявлениям многонационального и поликультурного общества. Согласно недавним оценкам отечественных социологов, российские школьники демонстрируют низкий уровень терпимости к представителям других национальностей. Их отношение к языку, традициям, образу жизни, национальности, религии сверстников других этнических групп является не до конца сформированным, что приводит к проявлениям скрытой или явной неприязни уже в юношеском возрасте [179]. В связи с этим важно отметить, что, как и для европейских государств, проблема взаимодействия различных культур и национальностей остается для России исключительно актуальной. Располагая опытом регулирования многонациональных отношений, государству необходимо предпринимать шаги по их дальнейшему укреплению в соответствии с демократическими ценностями. Такими шагами могут стать национальные инициативы и программы, поддерживаемые на федеральном уровне, а также использование опыта европейских государств, особенно последних лет, связанных с процессами европейской интеграции.

## Раздел 7

# РАМОЧНЫЕ ПРОГРАММЫ ЕС ПО НАУЧНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ: СОТРУДНИЧЕСТВО С РОССИЕЙ<sup>25</sup>

Основой научно-технического сотрудничества между Россией и ЕС является подписанное в ходе встречи в верхах в Риме в ноябре 2003 г. «Соглашение о сотрудничестве в области науки и техники». Предыдущее соглашение о научном сотрудничестве между ЕС и Россией действовало с мая 2001 г. по 31 декабря 2002 г.

На саммите Россия — ЕС 25 ноября 2004 г. в Гааге Россия и Европейский Союз подтвердили стратегическое партнерство и достигли значительного прогресса в переговорах по вопросам формирования четырех пространств между ЕС и Россией на основе общих ценностей и интересов. Работа по созданию общего пространства науки и образования, включая культурные аспекты, направлена на взаимовыгодное использование потенциала научных сообществ ЕС и России, а также культурного и интеллектуального наследия. Основные меры по созданию пространства предполагают содействие экономическому росту, укрепление конкурентоспособности, усиление связи между исследованиями и внедрением инноваций, стимулирование тесного сотрудничества в сфере образования, включая сближение форм университетского обучения, содействие мобильности научных кадров, студентов и преподавателей вузов

<sup>25</sup> Материал подготовлен при содействии сотрудников Института статистических исследований и экономики знаний ГУ ВШЭ А.Г. Пикаловой и Е.Ю. Дыбиной с использованием материалов веб-сайта CORDIS.

России и стран ЕС, популяризацию культурного и языкового многообразия.

В рамках международного научно-технического сотрудничества Россия — ЕС особое внимание уделяется созданию эффективных механизмов организации мобильности ученых, взаимовыгодного обмена кадрами и идеями, привлечению к проведению совместных исследований как молодых, только начинающих свою научную карьеру исследователей, так и опытных высококвалифицированных специалистов. На решение проблем кадровых ресурсов и мобильности, являющихся основой для формирования Европейского научного пространства (European Research Area), направлены многочисленные международные проекты, реализуемые в рамках серии Рамочных программ Европейского Союза по научным исследованиям и технологическому развитию.

Задача Европейского научного пространства (ЕНП) — максимально эффективное использование научного потенциала и материальных ресурсов стран ЕС на основе тесной взаимосвязи европейской и национальной научной политики, обмена знаниями и информацией, а также свободного передвижения ученых в границах стран ЕС.

Нормативной основой сотрудничества является ст. 169 Договора об учреждении ЕС, предусматривающая совместную реализацию национальных программ государств — членов ЕС и ассоциированных стран.

Статья предоставляет возможность Сообществу и ассоциированным странам участвовать в научно-исследовательских программах, проводимых совместно несколькими странами — членами ЕС, включая участие в структурах, созданных для реализации национальных программ.

С точки зрения создания ЕНП, особенно в связи с необходимостью оказания помощи в интеграции и создании прочной структуры научных исследований в Европе, ст. 169 является мощным механизмом:

- интегрированные проекты и сети, объединяющие научно-исследовательский потенциал, призваны привлекать индивидуальных исследователей;

- статья 169 позволяет объединить направления деятельности национальных программ.

Государственные лица стран — членов ЕС являются разработчиками политических направлений, практическими исполнителями и руководителями национальных программ. Европейская комиссия несет ответственность за преобразование каждой инициативы в формальное предложение по ст. 169, предоставляемое в Европейский совет и парламент, которые принимают совместные решения.

Основные критерии отбора предложений по ст. 169:

- участие достаточного числа полноправных членов ЕС для получения значительного структурирующего эффекта и критической массы;

- в предложении заинтересованы страны Сообщества, оно соответствует приоритетным тематическим направлениям рамочной программы;

- совместное финансирование членами ЕС и Сообществом, а также возможные дополнения;

- создание значительной «добавочной стоимости» на европейском уровне;

- возможность применения единого механизма реализации проекта — ст. 169.

Примером первого результата применения ст. 169 является предложение «Сотрудничества между европейскими и развивающимися странами по проведению клинических испытаний» [8].

Цели ЕНП определены следующим образом:

- создание максимально благоприятных условий для проведения научных исследований и опытно-конструкторских работ в единой Европе;

- повышение результативности научных исследований;

- усиление инновационных процессов в единой Европе.

Однако европейское научное пространство не является замкнутым — оно открыто для всех стран мира. Участие российских ученых в Рамочных программах Европейского Союза налаживалось постепенно. Начиная с Четвертой рамочной программы проводились специальные конкурсы для поддержки привлечения

россиян в международные проекты, однако они не имели системного и масштабного характера. Шестая рамочная программа (2002–2006 гг.) была полностью открыта для участия в ней России. При этом Россия продемонстрировала самую высокую результативность участия в проектах Европейского Союза из числа стран-нечленов.

## **Шестая рамочная программа (6РП) Европейского Союза по научным исследованиям, технологическому развитию и демонстрационной деятельности (Sixth Framework Programme of the European Community for Research Technological Development and Demonstration Activities — FP6)**

### **Основные направления и объем финансирования Шестой рамочной программы**

Шестая рамочная программа (6РП) стала основным механизмом и первым практическим этапом создания единого европейского научного пространства, призванного не только объединить ученых, промышленников, бизнесменов и политиков стран Европы, но и активно вовлечь в этот процесс государства всего мира, в том числе СНГ, и особенно Россию, которая обладает мощным научно-интеллектуальным потенциалом.

Цели программы:

- создание единого Европейского научного пространства;
- повышение конкуренции и инновационной активности;
- интеграция европейской науки на всех уровнях — локальном, региональном, национальном и международном.

В отличие от предыдущих рамочных программ российские научные организации впервые получили полное право участвовать во всех направлениях 6РП [178]. Научные направления

БРП во многом совпадали с приоритетными направлениями научно-технической политики России.

Основные тематические направления БРП включали:

- 1) науки о жизни, геномику и биотехнологии для здравоохранения;
- 2) технологии информационного общества (ТИО);
- 3) нанотехнологии и нанонауки, «интеллектуальные» многофункциональные материалы, новые устройства и производственные процессы;
- 4) аэронавтику и космос;
- 5) качество и безопасность продовольственных товаров;
- 6) устойчивое развитие, глобальное изменение и экосистемы (энергетика и экология);
- 7) роль граждан и государства в обществе, основанном на знаниях.

Для участия России было открыто направление «Специальные мероприятия по укреплению международного сотрудничества».

Общий объем финансирования БРП<sup>26</sup> на период 2002—2006 гг. составил 17,5 млрд евро<sup>27</sup>, что на 17% превысило бюджет предыдущей 5РП (1998–2002 гг.).

<sup>26</sup> См. <http://cordis.europa.eu/fp6/dc/index.cfm?fuseaction#UserSite.FP6HomePage>.

<sup>27</sup> Бюджет рамочных программ ЕС постоянно увеличивается вместе с числом тематических направлений. Для сравнения: финансирование научных разработок в рамках 5РП, из которых 13 700 млн евро выделено на Рамочную программу ЕС, охватывающую технологические разработки, исследовательскую и демонстрационную деятельность; и 1260 млн евро — на Рамочную программу Евратома, охватывающую исследования и обучение в области ядерной энергии. В 5РПР вошли четыре основные тематические и три горизонтальные программы. **Тематические программы:** качество жизни и управление ресурсами жизнеобеспечения; развитие информационных систем в интересах общества; конкурентоспособный и устойчивый рост; энергетика, окружающая среда и устойчивое развитие. **Горизонтальные программы:** подтверждение международной роли европейской науки; содействие использованию инноваций и поощрение участия малых и средних предприятий; повышение кадрового потенциала науки и базы социально-экономических знаний; программа Евратома; исследования и обучение в области ядерной энергии.



Бюджет БРП в рамках направления «Интеграция и интенсификация создания ЕПН» составил 16,27 млрд евро, а бюджет по ядерной энергетике (Евратома) в рамках программы — 1,23 млрд евро.

БРП ЕС по созданию ЕНП осуществлялась по трем направлениям:

- 1) концентрация и интеграция европейских научных исследований (13,285 млрд евро);
- 2) создание структуры ЕНП (2,655 млрд евро);
- 3) Укрепление основ ЕНП (320 млн евро).

Более детально бюджет БРП выглядит следующим образом (табл. 3).

**Таблица 1**

**Бюджет БРП**

<b>Направления</b>	<b>Бюджет, млн евро</b>
<b>1. Концентрация и интеграция европейских научных исследований</b>	12585
<i>1.1. Геномика и биотехнологии для здравоохранения</i>	2255
Новейшие достижения в области геномики и их применение в здравоохранении	1100
Борьба с основными тяжелыми болезнями	1155
<i>1.2. Развитие информационных технологий в интересах общества (ИТО)</i>	3625
<i>1.3. Нанотехнологии и нанонауки, многофункциональные материалы с искусственным интеллектом, новые устройства и производственные процессы</i>	1300
<i>1.4. Аэроавиатика и космос</i>	1075
<i>1.5. Безопасность и качество продуктов питания</i>	685
<i>1.6. Устойчивое развитие, глобальное изменение климата и экосистемы</i>	2120
Устойчивые энергосистемы	810
Устойчивый наземный транспорт	610
Глобальное изменение климата и экосистемы	700

<b>Направления</b>	<b>Бюджет, млн евро</b>
<i>1.7. Граждане и государство в обществе, основанном на знаниях</i>	225
<i>1.8. Специальная деятельность в более широких областях исследования</i>	1300
Политические механизмы поддержки НТР и потенциальных потребностей научно-технической сферы	555
Горизонтальные научно-исследовательские направления с привлечением малого и среднего бизнеса (МСБ)	430
Специальные меры по расширению и укреплению международного сотрудничества	315
<b>2. Создание структуры ЕНП</b>	2605
<i>2.1. Научные исследования и инновации</i>	290
<i>2.2. Человеческие ресурсы</i>	1580
<i>2.3. Научно-исследовательские инфраструктуры</i>	655
<i>2.4. Наука и общество</i>	80
<b>3. Укрепление основ ЕНП</b>	320
<i>3.1. Поддержка координации различных направлений деятельности</i>	270
<i>3.2. Согласованная разработка политики в сфере научных исследований и инноваций</i>	50

## **Механизмы реализации совместных проектов в рамках БРП. Оценка эффективности новых инструментов реализации (доклад Р. Маримона)**

Все проекты по БРП должны были выполняться с использованием различных «механизмов реализации», как новых, специально

разработанных для БРП, так и традиционных. Применение различных механизмов по каждой научной тематике специально отмечается в объявлениях об открытии конкурсов. Заявки на конкурс должны отвечать требованиям выбранного механизма.

Механизмы, используемые при выполнении каждого проекта, определяют:

- цели проекта;
- виды деятельности в связи с проектом;
- необходимое число партнеров;
- продолжительность проекта;
- критерии оценки проекта;
- принципы финансирования и модели затрат;
- порядок ведения переговоров и заключения контрактов;
- ответственность сторон;
- отчетность, мониторинг и аудит;
- права интеллектуальной собственности.

В БРП использовались как традиционные, так и новые механизмы реализации, специально разработанные для БРП.

Новые механизмы.

### ***Интегрированные проекты (Integrated Project – IP).***

Интегрированный проект — метод проведения целенаправленных научных исследований, где первостепенное значение имеют *новаторские знания*, применяемые для создания новой продукции, осуществления производственных процессов, услуг и т.д.

Цель — получение новых знаний, необходимых для реализации приоритетных тематических направлений БРП за счет интегрирования «критической массы» исследований и ресурсов. Каждый IP должен способствовать:

- повышению европейской конкурентоспособности;
- решению основных социальных проблем.

При этом возможны следующие формы интеграции:

- *вертикальная интеграция* всех партнеров, участвующих в научно-исследовательском процессе, — от получения первоначальных результатов исследований до разработки и внедрения технологий;

- *горизонтальная интеграция* по различным научным дисциплинам;

- *интеграция по направлениям деятельности*, т.е. по различным научно-исследовательским областям, а также по защите и распространению результатов, проведению обучения и т.д.;

- *интеграция по секторам* — объединение организаций различных секторов экономики: частного и государственного, академического и промышленного, в том числе малых и средних предприятий;

- *финансовая интеграция* государственных и частных форм финансирования, например, с участием Европейского инвестиционного банка или в сотрудничестве с Eureka [83].

***Сети, объединяющие лучший научный потенциал (Network of Excellence — NOE).***

Цель — укрепление научно-технического потенциала для проведения исследований на основе объединения на европейском уровне «критической массы» ресурсов и накопленного ранее опыта, необходимого для достижения лидерства Европы в научной области.

Сети предназначены для преодоления разрозненности, фрагментарности европейских научных исследований на основе создания надежной и долговременной структуры, а также методики проведения научных исследований в Европе по конкретным научно-исследовательским темам. Сети не являются «закрытыми клубами», укрепляющими научный потенциал только между своими членами. Каждая сеть должна распространять опыт и накопленные знания за пределы объединений. В связи с этим обучение является существенной составной частью их деятельности.

Объединение в сеть будет происходить на основе выполнения «Программы совместной деятельности» (Joint programme of activities).

При этом масштаб и критическая масса:

- определяются объединением необходимых ресурсов и передового опыта;

- варьируют в зависимости от тематики (крупные сети могут включать несколько сотен исследователей).

Основными факторами, которые подлежат анализу при оценке качества интеграции в сеть (признаки интеграции), являются:

- рамки специализации участников сети и возможности их взаимного дополнения, что определяется при регулярном совместном составлении программ деятельности сети, выяснении сильных и слабых сторон участников, перемещении ресурсов;
- расширение и развитие совместного использования научно-исследовательских инфраструктур, оборудования, средств и платформ для проведения исследований;
- регулярное совместное выполнение научно-исследовательских проектов;
- организация интерактивного режима работы между партнерами сети за счет использования электронно-коммуникационных систем;
- совместное управление портфелем знаний (информацией, результатами);
- совместные программы по обучению исследователей и ведущих специалистов, четкие рамки управления, которые содействуют мобильности персонала, обмену кадрами, взаимодействию информационных и других систем, общим подходам к проблемам науки и общества, а также равноправию между мужчинами и женщинами в научных исследованиях [78].

### **Традиционные механизмы:**

- специальные целевые научно-исследовательские проекты (special targeted research projects — STREP) [79];
  - деятельность по координации (coordination actions — CA) [80];
  - специальные меры поддержки выполнения программ (specific support actions — SSA) [81];
  - проекты для участия малых и средних предприятий (specific projects for SMEs) [82];
  - развитие исследовательских инфраструктур (specific actions to promote research infrastructures);
  - стипендии Марии Кюри для обучения, мобильности и повышения уровня профессионализма в европейских исследованиях (Marie Curie actions mobility, training and excellence recognition).
- В соответствии с решением Совета Министров, принятым в ходе обсуждения БРП, в 2004 г. группой экспертов высокого

уровня под руководством государственного секретаря по вопросам науки и технологий Испании в 2000–2002 гг. Рамона Маримона была проведена среднесрочная оценка эффективности новых инструментов БРП — интегрированных проектов и сетей, объединяющих научный потенциал. Результаты этой оценки были представлены в специальном докладе «Оценка эффективности новых инструментов Шестой рамочной программы» (июнь 2004 г.) [114]. Рекомендации, сформулированные в докладе Р. Маримона, были учтены Европейской комиссией в ходе дальнейшей реализации БРП и в ходе подготовки 7РП.

Большая часть критических замечаний, представленных группой Маримона, касалась недостаточной гибкости инструментов БРП, не позволяющей в полной мере учитывать исследовательские интересы и специфику различных проектов, и недостаточно четкой дифференциации различных инструментов, что существенно осложняет выбор оптимальных инструментов и соответственно снижает эффективность реализации различных исследовательских проектов.

Группа Маримона сформулировала следующие рекомендации, которые в последствии были учтены ЕК.

1. Необходимо более четко дифференцировать инструменты (как новые, так и новые от традиционных), дать четкую их классификацию и определение в соответствии с целями и специфическими характеристиками, разработать инструкции по использованию инструментов в соответствии с различными исследовательскими задачами, а также проводить консультирование участников программы по выбору оптимальных инструментов на этапе разработки заявок. Такая детальная классификация в дальнейшем была разработана, что существенно облегчило реализацию БРП [108].

2. Понятие «критическая масса», которое используется при определении инструментов 1Р и NOE, у большинства потенциальных участников программы ассоциируется с широкомасштабными исследованиями, требующими создания больших консорциумов, значительных объемов финансирования и колоссальных менеджерских усилий по управлению проектами. Следствием этого стали либо отказ многих потенциальных участников

от подачи заявок (из-за опасения высоких рисков участия), либо подача заявок с необоснованно завышенной стоимостью проектов. Поэтому необходим более гибкий подход к определению «критической массы», которая может существенно варьировать в зависимости от темы и направления исследования, состава участников, потенциального вклада в развитие ЕНП и возможной «добавленной стоимости» от проекта.

3. Масштабность проектов (как с точки зрения тематики, так и с точки зрения силы участников создаваемых консорциумов) является одним из важных критериев оценки проектов с соответствием с новыми инструментами в рамках БРП и ориентиром для развития дальнейших РП. По мнению экспертной группы, нужен осторожный подход и понимание того, что масштабность не всегда способствует накоплению научного потенциала, она часто осложняет решение вопросов интеллектуальной собственности, требует неординарного опыта управления (в том числе финансового менеджмента) крупными консорциумами (который пока недостаточно распространен в европейских странах).

4. Понятие «надежной и долговременной структуры» — обязательный атрибут Сети, объединяющей научный потенциал (NOE). Долговременность проектов и необходимость их институционализации, приемлемые для академического сообщества, являются сдерживающими факторами участия в исследовательских проектах представителей промышленных кругов и бизнеса, на расширение которого направлены РП. Данное требование противоречит практике деловых отношений, в которой обязанности партнеров ограничиваются конкретными сроками контрактов. Поскольку данный вид сетевого взаимодействия чрезвычайно важен для формирования ЕНП, необходимо распространить данный инструмент на различные по форме и составу участников виды партнерств.

5. Необходимо проявлять больше внимания к теме исследования и предоставить исследователям больше свободы в выборе инструментов исходя из конкретной темы проекта. (На этапе реализации БРП это предложение было отклонено ЕК, которая считала, что произойдет «распыление» финансовых

ресурсов на различные темы исследований, и это значительно усложнит процедуры оценки и сопоставления различных заявок [2]. В то же время данная рекомендация нашла отражение в 7РП, в которой основное внимание уделяется не инструментам реализации, а приоритетным тематическим направлениям научных исследований.)

6. Нужно более четко распределять финансовые средства программ на различные инструменты в соответствии с интересами основных целевых категорий исследователей, участвующих в программе. Например, такой традиционный инструмент, как «Специальные целевые научно-исследовательские проекты» (STREP), является одним из наиболее популярных среди малых и средних предприятий (МСП), молодежных исследовательских команд и исследователей из стран — новых членов ЕС. (В соответствии с этой рекомендацией Европейская комиссия приняла решение увеличить долю средств, выделяемых на реализацию STREP по некоторым тематическим направлениям в рамках 6РП, а также содействовать более активному и широкому участию МСП и инновационных исследовательских групп (и не только широко известных и признанных) в исследовательских программах 7РП.)

7. Предлагается продолжить одновременное использование новых и традиционных инструментов реализации РП. Эта позиция экспертной группы была подкреплена данными опроса, проведенного по итогам первого этапа конкурса в рамках 6РП, среди координаторов исследовательских проектов, предполагающих использование новых инструментов РП (I P и NOE). Большинство участников опроса высказались за необходимость сосуществования новых и традиционных инструментов реализации РП, а также за их более тесную координацию.

8. Следует продолжить развитие инструментов РП для их более тесной координации с другими формами государственного и частного финансирования исследований и разработок, принятыми в ЕС.

9. Необходимо повышать эффективность и снижать стоимость участия в конкурсах, в том числе через введение двухступенчатой процедуры оценки, которая позволит избежать принципа



«победитель получает все» (учитывая требования новых инструментов и ограниченность бюджета), т.е. ситуации, когда исследовательский коллектив может только один раз подать заявку за весь период реализации очередного этапа РП (процедура двухступенчатой оценки введена в 7РП).

В целом данные доклада Маримона и последующие ответные меры со стороны Европейской комиссии свидетельствуют о том, что при сохраняющейся недостаточной транспарентности РП (выражающейся, в частности, в недоступности для широкой общественности отчетов об итогах реализации этапов РП) они являются постоянно развивающимся механизмом поддержки развития научных исследований в странах-членах и странах — партнерах ЕС.

## **Инструменты развития международной мобильности ученых, студентов и аспирантов между Россией и ЕС в рамках 6РП: программа Марии Кюри — основные направления**

В 6РП большое внимание уделялось созданию эффективных механизмов для организации мобильности ученых, обмена научными кадрами и идеями на международном уровне, привлечению к проведению совместных исследований как молодых, только начинающих свою научную карьеру сотрудников, так и опытных высококвалифицированных специалистов.

Развитие мобильности научных кадров призвано способствовать:

- стимулированию карьеры ученых и исследователей;
- повышению привлекательности научных исследований для молодежи;
- созданию механизмов противодействия «утечке мозгов»;
- повышению практической ориентации научных исследований;
- консолидации исследователей разных стран с целью формирования международной научно-исследовательской сети для решения наиболее актуальных научных проблем международного масштаба.

Направление 6РП «Программа Марии Кюри — кадровые ресурсы и мобильность ученых» предоставило широкие возможности для обучения, повышения квалификации и обмена опытом между научными сотрудниками разных стран мира независимо от возраста и области исследований.

### ***Направления программы Марии Кюри***

Программа Марии Кюри состояла из нескольких направлений, по которым велось международное сотрудничество.

*Организация сетей по обучению исследователей (Marie Curie research training networks).* Несколько организаций из разных стран (в том числе из России) объединялись в консорциум с целью выполнения научного проекта, в рамках которого было организовано обучение молодых специалистов и передача опыта. Молодыми специалистами являлись сотрудники, стаж работы которых в научной области составлял менее 4 лет. Передавали опыт научные сотрудники со стажем работы от 4 до 10 лет или Ph.D. Продолжительность обучения от 3 месяцев до 3 лет. Организациями — участниками проекта могли стать вузы, научные учреждения, промышленные предприятия, малые и средние предприятия научно-технической сферы, международные организации. Программа обучения должна была включать обмен группами ученых, встречи участников консорциума, проведение совместных научных исследований и распространение результатов работы.

*Коллективные стипендии для обучения молодых специалистов (Marie Curie fellowships for early stage training).* Стипендии предназначались для вузов, научно-исследовательских центров и предприятий, организующих научно-технологический тренинг для молодых специалистов со стажем работы в научной области менее 4 лет. Организации из России могли принимать участие в этом направлении в составе международного консорциума со странами ЕС. Российские молодые специалисты на конкурсной основе могли быть включены в группы для обучения в ЕС. Срок обучения составлял от 1 года до 3 лет. При этом исследователь должен был пройти обучение не в одной, а в нескольких организациях.

*Коллективные стипендии для передачи знаний (Marie Curie host fellowships for the transfer of knowledge).* Основной целью данного направления стало формирование новых областей знаний и поддержки научных исследований в менее развитых регионах стран ЕС и стран — кандидатов на вступление в ЕС. Организации из стран ЕС, используя международную систему публикации вакансий, приглашали на работу продолжительностью от 2 месяцев до 2 лет высококвалифицированных научных сотрудников из других стран, в том числе из России, для передачи опыта в различных областях науки и технологий. Стаж работы сотрудников должен был составлять более 4 лет. Было предусмотрено также командирование штатных сотрудников из ЕС в другую страну, в том числе в Россию для приобретения новых знаний с их последующей передачей и развитием в ЕС.

*Конференции и учебные курсы (Marie Curie conferences and training courses).* Программа выделяла гранты для проведения серии научных конференций и (или) учебных курсов, продолжительностью от нескольких дней до нескольких недель, а также для участия исследователей в этих мероприятиях. В проект с участием российской организации должны входить несколько организаций из ЕС (проект мог охватывать одну или несколько тем). Серия мероприятий должна была включать, по крайней мере, 4 мероприятия и могла сочетать конференции с практическими занятиями. На протяжении 4 лет проводилась серия конференций, при этом они могли происходить в разных странах, в том числе в России. Учебные курсы были организованы в вузах, научно-исследовательских организациях, научных центрах или на промышленных предприятиях в течение одной или нескольких недель. Обучение проводили квалифицированные эксперты. В расписание были включены лабораторные и практические занятия. Максимальная продолжительность каждого мероприятия составляла 4 недели. Максимальное число участников — 150 человек.

*Международные стипендии для исследователей, приезжающих в страны ЕС из других государств (Marie Curie incoming international fellowships).* Стипендии предназначались для высококвалифицированных специалистов, приезжающих в страны ЕС из других

государств с целью проведения научно-исследовательской работы и развития своей научной карьеры. Специалисты должны были иметь стаж работы в научной сфере не менее 4 лет или ученую степень. Тематику научной работы выбирал стажер совместно с приглашающей организацией из ЕС. Было предусмотрено финансирование и для этапа возвращения ученого в родную страну. Этот этап составлял, как правило, половину периода, проведенного за границей, и предназначался для практического применения опыта и знаний, полученных ученым во время работы за рубежом, в своей стране.

*Международные стипендии для исследователей стран ЕС, уезжающих в другие государства (Marie Curie outgoing international fellowships).* Стипендии выделялись ученым из ЕС для стажировки в научных центрах, расположенных в странах, не входящих в состав ЕС (в том числе и в России), с целью повышения их международной квалификации и применения полученного опыта в дальнейшей научно-исследовательской деятельности в стране, которая его командировала. Организацией в России, принимающей на стажировку иностранного ученого, мог быть вуз, научно-исследовательский институт, международная организация или промышленное предприятие, активно ведущее научную деятельность.

*Гранты для создания коллективов исследователей под руководством высококвалифицированного ученого (Marie Curie grants for excellent teams).* Высококвалифицированный ученый из любой страны может получить финансирование для формирования группы молодых исследователей из ЕС, обладающих высоким научным потенциалом, для проведения научно-исследовательских работ. Предметная область исследований должна была способствовать развитию научного потенциала ЕС.

*Гранты высококвалифицированным ученым для научно-исследовательской и преподавательской работы (Marie Curie chairs).* Стипендии предназначались для ученых с мировым именем, которые проводят научные исследования и читают лекции в организациях или университетах, расположенных в ЕС. Продолжительность контракта составляла от 1 года до 3 лет.

*Награды за мастерство (Marie Curie excellence awards).* Награду может получить ученый, который достиг выдающихся

научных результатов в какой-либо области исследований и в течение года принимал участие в программах обучения и мобильности ЕС. В год присуждается 5 наград по 50 тыс. евро.

## ***Участие российских исследователей в программе Марии Кюри***

### **Условия и порядок участия российских научных коллективов**

Отличительная особенность программы Марии Кюри по сравнению с тематическими направлениями БРП состоит в выделении в ее составе двух основных групп грантов — коллективных и индивидуальных. Каждая группа включает несколько схем, по которым проходило международное сотрудничество.

1. *Коллективные.* Гранты предоставлялись организациям (научным центрам, вузам, промышленным и др. предприятиям, включая малые и средние) для обучения молодых специалистов или привлечения научных сотрудников к работе над совместными исследовательскими проектами. В эту группу входили такие направления, как организация сетей по обучению исследователей; коллективные стипендии для передачи знаний; конференции и учебные курсы.

2. *Индивидуальные.* Стипендии присуждались научным сотрудникам для обучения, стажировки, повышения квалификации и проведения научных работ в составе интернациональных исследовательских групп за рубежом. Эта группа стипендий предназначалась для:

- исследователей, приезжающих в страны ЕС из других государств;
- исследователей стран ЕС, выезжающих в другие государства;
- создания коллективов исследователей под руководством высококвалифицированного ученого;
- высококвалифицированных ученых для научно-исследовательской и преподавательской работы; награды за мастерство.

Важная отличительная особенность этой схемы — продолжение финансирования исследований в течение года после возвращения научного сотрудника на родину, что позволяет противодействовать «утечке мозгов».

Выбор проектов для финансирования осуществлялся Европейской комиссией на конкурсной основе. Шестая рамочная программа и входящее в ее состав направление «Мария Кюри — кадровый потенциал и мобильность ученых» финансировались странами Европейского Союза и ассоциированными государствами, поэтому российские участники должны были выполнять проекты в партнерстве с организациями из этих стран. Заявки оценивали независимые эксперты. Решение о финансировании проекта выносилось в том случае, если заявка получила высокую оценку.

### **Оценка эффективности участия российских исследователей в программе Марии Кюри**

На основе статистических данных, приведенных представителями Директората Европейской комиссии «Человеческий фактор, мобильность и программа Марии Кюри» на международных совещаниях и семинарах, организованных ГУ ВШЭ, Национальным контактным центром по мобильности научных кадров ГУ ВШЭ был проведен анализ участия российских исследователей в «Программе Марии Кюри — кадровый потенциал и мобильность ученых» БРП в 2003–2004 г. За анализируемый период в конкурсах проектов по мобильности ученых приняло участие более 65 стран. Как показали результаты конкурсов, за этот период в Европейскую комиссию поступило более 11 тыс. заявок. При этом на долю России приходилось около 2,5% общего числа заявок. Из стран, не входящих в состав ЕС, наиболее активное участие в программе принимали США, Россия, Канада, Япония и Китай. Рейтинг успешных заявок по всем направлениям программы составил 20% за 2003 г. и 16% за 2004 г. Рейтинг заявок, получивших гранты ЕС с участием российских научных организаций и специалистов, составил 13%. При этом российские заявители

чаще всего претендовали на индивидуальные стипендии для проведения научных исследований и повышения квалификации в организациях ЕС. Доля заявок от россиян поданному направлению составила 16% — пятую часть общего числа поступивших на конкурс заявок из разных стран (от Китая — 12%, Индии — 9%, США — 5%). В основном это были заявки в области химии и экологии. Меньше заявок поступает на конкурсы проектов по направлениям: «Организация сетей по обучению исследователей» (39 с участием России, отобраны — 5), «Коллективные стипендии для обучения молодых специалистов и передачи знаний» (9 с участием России, отобраны — 2) «Международные стипендии для исследователей стран ЕС, уезжающих в другие государства» (4 с участием России, отобраны — 2). Практически отсутствовали заявки от российских научных институтов и вузов на предоставление рабочих мест европейским ученым (самое большое число заявок по этому направлению поступило в Еврокомиссию от научных организаций США — 50%, Австралии — 15% и Канады — 14%).

Гранты на организацию серии научных конференций высокого уровня и проведение научно-исследовательских работ группой исследователей под руководством высококвалифицированного ученого Россия вообще не получает. Причинами довольно низкого рейтинга заявок этого рода, по данным экспертов ГУ ВШЭ<sup>21</sup>, являются несоблюдение требований к оформлению заявок, низкое качество содержания заявок и предлагаемого менеджмента проектов.

К числу проблем, с которыми пришлось столкнуться российским исследователям, принимавшим участие в БРП, относятся:

- недостаточная консультационная и информационная поддержка исследовательских команд, интересующихся возможностями БРП/7РП, связанная с отсутствием развитой сети Национальных контактных центров (НКЦ) в регионах;
- отсутствие государственной финансовой поддержки исследовательских команд, участвующих в БРП;

<sup>28</sup> См. [http://new.hse.ru/sites/international\\_mobil/newseducation%20ru%20i.pdf](http://new.hse.ru/sites/international_mobil/newseducation%20ru%20i.pdf).

- сложная процедура проектного менеджмента в рамках РП, требующего организации курсов специальной подготовки для менеджеров исследовательских проектов на региональном и федеральном уровнях [116].

Россия и другие страны бывшего СССР (хотя их участие в БРП по сравнению с российскими учеными было минимально) заняли первое место среди «третьих стран» — участниц БРП как по объему финансовой поддержки из бюджета БРП (особенно учитывая программы с Россией, финансируемые INTAS, бюджет которой в БРП составил 70 млн евро), так и по уровню и качеству участия в международных проектах. Российские ученые особенно заметно проявили себя в таких областях, как окружающая среда, И КТ, нанонауки, наноматериалы и новые технологии, в инфраструктурных проектах [176].

Эксперты Европейской комиссии, отмечая высокий потенциал российских ученых, столь важный для сотрудничества с европейскими коллегами в рамках БРП, подчеркнули, что невысокая степень участия россиян в международных проектах РП связана прежде всего с нехваткой информации о БРП и ее перспективах. Эксперты ЕК обратили внимание на то, что география созданных в 2003 г. национальных контактных точек по БРП ограничивается практически только пределами столицы [171]. В преддверии 7РП на преодоление этого недостатка было направлено создание Международного центра содействия международной мобильности ученых, студентов и аспирантов России и ЕС, сформированного с участием ведущих образовательных и научных учреждений России: Государственного университета — Высшей школы экономики, Санкт-Петербургского, Томского и Ростовского государственных университетов, имеющих статус региональных информационно-консультационных центров (подробная информация об этом представлена ниже).

Однако, учитывая, что академическая мобильность — это «дорога с двусторонним движением», важно не только, чтобы россияне имели информацию о европейских инициативах, но чтобы информация о российском исследовательском потенциале (проектах, институтах и т.д.) также стала широкодоступной и понятной в других странах. По мнению европейских экспертов,



для успешного участия России в формировании единого Европейского научного пространства необходимо создать механизмы, позволяющие привлечь в Россию исследователей из Европы [1721].

Помимо информационной поддержки, важным фактором эффективного участия российских исследователей в РП является их политическая поддержка. В этом смысле БРП продемонстрировала положительный пример координации действий Министерства образования и науки РФ с европейскими ведомствами по совместной реализации инициатив, предусмотренных РП. По итогам переговоров министра образования и науки РФ А. Фурсенко с комиссаром Европейской комиссии по вопросам науки и исследований Я. Поточником было принято решение о создании совместных тематических групп для дальнейшего развития сотрудничества между Россией и ЕС (по энергетике, нанотехнологиям, исследованию генома и здравоохранению, а также по биотехнологиям, сельскому хозяйству и продуктам питания). Чтобы поддержать российских ученых, принявших участие в дополнительном конкурсе БРП, который давал им возможность подключиться к уже сформированным консорциумам исполнителей проектов («Specific call to promote the participation of the partners from Targeted Third Countries in ongoing projects under negotiation in priority thematic areas of research (FP6 TTC)»), Роснаука объявила конкурс в рамках ФЦНТП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники на 2002–2006 годы» по трем приоритетным направлениям РП: индустрия наносистем и материалы; живые системы; энергетика и энергосбережение. Таким образом, российские ученые могли получить необходимое софинансирование для участия в БРП. Наиболее сложной оказалась задача синхронизации совместных действий отечественных ведомств с европейскими: согласование времени объявления конкурсов, подачи заявок, подведения итогов и объявления победителей. Но благодаря взаимным уступкам и заинтересованности обеих сторон в достижении положительных результатов в новой для них совместной деятельности, задача была успешно решена [158].

# **Седьмая Рамочная программа (7РП) Европейского Союза по научным исследованиям и технологическому развитию (Seventh Framework Programme of the European Community for Research Technological Development and Demonstration Activities — FP7)**

## **Основные направления и объем финансирования 7РП**

В 2007 г. Европейский Союз начал реализацию Седьмой рамочной программы ЕС по научным исследованиям, технологическому развитию и демонстрационной деятельности<sup>29</sup> (2007— 2013 гг.), которая является следующим шагом на пути создания ЕНП. 7РП направлена на:

- укрепление научной и технологической базы промышленности ЕС и обеспечение высокого уровня ее конкурентоспособности;
- поддержку и совершенствование исследовательской и инновационной деятельности научных центров, университетов, промышленных, а также малых и средних предприятий;
- расширение внутриевропейского межнационального и международного научного сотрудничества;
- повышение исследовательских и инновационных возможностей всех государств ЕС.

В отличие от предшествующих программ, рассчитанных на 5 лет, 7РП рассчитана на 7 лет — период с 2007 по 2013 г. Это связано прежде всего с тем, что вся финансовая перспектива ЕС также впервые определяется на 7 лет (программа по ядерным исследованиям Евроатом, входящая в 7РП, по-прежнему остается 5-летней). 7РП опирается на достижения предшествующих программ и будет способствовать ускорению экономического роста и повышению конкурентоспособности экономики

<sup>29</sup> См. [http://cordis.europa.eu/fp7/jrc/home\\_en.html](http://cordis.europa.eu/fp7/jrc/home_en.html) и [58].

Европы с помощью инвестирования в знания, инновации и человеческий капитал. По своему содержанию, организации, методам внедрения и управления программа является ключевым компонентом реализации обновленной Лиссабонской стратегии<sup>30</sup>.

В 7РП появились следующие новые элементы:

- больше внимания уделяется приоритетным тематическим направлениям научных исследований, а не на «инструментам» реализации РП;

- существенно упростились рабочие механизмы программы;

- с помощью специально разработанной схемы «Технологические платформы и совместные технологические инициативы» в значительной степени учтены требования промышленности при проведении исследований;

- создан Европейский исследовательский совет, осуществляющий финансирование европейских передовых фундаментальных исследований;

- международное сотрудничество интегрировано по всем четырем направлениям 7РП;

- развиваются «Регионы знаний» — комплексы региональных научных центров, потенциал которых не ограничивается национальными рамками;

- используются механизмы разделение финансовых рисков;

- в перспективные научно-исследовательские направления привлекаются частные инвестиции.

Отличительной чертой 7РП по сравнению с предшествующими РП является выполнение всех проектов с использованием различных «финансовых схем участия» (funding schemes FP7). На возможность применения различных схем финансирования той или иной научной тематики указывается в объявлениях об открытии конкурсов.

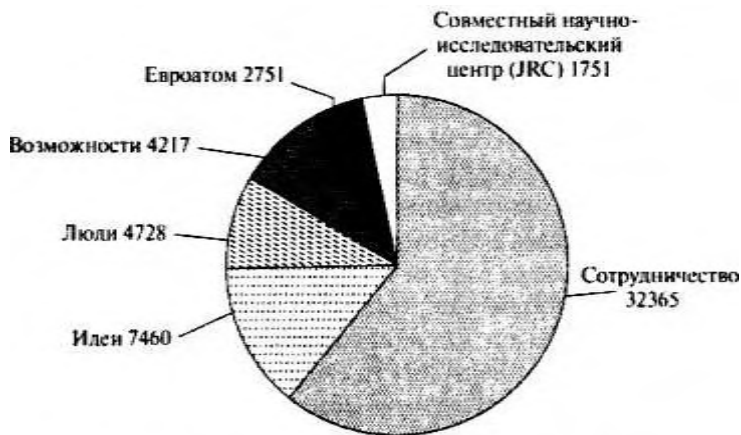
Общий индикативный бюджет 7РП на весь период составляет 50 521 млн евро (рис. 2). Значительное расширение финансирования 7РП по сравнению с 6РП связано с пониманием

того, что инвестиции в инновации и в укрепление связей между промышленностью и наукой являются важнейшим элементом будущего ЕС [176]. Важно помнить, что затраты на научно-технологические исследования на уровне ЕС составляют лишь 6% всех затрат на научно-технологические исследования самих стран — членов ЕС.

Структура 7РП включает основные блоки:

- сотрудничество (cooperation);
- идеи (ideas);
- люди (people);
- возможности (capacities).

В состав 7РП входят также программы Евратома, посвященные ядерным исследованиям по направлениям «Исследования по термоядерной энергии» и «Расщепление ядра и противорадиационная защита», и Совместного научно-исследовательского центра по ядерной и неядерной энергии.



**Рис. 2.** Индикативный бюджет 7РП, млн евро

Международное научное сотрудничество является неотъемлемой частью 7РП. Программа открыта для участия ученых из стран, не входящих в состав ЕС, что обеспечивает стабильное долгосрочное сотрудничество в области научных исследований и технологического развития между Европой и другими странами.

Программа «Сотрудничество» с бюджетом 32 365 млн евро (рис. 3) предусматривает проведение совместных исследований научными организациями из разных стран. Международное сотрудничество между ЕС, ассоциированными государствами и странами, не входящими в состав ЕС, в том числе и Россией, является важной составляющей этой деятельности. Данный компонент объединяет прикладные исследования и промышленную сферу и состоит из четырех подпрограмм:

- *совместные исследования* (Collaborative research) представляют собой большую часть и основу финансирования исследований со стороны ЕС;

- *технологические платформы и совместные технологические инициативы* (Technological platforms & Joint technological initiatives) будут базироваться на работах, ведущихся различными Европейскими технологическими платформами, которые объединяют прикладные исследования, имеющие приоритетное промышленное значение;

- *координация национальных исследовательских программ за пределами Сообщества* (Coordination of National Research Programmes);

- *международное сотрудничество со странами, не входящими в состав ЕС* («третьими странами») в рамках десяти приоритетных тематических направлений.

Приоритетные тематические направления исследований 7РП охватывают важнейшие области знаний и способствуют стабильному развитию экономики ЕС, в соответствии с принятой Лиссабонской стратегией.

Программа «Сотрудничество» подразделяется на 10 приоритетных тематических направлений:

- здравоохранение;
- продукты питания, сельское хозяйство и биотехнологии;
- информационные и коммуникационные технологии;
- нанонауки и нанотехнологии, материалы и новые производственные технологии;
- энергетика;
- окружающая среда (включая изменение климата);
- транспорт (включая авионавтику);

- социальные, экономические и гуманитарные науки;
- безопасность;
- исследования космоса.



Рис. 3. Бюджет программы «Сотрудничество» по приоритетным тематическим направлениям, млн евро

В рамках направления «Здравоохранение» (бюджет 6,05 млрд евро) предусматривается выполнение научных проектов по следующим темам:

- ♦ биотехнология, генетические методы и технологии для здоровья человека:
- ♦ высокопроизводительные исследования,
- ♦ обнаружение, диагностика и мониторинг,
- ♦ инновационные терапевтические подходы и изобретения,
- ♦ диагностика соответствия, безопасности и эффективности лечения;
- ♦ подтверждение положительного влияния проведенных исследований на здоровье человека:
- ♦ интегрированные биологические данные и процессы (крупномасштабный сбор материала, системная биология),
- ♦ исследования мозга и его заболеваний, развитие чело века и старение,

- трансляционные исследования большинства инфекционных заболеваний: противостояние главным угрозам здоровью населения,
- трансляционные исследования других важных заболеваний;
- оптимизация обеспечения здравоохранения для европейцев:
- внедрение клинических исследований в клиническую практику,
- качество и единство систем здравоохранения,
- профилактика и предупреждение заболеваний,
- применение новых методов лечения и технологий здравоохранения.

Направление «Продукты питания, сельское хозяйство и биотехнологии» (бюджет 1,9 млрд евро) будет сфокусировано на проведение исследований по темам:

- устойчивое производство и управление земельными, лесными и водными ресурсами;
- методы разработки стратегии, политики и законодательной базы для поддержания европейской биоэкономики, основанной на знаниях;
- целостность и контроль продуктов питания на протяжении всего производственного цикла («от поля до обеденного стола»);
- науки о жизни и биотехнологии, применяемые для разработки и производства непищевых продуктов и процессов.

Направление «Информационные и коммуникационные технологии» (ИКТ) (бюджет 9,11 млрд евро) проекты будет проводить работы по темам:

- стабильность и безопасность сетевых и обслуживающих инфраструктур;
- функционирование и надежность электронных систем и компонентов;
- персонализированные системы ИКТ;
- управление цифровым контентом.

Тематический приоритет «Нанонауки, нанотехнологии, материалы и новые производственные технологии» (бюджет .4,5 млрд евро) направлен на проведение научных исследований

с использованием новейших достижений нанотехнологий, способствующих развитию производственной сферы, а также здравоохранения, медицины и сельского хозяйства.

В рамках направления «Энергетика» (бюджет 2,3 млрд евро) будут проводиться исследования по следующим темам:

- водород и топливные элементы;
- возобновляемое электричество;
- возобновляемое производство топлива;
- возобновляемые энергоносители для охлаждения и теплоснабжения;
- поглощение CO<sub>2</sub> и технологии накопления для безотходной выработки энергии;
- технология чистого угля;
- интеллектуальные сети энергоснабжения;
- энергоэффективность и энергосбережение; подходы к разработке политики в области энергетики.

Тематический приоритет «Окружающая среда (включая изменение климата)» (бюджет 1,8 млрд евро) предусматривает следующие направления для проведения научных исследований:

- изменение климата, загрязнения и риски;
- воздействие на окружающую среду и климат,
- окружающая среда и здоровье человека,
- стихийные бедствия;
- устойчивое управление ресурсами;
- сохранение и сбалансированное управление природными и антропогенными ресурсами и биоразнообразием,
- управление морской окружающей средой;
- технологии природопользования;
- технологии природопользования для мониторинга, моделирования, предупреждения, уменьшения воздействия, адаптации, ремедиации и рекультивации природной и антропогенной окружающей среды,
- защита, сохранение и улучшение культурного наследия,
- технологии анализа, проверки и контроля;
- наблюдение за Землей и методы оценки;
- системы наблюдения за Землей и океаном, методы мониторинга окружающей среды,



♦ методы прогнозирования и оценки для стабильного развития.

В рамках тематического приоритета «Транспорт» (бюджет 4,18 млрд евро) исследования сфокусированы на направлениях:

♦ авиация и воздушный транспорт;

♦ устойчивое развитие наземного транспорта (сухопутного и водного);

♦ поддержка Европейской глобальной спутниковой навигационной системы — Галилео и EGNOS.

В направлении «Социальные, экономические и гуманитарные науки» (бюджет 0,62 млрд евро) исследования будут проводиться по темам:

♦ экономический рост, занятость и конкурентоспособность в обществе, основанном на знаниях;

♦ политика в области инноваций, конкурентоспособности и рынка труда,

♦ образование и обучение в течение всей жизни,

♦ структура экономики и производительность;

♦ сочетание исследований в области экономики, социальных наук и окружающей среды:

♦ социально-экономические модели в Европе и в мире,

♦ социально-экономическое единство регионов,

♦ социально-экономические аспекты политики в области окружающей среды;

♦ направления развития европейского общества:

♦ демографические изменения, совместимость семьи и работы, здравоохранение и качество жизни, молодежная политика, социальное исключение и дискриминация;

♦ Европа в мировом контексте:

♦ торговля, миграция, бедность, преступность, конфликты и их разрешение;

♦ граждане в Европейском Союзе:

♦ участие в принятии политических решений, демократия, религия, культурное наследие,

♦ социально-экономические и научные показатели:

♦ форсайт.

Тематический приоритет «Космос» (бюджет 1,43 млрд евро) включает следующие направления исследований:

- использование космических технологий на службе европейского сообщества;
- исследование космоса;
- научно-технологическое развитие.

По направлению «Безопасность» (бюджет 1,35 млрд евро) предусмотрены следующие темы научных исследований:

- безопасность граждан;
- безопасность инфраструктур и систем жизнеобеспечения;
- секретное наблюдение и пограничный контроль;
- восстановление систем безопасности и охраны в случае кризиса;
- объединение, взаимосвязь и взаимодействие систем безопасности;
- безопасность и общество;
- координация и проведение научных исследований по безопасности.

Бюджет программы «Идеи» составляет 7,4 млрд евро. Для ее реализации создан Европейский исследовательский совет (ЕИС). Задача программы — повысить динамичность, творческую составляющую и стимулировать научно-исследовательскую деятельность европейских исследователей на передовых рубежах знаний во всех научных и технологических сферах, включая технические, социально-экономические и гуманитарные науки, а также науки о жизни.

ЕИС представляет собой общеевропейскую финансовую организацию, деятельность которой направлена на развитие и поддержку научных исследований во всех областях знаний на условиях открытости и свободной конкуренции. ЕИС будет предоставлять следующие виды грантов:

- стартовые гранты для независимых ученых (ERC Starting Grants) — предназначены для присуждения выдающимся ученым с целью содействия развитию их карьеры. Ученые, вне зависимости от национальности, должны находиться или приехать в Европейский Союз либо ассоциированную страну и на этапе подачи заявки организовать свой научно-исследовательский коллектив или проект;

- гранты для передовых исследователей (ERC Advanced Grants) — предназначены для поддержки эксклюзивных научно-исследовательских проектов в новых областях науки и технологий, осуществляемых ведущими учеными любой национальности в Европейском Союзе либо ассоциированных странах.

На реализацию программы «Люди» выделено 4,7 млрд евро. Программа направлена на количественное и качественное совершенствование кадровых ресурсов в сфере научных исследований и технологий в Европе и будет выполняться с помощью программы Марии Кюри (Marie Curie Actions). Цель программы состоит в том, чтобы значительно повысить мобильность европейских исследователей, облегчить установление контактов между научными и промышленными центрами, упрочить связь между системами управления исследовательской деятельностью, действующими в разных странах Европейского Союза.

Реализация программы «Люди» будет сфокусирована на поддержке всех этапов развития профессиональной карьеры ученых, начиная от начальной подготовки до обучения в течение всей научной карьеры, по следующим направлениям.

- Создание сетей по программе Марии Кюри (Marie Curie Networks) для обучения молодых исследователей, повышения навыков проведения исследований и оказания содействия в работе известных научно-исследовательских коллективов. Профессиональное обучение и развитие научной карьеры с помощью индивидуальных стипендий, международных, национальных и региональных программ софинансирования, что позволит квалифицированным ученым получить новые навыки, повысить мобильность и использовать новые знания в научных исследованиях.

- Международные стипендии для исследователей стран ЕС, уезжающих в другие государства, и для исследователей, приезжающих в страны ЕС из других государств. Данная программа будет способствовать взаимовыгодному научному сотрудничеству между учеными ЕС и других стран.

- Создание европейского рынка труда для исследователей позволит устранить препятствия для расширения европейской мобильности и развития научной карьеры.

Более подробная информация о программе «Люди» в рамках 7РП представлена ниже.

Программа «Возможности» (бюджет 4,2 млрд евро) направлена на совершенствование исследовательской инфраструктуры (Research Infrastructures) и повышение потенциала европейских регионов (Regions of knowledge). Цели программы:

- поддержка исследовательской деятельности для развития малого и среднего бизнеса (Small Medium Enterprises, SMEs);
- стимулирование повышения исследовательского потенциала Европейского Союза в его расширенном составе (Research Potential of Convergence Regions);
- построение эффективного и демократичного европейского общества знаний (Science in Society);
- осуществление международного сотрудничества (International Co-operation) в рамках программ «Сотрудничество», «Люди» и «Возможности».

7РП является одним из основных инструментов создания Европейского исследовательского пространства (European Research Area). Данное исследовательское пространство открыто для всего мира. Российская Федерация и другие страны СНГ могут принять активное участие в научных проектах совместно со странами Европейского Союза и ассоциированными государствами.

## **Финансовые схемы участия в 7РП**

Поддержка транснационального сотрудничества по всем темам проводится с помощью поддержки деятельности через базу объявлений об открытии конкурсов. 7РП предусматривает следующие финансовые схемы участия, и как было сказано выше, предполагает их различную комбинацию, которая применительно к той или иной научной тематике оговаривается в объявлениях об открытии конкурсов.

1. Совместные проекты (Collaborative projects — CP).
2. Сеть научного потенциала (Networks of Excellence — NOE).

3. Координационная и вспомогательная деятельность (Coordination and support actions — CSA).

4. Индивидуальные проекты. Поддержка «пограничных» исследований (The ERC Starting Independent Researcher Grants (ERC Starting Grants — STG)).

5. Поддержка обучения и карьерного роста исследователей (The ERC Advanced Investigator Grants — ERC Advanced Grants).

6. Сети программ Марии Кюри (Marie Curie Networks — MCITN).

7. Партнерства между промышленностью и научным сообществом (Industry-academia partnerships — MCIAPP).

8. Софинансирование региональных, национальных и международных программ мобильности (Co-funding of regional, national and international mobility programmes — MCCOFUND).

9. Межеввропейские стипендии на проведение научных исследований (Intra-European Fellowships — MCIEF).

10. Европейские гранты для реинтеграции (European Reintegration Grants — MCERG).

11. Международные стипендии для исследователей стран ЕС, уезжающих в другие государства (International Outgoing Fellowships — MCOIF).

12. Международные стипендии для исследователей, приезжающих в страны ЕС из других государств (International Incoming Fellowships — MCIIF).

13. Международные гранты для реинтеграции (International Reintegration Grants — MCIRG).

14. Схемы международного сотрудничества в рамках программы Марии Кюри (Marie Curie International Cooperation Scheme — MCICS).

15. Премии Марии Кюри за научный потенциал (Marie Curie Excellence Awards — MCAWARDS).

В обобщенном виде основные финансовые схемы 7ПІ, предусмотренные программами для поддержки конкретных видов деятельности, представлены в виде табл. 4.

## Финансовые схемы участия для 7РП

Финансовая схема	Программа	Поддерживаемая деятельность
Совместные проекты (Collaborative projects — СР)	Сотрудничество	<p>Исследовательские проекты, выполняемые консорциумом с участием различных стран. Проекты направлены на получение новых знаний, новых технологий, продукции, демонстрационной деятельности или общих ресурсов для исследования.</p> <p>Размер консорциума может быть различным в зависимости от специфики тематики исследования. Данная финансовая схема предусматривает поддержку двух форм исследовательской деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• узконаправленной и среднemasштабной исследовательской деятельности (small or medium-scale focused research actions);</li> <li>• широкомасштабных интегрирующих проектов (large-scale integrating projects)</li> </ul>
Сеть научного потенциала (Networks of Excellence — NOE)	Сотрудничество	<p>Совместные программы деятельности (Joint Programme of Activities — JPA), выполняемые несколькими исследовательскими организациями, объединяющими свою деятельность в определенной области. Осуществляется командой ученых в рамках более продолжительного периода совместного сотрудничества</p>
Координационная и вспомогательная	Сотрудничество	<p>Деятельности, направленные на координацию и вспомогательную исследовательскую деятельность и политику (обмен базами данных, транснациональный</p>

Финансовая схема	Программа	Поддерживаемая деятельность
<p>деятельность (Coordination and support actions — CSA)</p>		<p>доступ к научной инфраструктуре, конференции и т.д.).            Данная финансовая схема поддерживает две формы деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• координацию сетевой деятельности (Coordination or networking actions — CA);</li> <li>• специфическую поддерживающую деятельность (Specific support actions — SSA)</li> </ul>
<p>Индивидуальные проекты. Поддержка «пограничных» исследований (The ERC Starting Independent Researcher Grants (ERC Starting Grants) — STG)</p>	<p>Идеи</p>	<p>Индивидуальные проекты — гранты предоставляются выдающимся ученым с целью содействия развитию их карьеры. Ученые, вне зависимости от национальности, должны находиться или приехать в Европейский Союз либо ассоциированную страну, и на этапе подачи заявки организовать свой научно-исследовательский коллектив или проект (стартовая поддержка новых, в том числе «пограничных» инновационных исследований)</p>
<p>Поддержка обучения и карьерного роста исследователей (The ERC Advanced Investigator Grants (ERC Advanced Grants) — ADG)</p>	<p>Идеи</p>	<p>Индивидуальные проекты — гранты для передовых исследователей предназначены для поддержки эксклюзивных научно-исследовательских проектов в новых областях науки и технологий, осуществляемых ведущими учеными любой национальности в Европейском Союзе либо ассоциированных странах</p>

Финансовая схема	Программа	Поддерживаемая деятельность
Сети Марии Кюри (Marie Curie Networks — MCITN)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследователей (поддержка для обучения молодых исследователей, повышения навыков проведения исследований и оказания содействия для работы в известных научно-исследовательских коллективах)
Партнерства между промышленностью и научным сообществом (Industry-academia partnerships and partnerships — MCIAPP)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследователей (поддержка научных проектов, выполняемых несколькими организациями из научной и промышленной сферы, и направленных на совместное использование знаний и межотраслевую мобильность)
Софинансирование региональных, национальных и международных программ мобильности (Co-funding of regional, national and international mobility programmes — MCCOFUND)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследователей
Межевропейские стипендии на проведение научных	Люди	Обучение и развитие карьеры исследователей (поддержка практикующих ученых на различных этапах их исследовательской карьеры, направленная на по-



<b>Финансовая схема</b>	<b>Программа</b>	<b>Поддерживаемая деятельность</b>
исследований (Intra-European Fellowship — MCIEF)		лучение ими новых исследовательских навыков (мульти- и междисциплинарных) или реализацию межсекторальных исследований)
Европейские гранты для реинтеграции (European Reintegration Grants — MCERG)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследователей (поддержка реинтеграции практикующих ученых, принявших участие в 7РП или предыдущих РП, в деятельность исследовательских организаций стран-членов и ассоциированных стран (включая страну их происхождения))
Международные стипендии для исследователей стран ЕС, уезжающих в другие государства (International Outgoing Fellowships — MCOIF)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследователей — предоставление возможности европейским исследователям пройти повышение квалификации и получить новые знания в авторитетных и известных научных организациях «третьих стран» и затем вернуться в организацию той страны, из которой они уезжают
Международные стипендии для исследователей, приезжающих в страны ЕС из других государств (International Incoming	Люди	Обучение и развитие карьеры исследователей — индивидуальные стипендии для привлечения высококлассных исследователей из «третьих стран» для работы о повышения квалификации в Европе (от 1 до 2 лет). В случае если участники представляют страны с развивающейся экономикой или слабо развитые страны, данный механизм предусматривает поддержку реинтеграции

<b>Финансовая схема</b>	<b>Про- рамма</b>	<b>Поддерживаемая деятельность</b>
Fellowships — MCI IF)		(в течение срока, который составляет по- ловину от срока прохождения стажировки)
Международные гранты для реинтеграции (International Reintegration Grants — MCIRG)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследо- вателей (поддержка европейских ученых, которые работают в неевропейских странах не менее 3 лет, направленная на их реинтеграцию в страну-член либо в ассоциированную страну с целью ис- пользования полученных знаний и навыков на благо построения ЕНП. Механизм предназначен для противодействия утечке мозгов из европейских стран в «третьи страны»)
Схемы между- народного со- трудничества в рамках про- граммы Марии Кюри (Marie Curie International Cooperation Scheme — MCICS)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследо- вателей
Премии Марии Кюри за научный потенциал (Marie Curie Excellence Awards — MCAWARDS)	Люди	Обучение и развитие карьеры исследо- вателей — премии для особо выдающихся исследователей, добившихся уникальных исследовательских результатов в различных сферах научной деятельности

Источник: См. <http://www.feast.org/fp7/7documents/opportunities.html>

Таким образом, большая часть рекомендаций группы Маримона, сформированных при оценке инструментов реализации БРП, нашла отражение в ходе согласования процедур участия в 7РП. Прежде всего, в 7РП приоритетное значение уделяется не инструментам реализации, а тематическим направлениям научных исследований. В большей степени учитывается специфика тематики научного исследования, в зависимости от которой рекомендуется выбирать соответствующие финансовые схемы участия (при этом приветствуется комбинация различных финансовых схем). Такой инструмент, как Интегрированные проекты (IP) был существенно переработан для целей 7РП с учетом выше отмеченных рекомендаций. Совместные проекты (СР), используемые в 7РП, уже распространяются не только на большие консорциумы ученых (широкомасштабные интегрирующие проекты (large-scale integrating projects)), но и на узконаправленную и среднемасштабную исследовательскую деятельность (small or medium-scale focused research actions). Большое внимание в 7РП уделяется поддержке инновационных исследовательских проектов на стартовой стадии, «пограничных» исследовательских проектов, партнерств между промышленностью и научным сообществом (industry-academia partnerships and partnerships).

Как и в предыдущих РП, финансовые схемы, связанные с мобильностью исследователей, предполагают специальные меры, противодействующие «утечке мозгов» и предполагающие поддержку реинтеграции ученых после прохождения стажировок. Инструменты реализации очередных циклов программ постоянно меняются, сохраняя лишь незначительную часть от предыдущих циклов/этапов. И хотя это усложняет их процедуру (так как возникает необходимость тратить дополнительное время на ознакомление с меняющейся конкурсной документацией и принципами реализации программ, организации дополнительного консультативного содействия), однако является неизбежным и необходимым условием эффективной реализации РП с учетом потребностей и возможностей различных потенциальных участников (больших и малых исследовательских

групп, академического сообщества, промышленных кругов, малого и среднего бизнеса и т.д.) и стремительно меняющегося контекста и приоритетных направлений развития науки и технологий.

## **Инструменты развития международной мобильности ученых, студентов и аспирантов между Россией и ЕС в рамках 7РП: программа PEOPLE («Люди») — программа Марии Кюри**

Программа PEOPLE 7РП направлена на повышение численности и профессионализма научных кадров Европы. Бюджет программы PEOPLE составляет 4,728 млрд евро на период 7РП с 2007 по 2013 г. Одним из основных требований развития сферы научных исследований и технологий является качество и количество научных кадров. Для создания единого европейского пространства научных исследований требуются значительные усилия, направленные на повышение качества подготовки исследователей. Необходимо провести мероприятия по повышению квалификации, совместному использованию знаний учеными из различных областей науки, организаций и стран.

В программе PEOPLE решение поставленных задач осуществляется с помощью реализации мероприятий программы Марии Кюри, направленных на развитие навыков и опыта специалистов на всех стадиях их профессиональной деятельности, от начальной подготовки и на протяжении всей карьеры. Основным элементом программы Марии Кюри — международная мобильность ученых.

Программа PEOPLE охватывает все области науки и техники. Темы научных исследований выбирают конкурсанты сами. Все области научных исследований в рамках программы объединены в следующие блоки:

- химия;
- социальные и гуманитарные науки;
- экономика;
- технические и информационные науки;
- экология и науки о Земле;

- науки о жизни;
- математика;
- физика.

Расширение сотрудничества между промышленностью и научным сообществом в сфере повышения квалификации и совместного использования знаний является одним из приоритетов в программе Марии Кюри, что предусмотрено специально разработанными схемами.

Международный аспект, как один из основных элементов развития научных кадров в Европе, направлен на повышение научной квалификации исследователей разных стран, укрепление и расширение международного взаимодействия между учеными, стажировку европейских специалистов в других странах и привлечение талантливых ученых в Европу. С целью предотвращения «утечки мозгов» программа предусматривает продолжение финансирования проектов после окончания стажировки и возвращения ученого в страну, откуда он был командирован.

### ***Основные направления программы PEOPLE***

*Начальное обучение исследователей (Initial training of researchers).*

Обучение молодых специалистов (стаж работы в научной сфере менее 4 лет) из государственного и частного сектора навыкам проведения научно-исследовательской работы, внедрения технологий и управления проектами.

*Обучение в течение жизни и развитие карьеры (Life-long training and career development).* Поддержка квалифицированных исследователей (стаж работы в научной сфере от 4 до 10 лет, либо ученая степень) с целью получения новых или дополнительных навыков и знаний, расширения междисциплинарной научной мобильности, возобновления научной карьеры после перерыва или работы за пределами ЕС.

*Сотрудничество между промышленностью и научным сообществом (Industry-academia pathways and partnerships).* *Межотраслевая мобильность научных кадров, организация совместных*

научно-исследовательских партнерств в долгосрочных программах сотрудничества между научно-исследовательскими организациями и предприятиями, в том числе малыми и средними, и коллективное использование знаний.

*Международный аспект (International dimension).* Стажировка европейских исследователей в научных организациях в странах, не входящих в состав ЕС и привлечение высококвалифицированных ученых из других государств в Европу для проведения научных исследований.

*Специальные направления (Specific actions).* Мероприятия по преодолению барьеров, препятствующих мобильности ученых и улучшение условий развития научной карьеры европейских исследователей.

### **Направления, открытые для участия ученых из стран, не входящих в состав ЕС<sup>31</sup>**

*Программа Марии Кюри: «Сети по обучению молодых исследователей, начинающих научную карьеру»*  
(*Marie Curie Action: Initial Training Networks, ITN*)

Несколько организаций из стран ЕС или ассоциированных стран объединяются в консорциум с целью выполнения научного проекта, в рамках которого организуется обучение молодых специалистов и передача опыта. Сеть по обучению должна состоять как минимум из трех организаций (вузы, научные учреждения, промышленные предприятия, малые и средние предприятия научно-технической сферы, международные организации), находящихся в трех странах — членах ЕС или ассоциированных странах, две из которых должны быть из стран — членов ЕС. Сеть по обучению готовит совместную научно

<sup>31</sup> Страны, не входящие в ЕС, — это страны, за исключением стран ЕС (Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция, Эстония) и ассоциированных стран (Израиль, Исландия, Лихтенштейн, Македония, Черногория, Норвегия, Сербия, Турция, Хорватия, Швейцария).

исследовательскую программу, которая представляет собой программу развития научной компетенции молодых ученых. В рамках сети предусмотрено выполнение индивидуальных научно-исследовательских проектов в принимающих организациях, проведение обучения, направленного на приобретение дополнительных знаний и навыков.

Предпочтительно, чтобы сеть состояла из организаций, представляющих различные области, включая также полноправное участие промышленных предприятий. Промышленные предприятия могут участвовать в качестве основного участника сети, также как организация, осуществляющая обучение и представляющая места для стажировки, и как член наблюдательного совета сети.

В каждой сети должен быть создан наблюдательный совет, отвечающий за координацию деятельности по обучению. Каждый исследователь, принятый в сеть, совместно с научным руководителем в принимающей организации должен разработать «Персональный план развития карьеры», по которому впоследствии представляется отчет по результатам обучения. Сеть может организовывать международные конференции, семинары и другие мероприятия и приглашать для участия в них как исследователей, набранных в рамках сети, так и других специалистов, не входящих в сеть.

Поддержка на обучение в рамках сети предоставляется молодым ученым со стажем работы в научной сфере до 4 лет на период от 3 до 36 месяцев и квалифицированным ученым со стажем работы в научной сфере свыше 4 лет или имеющим научную степень на период от 3 до 24 месяцев. Также в рамках сети может быть предусмотрена многократная поддержка высококвалифицированных ученых, специально приглашенных в сеть для проведения обучения, на период до одного месяца.

Участвовать в данной программе могут в первую очередь, исследователи из стран — членов ЕС и ассоциированных стран, но она также открыта и для исследователей из стран, не входящих в ЕС.

Для программы «Сети по обучению молодых исследователей, начинающих научную карьеру» предусмотрены:

- размер индивидуального гранта (ежемесячная стипендия) — 1500–4300 евро в месяц (в зависимости от квалификации научного сотрудника, выбранной модели контракта и схемы социального обеспечения); пособие на переезд — 500–800 евро (в зависимости от семейного положения ученого); транспортные расходы 250–2500 евро (в зависимости от расстояния); единовременная сумма в размере 2000 евро на развитие карьеры; фиксированная сумма на участие в научных исследованиях и мероприятиях по обучению (конференции, семинары и т.д.) в размере 600 евро в месяц для проведения исследований и обучения в лабораторных условиях и 300 евро в месяц — не лабораторные условия;

- для принимающих организаций — возмещение расходов на организацию сети (публикация объявлений о вакантных должностях, организация сетевых совместных обучающих мероприятий, публикация учебных материалов, проведение международных конференций, семинаров, и т.п., руководство проектом, накладные расходы).

*Программа Марии Кюри: «Сотрудничество между промышленностью и научным сообществом»*

*(Marie Curie Action: «Industry-academia pathways and partnerships»)*

Несколько организаций из научной и промышленной сферы из стран ЕС или ассоциированных стран объединяются в консорциум с целью выполнения научного проекта, направленного на совместное использование знаний и межотраслевую мобильность. Консорциум набирает исследователей для выполнения научного проекта. Консорциум должен состоять как минимум из двух организаций: с одной стороны — вузы и научные учреждения, с другой — промышленные предприятия, малые и средние предприятия научно-технической сферы из двух стран — членов ЕС или ассоциированных стран, одна из которых должна быть из страны — члена ЕС.

Поддержка предоставляется молодым ученым со стажем работы в научной сфере до 4 лет и квалифицированным ученым со стажем работы в научной сфере свыше 4 лет или имеющим



научную степень на период от 3 до 24 месяцев, а также научно-исследовательскому управленческому персоналу.

Участвовать в данной программе могут, в первую очередь, исследователи из стран — членов ЕС и ассоциированных стран, но она также открыта и для исследователей из стран, не входящих в ЕС.

В рамках «Сотрудничества между промышленностью и научным сообществом» определены:

- размер индивидуального гранта (ежемесячная стипендия) — 1500–4300 евро в месяц (в зависимости от квалификации научного сотрудника и выбранной модели контракта и схемы социального обеспечения); пособие на переезд — 500–800 евро (в зависимости от семейного положения ученого); транспортные расходы 250–2500 евро (в зависимости от расстояния); единовременная сумма в размере 2000 евро на развитие карьеры;

- для принимающих организаций — покрытие расходов на организацию сотрудничества (публикация объявлений о вакантных должностях, организация совместных обучающих мероприятий, участие в международных конференциях, семинарах, и т.п., руководство проектом, накладные расходы, а также как специальная мера поддержки участия малых или средних предприятий — затраты, связанные с приобретением оборудования).

Мероприятия данного направления осуществляются через поддержку взаимодействия кадров в рамках совместной программы сотрудничества, по крайней мере, между двумя организациями, по одной из каждого сектора и из двух различных стран — членов ЕС или ассоциированных стран.

*Программа Марии Кюри: «Международные стипендии для исследователей стран ЕС, уезжающих в другие государства» (Marie Curie Actions: «International Outgoing Fellowships for Career Development»)*

Стипендии выделяются ученым из стран — членов ЕС или ассоциированных стран для работы в научных центрах, расположенных в странах за пределами ЕС (в том числе и в России), с целью повышения их международной квалификации и применения

полученного опыта в дальнейшей научно-исследовательской деятельности в стране ЕС, которая его командировала. Организацией в России, принимающей на стажировку иностранного ученого, может быть вуз, научно-исследовательский институт, международная организация или промышленное предприятие, активно ведущее научную деятельность.

Размер индивидуального гранта — ежемесячная стипендия — 1500–4300 евро в месяц (в зависимости от квалификации научного сотрудника, выбранной модели контракта и схемы социального обеспечения); пособие на переезд — 500–800 евро (в зависимости от семейного положения ученого); транспортные расходы 250–2500 евро (в зависимости от расстояния); фиксированная сумма на участие в научных исследованиях и мероприятиях по обучению (конференции, семинары и т.д.) в размере 600 евро в месяц для проведения исследований и обучения в лабораторных условиях и 300 евро в месяц — не лабораторные условия.

*Программа Марии Кюри: «Международные стипендии для исследователей, приезжающих в страны ЕС из других государств» (Marie Curie Action: «International Incoming Fellowships»)*

Стипендии предназначены для высококвалифицированных специалистов, приезжающих в страны ЕС из других стран с целью проведения научно-исследовательской работы и развития своей научной карьеры. Специалисты должны иметь стаж работы в научной сфере не менее 4 лет или ученую степень. Тематика научной работы выбирается самим ученым совместно с приглашающей организацией из ЕС, с которой он заключает соглашение.

Финансирование также предусмотрено для этапа возвращения ученого в родную страну. Этап возвращения в родную страну составляет, как правило, половину периода проведенного за границей. Этот этап предназначен для практического применения опыта и знаний в своей стране, полученных ученым во время работы за рубежом.

Размер индивидуального гранта (ежемесячная стипендия) — 1500–4300 евро в месяц (в зависимости от квалификации научного сотрудника и выбранной модели контракта и схемы социального обеспечения); пособие на переезд — 500— 800 евро (в зависимости от семейного положения ученого); транспортные расходы 250–2500 евро (в зависимости от расстояния); фиксированная сумма на участие в научных исследованиях и мероприятиях по обучению (конференции, семинары и т.д.) в размере 600 евро в месяц для проведения исследований и обучения в лабораторных условиях и 300 евро в месяц — не лабораторные условия.

Принимающей организации также выделяется фиксированная сумма в размере 15 000 евро для покрытия расходов, связанных с оплатой расходов ученого в течение одного года, после возвращения в свою страну.

### ***Участие российских исследователей в 7РП***

#### **Порядок участия российских ученых в 7РП**

В программе принимают участие: вузы, научные организации, промышленные, малые и средние предприятия, ученые и преподаватели, в том числе молодые специалисты. **Выбор проектов для финансирования осуществляется Европейской комиссией на конкурсной основе.**

7РП финансируются странами Европейского Союза и ассоциированными государствами, поэтому российские участники должны выполнять проекты в партнерстве с организациями из этих стран по любому из выбранных направлений научных исследований. Число участвующих партнеров определяется условиями объявленного конкурса и рабочей программой каждого из научных направлений.

Объявления о конкурсах публикуются в журналах «Official Journal of the European Commission», «CORDIS focus»<sup>32</sup> и в элек

тронной системе CORDIS<sup>33</sup>. К каждому конкурсу на сайте соответствующего научного направления или программы прилагается специальный информационный пакет (Information package), определяющий цели и условия проводимых работ, критерии оценки проекта, сроки, необходимые документы и формы для заполнения с указанием адресов и способов их отправки.

При разработке заявки с особым вниманием следует изучить рабочую программу (Work Programme) и руководство по оформлению заявки (Guide for proposers), входящие в состав информационного пакета каждого конкурса. Пользоваться документами прошедших, закрытых либо других конкурсов нельзя.

Научный коллектив, состоящий из нескольких организаций из разных стран (при этом одна ведущая организация является координатором проекта), оформляет заявку и представляет ее в Европейскую комиссию в строго определенные сроки до даты закрытия конкурса (см. Calls for proposal). Заявка может быть представлена в Европейскую комиссию только через Интернет — с помощью Electronic Proposal Submission System, EPSS<sup>34</sup>.

Европейская комиссия уведомляет участников конкурса о своевременном получении заявок (письменно по почте или e-mail). Заявки, поступившие в Европейскую комиссию после времени закрытия конкурса, указанного в официальном объявлении о конкурсе, к рассмотрению не принимаются.

Заявки оцениваются независимыми экспертами. Если заявка получает высокую оценку, выносится решение о финансировании проекта. Всем участникам конкурса рассылаются письменные сообщения о результатах оценки заявки и о начале проведения переговоров.

Европейская комиссия проводит переговоры с координаторами проектов, отобранных для финансирования, в ходе которых окончательно формируются рабочий и финансовый планы, закрепляются условия выполнения проекта.

После успешного завершения переговоров оформляется и подписывается контракт<sup>35</sup> с Европейской комиссией на выполнение проекта.

33 См. <http://cordis.europa.eu/fp7/dc.html>

34 См. <http://cordis.europa.eu/fp7/epss.html>

35 См. <http://cordis.europa.eu/fp7/calls-grant-agreement.html>

Найти партнеров по проекту, а также разместить информацию о своей организации («Advertise your partnering needs by publishing your own online profile»), можно в разделе « Find Project Partners»<sup>36</sup>.

Вся необходимая информация о направлениях научных исследований, правилах участия, поиске партнеров, опубликованным конкурсам, новостях 7РП, а также необходимая документация находится в информационной системе ЕС по научным исследованиям и технологическому развитию CORDIS<sup>37</sup>, а также на сайте, посвященном научным исследованиям в Европейском Союзе<sup>38</sup>.

### ***Факторы повышения эффективности участия российских исследователей в РП***

Оценивать эффективность участия российских исследователей в 7РП пока еще рано, но можно ожидать, что она будет выше, чем в 6РП. Учитывая, что одним из основных факторов, препятствующих активному вовлечению российских исследователей в программы 6РП, была нехватка информации, деятельность Национальных контактных точек и Международного центра по содействию международной мобильности ученых, студентов и аспирантов России и ЕС должна стать важным фактором повышения эффективности участия россиян в международных проектах в рамках РП.

Национальные информационные (контактные) центры (National Information (Contact) Points, NIP или NCP) созданы для оказания информационной поддержки и практической помощи по всем аспектам участия в Рамочных программах ЕС в разных странах, в том числе и России. Сеть национальных контактных точек, созданная в России на базе ведущих отечественных вузов и научных организаций, практически аналогична той, которая существует в странах — членах ЕС. Это своего рода информационные и консультационные центры, помогающие

<sup>36</sup> См. <http://cordis.europa.eu/fp7/partners.html>

<sup>37</sup> См. <http://cordis.europa.eu/fp7.html>

<sup>38</sup> См. <http://ec.europa.eu/research/fp7.html>

найти партнеров для участия в совместной работе, распространяющие базовую и специальную информацию по программам научных исследований, обучающие правилам подачи конкурсных заявок на участие в проектах. Получить адреса Национальных контактных центров (НКЦ) можно на сайте CORDIS<sup>39</sup>. Одним из таких центров является Национальный контактный центр по мобильности научных кадров ГУ ВШЭ.

В число основных задач НКЦ входят:

- распространение информации по РП и ИНТАС, в том числе о правилах участия, порядке подачи заявок на конкурсы, научно-технических конференциях, семинарах;
- формирование и поддержка баз данных российских научных коллективов — потенциальных участников программ мобильности РП;
- организация семинаров с участием европейских специалистов и координаторов консорциумов с целью презентации российского научного потенциала;
- содействие в поиске возможных европейских партнеров для создания консорциумов с участием российских научных организаций и специалистов;
- консультирование по вопросам, связанным с участием в программе мобильности научных кадров РП;
- обучение российских ученых, а также представителей университетов и других научных организаций правилам подачи конкурсных заявок для участия в РП;
- подготовка аналитических материалов и выводов по вопросам участия российских научных организаций и коллективов в проектах РП.

Для информационной поддержки участия российских исследователей в 6РП был создан сайт <http://fp6.hse.ru>. Полный спектр информации о 7 РП и возможностях участия в ней российских исследователей можно получить на сайте **Международного центра по содействию международной мобильности ученых, студентов и аспирантов России и ЕС**<sup>40</sup>, созданного ГУ ВШЭ в 2005 г.

<sup>39</sup> См. <http://cordis.europa.eu/fp7/get-support.html>

<sup>40</sup> См. <http://fp7.hse.ru> или [http://new.hse.ru/sites/international\\_mobil/default.aspx](http://new.hse.ru/sites/international_mobil/default.aspx).

в рамках Федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002–2006 гг. Идея учреждения такого центра была поддержана Министерством образования и науки Российской Федерации, Федеральным агентством по науке и инновациям, а также Европейской комиссией и ИНТАС — Международной ассоциацией содействия сотрудничеству с учеными из независимых государств бывшего СССР.

Международный центр по содействию международной мобильности ученых, студентов и аспирантов России и ЕС сформирован с участием ведущих образовательных и научных учреждений России: Государственного университета — Высшей школы экономики, Санкт-Петербургского, Томского и Ростовского государственных университетов. Их деятельность сконцентрирована как на вовлечении в европейские программы российских ученых, студентов и аспирантов, так и на координации работы сети информационно-консультативных центров, создаваемых на базе 30 университетов и научно-исследовательских центров в различных регионах страны. При этом ГУ ВШЭ выполняет роль головной организации-координатора проекта. Однако доступность информации о РП для исследователей различных регионов России пока еще остается не до конца решенной проблемой.

Ожидается также, что в ходе реализации 7РП будет продолжена опробованная и хорошо зарекомендовавшая себя практика координации действий российских и европейских ведомств (объявления и проведения совместных конкурсов и т.д.) [158], что обеспечит необходимую политическую, организационную и дополнительную финансовую поддержку сотрудничеству. В частности, советник по науке и технологии представительства Европейской комиссии в России Ричард Бургер подтвердил, что в рамках 7РП по тематическим направлениям будут проводиться специальные конкурсы по международному сотрудничеству, возможно, для определенных стран и регионов. ЕК сейчас очень эффективно работает с Минобрнауки и Роснаукой над созданием механизмов, которые позволили

бы осуществлять, если не совместные, то хотя бы параллельные, скоординированные инициативы по тем или иным тематическим направлениям. Можно надеяться, что на базе успешного «пилотного» опыта сотрудничества Минобрнауки и ЕК в рамках 6РП, удастся запустить подобные скоординированные инициативы в рамках 7РП [176]. В целом Р. Бургер выразил уверенность, что «учитывая большую заинтересованность и высокую степень готовности к сотрудничеству российских ученых, а также впечатляющий научно-технологический потенциал России, российские организации и в дальнейшем будут интересными и ценными партнерами для своих коллег из ЕС» [176]. Кроме того сформировано несколько совместных рабочих групп, которые готовят проведение специальных конкурсов, ориентированных на сотрудничество российских и европейских ученых в таких областях, как био- и нанотехнологии, энергетика, ИКТ, в ближайшее время планируется создание аналогичных совместных рабочих групп по программам мобильности ученых [159].

## **Рекомендации для России по участию в Рамочных программах и по использованию опыта функционирования РП при разработке мер по расширению сотрудничества Россия — ЕС в области образования и науки**

На основе проведенного анализа программы можно сформулировать ряд рекомендаций, как по расширению и активизации участия российских исследователей в рамочных программах ЕС, так и по использованию опыта реализации Рамочных программ при разработке мер по активизации сотрудничества между Россией и ЕС в области образования и науки. Необходимо отметить, что существуют *ряд предпосылок* для расширения сотрудничества между Россией и ЕС по Рамочным программам.



Прежде всего, существует взаимная заинтересованность в продолжении такого сотрудничества. Рамочные программы ЕС нацелены на развитие наиболее перспективных и конкурентных научно-технологических разработок в Европе. Участие в них дает уникальные возможности получить финансирование для совместных разработок с европейскими партнерами и реализации их на международном рынке. Важно, что участники таких проектов владеют правами интеллектуальной собственности на результаты проекта и имеют возможность получать прибыли от их коммерциализации. Участие в Рамочных программах ЕС обеспечивает признание и престиж в международном научном сообществе. Развитие научного потенциала России на основе участия в Рамочных программах содействует переходу российской экономики к инновационной модели (по оценкам экспертов, если Россия в ближайшие 2–3 года не сформирует инновационную экономику, то темпы ее экономического роста снизятся до 2–4% в год, что неприемлемо в долгосрочной перспективе развития страны). По оценке заместителя министра образования и науки РФ Д. Ливанова, инновационная активность в нашей стране пока еще остается низкой, хотя и «существует ядро компаний, ориентированных на инновации» [158]. Принципиально важное преимущество Рамочных программ ЕС состоит в том, что они открывают для России возможности развития инновационных проектов в условиях высоких рисков инвестирования.

Перед ЕС стоят аналогичные задачи наращивания инновационного потенциала стран — членов ЕС в связи с амбициозной целью — превращения к 2010 г. ЕС в наиболее конкурентоспособную в мире экономику, основанную на знаниях, и объективной необходимостью сокращения экономического отставания от США и Японии, наращивания экономической мощи перед лицом динамично развивающихся азиатских стран. По сути, с 1984 г. по сегодняшний день основным и единственным инструментом общеевропейской инновационной политики являются именно Рамочные программы, благодаря которым финансируются и осуществляются исследовательские мероприятия. Однако основная часть государственных расходов на

науку продолжает финансироваться странами-членами и специализированными организациями (в 2000 г. финансирование инициатив ЕС и межправительственных инициатив в области научно-технологической кооперации не превышало 17% общих государственных расходов на науку стран-членов [68]). Европа сталкивается с реальной проблемой неэффективных фрагментарных и несогласованных исследовательских усилий в странах-членах [156], необходимостью укрепления общеевропейского начала, координирующего проведение с каждым годом усложняющихся и дорожающих научных исследований и соответственно расширения связей с «третьими странами», обладающими мощным научно-исследовательским потенциалом. При этом Россия, которая ведет серьезные фундаментальные работы в таких областях, как математика, астрофизика, энергетика, оценивается ЕС как «наиболее успешный участник» взаимодействия среди стран, не входящих в Евросоюз.

Россию и ЕС объединяет общность приоритетов научно-технологической политики, что в целом свидетельствует о глобализации науки и формировании глобального рынка научно-технологических исследований и разработок.

У России и ЕС накоплен определенный позитивный опыт сотрудничества по РП. На ведомственном уровне осознана важность участия России в РП и необходимость принятия обязательных поддерживающих мер (объявления и проведения совместных конкурсов, создания совместных тематических рабочих групп и т.д.). На экспертном уровне сложилась и развивается система профессиональных контактов с зарубежными коллегами. Создана необходимая инфраструктура информационной поддержки и консультирования для участия российских исследователей в РП (сеть национальных информационных (контактных) центров).

Для расширения и активизации участия российских исследователей в РП можно сформулировать следующие *рекомендации*:

- продолжать и расширять консультационную и информационную поддержку исследовательских команд, интересующихся возможностями РП через создание более широко представленной

в различных регионах сети НКЦ, организации единой базы данных текущих научных исследований и проектов, которые потенциально могут быть поддержаны в РП (и интересны для зарубежных коллег);

- организовать системную государственную финансовую поддержку исследовательских команд, участвующих в РП, в том числе продолжить практику организации совместных конкурсов, определения общих тематических направлений с возможностью их учета при формировании ФЦПРО и РП);

- создать специальные курсы повышения квалификации (специальной подготовки) по управлению международными проектами в рамках РП, организуемых для менеджеров исследовательских проектов на федеральном и региональном уровнях;

- содействовать повышению уровня и получению необходимых навыков межкультурного сетевого взаимодействия, языковых навыков, поиска и размещения информации в Интернете с использованием отечественных и зарубежных специализированных ресурсов и баз данных и т.д.

Кроме того, учитывая опыт реализации рамочных программ, следует обратить внимание на ряд механизмов и инструментов, используемых в РП, и которые могут быть использованы для выработки мер по расширению сотрудничества Россия — ЕС в области образования и науки. Важно обратить внимание на ряд проблем, с которыми сталкивается реализация РП и которые необходимо учесть в дальнейшем при выработке программ и форматов сотрудничества Россия — ЕС в образовательной и научно-технической сферах.

Сетевой принцип организации научной работы, с которым связывается будущее научно-технологического развития, является важным достоинством Рамочных программ ЕС. Однако далеко не все исследователи, особенно старшего поколения, привыкшие к традиционным академическим формам деятельности, и исследователи из «третьих стран» готовы к активному взаимодействию с зарубежными коллегами на сетевой основе, поскольку это требует освоения определенных навыков, связанных с владением ИКТ, иностранными языками, межкультурным взаимодействием. Управление сетевыми исследовательскими

проектами, особенно в случае создания крупных консорциумов, также требует новых навыков административной работы и финансового менеджмента. Следует создать систему дополнительных поддерживающих (консультационных, обучающих, информационных и т.д.) мер при реализации проектов, основанных на принципах сетевого взаимодействия.

При разработке широкомасштабных программ сотрудничества важно учитывать интересы и возможности различных заинтересованных сторон. Заслуживает внимания выраженная тенденция создания в рамках РП механизмов активного вовлечения в инновационную сферу малых и средних предприятий (которые составляют сейчас более 90% европейских компаний), механизмов создания совместных исследовательских консорциумов с участием различных заинтересованных сторон: академического сообщества, промышленных предприятий, бизнеса. Это позволяет не только максимально полно использовать исследовательский потенциал в соответствии с реальными потребностями развития производства, облегчать процесс практического внедрения результатов исследований и разработок, их коммерциализацию, но эффективно применять и развивать механизмы софинансирования.

При разработке мер по расширению сотрудничества Россия — ЕС в области образования и науки важно учесть опыт БРП, у которой наблюдалось несоответствие изначально заявленного масштаба и целей программы конечным достигнутым результатам. Иными словами, по мнению ряда экспертов, результаты БРП не способствовали повышению реальной конкурентоспособности Европы и модернизации научной базы, не внесли реального вклада в проект создания Европейского научного пространства [9] (т.е. возникает серьезная проблема сопоставимости целей — сроков — инструментов программы при оценке существующих внешне- и внутрисистемных рисков). Однако заметим, что в данном случае создание ЕНП — долгосрочная и масштабная цель, реальные успехи продвижения к которой не могут быть реально и объективно оценены по итогам пятилетней программы.

Кроме того, возникает сложная задача нахождения баланса между масштабностью программы (обеспечиваемой в том числе за счет единой унифицированной системы тематических направлений, «инструментов», в которые должны «встраиваться» исследователи при подготовке конкурсной документации) и необходимостью поддержки исследовательских инициатив, учета специфики научных исследований (bottom-up approach). В значительной степени этого удалось достичь при формировании принципов 7РП — более гибкой по сравнению с 6РП и в большей степени ориентированной на поддержку исследовательских инициатив и учет специфики тематики научных исследований.

Безусловно, сильной стороной РП является их ориентация на сотрудничество между поколениями, создание системы трансляции опыта и знаний через вовлечение молодых исследователей в работу международных научных коллективов. Это также способствует повышению привлекательности научной карьеры для молодых исследователей — с этой проблемой сегодня сталкиваются большинство развитых стран.

Учитывая возникающие опасения относительно «утечки мозгов» при организации программ мобильности и задачу переход к модели «циркуляции умов», внимания заслуживают широко используемые в РП механизмы реинтеграции исследователей в профессиональную деятельность после завершения программы стажировки за рубежом.

При разработке программ сотрудничества необходимо заранее учитывать потенциал и возможности его расширения в будущем и изменения соответствующих форматов сотрудничества без риска нарушить преемственность различных этапов программы и обеспечить достижение конечной цели. В случае РП расширение масштабов сотрудничества происходило спонтанно, и соответствующую настройку организационных и институциональных инструментов приходилось осуществлять «на ходу». Так, уже в ходе реализации 6РП после проведения дополнительных переговоров на уровне ведомств России и ЕС было принято решение создать четыре совместные тематические рабочие группы, организовать совместные конкурсы, что

потребовало в сжатые сроки синхронизировать совместные действия отечественных и европейских ведомств.

Учитывая потребность перехода к инновационной экономике, развитие инновационного потенциала высшего образования, прежде всего за счет укрепления связи образования и науки, значительный и не используемый в полной мере научно-исследовательский потенциал вузов, а также общность образовательного и научного пространств, заданных самим форматом «дорожной карты» по сотрудничеству между Россией и ЕС, необходимо включить в разрабатываемую программу сотрудничества исследовательский компонент, а также предусмотреть в ней меры, направленные на стимулирование исследовательской деятельности российских и европейских вузов (совместные исследовательские программы, стажировки молодых исследователей, разработка совместных мер по повышению привлекательности научной карьеры и т.д.). Рамочные программы ЕС представляют в этом плане богатый опыт.

Таким образом, сотрудничество между Россией и ЕС по Рамочным программам будет продолжаться и расширяться, что, впрочем, не исключает перехода к более широким форматам сотрудничества, направленным на формирование подлинно партнерских отношений и создание общего научно-образовательного пространства. Более того, встраивание сотрудничества Россия — ЕС по линии Рамочных программ ЕС по научным исследованиям, технологическому развитию и демонстрационной деятельности в более широкую нормативно-правовую и институциональную рамку сотрудничества Россия — ЕС, способно существенно облегчить процесс текущих согласований между российскими и европейскими ведомствами, облегчить реализацию программ и мер, предусмотренных Рамочными программами ЕС.

# **ЧАСТЬ II**

## **СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» РОССИЯ — ЕС ДО 2013 г. В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ЕС И ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

### **Раздел 1**

#### **ОСНОВНЫЕ ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ, СПОСОБНЫЕ ОКАЗАТЬ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ВЫБОР И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» РОССИЯ — ЕС ДО 2013 г.**

По результатам исследования эффективности реализованных программ, а также анализа инструментов Новой интегрированной программы обучения в течение всей жизни, рассчитанной на 2007–2013 гг., были разработаны пять сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г. При разработке сценариев учитывались:

- возможности софинансирования совместных проектов с российской стороны;
- задачи дальнейшего развития сотрудничества между образовательными учреждениями России и стран ЕС в рамках Болонского и Копенгагенского процессов;
- возможности расширения программ академической мобильности;
- изменения международной правовой базы, регламентирующей вопросы сотрудничества в сфере образования между Россией и странами ЕС.

При разработке сценариев были приняты во внимание:

- данные о бюджете ЕС, прежде всего рамочное финансирование ЕС 2007–2013 гг. (Financial Framework 2007–2013)<sup>41</sup>;
- стратегия ЕС в отношении России на период 2007–2013 гг. (Country Strategy paper 2007–2013)<sup>42</sup>;
- итоги саммита Россия — ЕС в Самаре 17–18 мая 2007 г.;
- итоги июньского заседания (2007 г.) Европейского совета в части, касающейся отношений Россия — ЕС и дальнейшего развития программы ЕС «Образование и подготовка — 2010».

Все факторы, способные оказать воздействие на выбор и осуществление возможных сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., были сгруппированы в три категории:

1) основные внутренние (социально-экономические, политические, демографические и т.д.); 2) внутрисистемные (в рамках системы ВПО России); 3) внешние (за пределами России, но в рамках ЕС).

## **Внутренние факторы**

• Переход к инновационной динамично развивающейся экономике, превращение образования (прежде всего высшего образования) в основной источник инновационного экономического развития России.

• Быстрые изменения требований рынка труда и связанная с этим необходимость обеспечения устойчивых институциональных связей между системой высшего образования и рынком, формирования системы непрерывного образования (обучения в течение всей жизни), в том числе системной интеграции послешкольного образования всех уровней, от среднего профессионального до послевузовского профессионального образования.

• Все большее разнообразие программ обучения, рост спроса на высшее образование, расширение академических свобод

<sup>41</sup> См. [http://ec.europa.eu/budget/documents/multiannual\\_framework\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/documents/multiannual_framework_en.htm).

<sup>42</sup> См. [http://ec.europa.eu/external\\_relations/russia/csp/index.htm](http://ec.europa.eu/external_relations/russia/csp/index.htm).



и растущая индивидуализация образовательных траекторий, диверсификация источников финансирования образования, в том числе за счет роста числа платных образовательных услуг, и связанная с этим необходимость обеспечения доступности качественного образования (в том числе качественного высшего образования) для различных категорий населения.

- Кардинальное изменение демографической ситуации в России, обусловленное прежде всего резким спадом рождаемости в начале 1990-х гг. и старением населения, и связанная с этим необходимость серьезных институциональных реформ, реструктуризации содержания и структуры высшего образования в условиях растущей конкуренции учебных заведений.

- Растущая внешняя и внутренняя мобильность и связанная с этим необходимость выработки комплексной стратегии интернационализации образования, обеспечение уровня знаний, навыков и компетенций, сопоставимых с лучшими международными показателями (в том числе в соответствии с результатами международных исследований PISA, PIAAC, TALIS); обеспечения стандартов качества образования, сопоставимого с международными стандартами; достижения соответствия российской системы квалификаций с Общевропейской квалификационной рамкой, внедряемой в рамках Болонского процесса.

## **Системные факторы**

### **Финансирование**

- Увеличение финансирования сферы образования (со стороны государства, бизнеса и населения). Диверсификация источников финансирования высшего образования, существенное возрастание доли новых источников финансирования и постепенное расширение финансовой самостоятельности вузов (возможности формирования целевого капитала и т.д.).

- Финансирование ВПО по-прежнему остается неадекватным его потребностям для полномасштабного обеспечения предоставления качественного образования.

- Система финансового контроля существенно затрудняет осуществление государственными вузами международного сотрудничества за счет внебюджетных средств. Российская тенденция на установление более жесткого финансового контроля над деятельностью вузов противоречит общеевропейской, направленной на предоставление вузам все большей самостоятельности в решении финансовых вопросов под общественным, а не государственным контролем.

- Система налогообложения затрудняет эффективную реализацию средств, выделяемых из благотворительных источников (как международных, так и отечественных) на образовательные проекты, в которых задействовано несколько вузов и партнерских организаций из других стран.

- В настоящее время обсуждаются и предпринимаются шаги по реальному внедрению новых инструментов бюджетного финансирования высшего образования, к которым относятся: нормативно-подушевое финансирование вузов; финансирование программ развития вузов; государственная поддержка образовательных кредитов; государственное субсидирование целевой подготовки в высшем образовании.

## **Управление**

- Совершенствование системы управления образованием:

- консолидация управления в сфере образования и науки в рамках одного министерства — Министерства образования и науки РФ (март 2004 г.);

- реформа федеральных органов исполнительной власти в сфере образования, направленная на частичную децентрализацию управления в высшем образовании — выделение федеральных органов второго уровня (Рособрнадзор, Рособразование, Роснаука, Роспатент);

- появление независимых негосударственных органов, осуществляющих функции менеджмента в системе образования, прежде всего НПБК — структуры, аккумулирующей опыт современных методов управления развитием образования, а также многолетний опыт взаимодействия с международными институтами.

- Реализация приоритетного национального проекта «Образование» — первого опыта современного проектного управления развитием образования в государственном масштабе.
- Организация системного социального партнерства бизнеса и высшего образования.
- Расширение финансовой и академической свобод вузов, которые имеют возможность самостоятельно принимать решения об открытии новых специальностей и реализации различных (в том числе дистанционных) форм обучения, а также возможность изменения своего статуса и наименования и т.д.

## **Качество**

- Снижение качества образования на фоне массового спроса и быстрого расширения системы высшего образования в последние годы (рост численности вузов и студентов не сопровождались адекватным улучшением таких показателей, как: заработная плата преподавателей, развитие инфраструктуры, обновление учебно-лабораторного оборудования, численность молодых преподавателей и исследователей, объемы выполняемой вузами научной работы и т.д.).

- Принятие ряда принципиально новых мер в области обеспечения качества, в том числе для соответствия качества российского образования международным стандартам.

Действия по достижению международной сопоставимости качества высшего образования осуществляются на уровне как вузов, так и федеральных органов обеспечения качества. Отдельные вузы инициируют международное партнерство в целях получения международной аккредитации своих программ. Быстрое расширение практики осуществления совместных образовательных программ с университетами зарубежных стран, ведущих к присвоению двойных дипломов / квалификаций, установление и развитие партнерских связей способствуют достижению международной сопоставимости российских образовательных программ. Вузы проводят реструктуризацию образовательных программ в соответствии с рекомендациями по формированию Европейского образовательного пространства.

Готовятся мероприятия, направленные на достижение соответствия российских дипломов / квалификаций всеобъемлющей структуре квалификаций, внедряемой в рамках Болонского процесса. В вузах вводятся системы управления качеством на основе международных стандартов. Национальное аккредитационное агентство в сфере образования является членом Международной сети агентств по гарантии качества высшего образования (INQAANE), Сети аккредитационных агентств стран Центральной и Восточной Европы (CEENET), Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества (APQN), Евразийской сети гарантии качества (EAQAN), а также кандидатом в члены Европейской ассоциации гарантии качества высшего образования (ENQA).

В то же время еще предстоит создать целостный механизм международного сопоставления оценки качества образования. Для этого планируется: расширить сотрудничество с европейскими странами по всему спектру вопросов обеспечения качества; увеличить число вузов, прошедших аккредитацию и внедривших системы управления качеством на основе международных стандартов и требований; продолжить работу по гармонизации российской системы оценки качества образования с европейскими системами; привлечь зарубежных экспертов к работе комиссии по оценке качества образования.

На данный момент сохраняется низкая «культура качества» образования (в том числе административные и социальные преграды на пути отчисления неуспевающих студентов, распространение плагиата и списывания в процессе тестирования). Кроме того наблюдается сильная дифференциация вузов по качеству образования; недоступность высококачественного образования для широких слоев населения.

## **Содержание образования**

- Диверсификация вузов (в том числе за счет развития негосударственного сектора образования) и учебных программ.
- Переход к многоуровневому обучению.

- Новые требования к знаниям и компетенциям выпускников.
- Особое внимание уделяется развитию инновационного характера образования, внедрению новых технологий в учебный процесс (в том числе в поддержку инновационных программ в рамках ПН ПО).

- Политика в области поддержки и стимулирования научной и инновационной деятельности вузов остается не до конца последовательной. На практике она наталкивается на множество ограничений (нехватку финансовых ресурсов, неэффективность механизмов их распределения и методов оценивания результативности научной деятельности, несовершенство законодательной базы), затрудняющих интеграцию науки и образования.

- Снижение интереса / популярности / престижа одних специальностей (естественнонаучных, технических и т.п.) и повышение интереса к другим специальностям (экономика, право, ИТ и т.д.). Причем рейтинг популярности конкретных специальностей часто обусловлен социально-экономическим контекстом и далеко не всегда совпадает в России и в европейских странах.

## **Кадры**

- Недостаточное финансирование системы высшего образования, несовершенная система оплаты труда педагогических работников повлекли за собой ухудшение кадрового потенциала вузов. Упал престиж преподавательской работы, не обеспечивается достаточный приток в сферу высшего образования молодых преподавателей, происходит старение кадров.

- Несопоставимость (по размеру, по объему социальных гарантий и т.п.) систем оплаты труда ППС в России и европейских странах.

- Слабая мотивация профессорско-преподавательского состава повышать квалификацию. Однако в настоящее время по государственному заказу многие крупные вузы ведут переподготовку преподавательских кадров для высшей школы.

- В связи с присоединением к Болонскому процессу возникли новые квалификационные требования к ППС — знание преподавателями иностранных языков, владение новыми системами и методиками передачи и оценки знаний. Пока крайне мало образовательных программ в вузах, в рамках которых преподавание осуществлялось бы полностью на иностранном языке. При всей важности поддержки и распространения русского языка, отсутствие программ на иностранных языках существенно снижает конкурентоспособность российской системы образования на мировом рынке образовательных услуг.

## **Интернационализация**

- Постепенное формирование государственной политики интернационализации в сфере образования. Наиболее последовательно и системно развиваются процессы интернационализации в рамках общеевропейского и постсоветского образовательного пространства, в меньшей степени выстроена стратегия интеграции российской системы образования в глобальное образовательное пространство.

- Несмотря на то что комплексная стратегия интернационализации образования отсутствует, в ведущих российских вузах сформирована академическая и организационная база, накоплен достаточный опыт и экспертный потенциал для развития международного сотрудничества и реализации стратегии интернационализации. Существует значительное число вузов, имеющих многолетнюю практику установления и развития международных научно-образовательных связей.

- Реформирование системы образования в соответствии с Болонскими принципами. Участие России в формировании общеевропейского образовательного пространства считается одним из приоритетных направлений интернационализации. Несмотря на наличие явных предпосылок и очевидных преимуществ интеграции российской высшей школы в общеевропейское образовательное пространство, в этом плане еще остаются нерешенным ряд первоочередных задач:

- переход на модульную систему обучения и введение ECTS влекут за собой необходимость содержательного

реформирования учебного процесса, разработки и принятия новых государственных стандартов в сфере высшего образования; одна из ключевых задач — обеспечение понятийного совмещения (сопоставления) различных структур научных степеней — российской и западной — в рамках европейского научно-образовательного пространства;

♦ кадровое обеспечение (привлечение и повышение квалификации ППС; взаимодействие с рынком труда для обеспечения восприятия рынком выпускников новой системы образования);

♦ адаптация к изменениям в системе финансирования высшей школы, установление новых отношений между системой высшего образования и рынком труда;

♦ сохранение национального разнообразия и своеобразия сферы образования и науки, сохранение фундаментальной подготовки в российской высшей школе;

♦ перестройка системы управления вузами и внутри вузов, разработка институциональной стратегии интернационализации и мероприятий по ее реализации.

В значительной степени эти факторы были учтены при определении в 2005 г. **Приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации**, а также необходимых политических мер на период до 2010 г. Основные стратегические приоритеты российской образовательной политики включают:

1) развитие современной системы непрерывного профессионального образования;

2) обеспечение качества профессионального образования;

3) повышение доступности качественного образования;

4) повышение инвестиционной привлекательности сферы образования.

Для развития современной системы непрерывного профессионального образования предполагается принять следующие политические меры:

♦ увеличить число организаций, предоставляющих образовательные услуги в области профессионального образования и подготовки кадров;

- привести оценку качества образовательных программ и общественно-профессиональные механизмы их формирования в соответствие с запросами рынка труда, квалификационными требованиями к уровню подготовки специалистов;

- повысить роль общественных институтов в управлении образованием;

- развивать единую систему зачетных единиц, построенную на основе современной информационной инфраструктуры учета данных о результатах образования и подготовки, полученных гражданами в различных образовательных учреждениях;

- создать общенациональную (независимую от организаций, реализующих образовательные программы) систему оценки качества образования на двух уровнях — федеральном и региональном;

- создать условия для обеспечения образовательной мобильности учащихся.

В целях *повышения качества профессионального образования* планируется:

- законодательно закрепить возможности участия представителей образовательных учреждений, государственных органов исполнительной власти, объединений работодателей и общественности в процедуре государственной аккредитации образовательного учреждения, что обеспечит целостность, объективность, прозрачность и независимость оценки качества образования;

- развивать механизмы контроля качества образования на институциональном уровне (через процедуры самообследования), участие студентов и их родителей, представителей профессорско-преподавательского и административного персонала в процедурах оценки качества образования;

- ввести механизмы общественно-профессиональной экспертизы и непрерывного мониторинга состояния и тенденций развития образования;

- стремиться к достижению международной сопоставимости качества высшего образования как на уровне вузов (использование вузами международных стандартов обеспечения качества, достижение сопоставимости параметров образовательного



процесса в российских вузах с лучшими образцами зарубежных университетов и т.д.), так и на уровне федеральных органов обеспечения качества (включение иностранных экспертов в комиссии по оценке, углубление взаимодействия национальных органов обеспечения качества с аналогичными зарубежными структурами и т.д.).

В качестве конкретных мер, направленных на *обеспечение равного доступа к качественному образованию*, запланированы:

- создание системы «дошкольного образования»;
- формирование общегражданской целостности российского общества через образование на основе межконфессионального, межэтнического и межнационального взаимодействия и толерантности граждан России;
  - дальнейшее развитие кредитования образовательных учреждений;
  - сохранение и развитие системы социальной поддержки социально уязвимых категорий учащихся;
  - совершенствование процедур и критериев отбора в вузы, прежде всего за счет дальнейшего распространения и совершенствования механизмов Единого государственного экзамена (ЕГЭ) — основной формы итоговой аттестации школьников;
  - развитие профильного обучения и ранней профессиональной ориентации, направленное на расширение выбора учащимися индивидуальных образовательных траекторий;
  - реструктуризация системы учреждений начального и среднего профессионального образования (техникумов, колледжей, профессиональных лицеев, профессиональных училищ), интеграции их в систему непрерывного профессионального образования.

Для *повышения инвестиционной привлекательности системы образования* планируется комплекс мер, направленных на совершенствование механизмов, повышающих эффективность расходования бюджетных средств в системе образования, а также на создание механизмов и стимулов инвестирования в нее частных и корпоративных средств. В него входят:

- внедрение механизмов «управления по результатам», нормативно-подушевого финансирования, финансирования на основе среднесрочных программ;

- создание правовых условий для развития инвестиционных активов;

- совершенствование налоговой и законодательной базы, расширяющей финансовую самостоятельность учебных заведений и одновременно их ответственность за рациональное использование ресурсов;

- диверсификация организационно-правовых форм образовательных учреждений, что должно способствовать экономической самостоятельности образовательных учреждений и повышению их ответственности за конечные результаты деятельности;

- повышение качества кадрового состава системы образования, что в свою очередь предполагает разработку и внедрение эффективных механизмов отраслевой системы оплаты труда педагогических работников; модернизацию системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации ППС, а также управленческого персонала;

- расширение практики деятельности попечительских, наблюдательных и управляющих советов для повышения контроля за расходованием бюджетных и внебюджетных средств, развитие независимых форм контроля (аудита) деятельности учебных заведений, что должно способствовать снижению инвестиционных рисков при инвестировании в образовательную сферу.

Конкретные шаги в направлении реформирования российской системы образования изложены в «Федеральной целевой программе развития образования на **2006–2010** гг.» и «Концепции модернизации российского образования на период до **2010** г.».

**Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 гг.** нацелена на решение следующих основных задач:

- совершенствование содержания и технологий образования;
- развитие системы обеспечения качества;
- повышение эффективности управления;
- совершенствование экономических механизмов финансирования образования.

Одним из стратегических направлений программы является рационализация сети образовательных учреждений.

Ряд перечисленных выше политических мер уже реализуется в настоящее время, в том числе в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Основными направлениями приоритетного национального проекта «Образование» являются:

- стимулирование инновационных программ;
- информатизация системы образования;
- развитие системы финансирования учебных заведений на основе грантов;
- поддержка талантливой молодежи.

## **Внешние факторы**

Руководством ЕС [84] было признано, что какой бы эффективной ни была политика в других сферах, становление ЕС как ведущей мировой экономики, основанной на знаниях, возможно только на основе решающего вклада образования и подготовки как факторов экономического роста, инноваций, устойчивой занятости и социального равенства. В документах Европейской комиссии записано, что к 2010 г. ожидается получить следующие результаты от реализации общеевропейской образовательной политики:

- достичь высочайшего уровня качества образования и подготовки в Европе и признания его как мирового образца качества;
- добиться сопоставимости систем образования и подготовки (это позволит гражданам переходить из системы образования и рынка труда своей страны в системы образования и рынки труда других стран);
- обеспечить условия для валидации квалификаций, знаний и навыков, полученных в различных институтах стран-членов ЕС, с тем чтобы их обладатели имели возможность продолжить обучение или развитие карьеры;
- предоставить европейцам возможность обучения на протяжении всей жизни;

- обеспечить привлекательность Европы для студентов, преподавателей и исследователей из других регионов и ее открытость для взаимовыгодной кооперации с другими регионами мира.

Заседание Совета по образованию в декабре 2006 г. приняло ряд важных решений, прежде всего заключение Совета об углублении сотрудничества в сфере профессионального образования [54]. В заключении подчеркивается двойная роль профессионального образования в обеспечении конкурентоспособности и социального единства общества и необходимость формирования Европейского пространства профессионального образования на основе уважения многообразия систем. Это пространство призвано обеспечивать возможность взаимного обучения, повышения прозрачности и общего понимания вопросов качества и взаимного доверия между национальными системами и практиками. Все предложенные меры по дальнейшему усилению принципов Маастрихтского коммюнике и Копенгагенского процесса реализуются на добровольной основе через сотрудничество «снизу вверх».

Значительное внимание уделяется мерам повышения качества управления национальными системами образования. Эти меры направлены на повышение способности гибко реагировать на потребности граждан и рынка труда, включая возможности прогнозирования потребностей в навыках, особенно для нужд малых и средних предприятий; совершенствование национальных систем обеспечения качества и повышение прозрачности систем профессионального образования; улучшение инвестирования через сбалансированные механизмы, обеспечивающие сочетание государственного и частного финансирования; усиление автономии и лидерства институтов и непрерывное профессиональное развитие преподавателей.

Реализация цели формирования Общеввропейского пространства профессионального образования предполагает разработку и внедрение до 2010 г. общих для всех национальных систем инструментов. Прежде всего это разработка и тестирование системы перезачета кредитов для профессионального образования на основе опыта, накопленного в сфере высшего

образования; углубление кооперации в сфере обеспечения качества через Европейскую сеть обеспечения качества для профессионального образования; апробация Европейской квалификационной рамки; обеспечение связи между национальными квалификационными системами и Европейской квалификационной рамкой; дальнейшее совершенствование и расширение использования EUROPASS Training<sup>43</sup>.

В соответствии с принципами открытого метода координации как основного рабочего метода управления кооперацией в сфере образовательной политики предусматривается усиление мероприятий по взаимному обучению и обмену опытом и инновационными практиками. С этой целью планируется выделить финансирование на уровне ЕС на проведение исследований и обзоров, направленных на углубление взаимопонимания между национальными системами, а также их связей с рынком труда и другими секторами образования. Комиссия должна обеспечить: мониторинг процесса; формирование системной и гибкой рамки, обеспечивающей сетевое взаимодействие, обмен наилучшими практиками, мониторинг результатов; формирование базы данных и индикаторов, в том числе инвестирования и финансирования в системы профессионального образования, последовательность и сопоставимость данных на основе национальных и региональных данных, а также их совместимость с другими данными по образованию и профессиональной подготовке.

Заключение Совета об углублении сотрудничества в сфере профессионального образования предусматривает, что для реализации вышеизложенных задач страны-члены и Комиссия будут использовать структурные фонды ЕС и средства новой программы «Обучение в течение всей жизни». Задачи должны реализовываться при активном участии соответствующих структур ЕС, Евростата, Европейского фонда образования, Европейского центра по развитию профессионального образования; в кооперации со странами — членами ОЭСР и соседними странами, входящими в сферу Европейской политики соседства.

<sup>43</sup> См. [http://europa.eu.int/comm/education/programmes/europass/broch\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/education/programmes/europass/broch_en.pdf).

С учетом отмеченных факторов закладываемые в настоящее время основы образовательной политики Российской Федерации имеют ряд сходных приоритетов с политикой ЕС по таким ключевым направлениям, как повышение конкурентоспособности на мировом рынке, обеспечение качества, разнообразие программ в пределах согласованных систем квалификации на всех уровнях образования, формирование системы непрерывного образования, развитие мобильности. Это создает условия для формирования и развития нескольких сценариев международного сотрудничества с ЕС в сфере образования.

## **Раздел 2 СЦЕНАРИИ**

### **Основные параметры взаимодействия между Россией и ЕС в сфере образования: основа для будущих сценариев**

Формулируя вероятные сценария взаимодействия между Россией и ЕС в любой сфере, включая образование, необходимо учитывать, что речь идет о взаимодействии между государством и союзом государств, каждое из которых имеет свои национальные особенности и интересы, которые иногда способны существенно влиять на решения всего ЕС.

Подготовленные к Самарскому саммиту Россия — ЕС (март 2007 г.) материалы свидетельствуют о сопоставимых по масштабам, но все же существенно отличающихся социально-экономических показателях его участников. ВВП России в 15 раз меньше ВВП ЕС; ВВП на душу населения в 2,5 раза меньше, чем в ЕС; численность населения ЕС превосходит российское более чем в 3,5 раза. Россия имеет несколько иную структуру ВВП, в которой производственный сектор преобладает над сектором услуг. Являясь третьим по уровню товарооборота торговым партнером ЕС, Россия все больше становится для ЕС поставщиком сырья, продолжая наращивать импорт машиностроительной и высокотехнологичной продукции.

Не вдаваясь в глубокий анализ политических отношений между Россией и ЕС, эти отношения можно назвать стабильными, добрососедскими и вместе с тем не лишенными противоречий

и подверженными колебаниям, несмотря на курс на «стратегическое партнерство». При этом образование традиционно продолжает оставаться сферой, где отношения развиваются наиболее стабильно, без выраженных конфликтов.

Стратегические цели образовательной политики, которые ставят перед собой Россия и ЕС, совпадают по многим параметрам. Они включают: обеспечение доступности и равенства возможностей получения образования всех уровней для всех социальных и возрастных групп населения; качество обучения (оценивается в том числе и на основании сравнения с другими странами); соответствие предложения образовательных услуг потребностям экономики (в том числе и в свете перехода к экономике знаний); финансовую эффективность деятельности образовательных учреждений; конкурентоспособность системы образования на мировом рынке образовательных услуг.

Несмотря на сближение систем образования России и стран — членов ЕС (пока рано говорить о единой системе образования, в том числе и в рамках ЕС), системы имеют не столь глубокие по сравнению с другими регионами мира, но вполне заметные различия. Отличаются прежде всего социально-экономические показатели России, относящиеся к образованию, от показателей ЕС. В России расходы на образование за последние 10 лет (с 1997 г.) не превышали 4% ВВП 1186J. В Европе самый низкий процент расходов на образование (4,06% ВВП) имеет далеко не самый бедный Люксембург, большинство других стран — на уровне 5–6% [190]. Учитывая такую разницу по общеэкономическим показателям, становится очевидно, что ресурсное обеспечение сферы образования в России значительно ниже среднеевропейского.

В области управления российскую систему образования от систем образования стран ЕС отличает высокая централизация руководства на всех уровнях, система финансового контроля над деятельностью образовательных учреждений, существенно ограничивающая их самостоятельность в распоряжении как бюджетными, так и внебюджетными средствами, незначительные налоговые льготы.



Безусловно, сохраняются и существенные различия как в содержании образовательных программ, так и в их соотношениях различных направлений подготовки специалистов.

До последнего времени образовательное сотрудничество между Россией и ЕС осуществлялось в первую очередь на основе инициатив и в рамках программ технической помощи и программ ЕС по развитию добрососедских отношений. Меняющиеся политические и экономические условия предполагают необходимость придать этим отношениям более равноправный характер. О реальности намерений выравнивания отношений свидетельствуют как документы ЕС [152], так и материалы Санкт-Петербургского саммита «Большой восьмерки» (июнь 2006 г.), на котором Россия продемонстрировала готовность выдвинуть новые международные инициативы.

Программа «Дорожная карта» предполагает развитие взаимодействия между Россией и ЕС в сфере образования, прежде всего в целях создания Общеввропейского пространства высшего образования (ОЕПВО). В настоящее время контуры будущего ОЕПВО определяются рамками Болонского и Копенгагенского процессов, а также Лиссабонской конвенции о взаимном признании квалификаций.

Россия является участницей Болонского процесса, членом Лиссабонской конвенции (которая с течением времени стала не только одной из предпосылок, но и составной частью Болонского процесса), она также заинтересована в развитии Копенгагенского процесса применительно к национальной системе образования и повышения квалификации.

Основными инструментами развития ОЕПВО в рамках Болонского процесса являются:

- переход на трехуровневую систему высшего образования (bachelor degree, master degree, philosophy doctor);
- переход на кредитную систему оценки учебной нагрузки в зачетных единицах (преимущественно ECTS) с целью облегчения накопления и перезачета периодов обучения на разных программах и в других вузах;
- выпуск приложения к диплому в соответствии с едиными требованиями;

- создание прозрачных систем обеспечения качества преподавания, основанных на общих критериях и методах оценки;
- развитие академической мобильности студентов, аспирантов, преподавателей, в том числе и программ двойных дипломов;
- введение в образовательные программы европейского измерения;
- признание дипломов и квалификаций, полученных в других странах (на основании Лиссабонской конвенции).

Копенгагенский процесс, инициированный с целью обеспечения возможности получения образования в течение всей жизни, включает:

- разработку и поддержку программ повышения уровня образования и квалификации для всех категорий населения (реализация принципа «обучение в течение жизни»);
- создание единой системы квалификаций;
- реорганизацию системы образования с целью обеспечения возможностями повышения своего образовательного уровня и квалификации всех групп населения вне зависимости от возраста.

Рамки ОЕПВО в настоящее время и до 2010 г., когда Болонский процесс должен быть завершен, остаются достаточно просторными и гибкими как для самой широкой и глубокой интеграции, так и для того, чтобы, оставаясь внутри рамок, сохранить и укрепить соответствующие национальным интересам и традициям особенности национальных систем образования. Вместе с тем очевидно, что активизация сотрудничества повысит возможности влияния России на общеевропейские процессы в сфере образования на последующих этапах.

Официально сформулированный курс на стратегическое партнерство между Россией и ЕС предполагает широкие рамки для образовательного сотрудничества. С целью уточнения этих рамок предлагаются пять сценариев развития отношений, отражающих уровень интеграции российской системы высшего профессионального образования в ОЕПВО, а также характеристик самого ОЕПВО после 2010 г. по ряду конкретных показателей.

1. Россия и ЕС — союзники в сфере образования, у них общие цели, интересы, проблемы и методы их решения.

2. Россия и ЕС — партнеры в сфере образования, у них общие цели, интересы, проблемы, методы и пути их решения.

3. Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования, у них общие цели, интересы, разные проблемы, методы и пути их решения.

4. Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству, у них не всегда общие цели, разные интересы и проблемы, а также методы и пути их решения.

5. Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в области образования. Развитие образовательного сотрудничества на основе программ ЕС.

Важно отметить, что сценарии не являются взаимоисключающими и могут дополнять друг друга. Возможно также последовательное развитие от наименее сложных форматов к полномасштабному комплексному формату развития сотрудничества в области образования между Россией и ЕС в рамках реализации «дорожной карты». Для каждого сценария были выделены риски и преимущества. Риски и преимущества могут быть как общими для всех сценариев, так и специфическими.

## **Сценарий 1. Россия и ЕС — союзники в сфере образования — общие цели, интересы, проблемы, методы их решения**

Создание полномасштабной национальной программы интернационализации — разработка и реализация последовательной государственной политики управления интернационализацией системы высшего образования и обеспечения ее конкурентоспособности на основе создания полномасштабной национальной программы развития академической мобильности. Первоначальный этап реализуется на региональном уровне Россия — ЕС, а затем может быть расширен на основе накопленного опыта.

## Основные параметры сценария

1. Разработка и согласование концепции — по аналогии с концепцией содействия международному развитию. Концепция определяет основные цели, задачи и принципы политики Российской Федерации в области развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., а также порядок и основные элементы создания национальной программы, включая вопросы планирования, администрирования и оценки эффективности.

2. Определение форматов акций в соответствии с приоритетами программы. Например, для продвижения национальной системы образования в глобальном пространстве больше подходит модель ERASMUS MUNDUS; продвижение и закрепление влияния программы в странах Содружества — модель TEMPUS.

3. Институциональные изменения. Создание гибкого и прозрачного механизма управления, включая наблюдательный и консультативный советы, создание Агентства, управляющего программой, другой вариант — преобразование, или придание дополнительных функций и полномочий НФПК. Создание механизма мониторинга и оценки результатов.

4. Изменения в законодательстве (изменения в отраслевом законодательстве и бюджетном кодексе, связанные с регулированием финансирования мероприятий по развитию сотрудничества, нормативных и процедурных аспектов мобильности, являющихся неотъемлемой частью такого сотрудничества).

5. Создание и поддержание механизма межведомственных согласований (Министерство образования и науки, Министерство иностранных дел, Министерство финансов).

6. Выделение среднесрочного финансирования. В условиях краткосрочного годового периода при сохранении конкурсного подхода невозможно планирование мероприятий, в рамках которых обычно осуществляется мобильность, особенно с международными партнерами.

7. Создание нормативных и финансовых стимулов для развития академической мобильности вузов (например, введение

соответствующих параметров в критерии аккредитации, выделение дополнительного финансирования в рамках смет по результатам предыдущего года, анализ и распространение наилучших практик и т.д.).

8. Реализация мероприятий по созданию в вузах потенциала (кадрового, информационного, финансового, например, в рамках фондов целевого капитала) для обеспечения качества развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.

9. Формирование новой правовой основы для сотрудничества, как в рамках нового Соглашения, так и в рамках Соглашения России и ЕС о развитии сотрудничества в сфере высшего и профессионального образования, предусматривающего выделение финансирования с обеих сторон, по аналогии пятилетних соглашений ЕС с США, Канадой, Японией.

10. Стратегические цели и задачи программы утверждает Президент РФ. Реализация программы осуществляется на основе плана мероприятий, утверждаемого Правительством РФ на трехлетний период.

## **Риски и преимущества реализации**

### ***Внешнесистемные риски***

- Сложность механизмов межведомственных согласований и противоречия интересов различных ведомств могут создавать слишком высокие барьеры для осуществления программы (она не сможет реализовать заложенный в нее потенциал развития).

- Выбор институциональных форм управления, не обеспечивающий эффективной реализации программы. Отсутствие гибкости и прозрачности механизмов управления.

- Недостаточность выделяемых средств и краткий период финансирования рискует привести к невозможности планировать и обеспечить требуемый масштаб программы.

- Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения могут значительно

затруднить эффективную реализацию средств, выделяемых на образовательные проекты, в которых задействовано несколько вузов и партнерских организаций из других стран.

- Избыточное регулирование процессов мобильности (риск зарегулированности) может привести к снижению эффективности и привлекательности сотрудничества.

- Риск перерасхода средств в условиях отсутствия отработанных механизмов финансирования, в том числе финансирования и управления, в ущерб другим направлениям образовательной политики. Вследствие этого замедляется положительная динамика реформ в области ВПО, не выполняются изначально определенные объемы и сроки работ, снижается доверие со стороны европейских партнеров (потеря репутации). И — крайний вариант негативного развития ситуации — провал всей программы.

- Риск некачественного выполнения обязательств на уровне страны — угроза потери репутации, снижение международного доверия к национальным инициативам, возникновение напряженности в международном сотрудничестве.

- Риск отсутствия интереса (недостаточного интереса) со стороны европейских партнерских организаций.

- Риск усиления оттока квалифицированных специалистов из России в рамках проектов программы.

- Несовершенство миграционного законодательства, затрудняющего двустороннюю и многостороннюю взаимовыгодную мобильность.

### ***Внутрисистемные риски***

- Риски некорректной реализации сценария за счет выбора:
  - неэффективных механизмов и акций реализации сценария — не достигается запланированный эффект от реализации стратегии;
  - направлений сотрудничества, которые не являются приоритетными для развития российской системы высшего образования

и не способствуют интернационализации российского образования;

- основных инструментов институциональных форм, не позволяющих обеспечить достижения поставленных целей.
- Слабо проработанные механизмы мониторинга и оценки хода реализации программы, не позволяющие обеспечить ее гибкость и эффективность.
- Несопоставимость российской и европейской систем образования, препятствующая углублению и интенсификации сотрудничества между российскими и европейскими вузами.
- Недостаточная сбалансированность приоритетов развития высшего образования может привести к отсутствию стратегического планирования в этой сфере, распылению усилий и низкой результативности реализуемых программ сотрудничества.
- Недостаточная привлекательность системы российского высшего образования или дефицит информации о ее привлекательности может препятствовать расширению сотрудничества между российскими и европейскими вузами.
- Отсутствие адекватных действенных нормативных и финансовых стимулов для развития программ сотрудничества между вузами может существенно снижать потенциал программы и возможности привлечения дополнительных средств.
- Слабые институциональные возможности российских вузов (не всегда высокий уровень культуры качества, устаревшая инфраструктура, низкий уровень квалификации кадров) могут снизить эффективность и блокировать возможные положительные эффекты от реализации программ.
- Неприятие частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования может снижать эффективность программы развития сотрудничества, блокировать возможности ее использования для интернационализации и развития всей образовательной системы в целом, вести к снижению ее конкурентоспособности.
- Низкий уровень проработки нормативных документов (конкурсной документации, форматов соглашений, договоров, отчетной документации, критериев оценки) может вести к снижению эффективности программы.

## *Преимущества реализации*

- Системный эффект. Реализация широкомасштабного сценария развития сотрудничества в области образования будет способствовать: повышению конкурентоспособности и привлекательности системы на основе повышения качества образования в соответствии с международными стандартами; обновлению содержания и повышения уровня образовательных программ; внедрению прогрессивных методов финансирования и управления с учетом лучших международных практик; повышению уровня квалификации ППС, и т.д.

- Возможность экономии бюджетных средств за счет софинансирования из разных источников (средств вузов, бизнеса), внедрения эффективных методов финансирования и отчетности.

- Привлечение высококвалифицированных кадров из стран ЕС и СНГ.

- Выработка эффективных механизмов управления мобильностью и соответственно снижение рисков неконтролируемой (слабо контролируемой) «утечки мозгов». Переход от «утечки» к «циркуляции мозгов» — взаимовыгодному обмену знаниями, технологиями и т.д.

- Создание объективного представления об образовательном потенциале России в европейском / глобальном образовательном пространстве, и в целом — формирование объективного представления о России.

- Развитие экспортного потенциала российской системы высшего образования.

Содействие продвижению русской культуры и русского языка, что особенно важно с учетом интересов русскоговорящего населения стран постсоветского пространства.

Содействие реализации «дорожной карты» по общему экономическому пространству. Формирование новой правовой и институциональной основы равноправного партнерства.

Реализация первого сценария позволит создать систему инструментов государственной политики интернационализации



высшего и профессионального образования, адекватную европейской системе, обеспечить условия для равного партнерства, инициирования, реализации и последующей оценки результативности совместных инициатив (подлинно союзнических отношений) российских и европейских вузов.

## **Сценарий 2. Россия и ЕС — партнеры в сфере образования — общие цели, интересы, проблемы, методы и пути их решения**

Сценарий предполагает создание «Президентской программы» развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г. Более узкий сценарий не исключает последующего перехода к сценарию 1.

### **Основные параметры сценария**

1. Разработка и согласование основных целей, задач и принципов политики Российской Федерации в развитии сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., а также порядок и основные элементы создания программы, включая вопросы планирования, администрирования и оценки ее эффективности.

2. Определение форматов акций и направлений, приоритетных сфер (например, естественные науки, иностранные языки), регионов, условий финансирования и софинансирования в соответствии с задачами программы.

3. Придание дополнительных функций и полномочий НФПК как головной организации, занятой реализацией мер по формированию общеевропейского пространства высшего образования. Создание механизма мониторинга и оценки результатов.

4. Изменения в законодательстве (изменения в отраслевом законодательстве и бюджетном кодексе, законе о государственных закупках — как связанных с регулированием финансирования

мероприятий по развитию сотрудничества, так и нормативными и процедурными аспектами мобильности, являющейся неотъемлемой частью такого сотрудничества).

5. Определение и обеспечение механизма межведомственных согласований (Министерство образования и науки, Министерство иностранных дел, Министерство финансов).

6. Выделение среднесрочного финансирования. В условиях краткосрочного годового периода при сохранении конкурсного подхода невозможно планировать мероприятия, в рамках которых обычно осуществляется мобильность, особенно с участием международных партнеров.

7. Создание нормативных и финансовых стимулов для развития академической мобильности вузов (например, введение соответствующих параметров в критерии аккредитации, выделение дополнительного финансирования в рамках смет по результатам предыдущего года, анализ и распространение наилучших практик, и т.д.).

8. Реализация мероприятий по созданию в вузах потенциала (кадрового, информационного, финансового, например, в рамках фондов целевого капитала) для обеспечения качества развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.

9. Формирование новой правовой основы для сотрудничества, как в рамках нового Соглашения, так и в рамках Соглашения между Россией и ЕС о развитии сотрудничества в сфере высшего и профессионального образования, предусматривающего выделение финансирования с обеих сторон, по аналогии пятилетних соглашений ЕС с США, Канадой, Японией.

10. Реализация программы осуществляется на основе плана мероприятий, утверждаемого правительством РФ на трехлетний период.

Осуществление этих мер позволит создать прочную основу для развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., обеспечить условия для равного партнерства российских и европейских вузов.

# Риски и преимущества реализации

## *Внешнесистемные риски*

- Сохранение проблемы межведомственных согласований может создавать барьеры для осуществления программы (она не сможет реализовать заложенный в ней потенциал развития).

- Значительно снижается риск, связанный с выбором институциональных форм управления. Однако сохраняется проблема гибкости и прозрачности механизмов управления.

- Сохраняется риск недостаточности выделяемых средств и краткости периода финансирования, что, также как в сценарии 1, может привести к невозможности планировать и обеспечить требуемый масштаб программы.

- Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения по-прежнему могут значительно затруднять эффективную реализацию средств, выделяемых на образовательные проекты, в которых задействовано несколько вузов и партнерских организаций из других стран.

- Избыточная регуляция процессов мобильности (риск зарегулированности) также может вести к снижению эффективности и привлекательности сотрудничества.

- Значительно снижается риск перерасхода средств в условиях неотработанных механизмов финансирования (в том числе софинансирования и управления), учитывая опыт управления и организации сетевого взаимодействия, накопленный НФПК.

- Снижается, но сохраняется риск некачественного выполнения обязательств на уровне страны — угроза потери репутации, снижения международного доверия к национальным инициативам, возникновение напряженности в международном сотрудничестве.

- Уменьшается риск отсутствия интереса (недостаточного интереса) со стороны европейских партнерских организаций, учитывая, что НФПК может еще в период разработки концепции и подготовки реализации программы начинать

продвижение программы и обеспечивать ей информационную поддержку.

- Сохраняется риск усиления оттока квалифицированных специалистов из России в рамках проектов программы.

- Сохраняются риски, связанные с несовершенством миграционного законодательства, затрудняющего двустороннюю и многостороннюю взаимовыгодную мобильность.

- 

### ***Внутрисистемные риски***

- Сохраняются риски выбора неэффективных механизмов, акций и направлений сотрудничества, которые не являются приоритетными для развития российской системы высшего образования и не способствуют интернационализации российского образования.

- Снижается риск, связанный с уровнем проработанности механизмов мониторинга и оценки хода реализации программы, учитывая возможность заложить адекватные целям механизмы на основе накопленного опыта.

- Сохраняется риск (и соответственно задача) обеспечения сопоставимости российской и европейской систем образования и необходимого уровня информированности об инструментах сопоставимости.

- Сохраняется риск недостаточной сбалансированности приоритетов развития высшего образования, что может вести к распылению усилий и низкой результативности реализуемых программ сотрудничества.

- Сохраняется, но снижается риск недостаточной привлекательности системы российского высшего образования или дефицита информации о ее привлекательности, препятствующий расширению сотрудничества между российскими и европейскими вузами.

- Сохраняется риск отсутствия адекватных действенных нормативных и финансовых стимулов для развития вузами программ сотрудничества, снижающий потенциал программы и возможности привлечения дополнительных средств.

- Остается задача усиления институциональных возможностей вузов системы российского образования, повышения уровня культуры качества, совершенствования инфраструктуры, повышения уровня квалификации кадров

уровня культуры качества, совершенствования инфраструктуры, повышения уровня квалификации кадров.

- Сохраняется риск неприятия частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования, что может снижать эффективность программы развития сотрудничества, блокировать возможности использовать ее для интернационализации и развития образовательной системы, вести к снижению ее конкурентоспособности.

- Значительно уменьшается риск низкого уровня проработки нормативных документов (конкурсной документации, форматов соглашений, договоров, отчетной документации, критериев оценки).

### ***Преимущества реализации***

- В целом сохраняется системный эффект сценария 1. Реализация сценария 2 также будет способствовать повышению: конкурентоспособности и привлекательности системы на основе роста качества образования в соответствии с международными стандартами; уровня образовательных программ; уровня квалификации ППС; а также обновлению содержания, внедрению прогрессивных методов финансирования и управления с учетом лучших международных практик и т.д.

- Сохраняется возможность экономии бюджетных средств за счет софинансирования из разных источников (средств вузов, бизнеса), а также внедрения эффективных методов финансирования и отчетности.

- Сохраняется возможность привлечения высококвалифицированных кадров из стран ЕС и СНГ.

- Сохраняется возможность формирования механизмов управления мобильностью и соответственно снижения рисков неконтролируемой (слабо контролируемой) «утечки мозгов». Переход от «утечки» к «циркуляции мозгов» — взаимовыгодному обмену знаниями, технологиями и т.д.

- Сохраняется возможность создания объективного представления об образовательном потенциале России в европейском / глобальном образовательном пространстве и в целом — формирования объективного представления о России.

- Сохраняется возможность развития экспортного потенциала российской системы высшего образования, хотя и в менее масштабном формате.

- В полной мере сценарий нацелен на содействие реализации «дорожной карты» по общему экономическому пространству. Формирование новой правовой и институциональной основы равноправного партнерства.

Таким образом, в целом сценарий 2 позволяет снизить ряд рисков, связанных с реализацией сценария 1, при этом не теряя ни одного из его преимуществ. Кроме того, учитывая возможность поэтапного движения от сценария 1 к сценарию 2, формат «Президентской программы» представляется наиболее оптимальным выбором.

## **Сценарий 3. Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования — общие цели, интересы, разные проблемы, методы и пути их решения**

Развитие сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г. в рамках Инновационной образовательной программы (ИОП), на основе опыта 2006–2008 гг.

Модель ИОП предполагает систему поддержки вузов на конкурсной основе в виде грантов, выделяемых на трехлетний период. При этом условия конкурса остаются едиными для всех участников и включают широкие возможности варьировать содержание проектов, но сохраняют «сверхжесткий» внешний финансовый контроль над расходованием средств. Целью конкурса и всей программы является повышение качества работы (исследовательской, педагогической и административной) вуза. Успешное завершение проекта (реализация средств гранта) не гарантирует продолжения его поддержки.

### **Основные параметры сценария**

1. Разработка и согласование основных целей, задач и мероприятий Российской Федерации в области развития

сотрудничества в образовании в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., а также порядок и основные элементы нового этапа программы, включая вопросы планирования, администрирования и оценки эффективности.

2. Определение форматов акций и направлений, приоритетных сфер (например, естественные науки, иностранные языки), регионов, условий финансирования и софинансирования в соответствии с задачами программы.

3. Придание дополнительных функций и полномочий НФПК как головной организации для реализации мер по формированию общеевропейского пространства высшего образования. Создание механизма мониторинга и оценки результатов новой программы.

4. Совершенствование законодательства на основе анализа опыта реализации международных мероприятий и проектов в рамках ИОП (изменения в отраслевом законодательстве и в бюджетном кодексе, связанные с регулированием финансирования мероприятий по развитию сотрудничества, нормативными и процедурными аспектами мобильности, являющейся неотъемлемой частью такого сотрудничества).

5. Совершенствование механизма межведомственных согласований (Министерство образования и науки, Министерство финансов).

6. Выделение среднесрочного финансирования. В условиях краткосрочного годового периода при сохранении конкурсного подхода невозможно планировать мероприятия, в рамках которых обычно осуществляется мобильность, особенно международными партнерами.

7. Создание нормативных и финансовых стимулов для развития академической мобильности вузов (например, введение соответствующих параметров в критерии аккредитации, выделение дополнительного финансирования в рамках смет по результатам предыдущего года, анализ и распространение наилучших практик и т.д.).

8. Реализация мероприятий по созданию в вузах потенциала (кадрового, информационного, финансового, например, в рамках фондов целевого капитала) для обеспечения качества

развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.

9. Формирование новой правовой основы для сотрудничества, как в рамках нового Соглашения, так и в рамках Соглашения между Россией и ЕС о развитии сотрудничества в сфере высшего и профессионального образования, предусматривающего выделение финансирования с обеих сторон, по аналогии пятилетних соглашений ЕС с США, Канадой, Японией.

10. Реализация программы осуществляется на основе плана мероприятий, утверждаемого Правительством РФ на трехлетний период.

## **Риски и преимущества реализации**

### ***Внешнесистемные риски***

Проекты не будут реализованы в связи с отсутствием опыта создания условий внешнего благоприятствования для осуществления подобных проектов (прежде всего, в сфере финансового законодательства), много времени уйдет на «утряску» условий выполнения проектов.

- Реализация проектов натолкнется на законодательные, таможенные и пограничные барьеры.

- Не будут достигнуты определенные политические цели. Получив «свободу выбора», вузы будут стремиться к сотрудничеству с наиболее известными и передовыми партнерами, отказываясь от поиска и привлечения партнеров из регионов, представляющих интерес с точки зрения стратегических целей.

- Требование инновационности поставит российскую сторону в положение «покупателя» услуг, т.е. отношения с партнерами «по определению» не будут иметь равноправного характера.

- Неэффективное расходование средств на «однотипные» проекты в связи с ограничениями, налагаемыми условиями конкурса, отсутствие возможности поддержать нестандартные масштабные поисковые проекты.

- Отсутствие долгосрочного эффекта в связи с прекращением проектной деятельности после завершения срока действия грантов.



- Вовлечение в многочисленные конфликты, возникающие из-за претензий в связи с несоблюдением обязательств партнерами — участниками проектов. Отсутствие в России опыта урегулирования подобных конфликтов.

- Неготовность партнеров в ЕС к масштабному сотрудничеству с российскими вузами на индивидуальной основе.

### ***Внутрисистемные риски***

- Недостаточный опыт вузов в плане разработки и реализации крупных грантовых проектов.

- Отсутствие гибкости в конкурсных механизмах приведет к тому, что наиболее важные проблемы международного развития вузов окажутся нерешенными.

- Большая часть средств будет направлена на закупку морально быстроустаревающего оборудования.

- Отсутствие эффективного мониторинга реализации проектов на уровне вузов в связи с традиционно жесткой централизацией руководства и распоряжения финансовыми ресурсами приведет к неэффективному расходованию средств.

- Концентрация результатов проектов в рамках отдельных вузов, отсутствие системных эффектов.

- Отсутствие гарантии поддержки деятельности после завершения грантов станет сдерживающим фактором для получения долгосрочного эффекта для всей вузовской системы в целом.

### ***Преимущества реализации***

- Снижение вероятности «полного провала» в связи с диверсификацией программы. Часть проектов определено будет успешной, что компенсирует неудачные проекты, тогда как при других сценариях велика вероятность стратегической ошибки.

- Реализация сценария будет содействовать самостоятельному развитию вузов, укреплению принципа «академической свободы» под внешним контролем, который, как свидетельствует мировой опыт и результаты ИОП, создает основу для наиболее эффективного развития высшего образования.

- Создание стимулов для формирования механизмов контроля качества управления на уровне вузов.
- Возможность адресной приоритетной поддержки наиболее передовых вузов, основанной на демократической процедуре конкурсного отбора.
- Отсутствие жесткой привязки к колебаниям политического климата, так как реализация проектов переносится с государственного уровня на уровень вузов.
- Возможность пилотной апробации проекта с последующим постепенным наращиванием объемов финансирования и корректировкой условий.

Реализация этого сценария позволит создать основу для развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., обеспечить условия для дальнейшего развития партнерства российских и европейских вузов. Однако совокупность ограничений по финансированию, существующая в рамках ИОП, может стать серьезным препятствием и создавать напряжение при реализации мероприятий, направленных на дальнейшее развитие партнерства российских и европейских вузов.

## **Сценарий 4. Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству — не всегда общие цели, разные интересы и проблемы, а также методы и пути их решения**

Развитие сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г. осуществляется в рамках Федеральной целевой программы развития образования.

### **Основные параметры сценария**

1. Разработка и согласование основных целей, задач и мероприятий Российской Федерации в области развития

сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., а также порядок и основные элементы нового этапа программы, включая вопросы оценки эффективности.

2. Определение форматов акций и направлений, приоритетных сфер (например, естественные науки, иностранные языки), регионов, условий финансирования и софинансирования в соответствии с задачами программы.

3. Создание механизма мониторинга и оценки результатов новой программы.

4. Совершенствование конкурсных процедур, что особенно важно, учитывая годичный цикл конкурсов ФЦПРО.

5. Совершенствование законодательства на основе анализа опыта реализации международных мероприятий и проектов в рамках ФЦПРО (изменения в отраслевом законодательстве и в бюджетном кодексе, связанные с регулированием финансирования мероприятий по развитию сотрудничества, нормативными и процедурными аспектами мобильности, являющейся неотъемлемой частью такого сотрудничества).

6. Выделение целевого финансирования.

7. Решение вопроса о среднесрочном характере финансирования. В условиях краткосрочного годового периода при сохранении конкурсного подхода невозможно планировать мероприятия, в рамках которых обычно осуществляется мобильность, особенно с международными партнерами.

8. Создание нормативных и финансовых стимулов для развития академической мобильности вузов (например, введение соответствующих параметров в критерии аккредитации, выделение дополнительного финансирования в рамках смет по результатам предыдущего года, анализ и распространение наилучших практик и т.д.).

9. Реализация мероприятий по созданию в вузах потенциала (кадрового, информационного, финансового, например, в рамках фондов целевого капитала) для обеспечения качества развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.

10. Учитывая характер ФЦПРО и связь целей развития сотрудничества в области образования в рамках «дорожной карты»

Россия — ЕС до 2013 г. с рядом других проектов, сохраняется возможность формирования новой правовой основы для сотрудничества в рамках нового Соглашения. Однако она становится невозможной в рамках Соглашения между Россией и ЕС о развитии сотрудничества в сфере высшего и профессионального образования, предусматривающего выделение финансирования с обеих сторон, по аналогии пятилетних соглашений ЕС с США, Канадой, Японией.

## **Риски и преимущества реализации**

### ***Внешнесистемные риски***

- Сохраняются риски неэффективного управления, связанные в основном с коротким горизонтом планирования, отсутствием гибкости в управлении, непрозрачности механизмов принятия решений.

- Сохраняются риски институциональных ограничений, блокирующих полноценную реализацию сценария. В частности, требования бюджетного и фискального законодательства существенно ограничивают возможности сотрудничества российских вузов с зарубежными партнерами.

- Сохраняются финансовые риски, описанные для вышеизложенных сценариев: недостаток финансирования и (или) перерасход средств в связи с некорректной первоначальной оценкой необходимых затрат. Вместе с тем программный характер финансирования, предусмотренный данным сценарием, позволяет реализовывать существующие принципы бюджетного планирования и осуществлять полноценный контроль над расходованием средств.

- Риск отсутствия интереса у европейских партнеров, отмечавшийся для сценариев 1–3, усиливается, так как локальный характер программы может быть непонятен многим потенциальным партнерам. Дополнительные ограничения может накладывать программный характер реализации мероприятия, т.е. реализация по управленческим схемам, регулируемым на основании российских правил и неизвестным для внешних партнеров.

- Снижается риск оттока квалифицированных специалистов.

- Риск некачественного осуществления обязательств и ухудшения имиджа России как партнера сохраняется, хотя уменьшаются масштабы возможных потерь репутации из-за сокращения масштабов программы.

- Более скромный, по сравнению со сценариями 1–3, масштаб сотрудничества с европейскими партнерами чреват ростом убежденности в изоляционистской ориентации внешней политики России, что может привести к сокращению возможностей развития стратегического партнерства в различных областях.

- Формируется негативный образ России в мировом образовательном пространстве, что является следствием ухудшения параметров сравнительных исследований качества вузовской подготовки, снижающихся показателей активности исследователей, неконкурентоспособности образовательных программ и используемых методов обучения. Эти факторы могут привести к потере интереса к сотрудничеству с российскими вузами со стороны наиболее перспективных партнеров.

- Единственным направлением сотрудничества с европейскими вузами становится лингвистическая подготовка: изучение / преподавание европейских языков в России и русского языка за рубежом. При подобном развитии ситуации российская система высшего образования оказывается в положении своеобразного гетто, имеющего крайне ограниченные контакты с внешними партнерами и развивающегося локально по большинству направлений подготовки. В этом случае сотрудничество с европейскими вузами не оказывает заметного воздействия на качество высшего образования в России, и положительный эффект кооперации между Россией и ЕС в области высшего образования заметно снижается.

### ***Внутрисистемные риски***

Ограниченный характер стимулирования сотрудничества в области образования означает недостаток информационной поддержки

запланированных мероприятий, что может привести к слабому отклику на инициативы программы со стороны российских вузов, низкому качеству заявок, которые, тем не менее, необходимо будет поддержать для того, чтобы соблюсти сроки реализации программы.

Российские вузы могут ограничить свой выбор слабыми партнерами за рубежом, что не позволит добиться реализации целей программы. Подобное развитие событий грозит превращением программы в поддержку так называемого «академического туризма» вместо полноценного сотрудничества и создания возможностей для взаимовыгодной академической мобильности.

Короткий горизонт планирования, предусмотренный форматом работы ФЦПРО, препятствует гибкому управлению и не позволяет придать требуемый динамизм сотрудничеству в сфере высшего образования.

Существует риск выбора некачественных, неадекватных требований к заявкам и показателей оценки эффективности программы. Оперативность принятия программы и недостаток внешней оценки способны существенно снизить отдачу от затраченных ресурсов и могут негативно сказаться на ее общей эффективности, а также на имидже международного сотрудничества в сфере образования в целом.

- Запланированные мероприятия по созданию в вузах потенциала (кадрового, информационного, финансового, например, в рамках фондов целевого капитала) для обеспечения качества развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г. могут оказаться формальными и малосодержательными, в результате чего Россия не сможет добиться решения поставленных задач, будет дискредитирована способность российской системы высшего образования к развитию и повышению конкурентоспособности.

- Связь высшего образования с научными исследованиями в России остается слабой, и система продолжает воспроизводиться, не имея стимулов совершенствовать методы преподавания, привлекать молодые и перспективные кадры, сохраняя низкие показатели качества подготовки.

- Сохраняются риски некачественного управления / некорректной реализации сценария, описанные для сценариев 1–3.
- Определенная ригидность управленцев многих российских вузов способна блокировать реализацию возможностей, заложенных в сценарии.
- Институциональные ограничения в системе российского образования (не всегда высокий уровень культуры качества, устаревшая инфраструктура, низкий уровень квалификации кадров) могут воспрепятствовать эффективной реализации сценария 4, так же как и сценариев 1–3.

### ***Преимущества реализации***

- Четкое определение приоритетных направлений сотрудничества, возможность выделения регионов для создания особых условий реализации программы создают благоприятную среду для стимулирования наиболее перспективных точек роста в российской системе высшего образования.
- Заданные рамки финансирования и софинансирования, определяемые в соответствии с задачами программы, а также целевой характер финансирования позволяют обеспечить прозрачную схему финансового управления и создают предпосылки для эффективного использования выделенных средств и контроля над их расходованием.
- Механизм мониторинга и оценки результатов новой программы, создание которого предусматривает сценарий, позволит оперативно контролировать соответствие реального и запланированного хода реализации программы, принимать решения по корректировке форм ее работы, а также предоставить способ определения достигнутых результатов и их качества.
- Совершенствование конкурсных процедур ФЦПРО открывает новые возможности для развития российско-европейского партнерства в сфере высшего образования при упрощении процедур подачи заявок, позволит более гибко распоряжаться выделенным бюджетом и разрешит применять упрощенные формы отчетности. Сокращение регламентирующих

норм может быть компенсировано разработкой и внедрением процедур внешних независимых оценок, способных обеспечить усиление качественных параметров поддерживаемых проектов международного сотрудничества.

- Анализ опыта реализации международных мероприятий и проектов в рамках ФЦПРО и соответствующее совершенствование законодательства может позволить создать более эффективные рамки нормативно-правового регулирования международного сотрудничества в сфере образования, что в свою очередь создаст предпосылки для его развития и стимулирования роста конкурентоспособности российского высшего образования.

- При положительном решении о среднесрочном характере финансирования будут сформированы более привлекательные условия для проявления инициатив в сфере международного сотрудничества, что позволит привлечь большой пул конкурентоспособных заявок и создать привлекательные и вместе с тем конкурентные условия для развития партнерских отношений между российскими и европейскими вузами.

- Активное стимулирование академической мобильности в российских вузах позволит расширить масштабы данной практики и сферы ее применения, разнообразить используемые формы. В долгосрочной перспективе при сохранении положительного стимулирования международной мобильности может получить поддержку мобильность между российскими вузами. Усиление академической мобильности — источник динамического развития вуза, способ распространения наиболее эффективных форм обучения, преподавания, работы с информацией, организации и проведения научных исследований, а также возможность выявить наиболее перспективные способы использования их результатов.

- Программный характер работы, предусматриваемый данным сценарием, позволяет установить в качестве одного из целевых направлений работы привлечение и закрепление талантливой молодежи, прошедшей обучение (стажировку) в зарубежных университетах. Необходимое финансирование и организационная поддержка позволят минимизировать угрозу оттока талантливой молодежи из страны, а целенаправленная работа в данном направлении обеспечит основу для постепенного -



качественного изменения кадрового состава сферы высшего образования в России. В результате будут созданы предпосылки для повышения кадрового, информационного, финансового и т.п. потенциала вузов.

Реализация этих мер позволит сохранить основу для развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., обеспечить условия для сохранения партнерства российских и европейских вузов. Однако совокупность ограничений по срокам, условиям конкурса и финансированию, существующая в рамках ФЦПРО, может стать препятствием и создавать «напряженность» при реализации мероприятий, направленных на дальнейшее развитие партнерства российских и европейских вузов.

## **Сценарий 5. Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в области образования. Развитие образовательного сотрудничества на основе программ ЕС**

### **Основные параметры сценария**

1. Создание нормативных и финансовых стимулов для развития вузами академической мобильности (например, введение соответствующих параметров в критерии аккредитации, выделение дополнительного финансирования в рамках смет по результатам предыдущего года, анализ и распространение наилучших практик и т.д.).

2. Реализация мероприятий по созданию в вузах потенциала (кадрового, информационного, финансового, например, в рамках фондов целевого капитала) для обеспечения качества развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.

3. Учитывая односторонний характер такого развития сотрудничества в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., формирование

новой правовой основы для сотрудничества в рамках нового Соглашения возможно только в общем виде. Одновременно его становится невозможно осуществить в рамках Соглашения России и ЕС о развитии сотрудничества в сфере высшего и профессионального образования, предусматривающего выделение финансирования с обеих сторон по аналогии пятилетних соглашений ЕС с США, Канадой, Японией.

## **Риски и преимущества реализации**

### ***Внешнесистемные риски***

- Слабо используемый потенциал сотрудничества, предусмотренный форматами различных программ, в силу общих институциональных и системных рисков.

- Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения могут значительно затруднять эффективную реализацию средств, предусмотренных бюджетами различных программ.

- Сохраняющееся избыточно жесткое регулирование процессов мобильности (риск зарегулированности) также может вести к дальнейшему снижению эффективности и привлекательности различных программ сотрудничества.

- Несмотря на то что риск неэффективности / недостижимости межведомственных согласований при реализации данного сценария минимален (поскольку реализация сотрудничества в рамках существующих программ остается прерогативой Минобрнауки), реализация данного сценария свидетельствует об отсутствии системного и масштабного характера сотрудничества.

- Усиливаются трудности в координации действий между российскими и европейскими ведомствами (объявления и проведения совместных конкурсов, оценок, процедур софинансирования) для обеспечения необходимой политической, организационной и дополнительной финансовой поддержки сотрудничества.

Нерациональное использование имеющегося российского образовательного и научно-технического потенциала, и как

следствие — необъективное представление России в европейском / глобальном образовательном, научном и культурном пространствах.

Риск падения интереса со стороны европейских партнерских организаций, снижения статуса России в качестве страны-партнера, сворачивание некоторых специальных программ, рассчитанных на участие «третьих стран» в части сотрудничества с Россией.

Сложности формирования правовой основы для сотрудничества в рамках нового Соглашения, невозможность реализации сотрудничества в рамках Соглашения России и ЕС о развитии сотрудничества в сфере высшего и профессионального образования, предусматривающего выделение финансирования с обеих сторон по аналогии пятилетних соглашений ЕС с США, Канадой, Японией.

В силу асимметричности сотрудничества — минимальные возможности для реализации и продвижения российских интересов, в том числе для продвижения русской культуры и русского языка, что особенно важно с учетом интересов русскоговорящего населения стран постсоветского пространства.

### ***Внутрисистемные риски***

- Фрагментарный (охватывающий далеко не все российские вузы) и асимметричный (преимущественно односторонний, реципиентный) характер сотрудничества.

- Риск дальнейшей межвузовской дифференциации по уровню вовлечения в программы ЕС и развития институциональных стратегий интернационализации, и как следствие — рост межвузовской дифференциации по качеству образовательных услуг, уровню и содержанию образовательных программ, уровню подготовки ППС и административного персонала, риск поляризации вузовского сообщества (обратный системный эффект).

- Минимальные возможности развития экспортного потенциала российской системы высшего образования при реализации данного сценария.

- Минимальные возможности для формирования механизмов управления мобильностью и соответственно снижения рисков неконтролируемой (слабоконтролируемой) «утечки мозгов».

рисков неконтролируемой (слабоконтролируемой) «утечки мозгов».

- Точечный и асимметричный характер сотрудничества влечет за собой отсутствие возможностей для системного эффекта сценария 1 (по крайней мере, в краткосрочной перспективе), т.е. повышения конкурентоспособности и привлекательности системы на основе повышения качества образования в соответствии с международными стандартами; обновления содержания и повышения уровня образовательных программ, внедрения прогрессивных методов финансирования и управления с учетом лучших международных практик, повышения уровня квалификации ППС и т.д.

- Отсутствие положительного системного эффекта делает невозможным сопоставление российской и европейской систем образования, что препятствует углублению и интенсификации сотрудничества между российскими и европейскими вузами.

- Формирование (сохранение) жестких условий зависимости вузов от наличия / отсутствия системы адекватных нормативных и финансовых стимулов для развития вузами академической мобильности.

- Усиление институциональных возможностей вузов, повышения уровня культуры качества, совершенствования инфраструктуры, повышение уровня квалификации кадров становится одной из основных задач вузов. Однако приоритетность этой задачи, определяющей эффективность участия в программах сотрудничества ЕС, далеко не всегда осознается вузами, поэтому они не предпринимают реальные меры для ее решения.

- Сохраняется (а в силу растущей дифференциации вузов и поляризации вузовского сообщества — увеличивается) риск неприятия частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования, обусловленных процессами интернационализации образования.

### ***Преимущества реализации***

- Сценарий 5 — относительно дешевый вариант, особенно при повышении эффективности используемых механизмов финансирования, расширении источников финансирования (софинансирования).

- Становление самостоятельности и предприимчивости вузов в рамках реализуемых институциональных стратегий интернационализации вследствие создаваемых нормативных и финансовых стимулов для развития академической мобильности; расширение возможностей обмена лучшими практиками на межвузовском уровне.

- Минимизация цены невыполнения обязательств в силу уровня и статуса основных субъектов (вузы) и масштабов сотрудничества.

- Отсутствие жесткой привязки к колебаниям политического климата, так как реализация проектов переносится с государственного уровня на уровень вузов.

- Возможность использовать и расширять опыт сотрудничества в рамках и на основе программ ЕС.

- Наличие нормативно-правовой базы сотрудничества.

- Отсутствие необходимости серьезных системных преобразований для реализации сценария.

При этом сценарии сохраняются асимметричная модель сотрудничества в области образования, что противоречит целям «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., и возможность реализации индивидуальных стратегий вузов по развитию партнерства с европейскими вузами.

## **Интенсивность и скорость внедрения инструментов формирования общеевропейского пространства высшего образования в различных сценариях взаимодействия России и ЕС**

Описанные выше сценарии характеризуются различным масштабом внедрения инструментов формирования общеевропейского образовательного пространства. Необходимо отметить, что болонские инструменты могут дать эффект только в случае их комплексного применения. Поэтому в каждом сценарии уровень развития того или иного инструмента должен быть соизмерим с остальными.

Соотнесение ключевых параметров взаимодействия России и ЕС в сфере ОЕПВО дано в табл. 5 и комментарии к каждому инструменту.

## **Переход на трехуровневую систему высшего образования (бакалавр, магистр, Ph.D.)**

Предлагаемые сценарии учитывают различные варианты дальнейшего развития двухуровневой системы.

В настоящее время в рамках Болонского процесса основное внимание уделяется переходу на двухуровневую систему образования (бакалавриат + магистратура). В России переход на двухуровневую систему осуществляется на фоне попыток части образовательного сообщества закрепить обучение по программе специалитета по значительному числу направлений подготовки.

Одновременно со вступлением России в Болонский процесс в 2003 г. в Берлине на заседании министров образования стран-участниц было принято решение о введении программ Ph.D. в системы образования в качестве третьего уровня.

В России, как известно, аспирантура является программой научно-исследовательской подготовки, а диплом кандидата наук — ученой степенью, а не свидетельством об определенном уровне образования. На наш взгляд, принципиальное различие состоит в том, что кандидатский диплом подтверждает способность вести исследования в определенной области на высоком научном уровне, не обязательно непосредственно связанной с формальным образованием исследователя. Кроме того, диплом кандидата наук может быть получен соискателем без прохождения научной и преподавательской практики в исследовательском институте или университете. Диплом об образовании Ph.D. подразумевает (в дополнение к исследовательской квалификации) еще и определенный набор знаний, умений и навыков, относящихся к области научных исследований. Такой диплом может быть получен исключительно после прохождения определенной исследовательской программы в конкретном университете.

## Ключевые параметры взаимодействия России и ЕС в сфере ОЕПВО

Инструмент	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
Трехуровневая система высшего образования (ВО)	<p>Полный переход на трехуровневую систему к 2010 г.</p> <p>Полное признание Ph.D. (аспирантуры) как третьего уровня образования к 2010 г.</p>	<p>Полный переход на двухуровневую систему (за исключением единичных специальностей) к 2010 г.</p> <p>Включение Ph.D. как ступени образования к 2013 г., в том числе через создание совместных программ Ph.D.</p>	<p>Сохранение «двойственного статуса» аспирантуры как научно-образовательных программ.</p> <p>Создание совместных (аспирантура — Ph.D.) программ</p>	<p>Сохранение специалитета по широкому спектру направлений наравне с двухуровневой системой до и после 2010 г. Сохранение аспирантуры наряду с открытием Ph.D. по ряду специальностей 2010 г.</p>	<p>Индивидуальное участие в европейских программах</p>
ECTS	<p>Полный переход на ECTS к 2010 г., включая использование ECTS для широкого признание периодов обучения в других вузах</p>	<p>Полный переход на ECTS к 2013 г.</p> <p>Признание ECTS для перезачета периодов обучения в рамках межвузовских соглашений с 2008 г.</p>	<p>Признание ECTS для перезачета периодов обучения в рамках межвузовских соглашений (2008—2010 гг.)</p>	<p>Рекомендации по переводу российских кредитов в ECTS к 2008 г.</p>	<p>Использование ECTS для отдельных программ</p>

Инструмент	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
Приложение к диплому	Полное взаимное признание EURO PASS к 2013 г. Обязательное «болонское» приложение к диплому (к 2010 г.)	Выдача болонского европейского приложения к диплому «по требованию» (к 2010 г.)	Возможен выпуск вузами согласованных с партнерами аналогов европейского приложения к диплому для дальнейшей нострификации по требованию обладателей	Разработка и внедрение национального стандарта приложения к диплому, сопоставимому с европейскими (EUROPASS) к 2010 г.	Приложения к дипломам остаются инициативой вузов
Система контроля качества	Получение российскими вузами международной аккредитации. Государство контролирует исполнение процедур обеспечения качества, а не содержание программ (как цель на 2013 год)	Использование международной экспертизы в национальной системе контроля качества на регулярной основе, внедрение западноевропейских подходов к разработке критериев качества	Широкое использование внешней независимой экспертизы для обеспечения качества (к 2008–2013 гг)	Использование европейского опыта методов обеспечения качества в российской практике (к 2008—2013 гг.)	Поддержка отдельных проектов по развитию эффективных процедур обеспечения качества (к 2008- 2013 гг.)



Инструмент	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
Мобильность	<p>Повышение уровня мобильности до средне-европейского (в настоящее время 2,2% общего числа студентов), цель — 3% к 2013 г.</p> <p>Масштабное внедрение и законодательное обеспечение реализации программ обучения на английском языке.</p> <p>Развитие всех типов мобильности.</p> <p>Широкое развитие программ двойных дипломов к 2013 г.</p>	<p>Создание российских программ поддержки международной мобильности на период 2008–2013 гг. и международных университетов к 2010 г.</p> <p>Программы привлечения зарубежных специалистов в российские вузы. Развитие всех типов мобильности.</p> <p>Поддержка программ двойных дипломов по определенным приоритетным направлениям и определенного уровня</p>	<p>Развитие мобильности в соответствии с инициативами вузов в восполнении пробелов в определенных курсах и программах, востребованных на рынке труда.</p> <p>Развитие мобильности ППС.</p> <p>Поддержка разработки программ на английском языке. Развитие программ стажировок, разработка совместных программ, включенная мобильность</p>	<p>Адресная поддержка программ мобильности по определенным приоритетным для России направлениям.</p> <p>Адресная поддержка отдельных программ двойных дипломов разных типов</p>	<p>Развитие мобильности в рамках общеевропейских программ</p>

Инструмент	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
<p>Европейское измерение / российское измерение</p>	<p>Включение европейского измерения в гуманитарный компонент ГОС ВПО к 2013 г. Масштабная поддержка российских исследований в вузах ЕС на весь период до 2013 г.</p>	<p>Внедрение европейского измерения в образовательные программы как курса по выбору (гуманитарный компонент). Программа создания и поддержки общественной сети центров российско-европейских исследований на период 2008–2013 гг.</p>	<p>Подготовка программ двойных дипломов по российско-европейским исследованиям в российских вузах на период 2008–2013 гг.</p>	<p>Развитие европейского измерения, европейских исследований как отдельной специализации по ряду направлений подготовки</p>	<p>Поддержка отдельных проектов по европейскому измерению в рамках общевропейских программ</p>
<p>Лиссабонская конвенция</p>	<p>Снятие всех барьеров для признания дипломов стран ЕС в России и России в ЕС к 2013 г.</p>	<p>Облегчение механизмов взаимного признания дипломов</p>	<p>Это направление не актуально в контексте сценария</p>	<p>Программа привлечения российских специалистов с западными дипломами для работы в российских вузах</p>	<p>Поддержка национального центра нострификации в рамках программ ЕС</p>

Инструмент	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
Копенгагенский процесс и система квалификаций	Полноценное участие России в Копенгагенском процессе. Принятие в России европейской системы квалификации (2008–2013 гг.)	Совместные программы повышения квалификации специалистов России и ЕС (2008–2013 гг.)	Поддержка разработки и апробации совместных программ повышения квалификации (2008–2013 гг.)	Целевые программы создания международных центров повышения квалификации. Проект разработки и внедрения европейского аналога системы квалификации для всех уровней к 2010 г.	Ознакомление с практикой ЕС и сопоставление ее с российской в рамках программ ЕС
Управление образованием	Широкое внедрение лучших западноевропейских практик управления вузами	Системное внедрение отдельных приоритетных современных механизмов внутривузовского управления	Проекты по совершенствованию управления вузами на основе опыта стран ЕС	Программа стажировок российских менеджеров в сфере ВПО в западных вузах. Использование передового опыта ЕС в российской практике	Дальнейшее ознакомление с практикой ЕС и сопоставление ее с российской в рамках программ ЕС

До последнего времени развитие междисциплинарных исследований в России, а также подготовка специалистов в междисциплинарных областях осуществлялись на уровне аспирантуры. Подготовка специалистов была, как правило, узкоспециализированной и жестко регламентировалась образовательными стандартами. В Западной Европе образовательные программы более низкого уровня изначально предусматривали возможность получения междисциплинарного образования, поэтому включение Ph.D в систему образования в качестве третьего уровня там не представляет каких-либо серьезных административных или нормативных проблем и не препятствует развитию междисциплинарных исследований при подготовке специалистов в междисциплинарных областях.

Возможный взаимовыгодный вариант сотрудничества с ЕС в этой сфере — создание программ двойных дипломов аспирантур / докторантур. Масштабность таких инициатив зависит от их поддержки в рамках государственных программ в соответствии с разными сценариями.

Во всех случаях важно в рамках программ сотрудничества начать диалог с ЕС о создании таких программ, для чего предусмотрен ряд подготовительных мероприятий:

- провести сравнительное исследование аспирантур и Ph.D. с целью выработки конкретных предложений о роли и месте аспирантуры в свете участия России в ОЕПВО;
- провести широкое обсуждение с привлечением РАН с целью определить приоритетные области и юридические аспекты, связанные с созданием программ двойных дипломов третьего уровня (ДДЗ);
- инициировать ряд пилотных проектов программ ДДЗ;
- на более позднем этапе на основании результатов апробации разработать и реализовать программу ДДЗ Россия — ЕС.

## **Переход на кредитную систему оценки учебной нагрузки в зачетных единицах (преимущественно ECTS) с целью облегчения накопления и перезачета периодов обучения на разных программах и в других вузах**

Переход на государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ГОС ВПО) следующего

поколения связан с внедрением в России кредитной системы в образовательных программах. До настоящего времени в России кредитная система в образовательных программах, по сути, являлась лишь другой единицей измерения аудиторной нагрузки (или полным эквивалентом привычных академических часов).

Инновационный характер зачетных единиц или кредитов ECTS заключается в двух аспектах.

Во-первых, европейские кредиты отражают общую трудоемкость освоения курса (предмета, дисциплины, программы в целом) и охватывают все виды учебной нагрузки. Это позволяет, например, сопоставить одинаковые по продолжительности чтения лекций курсы, которые требуют разной внеаудиторной подготовки для их освоения и успешной сдачи экзаменов.

Во-вторых, ECTS содержит функции аккумуляции и переноса, т.е. позволяет:

- распределять по курсам и оценивать уровень изучения одной дисциплины;
- при компетентностном подходе к разработке программ распределять и оценивать уровень освоения общих (в том числе универсальных и предметно-ориентированных) компетенций по разным дисциплинарным курсам;
- использовать кредиты, полученные во время обучения в одном вузе, для облегчения признания результатов обучения в другом.

Очевидно, что использование ECTS в России осложнено, по крайней мере, двумя обстоятельствами.

Оценка общей трудоемкости неизбежно имеет субъективный характер и может меняться в зависимости от разных методик. Во всех случаях при оценке большую роль играет человеческий фактор (талантливость студентов, компетентность преподавателей и экспертов), а также частные факторы — уровень оснащения ИКТ, качество содержания учебных пособий вуза, состояние его инфраструктуры. Не случайно международные рекомендации по использованию ECTS остаются рекомендациями. В Западной Европе, где дипломы о высшем образовании выдают сами университеты, объективность оценки трудоемкости определяется прежде всего заинтересованностью самих

университетов в повышении своих рейтингов. Издержки, связанные с необъективными оценками отдельных курсов, признаются, но воспринимаются не как проблема, а как актуальная задача совершенствования системы обеспечения качества. Одним из путей повышения объективности оценки трудоемкости и сопоставления программ является разработанная и апробированная самими университетами в ходе реализации международного проекта «Настройка образовательных структур» по методологии «Тюнинг»<sup>44</sup>. Она позволяет на основе компетентностного подхода разрабатывать и описывать программы обучения, используя общую терминологию и методики оценки трудоемкости программ в ECTS.

В России подавляющее большинство дипломов о высшем образовании выдается от имени государства. Это неизбежно ведет к более жесткой, по сравнению с европейскими партнерами по ОЕПВО, системе контроля качества программ со стороны государства и перекладывает значительную часть ответственности за объективность оценки трудоемкости с вуза на государство. В то же время государство не в состоянии обеспечить оценку полной трудоемкости всех программ и курсов в силу отмеченной субъективности любых оценок, которые «простительны» на уровне вуза, но не могут стать эталоном, устанавливаемым государственной службой по надзору в сфере образования и науки. Иными словами, в существующей ситуации государство не в состоянии позволить себе ослабить контроль над качеством обучения, в то же время система ECTS в значительной степени ориентирована на условия большей автономии вузов в вопросах качества.

Проблема существует и в использовании кредитов ECTS для перезачета периодов обучения. Следует отметить, что такая проблема есть во всех странах Европы. Проект «Тюнинг» содействует ее решению, так как придает больше прозрачности оценке содержания курсов и программ. В России требования соблюдения стандартов, особенно на первой ступени образования, существенно затрудняют процедуру перезачета дисциплин на основе одних лишь кредитов, даже если для этих целей

российские и зарубежные вузы заключают соглашения о сотрудничестве.

В связи с этим первый сценарий может предусматривать пересмотр нового поколения стандартов: включение в них специального дополнения для оценки программ и их элементов в ECTS уже к 2010 г., а также введение на законодательном уровне требований ко всем вузам при определенных условиях перезачитывать дисциплины, пройденные в других вузах, вместо дисциплин, предусмотренных программой. В других сценариях введение ECTS может быть осуществлено при переходе к следующему поколению стандартов (т.е. к 2013 г. и позже) или следует разработать более четкие рекомендации по переводу и оценке отдельных программ в ECTS.

В качестве мероприятий в рамках сотрудничества Россия — ЕС для развития ECTS предлагается:

продолжить поддержку распространения методологии компетентностного подхода, которая была начата в России, в том числе в рамках проекта «Настройка образовательных программ в российских вузах» (проект был поддержан программой TEMPUS и реализован при поддержке Минобрнауки Государственным университетом — Высшей школой экономики, Томским государственным университетом и Российским университетом дружбы народов в сотрудничестве с НФПК);

на основе анализа международного опыта разработать и утвердить методику оценки программ и их элементов в ECTS на уровне вузов;

разработать и принять систему нормативов и процедур (включая контроль качества) перезачета кредитов, полученных студентами в зарубежных вузах.

## **Приложения к диплому**

Задача выпуска в России приложений к диплому имеет несколько аспектов.

*Терминологический* (языковой) — российские приложения к диплому должны иметь стандартные общие части и термины и стандартно переводиться на английский язык.

*Методологический* — связан с использованием ECTS: российские приложения к диплому должны быть понятны для других стран, для этого основная содержательная часть должна включать принятые в Европе системы описания программ и оценки их трудоемкости и результатов успеваемости.

*Юридический* — приложения к дипломам должны соответствовать формальным требованиям к такого рода документам и признаваться в других странах. В настоящее время в дополнение к Болонскому приложению к диплому в ЕС получил распространение так называемый EUROPASS (по сути, стандартная форма резюме, отражающая в том числе все уровни образования и повышения квалификации).

Следует отметить, что признание EUROPASS на всем европейском пространстве — внешнеполитический вопрос, выходящий за рамки собственно образовательной политики. Необходимость его признания связана с созданием не только ОЕПВО, но и общего рынка труда. Поэтому полное признание EUROPASS предполагается лишь для первого сценария.

В отличие от EUROPASS Болонское приложение к диплому — неотъемлемая часть ОЕПВО, и сотрудничество в этой сфере может быть эффективным при любых сценариях.

На текущем этапе для российско-европейского сотрудничества можно предложить следующие мероприятия:

- разработать и утвердить стандартное описание и глоссарий для общей части приложения к диплому;
- провести ряд конференций для ознакомления национальных нострификационных органов ЕС с российской системой образования и российскими дипломами;
- провести переговоры о системе мер и, возможно, подписании двусторонних (многосторонних) соглашений о процедурах признания российских дипломов в ЕС в соответствии с Лиссабонской конвенцией;
- проработать различные варианты выпуска Болонского приложения к диплому для всех выпускников либо «по требованию» и начать массовый выпуск приложений.



## **Создание прозрачных систем обеспечения качества преподавания, основанных на общих критериях и методах оценки**

Современные тенденции в сфере обеспечения качества образовательных программ основываются на следующих подходах:

- по критериям качества: компетентностный подход к разработке и оценке программ обучения; привлечение работодателей и других заинтересованных участников к разработке конкретных критериев, подход к преподаванию, ориентированному на студента как получателя знаний (а не на преподавателя как их носителя);
- по методу оценки: поощрение и контроль регулярного проведения самооценки по определенной процедуре; внешняя независимая экспертиза содержания.

Предлагаемые сценарии допускают различную степень интеграции России с западноевропейскими системами обеспечения качества. В плане мероприятий в рамках сотрудничества по этому направлению целесообразными представляются следующие действия.

- Поддержать российские инициативы по участию в деятельности международных агентств по контролю качества (в части не только в части представления вузов для экспертизы, но и включения российских экспертов в деятельность агентств).
- Провести открытые сравнительные исследования качества преподавания в ведущих российских и зарубежных вузах.
- Продолжить освоение компетентностного подхода.
- Привлекать западноевропейские компании, работающие в России, к разработке и оценке качества подготовки выпускников российских вузов.

## **Развитие академической мобильности студентов, аспирантов, преподавателей, в том числе развитие программ двойных дипломов**

Академическая мобильность (центральный элемент Болонского процесса, связывающий все другие инструменты) — одно временно

инструмент создания и критерий развития ОЕПВО. Поддержка мобильности — наиболее ресурсоемкое направление деятельности, даже если речь идет о программах мобильности для преподавателей, различных вариантах совместных программ без выезда студентов за рубеж (дистанционное обучение, обучение по общим программам с выдачей двойного диплома, хотя такие программы двойных дипломов можно лишь условно отнести к мобильности).

Следует признать, что важным фактором развития мобильности в рамках ОЕПВО является возможность преподавания на английском языке. Речь идет о программах «полного цикла», т.е. дающих возможность выпускникам сдать экзамены и защитить выпускную работу на английском языке, получив при этом российский диплом государственного образца (речь идет о дипломе особого типа, не предполагающего возможность устройства на работу в российские организации на общих основаниях без дополнительного сертификата, подтверждающего определенный уровень владения русским языком).

Достижение системного эффекта от развития мобильности для каждого сценария непосредственно зависит от объема вложенных средств. В связи с этим при поддержке мобильности в условиях ограниченных ресурсов важно определить доли средств, которые могут быть направлены на поддержку внутрироссийской и международной форм мобильности, а также выбрать тот тип мобильности, который быстрее может дать устойчивый системный эффект.

В плане первоочередных мероприятий общего характера, содействующих развитию мобильности между Россией и ЕС, имеет смысл предусмотреть:

- международное обсуждение статуса программ двойных дипломов с российскими вузами;
- инициацию программ общего диплома, т.е. программ, предоставляющих выпускникам единый диплом, которые автоматически признаются как в России, так и в странах-партнерах;
- меры по содействию, созданию и развитию программ преподавания на английском языке;

- разработку проекта создания в России «евровузов» — международных университетов, для которых одним из ключевых критериев будет число студентов из стран ЕС, выдающих дипломы российского и европейского образца, аналогичного диплому «евромастера» в рамках программы ERASMUS MUNDUS;
- разработку и реализацию российских программ поддержки мобильности разного уровня и масштабов в зависимости от принятого сценария.

## **Введение в образовательные программы европейского измерения**

При создании ОЕПВО принципиально важно осуществить полномасштабное включение российских исследований («российского измерения») в программы вузов ЕС. Важно, чтобы такие программы адекватно отражали российскую историю, законодательство, культуру, современную реальность.

Предлагаемые сценарии предусматривают также различный уровень продвижения европейских исследований в российские образовательные программы. Естественно, что более тесная интеграция с ЕС (первый сценарий) влечет за собой и более активное внедрение европейского измерения вплоть до включения европейского компонента в гуманитарную составляющую ГОС ВПО. При других сценариях европейские исследования могут быть поддержаны в других форматах. Содействие развитию российского компонента в европейском измерении может осуществляться через создание и развитие в западных и российских университетах сети центров российско-европейских исследований. На создание таких центров должны быть нацелены следующие мероприятия:

- проведение международных конференций и семинаров по разработке российского компонента европейского измерения, выявление потенциальных опорных контактных точек для создания сети;
- поддержка создания информационного ресурса в Интернете по российским исследованиям для вузов ЕС;
- проработка и поддержка программ двойных дипломов по российско-европейским исследованиям совместное ЕС.

## **Лиссабонская конвенция**

Несмотря на ратификацию Россией Конвенции, практическое признание в нашей стране зарубежных дипломов представляет серьезную проблему для их обладателей. Признание российских дипломов в странах ЕС также происходит не без проблем. В связи с этим при любом сценарии следует:

- оказать поддержку национальному центру нострификации;
- развивать диалог с ЕС о четко определенных, прозрачных и обеспеченных нормативными актами процедурах взаимного признания.

## **Копенгагенский процесс**

За последнее время Копенгагенский процесс, нацеленный на реализацию принципа «Образование в течение жизни», приобретает все большую актуальность для всех европейских стран, включая Россию. Это связано с сохранением разрыва между качеством образования и требованиями рынка труда, особенно для старших возрастных групп населения; скоростью внедрения в производство новых технологий, требующих регулярного повышения квалификации работников предприятий; глобализацией и связанной с ней необходимостью освоения новых, транснациональных культур производства; демографическим спадом, высвобождающим образовательные ресурсы вузов, которые могут быть эффективно использованы для удовлетворения растущего спроса на образование.

Важной частью Копенгагенского процесса является разработка и принятие системы квалификаций, охватывающей все уровни образования и включающей все виды его получения (в том числе результаты так называемого неформального и информального) обучения, т.е. навыков, знаний и умений, полученных на рабочем месте вне формальных образовательных программ или на основе жизненного опыта). Разработанная в ЕС система квалификаций пока не полностью стыкуется с Болонской системой квалификаций, так называемыми Дублинскими дескрипторами.

Важным аспектом Копенгагенского процесса является его направленность на решение социальных проблем, в том числе предоставление всем категориям населения возможности претендовать на рабочие места и оплату, соответствующую приобретенной квалификации, а также на повышение квалификации и переобучение.

Есть все основания полагать, что с течением времени проблемы, породившие Копенгагенский процесс, будут становиться более значимыми, и после завершения Болонского процесса в 2010 г. Копенгагенский процесс превратится в новый этап развития ОЕПВО. Поэтому при любом сценарии активное участие России в Копенгагенском процессе представляется важным элементом ее сотрудничества с ЕС.

В качестве первоочередных мероприятий можно предложить:

- аналитическое исследование систем квалификаций и предложения по их внедрению в России;
- исследование европейского рынка программ повышения квалификации и предложения по участию в нем России;
- поддержку разработки совместных программ повышения квалификации с выдачей дипломов международного (европейского) образца.

## **Управление образованием**

Управление образованием — еще один важный параметр ОЕП ВО и перспективное направление развития сотрудничества между Россией и ЕС. Современные тенденции в управлении высшим образованием нацелены на сохранение и укрепление автономии вузов под государственным и особенно общественным контролем, прозрачность их деятельности, поддержку взаимодействия вузов с местными сообществами и бизнесом.

К важным современным тенденциям в управлении вузами относится разделение менеджерской и академической функций управления, диверсификация источников финансирования, включая создание фондов управления целевыми капиталами.

Российская система высшего образования прошла период жесткого «естественного отбора», в ходе которого были сформированы различные механизмы выживания высшего учебного заведения в условиях рыночной экономики — многие из этих наработок могут оказаться интересными для европейских партнеров. Одним из направлений сотрудничества может стать создание совместно управляемых институтов в рамках вузов (по примеру Международного института экономики и финансов, созданного в ГУ ВШЭ совместно с Лондонским университетом).

В качестве первоочередных мероприятий можно было бы предложить программу стажировок российских менеджеров в сфере образования в ведущих вузах ЕС.

## Раздел 3

# РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА «ПУТИ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И ЕС В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ»

Для проработки сценариев развития сотрудничества в области образования между Россией и ЕС в рамках реализации «дорожной карты» был проведен экспертный опрос, который позволил отразить мнения и позиции различных групп экспертов. Это позволило получить объективную картину возможных последствий реализации различных сценариев для российского образования и сотрудничества в области образования между Россией и ЕС. Методология экспертного опроса включала:

- анализ позиций специалистов, участвующих в разработке образовательной политики (представителей профильных министерств и ведомств, руководителей и менеджеров вузов, в том числе региональных), а также специалистов по международным отношениям, отношениям между Россией и ЕС, что должно обеспечивать дискуссии и отражение точек зрения различных заинтересованных сторон;

- выявление положительных и негативных сторон различных сценариев развития сотрудничества в области образования Россия — ЕС в рамках реализации «дорожной карты».

В связи с этим были использованы следующие методы:

- анкетный опрос российских экспертов из регионов (опрос проводился посредством рассылки и сбора анкет по электронной почте);
- структурированные интервью с российскими экспертами в области политики образования, политики Россия — ЕС;
- анкетный опрос европейских экспертов из регионов (опрос проводился посредством рассылки и сбора анкет по электронной почте);

- структурированные интервью с европейскими экспертами в области политики образования, политики Россия — ЕС.

В рамках проведения экспертного опроса разработан инструментарий (анкеты на русском и английском языках), подготовлены сопроводительные материалы, определен круг респондентов. Анкеты для российских и европейских экспертов были разработаны на основе выявленных преимуществ и рисков, связанных с каждым из сценариев (анкеты представлены в приложениях 2 и 3).

Круг российских респондентов включал специалистов в политике образования, международных отношений, представителей профильных министерств и ведомств (Министерства науки и образования, Федерального агентства по образованию, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки), представителей российской сети содействия Болонскому процессу (сети Болонских промоуторов), экспертов Национального фонда подготовки кадров, руководителей и менеджеров вузов (в том числе региональных), а также головных вузов, региональных вузов-координаторов и организаций Российской Федерации по реализации основных целей развития системы высшего профессионального образования в соответствии с Болонской декларацией, в том числе:

- Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана;
- Российского университета дружбы народов;
- Санкт-Петербургского государственного политехнического университета;
- Томского государственного политехнического университета;
- Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного института стали и сплавов (технологического университета);
- Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина).

Круг европейских респондентов включает представителей Европейской сети Болонских промоуторов, Европейской комиссии,



Европейской ассоциации университетов; экспертов Европейской ассоциации исследований в области Европейской интеграции, Европейской сети образовательной политики. Опрос проведен в рамках запланированных на 2007 г. мероприятий соответствующих ассоциаций и организаций.

В опросе приняли участие 33 российских эксперта из 23 университетов, представляющих 12 регионов Российской Федерации, а также 13 европейских экспертов, имеющих значительный опыт сотрудничества в сфере образования с российскими образовательными институтами.

Результаты опроса показали, что сценарии 2 и 3 оцениваются экспертами как максимально соответствующие стратегическим целям развития российского образования. Сценарии 4 и 5 — как вполне реальные, но мало отвечающие интересам российского образования и целям развития сотрудничества между Россией и ЕС (табл. 6).

*Таблица 6*

**Оценка соответствия каждого сценария развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования стратегическим целям развития российского образования (по пятибалльной шкале, где 5 — отвечает в наибольшей степени, 1 — отвечает в наименьшей степени)**

Вариант развития	Число ответов, %					
	Отвечает в наименьшей степени				Отвечает в наибольшей степени	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	6	22	28	25	16	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	3	12	6	24	<b>55</b>	4

Вариант развития	Число ответов, %					Средняя оценка
	Отвечает в наименьшей степени				Отвечает в наибольшей степени	
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	3	3	31	<b>44</b>	19	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	0	<b>38</b>	34	13	16	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	<b>69</b>	25	3	3	0	1,5

Многие эксперты справедливо связывают общие глобальные тенденции либерализации образовательных услуг, последствия присоединения к ГАТС ВТО с необходимостью выработки и последовательной реализации стратегии интернационализации образования и активной поддержки Болонского процесса, отдавая приоритет сценариям 1 и 2, но при условии твердой поддержки правительства.

По мнению экспертов, развитие российской экономики во многом будет зависеть от скорости ее вхождения в общеевропейское и общемировое образовательное пространство. Однако, предупреждают они, темпы интеграции нельзя форсировать. Давление со стороны государства может привести к симуляции деятельности и подгонке показателей. Необходимо стремиться к тому, чтобы процесс интеграции происходил «снизу вверх», и инициатива в этом плане принадлежала вузам.

Для этого вузы должны разобраться: в плюсах и минусах процесса интеграции; в принципах работы других систем образования; увидеть свою непосредственную выгоду от участия в данном процессе и наметить путь движения к этой выгоде. Государство должно создать для этого соответствующие условия и среду «взаимного обучения на основе сетевого взаимодействия». Когда участники образовательного сообщества сами начнут искать новые возможности и осваивать опыт вузов, успешно работающих в новых условиях, только тогда возможен успешный переход к сценарию 1.

По мнению европейских экспертов, в настоящее время сотрудничество в сфере образования между Россией и ЕС является недостаточно интенсивным; 50% экспертов указали, что сотрудничество не только не развивается, но наоборот, его масштабы сокращаются.

По оценкам европейских экспертов, возможность масштабного партнерства между Россией и ЕС в сфере образования (сценарии 1 и 2) наиболее привлекательна для представителей европейского академического сообщества (табл. 7). Реализация таких сценариев сотрудничества будет способствовать:

- установлению более тесных добрососедских отношений между Россией и ЕС;
- повышению конкурентоспособности образования и его качества;
- развитию возможностей для эффективного использования человеческого капитала;
- развитию культурного многообразия;
- повышению гибкости рынка труда;
- более тесному сотрудничеству между Россией и ЕС в других областях.

По оценкам экспертов, наиболее сбалансированным (по соответствию стратегическим целям развития российской системы образования) является сценарий 3 (табл. 8). Реалистичность данного сценария опирается на заложенный в него принцип инициативности и инновационности вузов, уровню отработки механизмов межведомственного согласования, финансового управления и контроля.

**Оценка привлекательности каждого сценария развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования для европейского академического сообщества**

Сценарии	Число ответов			
	Очень привлекателен	Привлекателен	Не привлекателен	Крайне не привлекателен
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	<b>6</b>	4	2	0
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	<b>7</b>	4	<b>1</b>	0
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	<b>3</b>	<b>7</b>	2
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	0	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	0	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>6</b>

**Оценка реалистичности каждого из описанных выше сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования (по пятибалльной шкале, где 5 — наиболее реалистичный, 1 — наименее реалистичный вариант)**

Вариант развития сотрудничества	Число ответов, в %					
	Наименее реалистичный вариант				Наиболее реалистичный вариант	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	47	34	13	6	0	2
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	7	19	<b>39</b>	29	7	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	6	27	29	<b>39</b>	4
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	0	6	<b>38</b>	<b>38</b>	19	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	23	33	17	13	13	2,5

По оценкам европейских экспертов, сценарий 2 является наиболее сбалансированным по привлекательности для европейского академического сообщества и реалистичности реализации (табл. 9). Наиболее вероятное будущее сотрудничества

между ЕС и Россией в сфере образования большинство экспертов видят следующим образом:

- развитие специальных сопряженных программ на основе взаимной финансовой поддержки;
- сотрудничество по отдельным программам и проектам на основе двустороннего финансирования, не обязательно стратегически направленных на создание общего образовательного пространства между Россией и ЕС;
- ограниченное сотрудничество в выбранных приоритетных сферах и регионах.

Эксперты указывают на ряд проблем, препятствующих реализации полномасштабного сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования:

- недостаточная информированность о возможностях сотрудничества (с обеих сторон) и о потенциальных партнерах;
- недостаточное финансирование;
- высокая «зарегулированность» сотрудничества;
- несопоставимость образовательных систем;
- недостаток институциональных структур, развивающих и поддерживающих сотрудничество;
- недостаточный уровень политической поддержки на высоком уровне;
- проблемы лингвистического характера.

Сценарий 1 рассматривается как идеальная модель, которую очень сложно реализовать, особенно в рамках существующего законодательства. Сценарий 4, который осуществляется на основе ежегодного финансирования из средств федерального бюджета, оценивается как наиболее реалистичный вариант. Сомнения в реалистичности сценариев 2 и 3 — наиболее соответствующих целям развития российского образования — связаны с тем, что в России контроль на входе преимущественно довлеет над контролем на выходе, т.е. существует тенденция контролировать замысел и процесс, а не результаты и итоги. Процесс контроля является громоздким и излишне детализированным. В условиях, когда ожидаемые результаты четко не прописаны, единственно действенной формой контроля становится

**Оценка реалистичности каждого из описанных выше сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования**

Сценарии	Число ответов			
	Очень реалистичен	Реалистичен	Нереалистичен	Крайне нереалистичен
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

контроль над расходом ресурсов. По этой же причине автономия вузов пока не распространяется на свободный выбор форм получения образовательного результата, а значит, процесс достаточно стандартизован для того, чтобы к нему можно было

подходить с единой меркой. Стремление к государственному контролю в России все чаще подменяется стремлением к государственной монополии, а любая монополия тормозит развитие рынка, в том числе образовательного. Есть риск, что вместо фасилитаторов, необходимых для развития процесса интеграции, появятся посредники, основной функцией которых станет «допуск к ресурсам».

В качестве наиболее эффективных сценариев эксперты выбрали сценарии 2 и 3 развития сотрудничества (табл. 10). Однако некоторые российские эксперты отметили возможность получения максимальной отдачи от сценария 4 при условии снижения свойственных ему рисков, корректировки некоторых элементов механизма ФЦПРО, например увеличения периода финансирования.

*Таблица 10*

**Оценка максимальной отдачи от вложенных средств по каждому из сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС (оценка по пятибалльной шкале, где 5 — наиболее эффективный, 1 — наименее эффективный вариант)**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, в %					Средняя оценка
	Наименее эффективный вариант				Наиболее эффективный вариант	
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	19	13	29	23	7	2,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	3	13	16	<b>26</b>	<b>39</b>	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	13	<b>29</b>	<b>32</b>	23	3,5



Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, в %					
	Наименее эффективный вариант				Наиболее эффективный вариант	Средняя оценка
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	0	17	37	23	20	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	33	30	10	7	7	2

Эксперты по-разному оценили потенциальные риски предложенных сценариев<sup>45</sup>. Максимально высокий уровень риска «сложности межведомственных согласований» получил полномасштабный подход к развитию сотрудничества Россия — ЕС в сфере образования (табл. 11).

Проблемы выбора институциональных форм управления, в наибольшей степени соответствующих стратегической задаче развития сотрудничества Россия — ЕС в сфере образования, риски негибкого подхода и отсутствия прозрачности характерны для всех сценариев. Эксперты рассматривают сценарии 3 и 4 как наиболее перспективные с точки зрения возможности формирования механизмов управления на основе анализа и корректировки накопленного опыта, адекватных целям «дорожной карты» (табл. 12).

<sup>45</sup> Все риски были оценены респондентами по каждому сценарию развития сотрудничества между Россией и ЕС. Для оценки использовалась пятибалльная шкала, где 5 — максимальный риск, 4 — высокий риск, 3 — средний риск, 2 — низкий риск, 1 — риск отсутствует.

**Оценка риска «Сложность механизмов межведомственных согласований и противоречия интересов различных ведомств»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	3	10	7	29	<b>48</b>	3	<b>4</b>
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	23	16	<b>32</b>	26	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	3	13	50	17	13	3	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	7	30	40	7	13	3	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	39	10	13	13	23	3	2,5

Таблица 12

**Оценка риска «Выбор институциональных форм управления, не обеспечивающий эффективной реализации программы. Отсутствие гибкости и прозрачности механизмов управления; отсутствие механизмов мониторинга и оценки эффективности работы программы»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	<b>10</b>	17	21	14	<b>35</b>	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	7	<b>20</b>	27	17	<b>27</b>	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	<b>0</b>	14	43	<b>29</b>	14	<b>0</b>	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	<b>0</b>	25	36	<b>25</b>	11	3	3

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества с сфере образования	10	20	17	13	33	7	3

Недостаточность выделяемых средств и краткий период финансирования являются основными рисками сценариев 4 и 5 (табл. 13, 14). Однако риск краткого периода финансирования оценивается экспертами как менее значимый в силу того, что российские участники проектов ОИП и ФЦПРО привыкли приспосабливаться к короткому циклу финансирования и недооценивают необходимость долгосрочного планирования в крупных международных проектах.

*Таблица 13*

**Оценка риска «Недостаточность выделяемых средств»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	7	21	14	31	24	3	3,5

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	4	21	18	32	21	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	4	19	26	30	22	0	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	0	11	30	19	37	4	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	10	3	23	23	37	4	3,5

**Оценка риска «Краткий период финансирования, не обеспечивающий возможности планирования и требуемый масштаб программы»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	21	21	21	17	17	3	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	7	31	24	21	14	3	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	17	41	28	10	3	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	4	14	14	43	<b>21</b>	4	3,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	7	27	10	30	<b>27</b>	0	3,5

Существующие ограничения, связанные с требованиями бюджетного кодекса и закона о государственных закупках, достаточно серьезны для трех первых сценариев реализации «дорожной карты» Россия — ЕС в сфере образования (табл. 15).

Таблица 15

**Оценка риска «Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	8	8	8	24	28	4	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	12	19	35	31	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	21	4	42	29	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	8	13	33	25	17	4	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	12	27	8	19	31	4	3

По оценкам экспертов, в силу масштаба максимальный риск некачественного выполнения обязательств содержит сценарий 1 (табл. 16). В значительной степени он сохраняется и для сценариев 2 и 3. По мнению экспертов, выбор сценария 1 однозначно влечет за собой некачественное выполнение обязательств и потерю репутации российскими институтами.

Таблица 16

**Оценка риска «Некачественное выполнение обязательств — угроза потери репутации»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						Средняя оценка
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	10	<b>14</b>	10	28	<b>35</b>	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	25	<b>18</b>	<b>32</b>	<b>18</b>	7	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	<b>0</b>	11	33	<b>41</b>	7,5	7	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	7	22	19	<b>26</b>	<b>19</b>	7	3



Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	14	28	7	10	35	7	3

Проблемы координации действий между российскими и европейскими ведомствами и несопоставимость российской и европейской систем образования наименее свойственны сценариям 3 и 4 развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования (табл. 17, 18).

*Таблица 17*

**Оценка риска «Трудности координации действий российских и европейских ведомств»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	14	14	7	17	45	3	3,5

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	3	38	14	21	21	3	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	7	25	36	25	7	0	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	4	25	32	25	11	3	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	23	0	10	17	2	7	3

Риски недостаточной сбалансированности приоритетов развития российской системы высшего образования, дефицита информации о ее привлекательности, недостаточности институциональных возможностей университетов значительно снижаются при выборе сценариев 3 и 4 (табл. 19–21).

**Оценка риска «Недостаточная сопоставимость российской и европейской систем образования, препятствующая углублению и интенсификации сотрудничества российских и европейских вузов»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	17	10	24	17	28	3	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	7	20	41	17	14	0	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	7	14	61	11	<b>4</b>	4	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	11	32	32	14	7	4	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	33	10	13	10	30	3	3

**Оценка риска «Недостаточная сбалансированность приоритетов  
развития высшего образования»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						Средняя оценка
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	14	14	24	17	24	7	3
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	14	21	21	21	18	4	3
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	4	14	39	25	<b>11</b>	7	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	11	21	18	32	<b>11</b>	7	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	13	13	27	10	17	10	3

**Оценка риска «Недостаточная привлекательность системы  
российского высшего образования или дефицит информации об  
ее привлекательности»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, <i>Ус</i>						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	10	10	23	23	33	0	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	27	17	40	13	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	3	10	50	27	7	3	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	7	21	29	25	<b>14</b>	4	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	20	17	20	13	27	3	3

**Оценка риска «Недостаточные институциональные возможности вузов системы российского образования»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов,						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	7	17	14	24	28	10	<b>3</b>
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	<b>3</b>	24	17	28	17	10	<b>3</b>
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	14	41	24	<b>14</b>	7	<b>3</b>
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	4	18	36	21	<b>11</b>	11	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	0	23	27	17	23	10	3

Риск неприятия частью вузовского сообщества сценариев 1 и 2 оценивается как достаточно высокий в отличие от более умеренного риска сценария 3 и сохранения *статус-кво* в рамках формата ФЦПРО (табл. 22).

Таблица 22

**Оценка риска «Неприятие частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования и развития образовательной системы»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Риск практически отсутствует				Максимальный риск	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	7	16	10	26	<b>38</b>	3	3,5
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	27	17	<b>37</b>	17	3	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	10	14	41	28	<b>7</b>	0	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	10	35	31	21	<b>0</b>	3	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	33	27	13	13	10	3	2,5

По средним оценкам, наиболее эффективным и наименее рискованным является сценарий развития сотрудничества в сфере образования по программам «дорожная карта» Россия — ЕС в формате Инновационной образовательной программы (табл. 23).

Таблица 23

**Оценка рисков реализации сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС**

<b>Оцениваемые риски</b>	<b>Сценарий 1</b>	<b>Сценарий 2</b>	<b>Сценарий 3</b>	<b>Сценарий 4</b>	<b>Сценарий 5</b>
Сложность механизмов межведомственных согласований и противоречия интересов различных ведомств	4	3,5	3	3	2,5
Выбор институциональных форм управления, не обеспечивающий эффективной реализации программы. Отсутствие гибкости и прозрачности механизмов управления. Отсутствие механизмов мониторинга и оценки эффективности работы программы	3,5	3,5	3,5	3	3
Недостаточность выделяемых средств	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
Краткий период финансирования, не обеспечивающий возможности планирования и требуемого масштаба программы	3	3	3	3,5	3,5



<b>Оцениваемые риски</b>	<b>Сценарий 1</b>	<b>Сценарий 2</b>	<b>Сценарий 3</b>	<b>Сценарий 4</b>	<b>Сценарий 5</b>
Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения	4	3,5	3,5	3	3
Риск некачественного выполнения обязательств — угроза потери репутации	3,5	3	3	3	3
Трудности координации действий российских и европейских ведомств	3,5	3	3	3	3
Недостаточная сопоставимость российской и европейской систем образования, препятствующая углублению и интенсификации сотрудничества российских и европейских вузов	3	3	3	2,5	3
Недостаточная сбалансированность приоритетов развития высшего образования	3	3	3	3	3
Недостаточная привлекательность системы российского высшего образования или дефицит информации об ее привлекательности	3,5	3,5	3	3	3
Недостаточные институциональные возможности вузов системы российского образования	3	3	3	3	3

<b>Оцениваемые риски</b>	<b>Сценарий 1</b>	<b>Сценарий 2</b>	<b>Сценарий 3</b>	<b>Сценарий 4</b>	<b>Сценарий 5</b>
Неприятие частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования и развития образовательной системы, снижение ее конкурентоспособности	3,5	3,5	3	2,5	2,5
<b>Средние оценки по</b>	<b>3,42</b>	<b>3,25</b>	<b>2,88</b>	<b>3</b>	<b>3</b>

По оценке экспертов, сценарий «Россия и ЕС — союзники в сфере образования» является абсолютным лидером по всем показателям преимуществ (в том числе по обеспечению системного эффекта; повышению уровня и качества образовательных программ, созданию объективного представления об образовательном потенциале российской системы образования в Европе) (табл. 24, 25).

С позиции формирования эффективных механизмов управления мобильностью, сценарии 1 и 2 оцениваются как примерно равновесные (табл. 26). Немного менее выражен эффект обеспечения взаимовыгодного обмена знаниями в сценарии 3.

По оценкам экспертов, сценарии 2 и 3 обладают безусловным преимуществом для решения задачи формирования механизмов контроля качества управления в вузах, содействия самостоятельному развитию и долгосрочному планированию реализации приоритетов образовательной политики Российской Федерации (табл. 27–29).

## Оценка преимуществ «Системный эффект».

Обновление содержания и повышение уровня образовательных программ, внедрение прогрессивных методов финансирования и управления, повышение уровня квалификации ППС и т.п.»<sup>46</sup>

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	3	3	17	28	<b>45</b>	3	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	<b>0</b>	3	21	41	<b>31</b>	3	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	4	7	<b>33</b>	<b>37</b>	15	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	4	37	26	22	7	4	3

<sup>46</sup> Все преимущества были оценены респондентами по каждому сценарию развития сотрудничества между Россией и ЕС. Для оценки использовалась пятибалльная шкала, где 5 — преимущество максимально выражено, 4 — преимущество выражено в значительной степени, 3 — преимущество выражено в некоторой степени, 2 — преимущество выражено в незначительной степени, 1 — преимущество не выражено.

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	54	25	11	4	7	0	2

Таблица 25

**Оценка преимущества «Создание объективного представления об образовательном потенциале России в европейском / глобальном образовательном пространстве, и в целом — формирование объективного представления о России»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	0	3	10	24	59	3	4,5

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	0	11	<b>46</b>	<b>36</b>	7	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	4	<b>44</b>	37	7	7	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	7	39	32	14	4	4	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	50	36	4	4	4	4	1,5

**Оценка преимущества «Выработка эффективных механизмов управления мобильностью. Переход от “утечки” к “циркуляции мозгов” — взаимовыгодному обмену знаниями, технологиями и т.д.»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	3	0	24	24	<b>45</b>	3	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	4	4	18	29	<b>43</b>	4	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	7	4	<b>37</b>	<b>37</b>	11	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	15	39	23	15	8	0	2,5

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	63	30	0	0	4	4	1,5

Таблица 27

**Оценка преимущества «Создание стимулов для появления механизмов контроля качества управления на уровне вузов, возможности повышения культуры качества в вузах, квалификации кадров»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	0	0	10	39	<b>46</b>	4	4

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	0	11	<b>59</b>	26	4	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	<b>4</b>	<b>42</b>	35	15	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	<b>8</b>	39	23	23	<b>8</b>	0	3
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования		37	30	15	11	4	4



**Оценка преимуществ «Содействие самостоятельному развитию вузов, укреплению принципа “академической свободы” под внешним управлением»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	<b>4</b>	4	25	21	<b>43</b>	4	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	4	8	19	<b>42</b>	23	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	4	4	<b>52</b>	16	20	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	4	36	28	16	16	0	3

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	31	23	19	15	4	8	2

Таблица 29

**Оценка преимущества «Возможность осуществления долгосрочного планирования для реализации приоритетов российской образовательной политики»**

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	0	0	18	29	50	4	4

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	За трудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	0	7	11	<b>57</b>	21	4	4
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	0	4	<b>62</b>	15	15	4	3,5
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	12	35	39	12	0	4	2,5
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования		41	22	4	4	4	0

Наибольшим потенциалом для формирования новой правовой основы для «Сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования» (табл. 30) обладает сценарий 1, однако сценарий 3 имеет практически такой же потенциал.

**Оценка преимуществ «Возможность формирования новой  
правовой основы для сотрудничества в рамках нового  
соглашения»**

Вариант разви тия сотрудниче ства в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преиму щество практи чески отсут ствует				Преиму щество макси мально выраже но	За труд няюсь отве тить	Сред няя оцен ка
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	7	0	7	21	<b>62</b>	3	4
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	7	11	4	<b>48</b>	26	4	3,5
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере обра зования	8	4	<b>58</b>	19	8	4	3
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	88	35	46	0	8	4	2,5

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Число ответов, %						
	Преимущество практически отсутствует				Преимущество максимально выражено	Затрудняюсь ответить	Средняя оценка
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель сотрудничества в сфере образования	48	30	15	4	4	0	2

По средним оценкам, наибольшие преимущества для развития сотрудничества между Россией и ЕС по программе «дорожная карта» в сфере образования имеет сценарий 2 — создание специальной («Президентской») программы развития сотрудничества в сфере образования (табл. 31). Наименее перспективными являются форматы ФЦПРО и сохранение асимметричного сотрудничества.

*Таблица 31*

**Оценка преимуществ реализации сценариев развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС (средние оценки)**

Оцениваемые преимущества	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
Системный эффект. Обновление содержания и повышение уровня образовательных программ, внед-	4	4	3,5	3	2

Оцениваемые преимущества	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
рения прогрессивных методов финансирования и управления, повышение уровня квалификации ППС и т.п.					
Выработка эффективных механизмов управления мобильностью. Переход от «утечки» к «циркуляции мозгов» — взаимовыгодному обмену знаниями, технологиями и т.д.	4	4	3,5	2,5	1,5
Создание объективного представления об образовательном потенциале России в европейском/ глобальном образовательном пространстве и формирование объективного представления о России	4,5	4	3,5	2,5	1,5
Создание стимулов для появления механизмов контроля качества управления на уровне вузов, возможности повышения культуры качества в вузах, уровня квалификации кадров	4	4	3,5	3	2
Содействие самостоятельному развитию вузов, укреплению принципа «академической свободы» под внешним управлением	4	3,5	3,5	3	2

<b>Оцениваемые преимущества</b>	<b>Сценарий 1</b>	<b>Сценарий 2</b>	<b>Сценарий 3</b>	<b>Сценарий 4</b>	<b>Сценарий 5</b>
Возможность долгосрочного планирования для реализации приоритетов российской образовательной политики	4	4	3,5	2,5	2
Возможность формирования новой правовой основы для сотрудничества в рамках нового соглашения	4	3,5	3	2,5	2
Средние оценки	4,07	<b>4,57</b>	3,4	2,7	1,85

Наиболее важные рекомендации, сформулированные российскими и европейскими экспертами, можно систематизировать следующим образом.

## **1. Предложения, требующие внесения изменений в законодательство.**

### ***1.1. В общероссийское законодательство:***

- формирование правовой основы, внесение изменений в бюджетный кодекс, разработка системы налоговых льгот и пр.;
- упрощение процедуры въезда — выезда в (из) РФ и ЕС для студентов и ППС в рамках программ мобильности.

### ***1.2. В отраслевое законодательство:***

- включение в структуру ФЗ «О высшем профессиональном образовании» разделов «Международное образование» и «Академическая мобильность»;
- переход к новым стандартам ВПО, обеспечивающим большую свободу вузам в сфере реализации образовательных программ и организации мобильности;
- разработка национальной квалификационной рамки, учитывающей потребности сопоставления квалификаций;
- законодательное повышение автономии вузов;
- разработка принципиально новой программы партнерств между вузами;

• разработка новой системы грантовой поддержки вузов, направленной на качественное освоение передового опыта, его укоренение и распространение.

### ***1.3. В законодательство, регулирующее сотрудничество между Россией и ЕС:***

• проведение исследований, разработка согласованных документов на основе «дорожной карты» в сфере образования, отражение согласованных положений в новом соглашении о сотрудничестве между РФ и ЕС;

• сближение систем образования в ЕС и РФ.

## **2. Предложения, требующие внесения изменений в практику планирования, управления, финансирования высшего образования и организации студенческой и академической мобильности.**

### ***2.1 Планирование и управление системой высшего образования:***

• внедрение системы долгосрочного планирования и соответствующего финансирования;

• введение среднесрочного и долгосрочного планирования международной деятельности вузов и ее последующий жесткий контроль;

• реализация системы мер по позиционированию российского образования на Европейском пространстве;

• разработка стратегии развития образования в России по следующим приоритетным направлениям сотрудничества:

• европейская квалификационная рамка,

• развитие системы обучения в течение всей жизни на основании компетентностного подхода.

### ***2.2. Для обеспечения устойчивого финансирования предлагается:***

• выявить и закрепить основные и резервные источники финансирования;

• выделить бюджетное финансирование и определить схемы софинансирования долгосрочных проектов;

• разработать программы финансирования сроком на 4–5 лет;

• расширить финансирование ВПО до 7–8% ВВП;

• обеспечить множественные источники финансирования (включая ФЦПРО) и их вариативность по срокам в зависимости от решаемых задач;



- повысить гибкость (свободу) в распоряжении средствами.

### ***2.3 В контексте развития мобильности рекомендуется:***

- установить бюджетные нормативы финансирования академической мобильности ППС и студентов;
  - ослабить нормативно-правовое «давление» на вузы в части финансово-экономического регулирования их деятельности;
  - создать организационно-экономический механизм регулирования международной деятельности вузов, который был бы направлен на ее максимальное стимулирование;
  - создать национальную программу мобильности;
  - развивать сетевое взаимодействие как с российскими, так и с зарубежными вузам;
  - создать сети внутри РФ с выбором вузов-лидеров, отвечающих за проекты с российской стороны;
  - осуществить целевую поддержку научного сотрудничества (область, где наметилось явное отставание ВПО РФ);
  - организовать систему переподготовки кадров, повышения квалификации ППС, в том числе языковой подготовки сотрудников и повышения привлекательности труда преподавателей и научных сотрудников по всему комплексу критериев;
  - сформировать четкую систему признания документов об образовании;
  - выявить возможности для гибких траекторий обучения в российских вузах; разработать и внедрить в российских вузах образовательные программы в соответствии с основными принципами Болонского процесса: трехуровневая система, система перезачета кредитных единиц и т.д.;
  - организовать поддержку различных совместных образовательных программ между вузами стран ЕС и Россией (двойных дипломов, долгосрочных программ обмена и т.п.);
  - развивать двусторонние и многосторонние соглашения между российскими и европейскими вузами.

## **3. Предложения по управлению программой развития мобильности, мониторингу и контролю ее реализации.**

### ***3.1 По блоку управления эксперты предлагают:***

- создать распределенную инфраструктуру и поддерживать взаимодействие между российскими и зарубежными вузами;
- придать особые функции и полномочия НФПК или создать специальный орган-координатор;

- создать орган, выступающий координатором отношений Россия — ЕС в сфере образования;
- сформировать центр сбора информации, координации и анализа статистики по всем программам, распространения информации, отбора тем наиболее оптимальных для заказчиков, а также центр мобильности, в том числе межрегиональной и межвузовской;
- создать центр, содействующий развитию партнерства между вузами (хорошо бы и ссудами);
- организовать аналитический центр, контролирующий ход Болонского процесса, его проблемы и противоречия, а также содействующий развитию высшего образования в мире и динамике экспортного потенциала стран.

### ***3.2. По блоку контроля и мониторинга рекомендуется:***

- создать механизмы мониторинга и оценки промежуточных результатов программы развития сотрудничества, обеспечить максимальную прозрачность механизмов независимого контроля;
- ввести прозрачную систему контроля эффективности использования финансов;
- разработать проектные показатели по избранному сценарию;
- разработать механизмы контроля качества управления на уровне вуза;
- разработать прозрачные и понятные критерии оценки качества международного сотрудничества в сфере образования;
- создать «прозрачную» систему контроля реализации программ.

### **4. Для различных уровней развития мобильности и повышения информированности рекомендовано:**

- обеспечить открытость, доступность информации и возможности довести ее до всех заинтересованных институтов;
- повысить качество предоставляемой информации по вузам России и стран ЕС (например, каталог ECTS);
- увеличить потоки информации о накопленном в этой области опыте, принятых документах, конференциях, семинарах; обязать вузы довести эту информацию до каждого студента и работника вуза (вузовские газеты, российские СМИ и т.п.);

- организовать широкое обсуждение проекта в СМИ с привлечением педагогической общественности и представителей работодателей;

- создать систему ознакомления всех участников образовательного процесса с результатами реализации конкретных программ; провести конференции, симпозиумы, семинары и освещать их результаты в СМ И и вузовских газетах;

- привлекать заинтересованные группы к дискуссиям, формировать компетентное экспертное сообщество, добиваться влияния общественности на этот процесс;

- сделать прозрачными информационные потоки в образовательной сфере;

- усилить информационную поддержку развитию международного сотрудничества в России и странах ЕС;

- разработать и реализовать маркетинговую стратегию и систему мер по привлечению студентов из стран ЕС в российские вузы.

#### **5. В части работы и развития вузов рекомендовано:**

- создать в вузах центры ответственности за информирование всех участников образовательного процесса о программах Россия — ЕС и т.п. (например, обязать международные отделы вузов);

- повышать качество образования и НИР, выработать системный подход к контролю качества образования и НИР;

- выработать единый подход к оценке качества образования в контексте Европейских принципов;

- повышать квалификацию и переобучение ППС вузов и квалификацию административных сотрудников органов управления и административного состава вузов;

- ужесточить требования к уровню владения иностранными языками для студентов и ППС;

- развивать материально-техническую базу российских вузов;

- развивать учебно-методическую базу российских вузов;

- изменить образовательные программы в российских вузах и развивать новые образовательные технологии;

- повысить уровень «академических свобод» российских вузов;

- провести информатизацию вузов;

- расширить институциональные возможности российских

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

## **Рекомендации по расширению сотрудничества между образовательными учреждениями России и Европейского Союза и предложения по разработке перечня первоочередных мероприятий и рекомендаций по развитию сотрудничества со странами ЕС**

На основе результатов анализа опыта сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования и оценки рисков и перспектив различных сценариев реализации «дорожной карты» Россия — ЕС в сфере образования, а также по итогам экспертных опросов были выработаны рекомендации по расширению сотрудничества между образовательными учреждениями России и Европейского Союза.

По балансу «минимальные риски — максимальные преимущества» наиболее перспективным являются сценарий 3 («Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования», развитие сотрудничества в сфере образования в рамках Инновационной образовательной программы) и сценарий 2 («Россия и ЕС — партнеры в сфере образования», создание специальной программы развития сотрудничества в сфере образования). Сохранение формата асимметричного сотрудничества (сценарий 5) совершенно несовместимое целями развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования, в то время как рамки сценария 4 («Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству», развитие сотрудничества в сфере образования осуществляется в рамках Федеральной целевой программы развития образования) являются слишком узкими и содержат значительное число

рисков и барьеров развитию сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС.

Учитывая, что за оставшийся период невозможно детально проработать и запустить программу даже по апробированной модели Инновационной образовательной программы, на 2008 г. следует максимально полно предусмотреть реализацию задач развития сотрудничества по «дорожной карте» Россия — ЕС в рамках Федеральной целевой программы развития образования (ФЦПРО). В рамках НИР ФЦПРО в 2008 г. необходимо запланировать и обеспечить разработку приоритетов, содержания, нормативной документации, механизмов управления, мониторинга и оценки результатов новой программы, критериев оценки качества результатов, а также предложений по совершенствованию законодательства для осуществления программы развития сотрудничества по «дорожной карте» Россия — ЕС в сфере образования на 2009–2011 гг.

Эффективность программы в значительной степени будет зависеть от того, насколько полно в течение 2008 г. удастся проработать следующие подготовительные меры:

- эффективные механизмы и конкретные меры (акции) для реализации сценариев развития сотрудничества в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.;
- механизмы мониторинга и оценки хода реализации сценариев развития сотрудничества в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.;
- предложения по координации действий российских и европейских ведомств для обеспечения необходимой политической, организационной и дополнительной финансовой поддержки сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.;
- систему критериев оценки сопоставимости российской и европейской систем образования для углубления и интенсификации сотрудничества между российскими и европейскими вузами;
- предложения по развитию институциональных возможностей российских вузов для эффективного развития сотрудничества

в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.;

- комплекты нормативных документов для реализации сценариев сотрудничества в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.;

- предложения по совершенствованию нормативно-правовой и законодательной базы для эффективного развития сотрудничества в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.;

- содержательные и методические компоненты «российского измерения» (программы продвижения русского языка и русской культуры в вузах ЕС);

- комплекс мер по продвижению «российского измерения» в образовательных программах вузов бывшего постсоветского пространства (включая проведение семинаров / конференций, создание научно-методического центра, информационного Интернет-ресурса и т.д.);

- предложения по созданию совместных Россия — ЕС программ повышения квалификации;

а также провести:

- анализ региональных возможностей создания эффективной межрегиональной системы мониторинга и сетевого взаимодействия для развития сотрудничества в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г.;

- аналитическое исследование квалификационных требований, предъявляемых к выпускникам различных уровней образования в России и странах ЕС, и разработка предложений по обеспечению сопоставления российской системы квалификаций с европейскими инструментами (ЕКР/ОЕКР);

- исследование европейского рынка программ повышения квалификации.

Осуществление этих мероприятий в 2008 г., а также соответствующие подготовительные информационные мероприятия для российских и европейских университетов позволят своевременно запустить и эффективно реализовать трехлетнюю программу на 2009–2011 гг. Важное значение для ее успеха будет иметь учет рекомендаций экспертов, представленных в настоящем сборнике.

Одновременно с этим по результатам промежуточного мониторинга выполнения программы в 2010 г. можно будет оценить необходимость и возможности перехода ко второму сценарию на период 2012–2015 гг., либо сохранение формата ИОП для дальнейшего развития сотрудничества в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС и формирования общеевропейского пространства высшего образования. Выработке дальнейших подходов будет содействовать анализ итогов двухлетнего цикла Болонского процесса 2007–2009 гг.; анализ результатов формирования общеевропейского пространства высшего образования за десятилетний период и участия в нем России; а также характер коллективных решений о будущем сотрудничества стран — членов Болонского процесса после 2010 г.

Реализация этих мер позволит создать прочную и конкретную основу для развития сотрудничества в сфере образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г., обеспечить условия для равного партнерства российских и европейских вузов.

# БИБЛИОГРАФИЯ И СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

## Официальные и нормативные документы

1. Activities of the European Union. Summaries of Legislation. Youth Programme. [Http://europa.eu/scadplus/leg/en/cha/cl1182.htm](http://europa.eu/scadplus/leg/en/cha/cl1182.htm).
2. Commission respond to recommendations on FP6 instruments. [Http://cordis.europa.eu/fetch?ACTION=D&SESSION=1&DOC=1&TBL=EN\\_NEWS&RCN=22599&CALLER=EN\\_NEWS](http://cordis.europa.eu/fetch?ACTION=D&SESSION=1&DOC=1&TBL=EN_NEWS&RCN=22599&CALLER=EN_NEWS).
3. Consolidated Version of the Treaty Establishing the European Community (Консолидированная версия Договора об учреждении Европейских Сообществ) // Official Journal of the European Communities. 24.12.2002.
4. Convention on the Recognition of Qualifications Concerning Higher Education in European Region. ETS 165. 1998.
5. Council of Europe — Explanatory Report to the Convention on the Recognition of Qualifications concerning Higher Education in the European Region, Council of Europe. ETS 165. 1998.
6. Constitution of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Manual of the General Conference. Paris: UNESCO, 2002.
7. Council Decision No 1999/468/EC of 28 July 1999 laying down the procedures for the exercise of implementing powers conferred on the Commission // Official Journal of the European Communities. L 184. 17.07.1999.
8. Commission's proposal on «the Framework Programme and the European Research Area: application of Article 169 and the networking of national programmes» (C01VI(2001)0282) — 30.05.01. [Http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6FPL021975EN.pdf](http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6FPL021975EN.pdf).
9. Commission staff working document accompanying the Green Paper «The European Research Area: New Perspectives». Brussels, 04.04.2007.



10. Agreement between the European Community and the United States of America renewing a programme of cooperation in higher education and vocational education and training // Official Journal of the European Communities. L71/8. 13.03.2001.

11. Agreement between the European Community the Government of Canada renewing a programme of cooperation in higher education and vocational education and training // Official Journal of the European Communities. L 71/16. 13.03.2001.

12. Agreement between the European Community and the United States of America renewing a programme of cooperation in higher education and vocational education and training // Official Journal of the European of the European Union. L 346/34. 09.12.2006.

13. Agreement between the European Community and the Government of Canada establishing a framework for cooperation in higher education, training and youth // Official Journal of the European of the European Union. L 397/15. 30.12.2006.

14. Agreement on the European Economic Area (21994A0103 (57) — Annex VII — Mutual Recognition of Professional Qualifications — List Provided for in Article 30 // Official Journal of the European Communities. L 001. 03.01.1994.

15. Council Resolution on the Comparability of Vocational Training Qualifications. 31991Y0424 (01) // Official Journal of the European Communities. C 109. 24.04.1991. P. 0001–0001.

16. Resolution of the Council and of the Ministers Meeting within the Council of 25 November 1991 on Education Research and Statistics in the European community // Official Journal of the European Communities. C 321. 12.12.1991. P. 0001–0002.

17. Council Resolution of 5 December 1994 on the Quality and Attractiveness of Vocational Education and Training // Official Journal of the European Communities. C 374. 30.12.1994. P. 0001–0004.

18. Council Resolution of 5 December 1994 on the Promotion of Education and Training Statistics in the European Union // Official Journal of the European Communities. C 374. 30.12.1994. P. 0004–0006.

19. Council Resolution of 31 March 1995 on Improving and Diversifying Language Learning and Reaching within the Educational Systems of the European Union // Official Journal of the European Communities. C 207. 12.08.1995 P. 0001–0005.

20. Council Resolution of 31 March 1995 on Cooperation in the Field of Youth Information and Studies Concerning Youth // Official Journal of the European Communities. C 207. 12.08.1995. P. 0005–0007.
21. Council Resolution of 4 April 1995 on Cooperation with the Associated Countries of Central and Eastern Europe in the Cultural Domain.
22. Council Resolution of 5 October 1995 on Cooperation with Third Countries in the Youth field // Official Journal of the European Communities. C 296. 10.11.1995. P. 0011–0012.
23. Council Resolution of 17 December 1999 on «Into the New Millennium: Developing New Working Procedures for European Cooperation in the Field of Education and Training» // Official Journal of the European Communities. C 8/6 (C 8/04). 12.01.2000.
24. Resolution of the Council and of the Representatives of the Governments of the Member States, Meeting within the Council Concerning an Action Plan for Mobility // Official Journal of the European Communities. C 371/03. 23.12.2000.
25. Council Resolution of 14 February 2002 on the Promotion of Linguistic Diversity and Language Learning in the Framework of Implementation of Objectives of the European Year of Languages 2001 // Official Journal of the European Communities. C 50/01. 23.02.2002.
26. Council Resolution of 27 June 2002 on Lifelong Learning // Official Journal of the European Communities. C 163/ 01. 09.07.2002.
27. Council Resolution of 13 July 2001 on the Role of Education and Training in Employment Related Policies // Official Journal of the European Communities. C 204/1. 20.07.2001.
28. Council Resolution of 19 December 2002 on the Promotion of Enhanced European Cooperation in Vocational Education and Training // Official Journal of the European Communities. C13/2. 18.01.2003.
29. Council Decisions of 2 April 1963 Laying Down General Principles for Implementing a Common Vocational Training Policy // Official Journal of the European Communities. 063 (63/266/EEC). 20.04.1963. P. 1338–1341.
30. Council Decision of 16 July 1985 on the Comparability of Vocational Training Qualifications between the Member States of the European Community (85/368/EEC) // Official Journal of the European Communities. L 199 (31985D0368). 31.07.1985. P. 0056–0059.
31. Council Decision of 15 June 1987 adopting the European Community Action Scheme for the Mobility of University Students (Erasmus). 87/327/ EEC // Official Journal of the European Communities. L 166. 25.06.1987. P. 0020–0024.

32. Council Decision of 16 June 1988 adopting an Action Programme for the Promotion of Youth Exchanges in the Community — «Youth for Europe» Programme. 88/348/EEC// Official Journal of the European Communities. L 158. 25.06.1988. P. 0042–0046.

33. Council Decision of 14 December 1989 amending Decision 87/327/EEC Adopting the European Community Action Scheme for the Mobility of University Students // Official Journal of the European Communities. L 395. 30.12.1989. P. 0023–0027.

34. Council Decision of 7 May 1990 Establishing a Trans-European Mobility Scheme for University Studies. 90/233/EEC // Official Journal of the European Communities. L 131. 23.05.1990. P. 0021–0026.

35. Council Decision of 29 July 1991 Adopting an Action Programme for the Promotion of Youth Exchanges in the Community — «Youth for Europe» Programme (Second Phase). 91/395/EEC // Official Journal of the European Communities. L 217. 06.08.1991. P. 0025–0030.

36. Council Decision of 29 April 1993 Adopting the Second Phase of the Trans-European Cooperation Scheme for Higher Education (Tempus II) (1994–1998) // Official Journal of the European Communities (93/246/EEC).

37. Council Decision of 21 November 1996 amending Decision 93/246/EEC Adopting the Second Phase of the Trans-European Cooperation Scheme for Higher Education (Tempus II) (1994 to 1998) // Official Journal of the European Communities (96/663/EC).

38. Council Decision of 29 April 1999 Adopting the Third Phase of the Trans-European Cooperation Scheme for Higher Education (Tempus III) (2000—2006) (1999/311/EC) // Official Journal of the European Communities. L 120/30. 08.05.1999.

39. Council Decision of 27 June 2002 Amending Decision 1999/311/EC Adopting the Third Phase of the Trans-European Cooperation Scheme for Higher Education (Tempus III) (2000 to 2006) // Official Journal of the European Communities. L 195/34.

40. Council Decision of 6 December 1994 Establishing an Action Programme for the Implementation of a European Community Vocational Training Policy// Official Journal. L 340. 29.12.1994. P. 0008–0024.

41. Council Decision of 26 April 1999 Establishing the Second Phase of the Community Vocational Training Action Programme «Leonardo da Vinci» // Official Journal of the European Communities. L 146/33 (1999/382/EC). 11.06.1999.

42. Council Resolution of 15 December 1997 on the 1998 Employment Guidelines // Official Journal of the European Communities. C 30/1. 28.01.1998. Annex. P. C30/3.

43. Decision № 819/95/EC of the European Parliament and the Council of 14 March 1995 Establishing the Community Action Programme «Socrates» // Official Journal of the European Communities. L087. 20.04.1995. P. 0010–0024.

44. Decision No 1686/98/EC on 20 July 1998 establishing the Community action programme «European voluntary service for young people» // Official Journal of the European Communities. L 214 of 31 July 1998. P. 1; European Parliament Resolution of 2 July 1998 on promoting the role of voluntary organizations and foundations in Europe // Official Journal of the European Communities. C 226. 20.07.1998.

45. Decision № 818/95/EC of the European Parliament and Council of 14 March 1995 Adopting the Third Phase of the «Youth for Europe» Programme // Official Journal of the European Communities. L 087. 20.04.1995. P. 0001–009.

46. Decision № 1719/2006/EC of the European Parliament and of the Council of 15 November 2006 Establishing the «Youth in Action» Programme for the Period 2007 to 2013 // Official Journal of the European Communities. L 327. 24.11.2006.

47. Decision № 2241 /2004/EC of the European Parliament and of the Council on a Single Framework for the Transparency of Qualifications and Competencies (Europass).

48. Decision № 2493/95/EC of the European Parliament and of the Council of October 1995 Establishing 1996 as the «European Year of Lifelong Learning» // Official Journal of the European Communities. L 256. P. 0045–0048.

49. Decision of the Council and Representatives of the Governments of the Member States Meeting within the Council on Conclusion of Cooperation Agreement in the field of Higher Education and Training between the European Community and the United States and Canada. 2006.

50. Decision № 253/2000/EC of the EP and of the Council Establishing the Second Phase of the Community Action Programme in the Field of Education «Socrates» // Official Journal of the European Communities. L28/1. 03.02.2000.

51. Decision № 1031/2000/EC of the European Parliament and of the Council of 13 April 2000 Establishing the «Youth» Community Action Programme // Official Journal of the European Communities. L 117/1. 18.05.2000.

52. Decision № 2317/2003/EC of the EP and the Council of 5 December 2003 Establishing a Programme for Enhancement of Quality of Higher Education and the Promotion of Intercultural Understanding Through Cooperation with Third Countries // Official Journal of the European Communities. L 345/1. 31.12.2003. (Erasmus Mundus) (2004–2008).

53. National Indicative Programme. Contry: Russian Federation. Budget Years: 2004–2006. Adopted by the European Commission on 21 May 2003. [Http://ec.europa.eu/external\\_relations/russia/csp/04–06\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/external_relations/russia/csp/04–06_en.pdf).

54. Enhanced European cooperation on Vocational education training — Council Conclusions. Council of the European Union. Press release. 2762<sup>nd</sup> Council Meeting. Brussels, 13–14.11.2006. 14965/06 (Presse 309).

55. European Commission White Paper «A New Impetus for European Youth». Brussels, 21.11.2001. COM(2001) 681 final. [Http://ec.europa.eu/youth/whitepaper/download/whitepaper\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/youth/whitepaper/download/whitepaper_en.pdf).

56. European Commission White Paper on European Governance. Brussels, 25.07.2001. COM(2001) 428 final. [Http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2001/com2001\\_0428en01.pdf](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2001/com2001_0428en01.pdf).

57. Proposal for a European Parliament and Council Decision establishing a Community Action Programme to Promote Bodies Active at European Level and Support Specific Activities in the Field of Education and Training. Brussels, 27.05.2003. COM (2003) 273 final.

58. Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council establishing an action programme for the enhancement of quality in higher education and the promotion of intercultural co-operation with third countries (Erasmus Mundus) (2009–2013) presented by the Commission. Commission of the European Communities. Brussels, 12.07.2007. COM (2007) 395 final. 2007/0145 (COD).

59. Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council concerning the seventh framework programme of the European Community for research, technological development and demonstration activities (2007 to 2013). [Http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2005/com\\_2005\\_0119en01.pdf](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2005/com_2005_0119en01.pdf).

60. Council Recommendation of 24 September 1998 on European cooperation in quality assurance in higher education // Official Journal of the European Communities. L 270/56. 98/561/EC.

61. Recommendation of the European Parliament and of the Council of 10 July 2001 on Mobility within the Community for Students, Persons Undergoing Training, Volunteers, Teachers and Trainers // Official journal of the European Communities. L 215/30. (2001/613/EC). 09.08.2001.

62. Council Conclusions of July 13 2001 on the Follow-up of the Report on the Concrete Future Objectives of Education and Training Systems // Official Journal of the European Communities. C 204/06. 20.07.2001.

63. Conclusions on Reference Levels of European Average Performance in Education and Training (European Benchmarks in Education and Training: Follow-up to the Lisbon European Council). 2503<sup>rd</sup> Council Meeting — Education, Youth and Culture. Brussels, 5 and 6 May 2003.

64. Council Conclusions of 24 May 2005 on New Indicators in Education and Training//Official Journal of the European Union. C 141/7. (2005/C 141/04). 10.06.2005.

65. Council Regulation (Euratom, EC) № 1279/96 of 25/06/1996, OJ L165, 04/07/1996.

66. Conclusions of the Council and of the Representatives of the Governments of the Member States, Meeting within the Council, on the Role of the Development of Skills and Competencies in Taking Forward the Lisbon Goals. OJ C 292/3. 24.11.2005.

67. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on Strengthening Cooperation with Third Countries in the Field of Higher Education. Brussels, 18.07.2001. COM (2001) 385 final.

68. Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A New Framework Strategy for Multilingualism. Brussels. 22.11.2005. COM(2005) 596 final.

69. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council «The European Indicator of language Competence». Brussels, 01.08.2005. COM (2005) 356 final.

70. Communication from the Commission. Investing efficiently in Education and Training: an Imperative for Europe. Brussels, 10.01.2003. COM (2002) 779 final.

71. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. Wider Europe — Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours. Brussels, 11.03.2003. COM (2003) 104 final.

72. Communication from the Commission. The New Generation of the Community Education and Training Programmes after 2006. Brussels, 09.03.2004. COM (2004) 156 final.

73. Communication from the Commission to the Spring European Council «Time to Move up a Gear: the New Partnership for Growth and Jobs». 5745/06.

74. Proposal for a Recommendation of the Council and of the European Parliament on Further Cooperation in Quality Assurance in Higher Education. Brussels, 12.10.2004. COM (2004) 642 final.

75. Proposal for a European Parliament and Council Recommendation on Key Competencies for Lifelong Learning. 5758/06.

76. The Concrete Future Objectives of the Education Systems. Report from the Education Council to the European Council. Brussels, 14 February 2001. Council of the European Union. 5980/01. LIMITE EDUC 23.

77. Progress Towards the Lisbon Objectives in Education and Training. Interim Report. Commission Staff Paper. Brussels, 22.03.2005. SEC (2005) 419.

78. Provisions for implementing networks of excellence: European Commission Background document. Edition: 12 May 2003. [Http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6FPL031845EN .pdf](http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6FPL031845EN.pdf).

79. Provisions for implementing Specific Targeted Research Projects: European Commission background document — 12.05.03. [Ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp6/docs/s-1846005-20030611 -140137-fpi031846en.pdf](ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp6/docs/s-1846005-20030611-140137-fpi031846en.pdf).

80. Provisions for implementing co-ordination actions: Background document. Edition: 25 June 2003. [Http://cordis.europa.eu/documents/document-library/2052EN.pdf](http://cordis.europa.eu/documents/document-library/2052EN.pdf).

81. Provisions for implementing specific support actions: Background document. Edition: 25 June 2003. [Http://cordis.europa.eu/documents/document-library/2053EN.pdf](http://cordis.europa.eu/documents/document-library/2053EN.pdf).

82. Support to the participation of SMEs in the Sixth Framework Programme: Working document. Second edition. [Http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6L021891EN.pdf](http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6L021891EN.pdf).

83. Provisions for implementing integrated projects: European Commission Background document. Edition: 12 May 2003. [Http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6FPL031844EN.pdf](http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/6FPL031844EN.pdf).

84. Presidency Conclusions. Council of the European Union: Barcelona European Council. 15 and 16 March 2002.

85. Report from the Commission to the Council. Interim Evaluation Report on the Results Achieved and on the Qualitative and Quantitative Aspects of the Implementation of the Second Phase of the Community Action Programme in the Field of Education «Socrates». Brussels, 08.03.2004. COM(2004) 153 final.

86. «Modernizing Education and Training: a Vital Contribution to the Prosperity and Social Cohesion in Europe». 2006 Joint Interim report of the Council and the Commission on the Progress under the «Education and Training 2010» Work Programme, Council of the European Union. Brussels, 06.03.2006. 7022/06. EDUC 49 SOC 112.

87. Report from the Commission to the Council on the Interim Evaluation of the Third Phase of the Tempus Programme. Commission of the European Communities. Brussels, 08.03.2004. COM(2004)157 final. [Http://europa.eu.int/comm/education/programmes/evaluation/evaluation\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/education/programmes/evaluation/evaluation_en.html).

88. «TOWARDS THE EUROPEAN HIGHER EDUCATION AREA» Communiqué of the meeting of European Ministers in Charge of Higher Education in Prague on 19.05.2001.

89. «Realising the European Higher Education Area» Communiqué of the Conference of Ministers Responsible for Higher Education. Berlin, 19.09.2003.

90. «The European Higher Education Area — Achieving the Goals» Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education. Bergen, 19–20.05.2005.

91. The New Generation of Community Education and Training Programmes after 2006. Communication from the Commission. Brussels, 09.03.2004. COM(2004) 156 final.

92. «Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area». European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) // <http://www.enqa.net>. The International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE). [Http://www.inqahe.nl](http://www.inqahe.nl).



93. Sorbonne Joint Declaration on harmonisation of the Architecture of the European Higher Education System by the Four Ministers in Charge for France, Germany, Italy and the United Kingdom. 25.05.1998. Paris: The Sorbonne.
94. The Bologna Declaration of the European Ministers of Education of 19.06.1999.
95. The Treaty establishing European Community (Consolidated text) // Official Journal of the European Communities. C 325. 24.12. 2002.
96. «Towards a European Qualifications Framework for Lifelong Learning» COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT. Brussels, 08.07.2005. SEC(2005) 957.
97. «A Framework for Qualifications of the European Higher Education Area» Bologna working group on Qualifications Framework, Ministry of Science, Technology and Innovation, Copenhagen, 2005.
98. Bologna Group on Qualifications Frameworks. BRUG7 8a. BRUG7 8b. UK Presidency of the Bologna Process.
99. Detailed Work Programme on the Follow-up of the Objectives of Education and Training Systems in Europe // Official Journal of the European Communities. C 142/1. 14.06.2002.
100. Outcome of Proceedings. Council of the European Union. Brussels, 20.02.2002.6365/02 EDUC 27. Detailed Work Programme on the Follow up of the Objectives of Educational and Training Systems in Europe.
101. Education and Training 2010 — the Success of Lisbon Strategy Hinges on Urgent Reform. Brussels, 03.04.2004. Council of European Union. 6905/04.
102. General Guidelines for Drawing up a Community Action Programme on Vocational training // Official Journal of the European Communities. C 081 (31971Y0812). 12.08.1971. P. 0005–0011.
103. «Дорожная карта» по общему экономическому пространству. Утверждена 10 мая 2005 г. в Москве Президентом России В. Путиным, Премьер-министром Люксембурга Ж.-К. Юнкером, Председателем Комиссии Европейских сообществ Ж.М. Дурау-Баррозу и Верховным представителем ЕС по внешней политике и безопасности Х. Соланой.
104. Vade Mecum 2005. Support for European Integration Activities in the Field of Higher education. Budget headings 15.02.01.01 and 15.02.01.06. European Commission Directorate general for education and culture. Brussels, January 2005.

105. 2461st Council meeting — education, Youth and culture. Brussels, 11–12.11. 2002 // The Council of the European Union. Press release. № 13747/02 (Presse 340).

## **Доклады, оценочные и аналитические материалы, материалы проектов**

106. Bologna process Stocktaking. Report from a working group appointed by the Bologna Follow-up Group to the Conference of European Ministers responsible for Higher Education, Bergen, 2005.

107. Bologna with Students' Eyes. ES1B, 2005.

108. Classification of the FP6 Instruments. Detailed description. [Http://ec.europa.eu/research/fp6/pdf/classification\\_fp6\\_instruments\\_annex.pdf](http://ec.europa.eu/research/fp6/pdf/classification_fp6_instruments_annex.pdf).

109. Developing an International Quality Culture in European Universities. Report on the Quality Culture Project. 2002–2003. European University Association. With the support of the Socrates Programme, European Commission. [Http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/QCI\\_full.1111487662479.pdf](http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/QCI_full.1111487662479.pdf).

110. Developing an International Quality Culture in European Universities. Report on the Quality Culture Project/Round II — 2004. European University Association. With the support of the Socrates Programme, European Commission. [Http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/QCII%20Report%20.30.03.05.1115967574238.pdf](http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/QCII%20Report%20.30.03.05.1115967574238.pdf).

111. Ex Post Evaluation of the Curriculum Development Projects Funded in the Framework of Socrates 1997–2001 by Erica Sahlin, Veradotter Scandina Vian, Jean Gordon, Isabelle Libert, Laurence Emin (The European Institute for education and Social Policy), Astrid Berg (ABC DIALOG), and Martin Persson (Folkuniversitet) Submitted February 2005 to DG Education and Culture, Unit B-4.

112. External evaluation of ERASMUS: institutional and national impact. European Commission DGEC. November 2004.

113. Evaluation of mechanisms for the dissemination and exploitation of the results arising from programmes and initiatives managed by the Directorate-General for Education and Culture.

114. Evaluation of the effectiveness of the New Instruments of Framework Programme VI, Report of High-level Expert Panel chaired by Prof. R. Marimon. [Http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/ADS\\_0006763EN.pdf](http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/ADS_0006763EN.pdf).

115. Материалы Международной конференции «Сотрудничество Россия — ЕС: приоритетные направления развития науки и технологий на 2007—2013 годы» (22 февраля 2007 г., ГУ ВШЭ), в частности доклад: Vendik I. (ETU «LETY», St.Peterburg). Results of FP6-NMP projects and prospects of Russia-EC collaboration within FP7-NMP).

116. Focus on the Structure of Higher education in Europe 2004/2005. National Trends in the Bologna Process. The Information network on education in Europe. EURYDICE, 2005.

117. From Berlin to Bergen. General report of the Bologna Follow-up Group to the Conference of European Ministers responsible for Higher Education. Oslo, 2005.

118. Interim Evaluation Report of the cooperation programmes in Higher education and Training between the European Union and Canada and between the European Union and the United States. European Commission DGEC. March 2005.

119. Interim Evaluation of Erasmus Mundus Final Report. Centre for Strategy & Evaluation Services LLP. June 2007.

120. Interim Evaluation of Third Country Cooperation of the Youth Programme 2000–2002. Final report. Ecosfera S.p.A. Roma. August 2003.

121. Mid-term evaluation report of the third phase of the Tempus programme (2000–2006). ECORYS-NEI. Macro & Sector Policies. Max van derSleen. Rotterdam, 16.06.2004.

122. Reichter Sybille and Berend Wachter «The Globalization of Education and Training: Recommendations for a Coherent response of the EU». 2000.

123. Statistics on the implementation of the second phase of the Community action programme in the field of education «Socrates». Commission Staff Working Paper. {COM(2004)153 final}. Commission of the European Communities. Brussels, 08.03.2004. SEC(2004)230.

124. Survey on Joint Master Degrees and Joint Degrees in Europe. Christian TauchandAndrejs Rauhvargers, EUA and EC, September 2002; Developing Joint Masters programmes for Europe. Results of the Joint masters project, EUA and EC. March 2002 — June 2004.

125. Sustainability of international cooperation projects in the field of higher education and vocational training. Handbook on sustainability. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2006.
126. Sustainability of international cooperation projects in the field of higher education and vocational training. Final report. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2006.
127. Sustainability of international cooperation projects in the field of higher education and vocational training. Case Studies. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2006.
128. Towards a European Higher Education Area. Bologna process. National report 2004–2005. England, Northern Ireland and Wales.
129. Towards a European Higher Education Area. Bologna process. National report 2004–2005. Scotland (part of UK).
130. Towards a European Higher Education Area. Bologna process. National report 2004–2005. France.
131. Towards a European Higher Education Area. Bologna process. National report 2004–2005. Germany.
132. Towards a European Higher Education Area. Bologna process. National report 2004–2005. The Netherlands.
133. Trends IV: European Universities Implementing Bologna. Sybille Reichert and Christian Tauch. EUA/EC, 2005.
134. Tuning Educational Structures in Europe. Phase 1 (2000–2002); Phase 2 (2003–2004). [Http://www.relint.deusto.es/TuningProject/index.htm](http://www.relint.deusto.es/TuningProject/index.htm).

## **Книги, монографии и авторефераты диссертаций**

135. Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации / под. ред. М.В. Ларионовой, Т.А. Мешковой. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.
136. Болонский процесс: Бергенский этап / под. науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов: Российский новый университет, 2005.
137. Болонский процесс: на пути к Берлинской конференции (европейский анализ) / под ред. В.И. Байденко. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов: Российский новый университет, 2004.

138. Болонский процесс: нарастающая динамика и многообразие. Документы международных форумов и мнения европейских экспертов / под ред. В.И. Байденко. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов: Российский новый университет, 2002.

139. Давыдов Ю.С. Болонский процесс и российские реалии. М.: МПСИ, 2004.

140. Касевич В.Б., Светлов Р.В., Петров А.В., Цыб А.В. Болонский процесс в вопросах и ответах. СПб.: Издательство СПбГУ, 2004.

141. Ларионова М. В. Сотрудничество в сфере образования в Европе: нормативная основа, методы и инструменты кооперации. М.: Логос, 2006.

142. Ларионова М.В. Управление интеграционными процессами. Взаимодействие межгосударственных и наднациональных институтов в Европейском Союзе. М.: Московский гуманитарный университет, 2003.

143. Ларионова М.В., Шадриков В.Д., Железов Б.В., Горбунова Е.М. Формирование общеевропейского пространства высшего образования. Задачи для российской высшей школы. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004.

144. Многоликая Европа: пути развития / редколл.: Н.П. Шмелев (предс.) и др.; отв. ред. М.В. Каргалова. М.: Интердиалект+, 2002.

145. Обзор систем высшего образования стран ОЭСР / отв. ред. М.В. Ларионова. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005.

146. Федоров И.Б., Еркович С.П., Коршунов С.В. Высшее профессиональное образование: мировые тенденции (социальный и философский аспекты). М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 1998.

147. 1976–2006: Thirty Years of European Cooperation in Education / European Commission. RAPID IP/06/212. 23.02.2006.

148. Corbett Anne. Universities and the Europe of Knowledge: Ideas, Institutions and Policy Entrepreneurship in European Union Higher Education Policy, 1955–2005. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005.

## Статьи

149. Байденко В.И. Болонский процесс и высшая школа России: время выбора // Высшее образование сегодня. 2003. № 1. С. 2–7.

150. Байденко В.И. Компетенции в профессиональном образовании (к освоению компетентностного подхода) // Высшее образование в России. 2004. № 11. С. 3–13.

151. Вербицкая Л.А., Касевич В.Б. О модернизации российской высшей школы: сегодняшние проблемы и возможные решения // Вопросы образования. 2004. №4. С. 10–22.

152. Вестник Представительства ЕС в Российской Федерации. 2007. № 1. С. 10–11.

153. Геворкян Е.Н., Мотова Г.Н. Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации // Вопросы образования. 2004. №4. С. 150–165.

154. Горбунова Е.М., Ларионова М.В. Эволюция проблематики образования в контексте приоритетов и обязательств «Группы восьми» // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. ИМОМС ГУ ВШЭ. 2006. № 3. С. 8–38.

155. Гребнев Л.С., Розина Н.М., Смирнов С.А. Использование зачетных единиц в высшем образовании // Высшее образование сегодня. 2002. №9. С. 14–17.

156. Демидова М.С. Развитие науки и высоких технологий в Европейском союзе: ситуация, проблемы и перспективы. Рабочий документ Центра комплексных европейских и международных исследований (24.07.2007). [Http://cceis.ru/rus/work/27.html](http://cceis.ru/rus/work/27.html).

157. Ефремов А. П. Болонский процесс — вызов или технология? // Вопросы образования. 2004. №4. С. 194–219.

158. Закаленная воля. Россия готова к равноправному сотрудничеству с Европой // Поиск. 2007. № 9 (927). 2 марта.

159. Интеллектуальная собственность в инновационном потоке. Интервью Л.М. Гохберга телеканалу ТВЦ по итогам Международной конференции «Сотрудничество Россия — ЕС: приоритетные направления развития науки и технологий на 2007–2013 годы» (22 февраля 2007 г., ГУ ВШЭ). [Http://www.hse.ru/temp/2007/03\\_01\\_gohberg.shtml](http://www.hse.ru/temp/2007/03_01_gohberg.shtml).

160. Колесов В.П. Бакалавр + магистр либо только специалист: 12 тезисов в пользу многоуровневой системы высшего образования // Высшее образование сегодня. 2002. № 5. С. 34–38.

161. Колесов В.П. Ступенчатость высшего образования и Болонский процесс // Экономика образования. 2004. №2. С. 7–20.

162. Коршунове.В. Вливаясь в Болонский процесс//Инженерное образование. Электронный журнал. 2004. № 2–3. [Http://www.techno.edu.ru:16000/db/msg/12214.html](http://www.techno.edu.ru:16000/db/msg/12214.html).

163. Ларионова М.В. Интеграционные процессы в образовании: Европейский опыт. Статья вторая // Высшее образование сегодня. 2006. № 3. С. 44–49.

164. Ларионова М.В. Интеграционные процессы в образовании: европейский опыт. Статья первая // Высшее образование сегодня. 2006. № 2. С. 46–52.

165. Ларионова М.В., Мешкова Т.А. Обзор международных проектов по сближению национальных квалификационных систем // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. ИМОМС ГУ ВШЭ. 2006. № 1.

166. Лукичев Г.А. Болонский процесс — императив современного развития европейского высшего образования // Высшее образование сегодня. 2002. № 2. С. 42–48.

167. Лукичев Г.А. Образование стран Европейского Союза устремлено в будущее//Вопросы образования. 2004. №4. С. 166–177.

168. Лукичев Г.А. Развитие образования в государствах — участниках Болонского процесса // Высшее образование сегодня. 2003. № 8. С. 34–38.

169. Международное образование. Вопросы реализации идей Болонского процесса: сб. статей. Омск: Изд-во ОмГПУ, 2005.

170. Обзор систем высшего образования стран ОЭСР. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005.

171. По дороге с двусторонним движением. Европейцы — за мобильность // Поиск. 2004. № 32–33 (794–795). 13 августа.

172. Поехали! Академическая мобильность полезна всем. Интервью с главой Директората «Человеческий фактор, мобильность и программа Марии Кюри» ЕК Рафаэле Либерали // Поиск. 2004. № 52 (814). 23 декабря.

173. Похолков Ю.П., Чучалин А.И., Боев О.В. Гарантии качества подготовки инженеров: аккредитация образовательных программ и сертификация специалистов//Вопросы образования. 2004. №4. С. 125–141.

174. Проблемы введения системы зачетных единиц в высшем профессиональном образовании: Материалы к Всероссийскому совещанию 23 апреля 2003 г., Москва / под ред. В.Н. Чистохвалова. М.: Изд-во РУДН, 2003.

175. Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования: Лекция-доклад. 3-е изд. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003.

176. Семь лет отмерь. Новая рамочная программа Евросоюза готовится к старту. Интервью с советником по науке и технологии Представительства Еврокомиссии в России Ричардом Бургером // Поиск. 2006. № 30–31 (896–897). 4 августа.

177. Стронгин Р.Г. Опыт взаимного признания образовательных программ вузами России и Европы // Высшее образование сегодня. 2004. № 2. С. 22–27.

178. Точность многоточия. Не опасайтесь строгих правил // Поиск. 2005. № 39 (853). 30 сентября.

179. Тройка по толерантности. Подростки-москвичи разных национальностей с трудом учатся понимать и уважать друг друга// Российская газета. Федеральный выпуск. 2007. № 4321. 22 марта.

180. Чистохвалов В.Н. Болонский процесс: половина пути пройдена — что дальше?//Вопросы образования. 2004. №4. С. 178–193.

181. Чистохвалов В.Н. Кредитные единицы входят в российскую высшую школу // Высшее образование в России. 2004. № 4. С. 26–37.

182. Чистохвалов В.Н. Системы накопления и перевода кредитов, используемые в европейских и американских университетах. Материалы к совещанию «Проблемы введения кредитной системы высшего профессионального образования». 25–26 марта 2002 г. М.: Изд-во РУДН, 2002. С. 3–10.

183. Шадриков В.Д. Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования и Болонский процесс // Вопросы образования. 2004. №4. С. 5–9.

184. Bache I. The Europeanization of Higher Education // Journal of Common Market Studies. 2006. Vol. 44 (2). P. 231–248.

185. Radaelli M. C. Who Learns what? Policy Learning and the Open Method of Coordination. ESRC Seminar Series: Implementing the Lisbon Strategy. Policy Learning and the Open Method of Coordination ERI University of Birmingham. November 2004.



# Справочная литература

186. Образование в Российской Федерации 2006. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

187. Качество образования. Библиографический указатель. Болонский процесс в документах/сост. и пер. Е.В. Шевченко. М.:Логос, 2003.

188. Международные правовые акты и документы по развитию европейской интеграции в образовании и исследованиях: Европейское образовательное пространство: от Лиссабонской конвенции о признании до Болонского процесса/сост.: Г.А.Лукичев, В.В. Насонкин,Т.Ю.Тихомирова и др.; под ред. Г.А. Лукичева / Серия «Законодательство об образовании». М.: Готика, 2004.

189. Europe in Figures. Eurostat yearbook 2006–2007.

190. Key data on Education in Europe. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. 2005. P. 161.

## Электронные источники

<http://cordis.europa.eu/fp7/dc>

<http://eacea.ec.europa.eu/>

<http://europa.eu.int>

<http://fp6.hse.ru>

<http://fp7.hse.ru>

<http://www.bologna-bergen2005.no>

<http://www.cepes.ro>

<http://www.coe.int>

<http://www.delrus.ec.europa.eu>

<http://www.dfes.gov.uk/bologna>

<http://www.enic-naric.net>

<http://www.enqa.net>

[http://www.eua.be/eua/en/projects\\_quality](http://www.eua.be/eua/en/projects_quality)

<http://www.eurydice.org>

<http://www.iori.hse.ru>

<http://www.iori.hse.ru/tuning>

<http://www.ntf.ru>

<http://www.rc.edu.ru>

<http://www.relint.deusto.es/TuningProject/index.htm>

<http://www.uaces.org>

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

### ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ ОЦЕНКИ ПРОГРАММЫ ERASMUS MUNDUS 2004- 2008

Брюссель, 2 июля 2007 г. COM(2007) 375  
окончательная редакция

#### **Отчет Европейской комиссии, представляемый в Совет министров, Европейский парламент, Европейский экономический и социальный комитет и Комитет по региональному развитию**

#### **1. Введение**

Настоящий отчет подготовлен в соответствии с Решением 2317/2003/ЕС [52] от 5 декабря 2003 г., учредившим программу ERASMUS MUNDUS. В ст. 12 этого документа предусмотрено обязательное проведение промежуточной оценки хода реализации программы. В настоящем отчете отражена позиция Европейской комиссии в отношении основных выводов и рекомендаций, сформулированных в результате промежуточной оценки программы и доступных в сети Интернет по адресу [http://ec.europa.eu/dgs/education\\_culture/evalreports/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/evalreports/index_en.htm). Выводы и рекомендации основаны на подробных опросах участников программы ERASMUS MUNDUS и ключевых заинтересованных сторон, подробный отчет о которых содержится в приложении к отчету о промежуточной оценке.

## 2. Общая информация о программе ERASMUS MUNDUS

Программа ERASMUS MUNDUS — программа сотрудничества и расширения мобильности в сфере высшего образования. Она направлена на повышение престижа и репутации Европейского Союза как мирового центра профессионального мастерства в сфере образования. Цель программы — оказывать поддержку развитию высококачественных европейских магистерских программ и способствовать повышению и привлекательности европейского высшего образования в «третьих странах». Стратегические цели программы ERASMUS MUNDUS заключаются в повышении качества высшего образования в Европе и содействии обеспечению межкультурного взаимопонимания путем сотрудничества с «третьими странами».

**Цели программы:** стимулировать повышение качества европейского высшего образования и академического мастерства, стимулировать приток учащихся-выпускников и ученых из «третьих стран», содействовать сотрудничеству между высшими учебными заведениями ЕС и высшими учебными заведениями «третьих стран», а также способствовать улучшению имиджа, повышению значимости и доступности европейского высшего образования в мире.

Программа подразделяется на четыре основных направления:

- 1) магистерские программы ERASMUS MUNDUS — интегрированные учебные программы магистерского уровня, предлагаемые как минимум тремя университетами в трех различных европейских странах;
- 2) стипендии ERASMUS MUNDUS для студентов и ученых из «третьих стран»;
- 3) партнерства с высшими учебными заведениями «третьих стран», включая предоставление стипендий, поощряющих переезд в «третьи страны» студентов и ученых из ЕС;
- 4) проекты, нацеленные на повышение привлекательности европейского высшего образования во всем мире.

## **3. Внешняя оценка**

### **3.1 Условия проведения оценки**

По результатам проведения конкурса на размещение заказа<sup>47</sup> для проведения оценки была выбрана компания Centre for Strategy & Evaluation Services (CSES). Промежуточная оценка охватывала период с 2004 по 2006 г., в течение которого объявлены несколько конкурсов-заявок. Реализация магистерских программ ERASMUS MUNDUS, предоставление стипендий и реализация проектов повышения привлекательности (Направления 1,2 и 4) началась в 2004/2005 академическом году, а создание партнерств (Направление 3) — в 2005/2006 академическом году.

Целью промежуточной оценки являлось определение степени соответствия заявленным целям и практической пользы от реализации, эффективности, результативности, устойчивости и повышения авторитета ЕС, а также подготовка для Комиссии рекомендаций в отношении дальнейшего усовершенствования логики, задач, структуры, системы реализации, непосредственных и долгосрочных результатов программы.

### **3.2. Методология**

Для проведения промежуточной оценки применялись следующие методы:

- кабинетное исследование релевантной литературы;
- опрос представителей организаций, участвующих в проведении магистерских программ ERASMUS MUNDUS, партнерствах и проектах «повышения привлекательности» (Направления 1, 3 и 4), студентов и ученых из «третьих стран» и ЕС;
- собеседования с ключевыми заинтересованными сторонами, включая Европейскую комиссию, Исполнительное агентство по образованию, аудиовизуальным средствам информации и культуре (EACEA), национальные представительства программы ERASMUS MUNDUS и участников четырех направлений деятельности по программе.

Программа ERASMUS MUNDUS 2004–2008 стартовала в целом весьма успешно. Программа вызвала неподдельный энтузиазм как среди студентов, так и сотрудников вузов, что говорит о ее соответствии интересам участников. Программа, по мнению вузов, имеет дополнительные положительные эффекты, в том числе выдачу совместных, двойных и множественных дипломов вузами из разных стран, что соответствует целям Болонского процесса — укрепления европейского измерения в сфере образования и стимулирования мобильности.

Программа ERASMUS MUNDUS позволяет повысить академическое мастерство в европейском высшем образовании. Например, она поощряет сотрудничество европейских вузов с вузами, достигшими мирового уровня в преподавании конкретных предметных дисциплин.

В рамках программы студенты имеют дополнительные возможности для личностного развития, открывающиеся при знакомстве с другими культурами и языками, а также академические преимущества учебы на магистерской программе, характеризующейся высочайшим уровнем академического мастерства. Участие в программе ERASMUS MUNDUS воспринимается студентами как потенциальное преимущество при организации и планировании карьеры в будущем. Однако вследствие того, что реализация программы началась лишь в 2004 г., ее влияние на перспективы трудоустройства будущих студентов должно быть оценено в ходе лонгитюдных исследований трудоустройства выпускников программы ERASMUS MUNDUS (начальное исследование в этой сфере будет начато в ближайшем будущем).

### 3.3.1. Финансовые аспекты

Для реализации программы ERASMUS MUNDUS в 2004–2008 гг. было выделено 230 млн евро. Кроме того, 57,3 млн евро было предоставлено в 2005–2007 гг. через «Азиатское окно» (дополнительное финансирование для предоставления стипендий

студентам из азиатских стран) и 8,8 млн евро — в 2007 г. через «Окно для стран Африки, бассейна Карибского моря и Тихого океана» и «Окно для Западных Балкан». Эти средства предназначены для финансирования дополнительных стипендий студентам из соответствующих стран и были предоставлены из бюджета ЕС для оказания внешней помощи. Следовательно, общий размер бюджета на период реализации программы с 2004 по 2008 г. составляет 296,1 млн евро.

Суммарный бюджет программы позволил финансировать ряд высококачественных учебных программ и стипендий<sup>48</sup>. Однако спрос как на учебные программы, так и на стипендии возрастал в течение подлежащего оценке периода реализации программы и достиг относительно высокого уровня, который является основанием для выделения дополнительного финансирования в будущем. Например, по направлениям магистерских программ ERASMUS MUNDUS и проектам повышения привлекательности (Направления 1 и 4) в 2004–2006 гг. примерно каждая седьмая заявка была успешной, тогда как по направлению партнерств (Направление 3) успешными стали приблизительно две трети заявок. Кроме того, в 2007 г. почти каждое седьмое заявление на предоставление стипендии (Направление 2) было удовлетворено, что говорит о высоком уровне конкуренции среди студентов из «третьих стран». Помимо этого, легкость распределения этих дополнительных средств говорит о том, что в рамках программы за указанный период могли быть успешно использованы и более крупные суммы, что позволило бы программе добиться большего воздействия.

### 3.3.2. Дополнительные преимущества для ЕС

Одним из основополагающих принципов программы ERASMUS MUNDUS является требование обеспечить транснациональный характер магистерским программам, что подразумевает мобильность студентов как минимум между двумя странами ЕС. В связи с этим участники и заинтересованные стороны высоко оценивают программу ERASMUS MUNDUS с точки

зрения ее ценности для Европейского сообщества. Тесная связь между задачами программы ERASMUS MUNDUS и Болонского процесса (например, выражающаяся в пропаганде общеевропейского измерения в образовании, мобильности, двойных дипломах и сотрудничестве в обеспечении качества на общеевропейском уровне) говорит о дополнительных преимуществах программы.

### 3.3.3. Соответствие заявленным целям<sup>49</sup>

Условия реализации программы радикально не изменялись с момента составления предложений на программный период с 2004 по 2008 г. Поэтому обоснование методов реализации программы продолжает соответствовать целям как со стратегической точки зрения (укрепление сотрудничества с «третьими странами» в сфере высшего образования, стимулирование межкультурного диалога, разработки интегрированных учебных программ, ведущих к присвоению совместных, двойных или множественных дипломов на европейском уровне в соответствии с целями Болонского процесса), так и с точки зрения удовлетворения выявленных потребностей участников программы (вузов, студентов и ученых из Европы и «третьих стран»).

Существует тесная связь между программой ERASMUS MUNDUS и Лиссабонской стратегией, в первую очередь ее компонентом «Образование и профессиональная подготовка 2010» (Education and Training 2010), а также Болонским процессом, подчеркивающим необходимость повышения доступности систем высшего и профессионального образования для представителей всего мира — одного из элементов реакции и Европейского сообщества на проблемы и возможности, связанные с глобализацией. Европа должна вести конкурентную борьбу в среде, где число иностранных студентов стремительно возрастает и эта конкурентная борьба за студентов усиливается.

<sup>49</sup> Релевантность задач программы ERASMUS MUNDUS потребностям европейской системы высшего образования.

### 3.3.4. Эффективность и результативность<sup>50</sup>.

В конце 2006 г. программа принесла следующие результаты:

- открыто 80 магистерских программ ERASMUS MUNDUS (Направление 1);
- выделено 2325 стипендий для приезжающих из «третьих стран» студентов (Направление 2);
- организовано 19 партнерств (Направление 3);
- начато 23 проектов повышения привлекательности европейского образования (Направление 4)<sup>51</sup>.

Уровень участия в программе на сегодняшний день в целом соответствует ожиданиям, за исключением Направления 3 (партнерство), где уровень участия оказался ниже, чем ожидалось.

Программа ERASMUS MUNDUS успешно реализуется между ЕС и «третьими странами» на начальном этапе организации (хотя низкий уровень участия в рамках Направления 3 (партнерство) говорит о том, что в данной области предстоит еще многое сделать). Работая по Направлению 2 (учреждение стипендиальной системы), программа стремится сделать более доступным европейское высшее образование для способных выпускников из «третьих стран» и повысить его привлекательность (например, предоставляя высококвалифицированным выпускникам и ученым из разных стран мира возможность учиться и (или) преподавать в ЕС).

Программа ERASMUS MUNDUS добилась успеха в поощрении межкультурного обмена опытом. Этот успех объясняется эффективным распределением стипендий между учащимися из «третьих стран». По мнению студентов из «третьих стран», возможность знакомства с другими культурами и языками является для них более значимым преимуществом программы, чем потенциальные преимущества для карьерного роста, обеспечиваемые программой. При этом на сегодняшний

<sup>50</sup> Степень реализации поставленных задач.

<sup>51</sup> К моменту окончания программы в 2008 г. ожидаются следующие итоговые результаты: 105 магистерских программ ERASMUS MUNDUS (Направление 1), 6000 стипендий для приезжающих студентов из «третьих стран» (Направление 2), 50 партнерств (Направление 3) и 50 проектов повышения привлекательности (Направление 4).



день студенты из «третьих стран» получили от участия в программе больше преимуществ, чем студенты из стран ЕС, что связано с ограниченным размером финансирования повышения мобильности студентов из ЕС. Полученный студентами опыт (академический, культурный и языковой) оценивается более высоко в учебной программе со сбалансированным соотношением числа учащихся из Европы (включая страну проведения учебной программы) и студентов из «третьих стран», чем в программе, где преобладают учащиеся из «третьих стран».

Программа ERASMUS MUNDUS оказала позитивное воздействие на ситуацию в области образования в странах ЕС, где ранее не существовало законодательной базы для аккредитации совместных, двойных или множественных дипломов с участием партнеров в различных странах ЕС. В странах, где проблемы в области аккредитации совместных дипломов не решены полностью, магистерские программы ERASMUS MUNDUS помогли создать эффективные структуры для присвоения двойных или множественных дипломов, что способствовало интеграции образовательных структур и совместной учебе студентов. Совместные дипломы также способствуют повышению прозрачности и доступности трудового рынка ЕС для европейских студентов.

Менее позитивным оказалось влияние программы на некоторые европейские страны, которые были слабо представлены в программе: число проектов, в которых участвовали представляющие их организации, оказалось небольшим. В настоящее время комиссия ищет методы преодоления этого дисбаланса. Магистерские программы ERASMUS MUNDUS охватывают практически все академические дисциплины, хотя наблюдается явное преобладание инженерно-технических и естественнонаучных учебных программ.

### 3.3.5. Продуктивность и рентабельность<sup>52</sup>

По мнению национальных представительств программы и вузов, предлагающих магистерские программы ERASMUS

<sup>52</sup> Степень достижения желаемых результатов при разумном уровне расходов.

MUNDUS, Европейская комиссия и агентство EACEA в настоящее время вполне успешно справляются с надзором за реализацией программы. Особенно позитивно — с точки зрения регулярности и информативности — были оценены организация коммуникации и информационных потоков. Ответы на запросы вузов предоставляются быстро, а отчеты участников консорциума получают полезные комментарии. Студенты и вузы высоко оценивают руководство программой. Это говорит о том, что управление программой осуществляется комиссией и агентством EACEA результативно и рентабельно.

Методы расходования средств, уровень удельных расходов и единовременные выплаты, осуществляемые в связи с реализацией программы, в целом характеризуются как рентабельные и способствующие достижению целей программы при минимально возможных затратах. Однако анализ результатов оценки показывает, что университеты, участвующие в проведении магистерских программ ERASMUS MUNDUS, и студенты из европейских стран в рамках текущей<sup>53</sup> программы получают недостаточное финансирование.

3.3.6. Полезность, добавочная ценность и устойчивость<sup>54</sup>  
Довольно большое число магистерских программ ERASMUS MUNDUS являются ранее существовавшими учебными программами, адаптированными для проекта ERASMUS MUNDUS. В рамках программы удалось стимулировать вузы к видоизменению существующих у них высококачественных программ посредством сотрудничества и совместной разработки учебных планов с вузами других европейских стран, предлагающими программы по тем же предметным дисциплинам и способным обеспечить соответствие обязательным критериям академического профессионализма на европейском / международном уровне.

<sup>53</sup> Объем ежегодного единовременного финансирования каждой магистерской программы ERASMUS MUNDUS составляет 15 тыс. евро. Студенты из ЕС получают стипендии в размере 3100 евро для обучения в течение трех месяцев в вузе «третьей страны».

<sup>54</sup> Степень вероятности сохранения положительного воздействия после окончания той или иной деятельности.

Результаты проведенного исследования говорят о том, что большинство учебных программ не смогли бы существовать в сегодняшней форме без их финансирования программой ERASMUS MUNDUS. И хотя это означает низкий уровень устойчивости результатов программы, есть основания утверждать, что в данном случае европейские средства расходуются на обеспечение деятельности, которая не смогла бы быть осуществлена на той же основе в отсутствии финансирования.

На вопрос «Приняли бы участие в данной программе студенты и ученые (в первую очередь, из “третьих стран”) без предоставленной им финансовой поддержки?» 95% студентов из «третьих стран» ответили, что, не получив стипендии, они не смогли бы участвовать в программе. Это говорит о высоком значении программы для укрепления авторитета ЕС.

## **4. Основные рекомендации по результатам внешней оценки и комментарии комиссии**

### ***4.1 Разработка программы***

**Рекомендация 1.** *Стипендии учащимся для участия в программе ERASMUS MUNDUS необходимо предоставлять на конкурсной основе. Необходимо обеспечить большее равноправие при принятии на программу студентов из ЕС и студентов из «третьих стран».*

**Ответ.** Комиссия согласна с данной рекомендацией — она предлагает метод повышения мобильности студентов из стран ЕС внутри ЕС и стимулирования более активного участия в программе студентов из ЕС. Руководство программы рассмотрит возможные меры улучшения положения студентов из ЕС, а также будет стремиться обеспечить взаимное дополнение учащихся в рамках программы ERASMUS MUNDUS.

**Рекомендация 2.** *Программу ERASMUS MUNDUS при наличии финансовой возможности следует расширить за счет программ докторского цикла и стипендий для обучения на них. Необходимо тщательно продумать вопросы, связанные с обеспечением качества учебных программ докторантуры. В данном от*

ношении следует использовать французскую модель «co-tutelle». Особые меры следует принять во избежание удвоения исследовательских стипендий, предоставляемых в рамках программы стипендии Марии Кюри.

**Ответ.** Комиссия согласна с данной рекомендацией, так как это поможет удержать в Европе талантливых студентов и исследователей из «третьих стран», а также установить связи между высшим образованием и исследовательской деятельностью. Для принятия решения о целесообразных мерах комиссия изучит так называемую модель «co-tutelle» и уделит при этом внимание установлению сотрудничества с программой исследовательских стипендий Марии Кюри.

**Рекомендация 3.** *В рамках магистерских программ ERASMUS MUNDUS следует не только развивать сотрудничество с вузами третьих стран, но также способствовать тому, чтобы эти вузы становились полноправными партнерами в рамках данных программ. Это может быть достигнуто путем объединения магистерских программ и партнерств (Направления 1 и 3) в рамках единого направления деятельности.*

**Ответ.** Комиссия в принципе согласна с данной рекомендацией и изучит возможности принятия соответствующих мер. Однако обеспечение качества программ осложняется, когда речь идет о вузах, находящихся в «третьих странах». Поэтому в данном отношении необходимо стремиться удовлетворить пожелания участвующих в программе европейских вузов и потребностей их академических программ.

**Рекомендация 4.** *В целях укрепления сотрудничества в сфере высшего образования между ЕС и «третьими странами», проект ATLANTIS и программу сотрудничества ЕС — Канада (а также аналогичные пилотные проекты, осуществляемые совместно с Японией, Австралией и Новой Зеландией) следует объединить с программой ERASMUS MUNDUS. С точки зрения рекламы и информирования общественности такое объединение предоставит преимущество использования названия «ERASMUS MUNDUS» как единого фирменного названия проекта, стимулирующего институциональное сотрудничество и повышение мобильности студентов*

*и ученых между странами ЕС и «третьими странами». Это окажет положительное влияние на заметность программы и последовательность деятельности Комиссии в данной сфере.*

Ответ. Комиссия находит данную рекомендацию небесперспективной. Однако программа сотрудничества ЕС — США (проект ATLANTIS), которая была недавно возобновлена, имеет более широкое поле деятельности, чем программа ERASMUS MUNDUS, и совместные магистерские программы являются лишь одним из ее компонентов. Объединение всех направлений деятельности в области высшего образования в ЕС с какой-либо внешней структурой и создание единой интегрированной программы может стать возможным после 2013 г.

**Рекомендация 5.** *Следует рассмотреть возможность обеспечения более систематического трудоустройства выпускников программы ERASMUS MUNDUS. Это позволит существенно повысить авторитет программы среди работодателей и широкого круга заинтересованных сторон. Однако трудоустройство выпускников должно оставаться факультативным, поскольку его обязательность не во всех случаях будет являться целесообразной для всех магистерских программ ERASMUS MUNDUS.*

Ответ. Комиссия полностью поддерживает данную рекомендацию и будет поощрять администрацию магистерских программ ERASMUS MUNDUS в обеспечении трудоустройства выпускников во всех случаях, когда это является целесообразным. Гибкий подход к решению этих вопросов, как и было предложено экспертами компании, проводившей промежуточную оценку, представляется адекватным.

## **4.2. Управление программой**

**Рекомендация 6.** *Национальные структуры должны продолжать получать финансирование, в первую очередь от стран — членов ЕС, во избежание создания отдельного Агентства ЕС на национальном уровне (вариант, который, судя по результатам опросов, не пользуется популярностью среди национальных структур). Однако национальным структурам необходимо предоставлять некоторый объем финансирования со стороны ЕС для обеспечения*

*совместного финансирования рекламной деятельности, поскольку их рабочая нагрузка, вероятно, существенно возрастет в течение следующего периода реализации программы в связи с прогнозируемым увеличением бюджета программы ERASMUS MUNDUS. Комиссии следует принять меры для организации ограниченных конкурсов заявок на тематической основе с целью создания для национальных структур возможности финансирования конкретных планируемых ими инициатив — например, маркетинговых исследований или рекламных акций и т.п. В течение следующего периода реализации программы следует наделить национальные структуры формальной функцией в системе мониторинга магистерских программ ERASMUS MUNDUS.*

**Ответ.** Комиссия согласна с данной рекомендацией. Роль национальных представительств в сборе конкретной информации, рекламной деятельности и реализации мер по распространению информации, а также в процессе мониторинга проектов, должна быть усилена.

**Рекомендация 7.** *Теперь, когда магистерские программы под фирменным знаком ERASMUS MUNDUS разработаны и реализуются, у Европейской комиссии возникает необходимость уделить большее внимания обеспечению их качества. Фундаментальной отправной точкой в обеспечении постоянного высокого качества учебных программ должна оставаться самооценка. Кроме того, репрезентативная выборка магистерских программ ERASMUS MUNDUS должна в течение каждого периода реализации программы подвергаться внешней оценке. Такая оценка может осуществляться внешними организациями, работающими в сфере обеспечения качества, имеющими опыт оценки качества академических программ и интеграции учебных планов (желательно на международной основе).*

**Ответ.** Комиссия признает необходимость обеспечения качества магистерских программ ERASMUS MUNDUS и занимается решением данного вопроса. В 2007 г. Комиссией совместно с внешними экспертами в соответствующей области будет разработано руководство в отношении эффективных методов работы в рамках магистерских программ ERASMUS MUNDUS. После предварительной самооценки будет составлена выборка

магистерских программ для посещения внешними экспертами в рамках процедуры внешней оценки и в целях определения показателей эффективных методов работы и их распространения среди действующих и потенциальных магистерских программ.

**Рекомендация 8.** *Принцип двухступенчатого отбора при распределении стипендий в рамках программы ERASMUS MUNDUS (Направление 2) следует отменить в целях ускорения процесса отбора кандидатов. Это поможет сократить срок принятия решения о предоставлении стипендии до 6–8 недель.*

**Ответ.** Комиссия разделяет эту обеспокоенность действующим в настоящее время принципом двухступенчатого отбора при принятии решений о предоставлении стипендий, поскольку эти решения принимаются исключительно самими университетами и в соответствии с критериями академической успеваемости. Комиссия рассмотрит данную проблему в ходе подготовки следующего периода реализации программы.

### **4.3. Финансирование программы ERASMUS MUNDUS**

**Рекомендация 9.** *При подготовке бюджета следующего этапа программы размер стипендий, предоставляемых студентам из «третьих стран», не должен быть ниже текущего (21 тыс. евро в год). Однако Комиссии следует продолжать осуществлять мониторинг уровня финансирования стипендий, предоставляемых другими известными стипендиальными программами, например «Фулбрайт» (Fulbright), «Чивнинг» (Chevening) и DAAD («Немецкий академический обмен»). Следует продолжить предоставлять единую стипендию, размер которой не зависит ни от страны учебы, ни от страны происхождения студента. Именно этот справедливый подход считается целесообразным в отличие от других, не доказавших своей состоятельности. В отношении магистерских программ ERASMUS MUNDUS следует сохранить единые ставки оплаты обучения, определенные отдельными участниками консорциума магистерских программ.*

**Ответ.** Комиссия согласна с данной рекомендацией и признает необходимость поддерживать конкурентоспособный на мировом уровне объем финансирования стипендий ERASMUS

MUNDUS. Кроме того, Комиссия убеждена, что единая ставка оплаты является необходимым признаком интегрированной программы обучения, и намерена сохранить ее в качестве обязательного элемента совместных программ.

**Рекомендация 10.** *В течение следующего этапа программы размер финансирования, предоставляемого каждому консорциуму программы ERASMUS MUNDUS, предлагающему магистерские программы, должен быть увеличен в соответствии с фактическим уровнем затрат на администрирование интегрированной магистерской программы на международной основе.*

**Ответ.** В ходе мониторинга реализации программы Комиссия убедилась в том, что текущий годовой объем финансирования (15 тыс. евро), предоставляемый университетам, в целом недостаточен для покрытия затрат на реализацию совместных программ. Комиссия учтет данную рекомендацию при планировании следующей фазы программы с соблюдением Финансового регламента и его Правил реализации.

## **5. Выводы комиссии**

Комиссия согласна с общей оценкой компании, проводившей промежуточную оценку программы, о том, что программа ERASMUS MUNDUS внесла важный вклад в интернационализацию европейского высшего образования. Программа ERASMUS MUNDUS является релевантным и продуктивным инструментом для европейских вузов определения перспективных моделей деятельности в условиях глобализации. Результаты промежуточной оценки показывают, что программа реализует поставленные перед ней стратегические и оперативные задачи, а также задачи, сформулированные в ст. 149 Конвенции.

Факты свидетельствуют: с 2004 по 2006 г. в программе приняли участие 323 вуза в странах Европы и в «третьих странах», а также 2325 студентов из «третьих стран», что говорит об удовлетворении и даже энтузиазме и той, и другой стороны в отношении программы. Предлагая новую программу ERASMUS MUNDUS, Комиссия учтет критику, что программа добилась меньшего успеха в работе со студентами из европейских стран.



При разработке предложения о реализации новой программы ERASMUS MUNDUS по окончании настоящей фазы программы (2004–2008 гг.) Комиссия использует результаты данной промежуточной оценки. Предложение о реализации новой программы ERASMUS MUNDUS (июнь 2007 г.) будет основано на рекомендациях, сформулированных по итогам этой проверки. Полученные результаты совпадают с результатами опросов, проведенными независимо отданной промежуточной проверки, но в тот же период.

**Статистические данные о числе поданных заявок и предоставленных стипендий**

**Вузы, предлагающие магистерские курсы ERASMUS MUNDUS (2004–2006 гг.)**

Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ <sup>2</sup>	Случаи участия вузов в магистерских программах ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Случаи участия вузов в проведении магистерских программ ERASMUS MUNDUS, отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Число вузов, предлагающих магистерские программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS	Доля успешных заявок, %
Австрия	23	6	4	26,09
Бельгия	110	16	7	14,55
Кипр	0	0	0	0,00
Чешская Республика	48	9	4	18,75
Дания	54	12	7	22,22
Эстония	20	3	2	15,00
Финляндия	40	7	5	17,50

**Вузы, предлагающие магистерские курсы ERASMUS MUNDUS (2004–2006 гг.)**

Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ <sup>2</sup>	Случаи участия вузов в магистерских программах ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Случаи участия вузов в проведении магистерских программ ERASMUS MUNDUS, отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Число вузов, предлагающих магистерские программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS	Доля успешных заявок, %
Франция	367	50	40	13,62
Германия	248	41	30	16,53
Греция	34	4	4	11,76
Венгрия	57	8	3	14,04
Ирландия	39	6	5	15,38
Италия	277	33	20	11,91
Латвия	19	0	0	0,00
Литва	26	0	0	0,00

**Вузы, предлагающие магистерские курсы ERASMUS MUNDUS (2004–2006 гг.)**

<b>Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ<sup>2</sup></b>	<b>Случаи участия вузов в магистерских программах ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS<sup>1</sup></b>	<b>Случаи участия вузов в проведении магистерских программ ERASMUS MUNDUS, отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS<sup>3</sup></b>	<b>Число вузов, предлагающих магистерские программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS</b>	<b>Доля успешных заявок, %</b>
Люксембург	6	1	1	16,67
Мальта	16	1	1	6,25
Нидерланды	123	26	14	21,14
Польша	100	10	6	10,00
Португалия	131	20	11	15,27
Словакия	10	1	1	10,00
Словения	17	2	2	11,76
Испания	383	44	23	11,49
Швеция	103	21	11	20,39

**Вузы, предлагающие магистерские курсы ERASMUS MUNDUS (2004–2006 гг.)**

Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ <sup>2</sup>	Случаи участия вузов в магистерских программах ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Случаи участия вузов в проведении магистерских программ ERASMUS MUNDUS, отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Число вузов, предлагающих магистерские программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для участия в программе ERASMUS MUNDUS	Доля успешных заявок, %
Великобритания	203	37	23	18,23
Исландия	2	0	0	0,00
Лихтенштейн	0	0	0	0,00
Норвегия	46	11	8	23,91
<b>Итого</b>	<b>2502</b>	<b>369</b>	<b>232</b>	<b>14,75</b>

<sup>1</sup> Европейская ассоциация свободной торговли.

<sup>2</sup> Европейская экономическая зона.

<sup>3</sup> Показатели представлены с учетом подачи одними и теми же вузами различных заявок.

Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ <sup>2</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Число вузов, осуществляющих проекты в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS	Доля успешных заявок, %
Австрия	24	3	3	12,50
Бельгия	42	4	4	9,52
Кипр	3	1	1	33,33
Чешская Республика	19	2	2	10,53
Дания	15	4	3	26,67
Эстония	1	4	3	30,77
Финляндия	37	10	7	27,03
Франция	76	и	10	14,47

Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ <sup>2</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Число вузов, осуществляющих проекты в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS	Доля успешных заявок, %
Германия	65	9	7	13,85
Греция	15	1	1	6,67
Венгрия	25	2	2	8,00
Ирландия	3	1	1	33,33
Италия	85	6	6	7,06
Латвия	8	2	2	25,00
Литва	20	3	3	15,00
Люксембург	1	0	0	0,00
Мальта	5	1	1	20,00

Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ <sup>2</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Число вузов, осуществляющих проекты в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS	Доля успешных заявок, %
Нидерланды	36	9	7	25,00
Польша	36	4	4	11,11
Португалия	26	3	3	11,54
Словакия	19	2	2	10,53
Словения	10	0	0	0,00
Испания	69	10	9	14,49
Швеция	29	5	4	17,24
Великобритания	59	8	7	13,56
Исландия	1	0	0	0,00



Страны ЕС и страны-члены ЕАСТ/ЕЭЗ <sup>2</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, являющихся кандидатами на участие в программе ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Случаи участия вузов в проектах в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS, отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS <sup>3</sup>	Число вузов, осуществляющих проекты в рамках Направления 4 программы ERASMUS MUNDUS и отобранных для включения в программу ERASMUS MUNDUS	Доля успешных заявок, %
Лихтенштейн	1	1	1	0,00
Норвегия	16	7	7	43,75
<b>Итого</b>	<b>758</b>	<b>113</b>	<b>100</b>	<b>14,91</b>

<sup>1</sup> Европейская ассоциация свободной торговли.

<sup>2</sup> Европейская экономическая зона.

<sup>3</sup> Показатели представлены с учетом подачи одними и теми же вузами различных заявок.

Годы	Число полученных заявок от кандидатов	Число предоставленных стипендий ERASMUS MUNDUS	Число стипендий, предоставленных студентам через различные программы	Общее число предоставленных стипендий	Доля успешных заявок, %
2004-2005	Нет данных	140	0	<b>140</b>	Нет данных
2005-2006	3030	455	353	<b>808</b>	<b>26,67</b>
2006-2007	5500	741	636	<b>1377</b>	<b>25,04</b>
2007-2008	12766	1198	606	<b>1804</b>	<b>14,13</b>
2008-2009	<i>Нет данных</i>	<i>1890</i>	<i>45</i>	<i>1935</i>	<i>Нет данных</i>
<b>Итого</b>	<i>21 296</i>	<b>4424</b>	<b>1640</b>	<b>6064</b>	<b>19,39</b>

<sup>1</sup> Прогнозные значения.

## **Приложение 2**

# **АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА РОССИЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ**

### **Уважаемые коллеги!**

На саммите в Санкт-Петербурге в мае 2003 г. были приняты «дорожные карты» (утверждены на саммите Россия — ЕС в Москве в 2005 г.) по четырем общим пространствам России и ЕС. Принятие «дорожной карты» по образованию, науке и культурным аспектам создает принципиально новые возможности для сотрудничества России и ЕС в области образования и научных исследований. Необходимо определить конкретные пути реализации этих возможностей, в первую очередь со стороны России.

Курс на «стратегическое партнерство» между Россией и ЕС задает широкие рамки для уточнения содержания будущего образовательного сотрудничества. В рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг. осуществляется проект, направленный на разработку мер по развитию сотрудничества в области образования со странами Европы в рамках реализации «дорожной карты». Работа по проекту включает:

- анализ основных программ в сфере образования реализуемых в России при участии Европейского Союза с 1993 г.;
- оценку эффективности реализации программ поддержки мероприятий в области образования в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС;
- разработку сценариев развития образовательного сотрудничества в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС до 2013 г. в зависимости от реализации программ ЕС и программ развития образования в России;

- разработку рекомендаций по расширению сотрудничества между образовательными учреждениями России и Европейского Союза.

Ниже Вашему вниманию предлагаются пять сценариев развития кооперации между образовательными учреждениями России и Европейского Союза. Мы просим Вас оценить каждый сценарий по ряду параметров и высказать свое мнение о возможностях развития сценария.

Заранее благодарим Вас за помощь.

*Рабочая группа ГУ ВШЭ*

**Сценарий 1.** «Россия и ЕС — союзники в сфере образования».

Создание полномасштабной национальной программы интернационализации. Разработка и реализация последовательной государственной политики управления интернационализацией системы высшего образования. Создание полномасштабной национальной программы развития академической мобильности; гибкого и прозрачного механизма управления, включая наблюдательный совет и консультативный совет. Основание соответствующего Агентства. Выделение среднесрочного финансирования. Формирование новой правовой основы для сотрудничества.

**Сценарий 2.** «Россия и ЕС — партнеры в сфере образования».

Предполагает создание специальной («Президентской») программы развития образовательного сотрудничества; определение приоритетных сфер (например, естественные науки, иностранные языки), регионов, условий финансирования и софинансирования. Придание дополнительных функций и полномочий НФПК как координатору формирования общеевропейского пространства высшего образования. (Более узко сфокусированный сценарий, не исключает последующего перехода к сценарию 1.) Выделение среднесрочного финансирования.

**Сценарий 3.** «Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования».

Развитие образовательного сотрудничества в рамках Инновационной образовательной программы предполагает систему поддержки вузов на конкурсной основе через систему грантов, выделяемых на трехлетний период. Условия конкурса

едины для всех участников и позволяют широко варьировать содержание проектов. Сохраняется «сверхжесткий» внешний финансовый контроль за расходованием средств. Целью программы является повышение качества работы (исследовательской, педагогической и административной) в вузе.

**Сценарий 4.** «Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству». Образовательное сотрудничество осуществляется в рамках Федеральной целевой программы развития образования, что предполагает разработку и согласование основных целей, задач и мероприятий Российской Федерации в области образовательного сотрудничества, а также определение порядка и ключевых элементов нового этапа программы. Выделение целевого финансирования на ежегодной основе.

**Сценарий 5.** «Россия и ЕС — асимметричная модель образовательного сотрудничества». Развитие образовательного сотрудничества на основе программ ЕС.

Важно отметить, что сценарии не являются взаимоисключающими и могут дополнять друг друга. Возможно также последовательное развитие от наименее сложных вариантов к полномасштабному комплексному формату образовательного сотрудничества России и ЕС в рамках реализации «дорожной карты».

**1. Пожалуйста, оцените, насколько каждый сценарий развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования отвечает стратегическим целям развития российского образования.** Используйте пятибалльную шкалу, где 5 — отвечает в наибольшей степени, 1 — отвечает в наименьшей степени.

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Отвечает в наименьшей степени				Отвечает в наибольшей степени	Затрудняюсь ответить
Сценарий 1. Россия и ЕС — союзники в сфере образования	1	2	3	4	5	

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Отвечает в наименьшей степени				Отвечает в наибольшей степени	Затрудняюсь ответить
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель образовательного сотрудничества Другое — укажите, что именно:	1	2	3	4	5	

Если Вы хотите прокомментировать свои оценки или предложенные сценарии, а также внести дополнения, пожалуйста, сделайте это ниже:

2. Пожалуйста, оцените реалистичность каждого сценария развития сотрудничества между Россией и ЕС в сфере образования по пятибалльной шкале, где 5 — наиболее реалистичный, 1 — наименее реалистичный вариант.

Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Наименее реалистичный вариант				Наиболее реалистичный вариант	Затрудняюсь ответить
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель образовательного сотрудничества		1	2	3	4	5

Если Вы хотите прокомментировать свои оценки или внести дополнения, пожалуйста, сделайте это ниже:

**3. Пожалуйста, оцените, какой из сценариев развития сотрудничества между Россией и ЕС способен обеспечить максимальную отдачу от вложенных в его реализацию средств. Используйте пятибалльную шкалу, где 5 — наиболее эффективный, 1 — наименее эффективный вариант.**

<b>Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС</b>	<b>Наименее эффективный вариант</b>				<b>Наиболее эффективный вариант</b>	<b>Затрудняюсь ответить</b>
<b>Сценарий 1.</b> Россия и ЕС — союзники в сфере образования	<b>1</b>	2	3	<b>4</b>	5	
<b>Сценарий 2.</b> Россия и ЕС — партнеры в сфере образования	<b>1</b>	2	3	<b>4</b>	5	
<b>Сценарий 3.</b> Россия и ЕС — сотрудники в сфере образования	<b>1</b>	2	3	<b>4</b>	5	



Вариант развития сотрудничества в сфере образования между Россией и ЕС	Наименее эффективный вариант				Наиболее эффективный вариант	Затрудняюсь ответить
<b>Сценарий 4.</b> Россия и ЕС — соседи по общему образовательному пространству	1	2	3	4	5	
<b>Сценарий 5.</b> Россия и ЕС — асимметричная модель образовательного сотрудничества	1	2	3	4	5	

Если Вы хотите прокомментировать свои оценки или внести дополнения, пожалуйста, сделайте это ниже:

4. Пожалуйста, оцените, основные риски по каждому сценарию развития сотрудничества между Россией и ЕС. Используйте пятибалльную шкалу, где 5 — максимальный риск, 4 — высокий риск, 3 — средний риск, 2 — низкий риск, 1 — риск отсутствует.

Оцениваемые риски	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
<p>Сложность механизмов межведомственных согласований и противоречия интересов различных ведомств</p> <p>Выбор институциональных форм управления, не обеспечивающий эффективной реализации программы. Отсутствие гибкости и прозрачности механизмов управления; отсутствие механизмов мониторинга и оценки эффективности работы программы</p> <p>Недостаточность выделяемых средств</p> <p>Краткий период финансирования, не обеспечивающий возможности планирования и требуемый масштаб программы</p> <p>Требования бюджетного кодекса, закона о государственных закупках и системы налогообложения</p> <p>Риск некачественного осуществления обязательств — угроза потери репутации</p> <p>Трудности координации действий российских и европейских ведомств</p> <p>Недостаточная сопоставимость российской и европейской систем образования, препятствующая углублению и интенсификации сотрудничества российских и европейских вузов</p>					

Оцениваемые риски	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
<p>Недостаточная сбалансированность приоритетов развития высшего образования</p> <p>Недостаточная привлекательность системы российского высшего образования или дефицит информации об ее привлекательности</p> <p>Недостаточные институциональные возможности вузов системы российского образования</p> <p>Неприятие частью вузовского сообщества нововведений в сфере высшего образования и развития образовательной системы, вести к снижению ее конкурентоспособности Другое <i>(укажите, что именно)</i></p>					

Если Вы хотите прокомментировать свои оценки или указать другие риски, пожалуйста, сделайте это ниже:

**5. Пожалуйста, оцените, основные преимущества реализации каждого из сценариев развития образовательного сотрудничества между Россией и ЕС.** Используйте пятибалльную шкалу, где 5 — преимущество максимально выражено, 4 — преимущество сильно выражено, 3 — преимущество средне выражено, 2 — преимущество слабо выражено, 1 — преимущество отсутствует.

<b>Оцениваемые преимущества</b>	<b>Сценарий 1</b>	<b>Сценарий 2</b>	<b>Сценарий 3</b>	<b>Сценарий 4</b>	<b>Сценарий 5</b>
<p>Системный эффект. Обновление содержания и повышение уровня образовательных программ, внедрения прогрессивных методов финансирования и управления, повышение уровня квалификации ППС и т.п.</p> <p>Выработка эффективных механизмов управления мобильностью. Переход от «утечки» к «циркуляции мозгов» — взаимовыгодному обмену знаниями, технологиями и т.д.</p> <p>Создание объективного представления об образовательном потенциале России в европейском / глобальном образовательном пространстве, и в целом — формирование объективного представления о России</p> <p>Создание стимулов для появления механизмов контроля качества управления на уровне вузов, возможности повышения уровня культуры качества в вузах, уровня квалификации кадров</p> <p>Содействие самостоятельному развитию вузов, укреплению принципа «академической свободы» под внешним управлением</p>					

Оцениваемые преимущества	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4	Сценарий 5
<p>Возможность осуществления долгосрочного планирования для реализации приоритетов российской образовательной политики</p> <p>Возможность формирования новой правовой основы для сотрудничества в рамках нового Соглашения</p> <p>Другое (<i>укажите, что именно</i>)</p>					

Если **Вы** хотите прокомментировать свои оценки или добавить возможные риски, пожалуйста, сделайте это ниже:

**1.** Предположим, что для развития образовательного сотрудничества между Россией и ЕС выбраны сценарии активного сотрудничества — сценарий 1 или 2. Какие меры необходимо предпринять для их реализации? Пожалуйста, укажите не менее 5 ключевых мер для развития сотрудничества:

## НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС КАК ОБ ЭКСПЕРТЕ

Ваша фамилия, имя и отчество:

Место Вашей работы:

Ваша сфера профессиональных интересов:

Оцените, пожалуйста, уровень своей экспертизы в сфере образовательного сотрудничества России и ЕС

1) \_\_\_\_\_

Слышал об этом вопросе.

2) \_\_\_\_\_

Читал об этом вопросе в специализированных источниках.

3 ) \_\_\_\_\_

Готовил аналитические материалы по этому вопросу.

4 ) \_\_\_\_\_

Разрабатывал рекомендации по развитию этого вопроса.

**БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА ВАШУ ПОМОЩЬ!**

## Приложение 3

# АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ЕВРОПЕЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ

Undertaking to implement EU — Russia Roadmap Objectives in Education Dear colleague,

EU — Russia Roadmap in education, research and culture endorsed by St. Petersburg summit of May 2005 opens new opportunities for cooperation in these fields between academic communities. At the same time it leaves open the issues of specific content and ways which could maximize these opportunities.

We hope that you will express your opinion on current tendencies in and expectations of cooperation between EU and Russia in the field of education, and assess the options for the future. This questionnaire is part of a research carried out within a project with the Russian Federal Agency of Education aimed to facilitate collaboration in research and education as agreed in the Roadmap on the Common Space of Research and Education, including Cultural Aspects, adopted in the EU — Russia summit in May 2005.

We highly appreciate your contribution to the analysis!

Yours sincerely,

SU — HSE Project team

### 1. How do you see educational cooperation between EU and Russia?

Intensive	Medium	Weak
Developing	Stable	Decreasing
Attractive	Neutral	Unattractive

(for EU academic community) (for EU academic community)

**2. How do you see the future of educational cooperation between EU and Russia?**

1. It will be full-scale intensive partnership on the basis of EU — Russia agreement on education and supported by bilateral funding.

2. There will be congruent and structured programmes on both sides supported by bilateral funding.

3. There will be cooperation developed on the basis of support provided by each side, though not specially targeted at creating EU — Russia common space in education.

4. There will be limited cooperation focused on selected fields and regions.

5. There will be local initiatives and local partnerships, supported by EU programmes.

6. There will be local initiatives and local partnerships funded by educational institutions on both sides.

7. There will be no cooperation.

8. *Other please specify* \_\_\_\_\_

**3. What are the main roadblocks to effective cooperation between EU and Russia in the field of education?**

1) educational systems are hard to compare;

2) too many regulations (on migration, cooperation and partnership, budgeting, etc.);

3) lack of financial resources;

4) low political support;

5) lack of institutional structures, promoting cooperation;

6) low attractiveness of potential partners;

7) lack of mutual interests;

8) lack of knowledge about cooperation opportunities;

9) lack of information about potential partners;

10) other please specify \_\_\_\_\_



#### 4. What are the potential benefits from educational cooperation between EU and Russia?

1. Better neighbourhood relations.
2. Higher competitiveness of education because of joint effort.
3. More flexible educational market.
4. Increased opportunities for effective use of the labour force.
5. Multi-culturalism spreads further.
6. Closer cooperation in diverse fields.
7. Other please specify \_\_\_\_\_

In considering the future of EU — Russia cooperation in education we have identified 5 scenarios:

**Scenario 1** — special bilateral programme of cooperation in education established, covering a diversity of fields and levels, with coordinating entities and bilateral funding;

**Scenario 2** — smaller bilateral programme for cooperation in selected areas (fields / regions) of education initiated, with coordinating entities and bilateral funding;

**Scenario 3** — EU and Russia develop programmes supporting educational cooperation, without mutual coordination and reciprocity of funding;

**Scenario 4** — EU and Russia develop separate programmes supporting educational cooperation limited to particular areas (fields / regions), with low level of coordination;

**Scenario 5** — cooperation between EU and Russian universities is supported by EU only.

**5. Could you rate the above listed scenarios according to their attractiveness from the perspective of EU academic community? Please make a tick.**

Very attractive	Attractive	Not attractive	Very unattractive
Scenario 1 Scenario 2			

<b>Very attractive</b>	<b>Attractive</b>	<b>Not attractive</b>	<b>Very unattractive</b>
Scenario 3 Scenario 4 Scenario 5			

**1. How realistic is each of the above listed scenarios? Please make a tick.**

<b>Very realistic</b>	<b>Realistic</b>	<b>Not realistic</b>	<b>Very unrealistic</b>
Scenario 1 Scenario 2 Scenario 3 Scenario 4 Scenario 5			

**2. What steps should be undertaken for strengthening EU — Russian cooperation in education? Please give us your suggestions:**

**THANK YOU FOR YOUR INPUT!**

# Сведения об авторах

**Ларионова Марина Владимировна**, доктор политических наук, проректор ГУ ВШЭ, директор Института международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ (общая редакция; концепция сценариев; введение; разделы 3 и 4 части I; разделы 1–3 части II в соавторстве; заключение).

**Горбунова Екатерина Михайловна**, магистр социологии, директор Информационно-аналитического центра по сотрудничеству с «Группой восьми» Института международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ (раздел 3 части II в соавторстве).

**Железов Борис Валерьевич**, кандидат политических наук, мастер делового администрирования, заместитель директора по международным связям ГУ ВШЭ (разделы 2 и 5 части I; разделы 1 и 2 части II в соавторстве).

**Мешкова Татьяна Анатольевна**, кандидат политических наук, директор Информационно-координационного центра по сотрудничеству с ОЭСР Института международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ (раздел 7 части I; разделы 1 и 2 части II в соавторстве).

**Перфильева Ольга Владимировна**, заместитель директора Информационно-координационного центра по сотрудничеству с ОЭСР Института международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ (раздел 6 части I).

**Творогова Светлана Викторовна**, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник отдела стратегического прогнозирования центра научно-технической, инновационной и информационной политики Института статистических исследований и экономики знаний ГУ ВШЭ (раздел 1 части I; разделы 1 и 2 части II в соавторстве).

# АНОНС

Россия и ЕС на пути к общеевропейскому пространству высшего образования: сценарии будущего [Текст]: сб. аналит. материалов по сотрудничеству в области образования со странами Европы в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС/Е. М. Горбунова, Б. В. Железов, М. В. Ларионова и др. ; отв. ред. М. В. Ларионова ; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. — 330, [2] с. — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-0562-5 (в обл.).

В сборнике представлены основные результаты проекта «Разработка мер по развитию сотрудничества в области образования со странами Европы в рамках реализации “дорожной карты” Россия — ЕС», реализованного Институтом международных организаций и международного сотрудничества ГУ ВШЭ по заказу Федерального агентства по образованию в 2007 г. Первая часть сборника отражает данные анализа эффективности реализации программ ЕС, в которых участвуют российские вузы, студенты и исследователи или которые могут служить моделью для развития сотрудничества России и ЕС на основе «дорожной карты» по образованию, науке и культурным аспектам. С этой точки зрения в сборнике анализируются трансъевропейские программы TEMPUS, программа «ERASMUS MUNDUS, трансатлантические программы Евросоюза, инструменты поддержки и развития сотрудничества по приоритетным направлениям обучения и исследований, программа TACIS, программа YOUTH, рамочные программы ЕС по научным исследованиям и технологическому развитию. Во второй части предложены пять возможных сценариев развития образовательного сотрудничества Россия — ЕС до 2013 г. в зависимости от реализации программ ЕС и программ развития образования в России.

В сборнике представлен анализ результатов опроса российских и европейских экспертов «Пути развития сотрудничества России и ЕС в сфере образования», позволивший получить более полную и объективную картину возможных последствий развития предложенных сценариев для российского образования и образовательного сотрудничества России — ЕС. Рекомендации по расширению сотрудничества между образовательными учреждениями России и ЕС, разработанные на основе результатов экспертного опроса и по итогам международного семинара «Образование объединяет. Общие ценности — общее будущее» (17–18 октября 2007 г.), проведенного в рамках проекта, представлены в заключительной части сборника.

Для представителей федеральных и региональных органов управления образованием, руководителей образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами отношений России и ЕС и образовательной политикой.

УДК 378.014.25(08)

ББК 74.58

P76

ISBN 978–5–7598–0562–5

*Материалы являются результатом «Разработка мер по развитию сотрудничества в области образования со странами Европы в рамках реализации “дорожной карты России—ЕС», реализованного Государственным университетом Высшей школой экономики по заказу Федерального агентства по образованию в 2007г.*

Коллектив авторов:

*Е.М. Горбунова, Б. В. Железов, М. В. Ларионова,  
Г.А. Мешкова, О. В. Перфильева, С. В. Творогова*

Ответственный редактор *М.В. Ларионова*

[OCR by Palek](#)

*Научное издание*

**Россия и ЕС на пути к общеевропейскому пространству  
высшего образования: сценарии будущего**

*Сборник аналитических материалов по сотрудничеству в области образования со странами Европы в рамках реализации «дорожной карты» Россия — ЕС*

Зав. редакцией *О.А. Шестопалова* Редактор *И.С. Шитова*

Художественный редактор *А.М. Павлов* Компьютерная верстка и  
графика: *Н.Е. Пузанова* Корректор *Е.Е. Андреева*

Подписано в печать 16.11.2007. Формат 60x88 <sup>1</sup>/<sub>16</sub> Гарнитура Newton С. Усл.  
печ. л. 20,13. Уч.-изд. л. 15,26 Тираж 1000 экз. Заказ №2385. Изд. № 927

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, д. 3 Тел./факс: (495) 772–95–  
71

ООО «МАКС Пресс».

105066. г. Москва, Елоховский пр., д. 3. стр. 2.  
Тел. 939–38–90, 939–38–93. Тел./факс 939–38–91.

© ГУ ВШЭ, 2007

© Оформление. Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007